



**FACULTAD DE INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y  
URBANISMO**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE INGENIERÍA  
ECONÓMICA**

**TESIS  
IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA  
DEL DISTRITO DE SAN IGNACIO**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE INGENIERO  
ECONOMISTA**

**Autor:**

**Bach. Medina Concha Engel Duber  
(<https://orcid.org/0000-0003-4617-9774>)**

**Asesor:**

**Mg. Raunelli Sander Juan Manuel  
(<https://orcid.org/0000-0001-5818-949x>)**

**Línea de Investigación  
Infraestructura, Tecnología y Medio Ambiente**

**Pimentel - Perú  
2022**

**IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA DEL DISTRITO DE  
SAN IGNACIO**

**PRESENTADO POR:**

---

Bach. Medina Concha Engel Duber  
**AUTOR**

**APROBACIÓN DEL JURADO:**

---

Mg. Raunelli Sander Juan Manuel  
**PRESIDENTE DEL JURADO**

---

Mg. Puyen Farias, Nelson Alejandro  
**SECRETARIO DEL JURADO**

---

Mg. Carmona Brenis, Carlos José  
**VOCAL DEL JURADO**

**2022**

## **DEDICATORIA**

Mi investigación está dedicada a Dios,  
ya que me ayudó y permitió formarme profesionalmente.

Asimismo, a mis padres y hermanos por  
brindarme su apoyo incondicional.

**Engel Duber Medina Concha**

## **AGRADECIMIENTO**

Quiero agradecer a Dios por el momento que me está brindando de gran importancia para mí y todos mis compañeros, y de esta manera empezar una nueva en nuestras vidas.

A todos los catedráticos de esta magna Universidad y mención muy especial la Escuela Profesional de Ingeniería Económica, porque fueron participantes y contribuyeron con sus saberes, valores, experiencias que ayudaron a lograr nuestro objetivo y sobre todo ayudaron en nuestros conocimientos profesionales y obtener un perfil óptimo para nuestro desenvolvimiento.

Agradecer, además, al Mg. Juan Manuel Raunelli Sander, por su apoyo en la realización de mi tesis.

**El Autor**

## ÍNDICE

DEDICATORIA.....	III
AGRADECIMIENTO .....	IV
ÍNDICE.....	V
ÍNDICE DE TABLAS.....	VI
RESUMEN .....	VII
ABSTRACT .....	VIII
I. INTRODUCCIÓN .....	9
1.1. Realidad problemática .....	11
1.2. Trabajos previos.....	12
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	18
1.4. Formulación del Problema.....	27
1.5. Justificación e importancia del estudio .....	28
1.6. Hipótesis .....	28
1.7. Objetivos.....	29
II. MATERIAL Y MÉTODOS.....	29
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	29
2.2. Población y muestra.....	29
2.3. Variables y Operacionalización .....	30
2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	31
2.5. Procedimiento de análisis de datos .....	33
2.6. Criterios éticos .....	33
2.7. Criterios de Rigor Científico.....	34
III. RESULTADOS .....	35
3.1. Resultados en tablas y figuras.....	35
3.2. Discusión de resultados .....	39
IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	42
4.1. Conclusiones.....	42
4.2. Recomendaciones .....	43
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	45
ANEXOS.....	47

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Operacionalización de las variables.....	31
Tabla 2	Técnicas e instrumentos de recopilación de datos.....	33
Tabla 3	Procedimiento para la recolección de datos .....	33
Tabla 4	Estimación econométrica referente a la determinación sí el incentivo monetario condicionado impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019 .....	36
Tabla 5	Estimación econométrica de la determinación sí la corresponsabilidad en salud impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019.....	37
Tabla 6	Estimación econométrica referente a la determinación sí la corresponsabilidad en educación impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano del distrito de San Ignacio, 2019.....	38
Tabla 7	Estimación del modelo econométrico referente al impacto del programa juntos en la pobreza del distrito de San Ignacio, 2019.....	39

## RESUMEN

Mi investigación surgió en base de la necesidad de poder analizar el impacto que tiene el Programa Juntos, siendo el objetivo general: Evaluar si el Programa Juntos impacta en la pobreza del distrito de San Ignacio - Cajamarca 2019. La investigación empleada fue de tipo descriptiva, y se empleó un modelo econométrico de probabilidad lineal.

Finalmente, se determinó que el impacto del incentivo monetario que ha sido medido a través del ahorro, es decir si las transferencias se han utilizado en ahorros y mejoro la calidad de vida, ha sido positivo; es decir un incremento del ahorro, la probabilidad de mejorar la calidad de vida se incrementa en 3%. Así mismo la inexistencia de los espacios y la falta de voluntad para articular a los actores locales para llevar acciones en conjunto que logren la sostenibilidad social que el país necesita para mitigar este flagelo.

***Palabras claves:*** Programa juntos, pobreza, multidimensional, inclusión social, crecimiento económico

## ABSTRACT

My research arose based on the need to analyze the impact of the Together Program, the general objective being: Assess whether the Together Program impacts poverty in the district of San Ignacio - Cajamarca 2019. The research used was descriptive, and a linear probability econometric model was used.

Finally, it was determined that the impact of the monetary incentive that has been measured through savings, that is, if the transfers have been used in savings and improved the quality of life, has been positive; that is, an increase in savings, the probability of improving the quality of life increases by 3%. Likewise, the non-existence of spaces and the lack of will to articulate local actors to carry out joint actions that achieve the social sustainability that the country needs to mitigate this scourge.

**Keywords:** *Together program, poverty, multidimensional, social inclusion, economic growth.*



## I. INTRODUCCIÓN

Este estudio analiza el impacto del Programa Juntos sobre la pobreza en el distrito de San Ignacio en Cajamarca, y algunos logros en la disminución de la pobreza desde su incorporación al plan. JUNTOS utiliza la corresponsabilidad para depositar fondos a las mujeres que tienen hijos menores de 14 años, y de mujeres embarazadas. La corresponsabilidad es una condición del programa, es decir, reciben los servicios (salud y educación) que ofrece el gobierno. Se cree que esta corresponsabilidad condicional, nivel educativo y estado de salud no repetirá el ciclo de la pobreza. La metodología utilizada en este producto fue cualitativa, cuantitativa, etnográfica, inductiva y descriptiva, y consideró una vasta extensión de 3492 beneficiarios, que es el número actual de beneficiarios del programa en la zona. Las estrategias utilizadas fueron: observación, entrevistas, trabajo con reuniones del centro e investigación bibliográfica. Las fuentes de datos fueron los 3.492 beneficiarios, el promotor gestor local de Juntos de la provincia de San Ignacio. Obteniendo que, si bien este programa ayuda a los costos de las familias, no ha alterado completamente los estados de necesidad de los beneficiarios, en cuanto a la satisfacción personal, el avance de los límites y las habilidades en los beneficiarios, el programa no ha tenido la opción de reducir esta cuestión en su totalidad, sin embargo, se ha podido obtener una mejora en comparación a el momento donde no existía el programa. Los beneficiarios sólo se aferran a los intercambios y no ven la ayuda del programa Juntos en las administraciones de bienestar o escolarización como un método pertinente para cambiar su circunstancia social y monetaria. Se limitan a acudir a estas administraciones ya que es un compromiso. Por otra parte, los promotores de juntos hacen una labor reguladora de solicitud, realizando informes y visitando las regiones más apartadas. En esta exploración rastreamos que los otros proyectos sociales del estado e incluso los proyectos del propio servicio de mejora e incorporación social, carecen de una comunicación y coordinación entre ellos, además de que la intervención de las autoridades locales es escasa.

Cabe mencionar que los usuarios no pueden y no saben cómo desarrollar o realizar ninguna actividad productiva sustentable, los gobiernos locales no han iniciado planes de desarrollo económico enfocados en sus actividades como la agricultura, mencionaron que no hay capital para inversión y capacitación. Escasos, casi sin acceso al crédito y compradores de sus productos. Conllevando un gran peligro que lleva tiempo, por tanto, sus menores hijos, animales y granjas son todos cargados con el peso del mismo, este estudio propone cambiar la gestión social de estos programas para observar la mejora del proceso de intervención conjunta. Para darnos cuenta del impacto real del plan sobre la pobreza en San Ignacio.

### **1.1. Realidad problemática**

Hoy en día las condiciones de indigencia y sobre todo de pobreza en situación extrema en el Perú es un problema no solo social sino además un problema económico el cual no permite un libre crecimiento de las economías mermando así el desarrollo, la capacidad productiva, como resultado de la desigualdad económico social o además de otras causas coyunturales en un contexto dado como las políticas económicas, ha generado la creación de diversas políticas y programas sociales por parte del Gobierno central .

El Programa Juntos, empezó a funcionar en el mes de abril del 2005, el cual consiste en una entrega con condicionales de dinero a padres de familia usuarios, estos programas son caracterizados por ser programas asistencialistas y con largos plazos.

Durante las 2 últimas décadas el Perú ha logrado tener un crecimiento sostenido debido al auge económico sin embargo sigue evidenciando la pobreza, el estado ha logrado focalizarla y a través de una subvención condicionada.

Evidenciando así que el incremento económico de manera sola resulta no ser suficiente frente a la demanda que existe en cuanto a la pobreza. De esta manera es muy necesario la participación del estado peruano mediante la implementación de políticas tanto económicas como sociales ayudando así a combatir el flagelo de la pobreza de forma más focalizada,

En consecuencia, el contexto de pobreza de padres de familia de JUNTOS, es inspirador para mí efectuar esta investigación para conocer y examinar ¿Por qué si el Programa JUNTOS ha impactado en la mitigación de la pobreza del distrito de San Ignacio? Con la finalidad de fortalecer la redirección de las diferentes políticas y programas sociales del Perú.

## **1.2. Trabajos previos**

### **1.2.1. A nivel internacional**

(León Gúzman et al., 2016) El propósito general fue verificar el impacto social de PTMC “(Bono Desarrollo Humano)” a inicios del año 2007, comparándolos con otros programas con igual similitud; se realizó el trabajo del programa en Ecuador y su efecto en localidad que es acreedora de beneficios; que fijara cual fue el impacto real del programa BDH en la dimensión y aspecto social, midiendo: la pobreza, para así poder beneficiarse de los servicios básicos. Lográndose mostrar que el programa BDH pudo lograr el efecto positivo que se esperaba en la mitigación de la desigualdad y la indigencia extrema comprendidos entre los años 2007 y 2013; se ha podido evidenciar un incremento en matrículas de los infantes y población adolescente.

Además, con todo, fue posible incrementar los ingresos del servicio nacional de salud, pero, a nivel educativo, no logro un gran y mayor resultado positivo en los resultados deseados. Esta dicha investigación agrega información muy significativa como base para la posterior evaluación de la efectividad y eficiencia del plan, calculando el impacto en la pobreza y formulando acciones de seguimiento relacionadas en donde se beneficia del plan.

(Gutiérrez Torres, 2016) en su investigación en México, cuya meta final fue la de Examinar la ENIGH (Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares), sobre la dirección de micro datos, fue posible comprobar que existe una desigualdad altamente significativa con las familias pertenecientes al programa PROSPERA y las familias que no son integrantes del programa, en los años comprendidos entre 2012 y 2014 que se utilizan para calcular las principales dimensiones del programa. índice de pobreza multidimensional durante el período de cálculo

Este estudio permitió obtener como resultado que el Programa PROSPERA (México) genero grandes consecuencias frente a combatir el flagelo de pobreza.

Por otro lado, esta investigación “Incidencia del Bono Dignidad y del Bono Juancitos Pinto desarrollado para la economía y la mitigación de la pobreza del

país de Bolivia”, el propósito de este estudio fue poder analizar las políticas implementadas por el gobierno a diversos grupos de la población de alta vulnerabilidad a través de la transferencia económica, reduciendo así la tasa de pobreza.

Según (Gutiérrez Torres, 2016) Para el caso del país Bolivia se tomaron en consideración los bonos: Juancito Pinto y Renta Dignidad (antes BONOSOL), donde cada programa comprende diferentes fechas: tanto para la renta dignidad (1997 – 2013) y además Juancito Pinto (2007 – 2013). Lográndose concluir que la fuente del alto nivel de pobreza del poblador boliviano comprendidos dentro de los años 1999 al 2002 ,fue el alto nivel de crisis económica y política que enfrentó este país fue la que llevo a una pobreza extrema , empezando una recesión económica desde finales del año 1998, en todas las secciones productivos del mencionado país, como agricultura, la industria manufacturera además del comercio y construcción, sectores importantes en donde se concentra la mayoría de la oferta y demanda de trabajo del país, apoyada como consecuencia a una escasa inversión por del gobierno ; se pudo determinar que estos sectores y secciones mostraron avances importantes a consecuencia de políticas del tipo sociales, generando un cambio de gran consideración en la realidad del lugar, se dio como resultado logrado además una reducción relevante en cuanto se refiere a la pobreza moderada y extrema.

Según (Soto Cifuentes, 2014) en su investigación “Alcance del Programa Familias en Acción como Política Pública en Colombia”, el denominado programa de familias en acción (PFA) el cual está orientado a la ejecución y ayuda a todas las familias en situación de extrema indigencia, como iniciador e impulsador de controles y aspectos obligatorios para el progreso del capital humano, mediante la transferencia de dinero que es condicional, como estrategia para mitigar y favorecer los índices de desigualdad social y pobreza, realizando incidencia al ingreso de servicios de salud del estado en infantes menores de siete años, infantes que perciben estudio oportuno en su crecimiento personal y desarrollo; para hogares con padres de familia cumplidores con su corresponsabilidad de educar a sus menores a hijos llevándolos a instituciones de educación. El nivel de cobertura está a nivel país y llegando en su mayoría al total de familias con hijos, estos tienden a ser integrados en el Sistema que se

encarga de la selección e inscripción de Beneficiarios Para Programas Sociales (SISBEN),

Dicho estudio es un relevante e importante documento el cual ayuda a establecer e identificar las nuevas estrategias de evaluación de corresponsabilidad de los usuarios que son beneficiarios en los procesos de salud y educación de calidad, valorando logros conseguidos en ambas dimensiones, y fortaleciendo las corresponsabilidades

### **1.2.2. A nivel nacional**

Según (Villaroel, 2017) en su investigación, su objetivo fundamental fue de poder explicar cuál fue efecto y consecuencias sobre el gasto a nivel social que tuvo el programa sobre los IDH en las diversas regiones.

Este trabajo investigativo considerado de tipo aplicado a un nivel explicativo, ejecutándose el uso de un estudio cuantitativo usando así una evaluación, econométrica con mediciones estadísticas, con un diseño data panel permitiendo revelar un modelo de datos para el cálculo del IDH. A consecuencia de esta investigación se logró obtener indicaron que el gasto social por parte del estado peruano del Programa Juntos logro así consecuencias y efectos directos positivos sobre los IDH en la región, en un menor y directo impacto sobre calidad de la vida de la población, que tienen un bajo IDH (Abendaño & Merscely, 2018)

Gracias a esta investigación se determinó la conclusión mostrando que en el corto plazo las probabilidades tienden a ser elevadas, además que dicho índice no presenta ningún cambio significativo, es decir que en una significativa proporción de la población no lograra el bienestar que se espera

Además, esta tesis sirvió como base y referencia para la presente investigación, al realizar una contrastación obtenidas en cuanto al IDH, ya que presenta características muy similares a las poblaciones estudiadas.

Según (Pacherres Espinoza, 2017) en su investigación denominada "La Economía Local de los Beneficiarios del Programa Juntos del distrito de Chepén 2016" de la Universidad Cesar Vallejo, el propósito se basó en evidenciar dinamismo local que experimentaron todos los beneficiarios del programa que se encuentran radicando en el distrito de Chepén; es esta investigación se

realizó primeramente una descripción de la realidad, observación luego un análisis y posteriormente un contraste de la variable investigada , en el tiempo y momento determinado , en familias con acceso a los beneficios del programa . Además, la investigación es respaldada por datos que se obtienen por medio de una encuesta, a familias que son beneficiarios, posteriormente se analizaron los datos empleados en el Diagrama de Pareto.

Posteriormente con los datos que se obtuvieron se concluyó que a nivel de una economía local que el distrito obtiene proyecciones regulares de los beneficiarios del Programa, respecto al uso y destino del dinero que estos reciben se encontró que además gastaban el dinero en inversión de más bienes o servicios, generando una mejoría en el ingreso tanto en salud como en educación, a consecuencia una mejor calidad de vida, por otro lado el programa ha logrado llegar a el objetivo de poder lograr integrar a los hogares focalizados del programa de la provincia. evidenciando una disensión en la disponibilidad de la transacción monetaria entre las regiones costa y sierra, esto permitió al programa adoptar acciones cambiantes siguiendo un nuevo enfoque diferenciado del resto, mediante las actividades y acciones de los encargados locales del programa capacitando a los que son favorecidos en la creación de nuevos emprendimientos familiares (Pacherres Espinoza, 2017).

La mejora del programa peruano, según (Cancho & Novella, 2007) afirman que en varias regiones del Perú existen grandes desigualdades en las tasas de ayuda escolar, donde resulta largamente perjudicado el área rural.

Al momento de contrastar indicadores que se lograron obtener que la población que está en condiciones y en edad de poder asistir en secundaria, versus la población que se halla en edad de asistir en primaria, se evidencian importantes diferencias en el ingreso (apoyo necesario).

Esta investigación ayuda de guía para una evaluación más adelante sobre la eficiencia del Programa. No obstante, afirman que existe una gran cobertura a nivel primario y que existe una mejoría en el tema de intentar cubrir la educación en zonas rurales las cuales son descuidadas.

Según (Arroyo, 2010) afirma que el Programa JUNTOS se considera como un eje central para alcanzar un nuevo rumbo en sus vidas y la de sus familias

por los padres de familia; el ingreso económico, las condiciones del programa y las diferentes acciones de los usuarios del programa, los padres de familia han logrado evidenciar que su calidad de vida ahora es más organizada y planificada que antes. Concerniente a la localidad beneficiaria del distrito de San Ignacio se observan nuevas acciones en el comportamiento de consumo familiar y en las actividades diversas de producción familiar de usuarios se aprecia un aumento en el gasto de las familias y hogares que exceden el número de transferencias monetarias y totalidad de este gasto se está destinando al consumo de nuevos alimentos, alimentos de mejor calidad y mayor contenido proteico, además de que muchos de los padres de familia destinan en algunas veces el dinero recibido va destinado al ahorro el cual, en algunos casos, les permite modificar sus viviendas por otro lado otros padres de familia usuarios del programa optan ahorrar una fracción del dinero abonado para invertir en oportunidades de negocio; mientras que otros padres de familia toman la decisión de ahorrar dinero para así poder adquirir herramientas de trabajo las cuales permitirán ejecutar sus trabajos a un menor y corto plazo de tiempo posible y como consecuencia poder lograr recibir un incremento en sus ingresos monetarios

(Abendaño & Merscely, 2018), nos dice que JUNTOS no lograra un tener un impacto si es que no realiza un trabajo en coordinación con representantes locales por parte del estado, autoridades y servidores locales de educación y salud además de las distintas organizaciones que existen en la localidad. Según los representantes de las distintas comunidades beneficiarias la relación entre el programa JUNTOS y ellos solo se limita a sugerencias y/o recomendaciones que indicándoles el uso de las transferencias monetarias y un buen desempeño para cumplir con las condicionales del programa. De modo que varios padres de familia tienen que migrar de la comunidad en busca de mejores oportunidades económicas para sus familias generando así un quiebre en la unión familiar, dejando a los hijos por tiempos prolongados solo con sus madres. Como consecuencia al migrar los jefes de hogares vulneran los condicionales que JUNTOS ha determinado como requisito para acceder al programa; por otro lado, algunos de los padres de familia no cumplen con los condicionales del



programa y sus controles de sus hijos por motivo de temporadas de cosecha y siembra propias de la vida en el distrito

El autor afirma que no existe una línea de base de la cual se pueda comparar los resultados obtenidos y además que la forma en cómo se registran los datos es imposible identificar las características de la población beneficiaria esto impide que haya un monitoreo (Abendaño & Merscely, 2018)

Según Hidalgo (2007-2008) este autor afirma que, a pesar de que existe un mayor aumento por parte del gobierno en las inversiones de gasto público social en los estos últimos años para la población que se encuentra en un nivel de indigencia, aun todavía existen algunos problemas de perdida en el cuidado de infantes, el cual es uno de las metas del programa cuidar la vida y velar por el desarrollo de los infantes. Además, también afirma que, aunque existe una extensa cobertura del programa juntos Amazonas, aun no existen controles para evaluar el impacto que tiene. Las pruebas demuestran la importancia de evaluaciones que sean periódicas para de esta manera poder conocer el nivel de aceptabilidad y su posible impacto a nivel social, económicos, en lo que respecta a salud por otro lado es importantes determinar el nivel de cumplimientos de todas las diversas normas técnicas para de esta manera poder mejorar el efecto del programa juntos

Según (Arroyo, 2010) nos dice que los principales efectos y beneficios a consecuencia del Programa Juntos y que son percibidos por las localidades son: Ha logrado un cambio en sus vidas, mencionamos aquí la distribución que tiene y sus actividades, hoy por hoy los padres de familia reconocen que su vida es más organizada y planificada que antes.

En lo que se refiere a los cambios de conducta de las beneficiarias se observa que existen cambios en sus actividades productivas, su consumo además del gasto de familias usuarias se da un aumento en el consumo familiar que supera el monto del depósito de transferencia y que el gran total del mencionado gasto aparenta consignarse al consumo de alimentos con alto contenido proteico.

### **1.2.3. A nivel local**

A continuación, posteriormente luego de examinar la diversidad de las fuentes a nivel local no se encontraron investigaciones ni trabajos anteriores, que hayan abordado e investigado la realidad de nuestra localidad.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **VARIABLE POBREZA**

Navarro (2011) nos indica que: “La pobreza y la desigualdad están ligadas, por ser problemas que no solo dependen de la estabilidad económica directamente sino también del crecimiento y todas las políticas de un país” (p.3).

Según Ponce (2012) afirma que Pobreza, es el: Fenómeno que se encuentra ligado al desarrollo socioeconómico de los estados, país. El incremento de las tasas e índices de crecimiento del tipo económico no siempre nos garantizarán un mayor beneficio social; a consecuencia de la desigualdad la mala redistribución de los recursos económicos y sociales, este es el factor base y central que influye en los niveles de pobreza y el lugar en donde desarrolla su vida, a medida en que éstas mismas proporcionen los medios suficientes para poder beneficiarse. De tal forma que, todos los recursos con los que cuenta un hogar en esta fase impactaran a largo plazo, pudiendo ser de forma positiva o negativa (p.1).

En el Perú el Organismo que se encarga de determinar y evaluar los diferentes índices sobre el flagelo pobreza es el (INEI) apoyándose en resultados logrados con la aplicación de (ENAHU), define la indigencia en nuestro país, como:

El contexto en el que las poblaciones y personas viven muy por debajo del nivel socialmente que está en los estándares de aceptación mundial. Como primer punto, la pobreza siempre se encuentra apegada a la discapacidad que ostentan las personas para lograr el bienestar y de la mayoría de las necesidades básicas dignas para las personas, como son la alimentación, se extiende enormemente incluyendo el ingreso a beneficios tanto de salud y educación, ingreso a todos los servicios básicos demás de mejores niveles de ingresos, trabajo y menores gastos, entre otros (INEI 2000, p. 1).

## **Enfoques Teóricos para estimar la Pobreza**

En cuanto a distintas necesidades del país, existen varios métodos que ayudan y permiten discernir y determinar la pobreza del país.

Según (Pérez Campos & Rodríguez Saldarriaga, 2016) mencionó 6 formas diferentes de cuantificar la pobreza:

- **Pobreza monetaria**
- **Pobreza (dimensión)**
- **Pobreza relativa**
- **Pobreza tipo subjetiva**
- **Pobreza tipo mixta integral**
- **Pobreza por no estar satisfecho con las necesidades básicas.**

**El enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas**, como uno de los enfoques básicos según (Pérez Campos & Rodríguez Saldarriaga, 2016) basándose en diferentes métodos y en los conceptos propios del (Díaz Arana, 2014) se tienen: Los hogares en situación de pobreza, siempre que presente las siguientes características:

- (a) Vivienda en condiciones de infraestructura inadecuada, infraestructura de quincha, estructuras de estera, piso de tierra madera, barro y madera;
- (b) Vivienda donde no existe beneficio a servicios básicos;
- (c) Hogares con hacinamiento
- (d) Hogares con infantes de edades entre 6 a 12 años que no se encuentran registrados en una Institución Educativa;
- (e) Hogar que presentan un nivel alto de dependencia económica, padres solo cuentan con primaria y a veces es incompleta (como mínimo segundo año), con más de 4 personas dependiendo de él.

Además, según los enfoques sobre pobreza monetaria varios autores se basan en los mecanismos e indicadores del (Díaz Arana, 2014) presentan la definición siguiente:

Según (Aramburú & Rodríguez, 2011) afirma que “La desigualdad y pobreza monetaria estos son el total de los activos las diversas situaciones con las que

toda persona cuenta para poder generar nuevos ingresos de dinero. Por ende, el ingreso desigual a beneficios de los servicios básicos y de producción forman la base y de desigualdad” (p. 36).

La Pobreza Monetaria, estas son evidenciadas socioeconómicas y de pobreza, es de esta manera que al momento de adicionar a sus variables estas diversas dimensiones de: salud, educación y calidad de vida; se obtuvo una amplia perspectiva, denominado Enfoque Multidimensional de pobreza por que abarca varias dimensiones.

Por otro lado como un enfoque adicional podemos observar el Enfoque de Pobreza Multidimensional que fue diseñado por (Alkire & Foster, 2008) Estos autores propusieron acoplar diversas dimensiones y aspectos de la indigencia en un único indicador o índice (IPM) y, además este enfoque llamado el enfoque de economistas como Ravallion (2011), que proponen un enfoque de "Tablero de Bordo" en donde el total de las diversas dimensiones de pobreza están siendo tomadas en cuenta de forma separada para de esta manera poder brindar un tratamiento de a manera individual.

(Vásquez, 2013) nos dice que: Pobreza Multidimensional esta nace como un suplemento a los enfoques sobre la Pobreza Monetaria o de dinero, no obstante, esta solo determina el talento de los hogares en la manera de gastar en un tiempo y periodo determinado, contrastándolos con una línea y guía base de pobreza; que ese encuentra basada en un índice específico de Pobreza Multidimensional, la que se genera a consecuencia de la examinación de dimensiones, como son: educación, salud y las condiciones de vida o condiciones de la vivienda (p. 12).

(Vásquez, 2013) identifico así los indicadores para poder medir, cuantificar la Pobreza Multidimensional, menciona:

- Dimensión en Educación
- Dimensión en Salud
- Dimensión en situación de Vida (Calidad Vivienda)

En consecuencia, de lo mencionado anteriormente para esta investigación, se realizó la evaluación de las consecuencias del Programa Juntos en mitigar la pobreza basándose en el estudio de Pobreza Multidimensional, adoptando el estudio de la variable pobreza, la Calidad de Vida como un indicador más de Pobreza Multidimensional, crecimiento del capital Humano como objetivo a futuro del Programa Juntos.

Existen enfoques que nos permiten poder definir el concepto calidad de vida, que fueron alcanzados en varios estudios, los que han ido creciendo con el tiempo para este nuestro estudio, tenemos:

(Ardilla, 2003), afirmando que: “La Calidad de vida está formada en base a un momento o estado satisfactorio general , el cual procede del desarrollo de las principales cualidades y capacidades que tiene todo individuo , dichas cualidades se les atribuye diferentes situaciones y aspectos pudiendo ser tanto objetivos como subjetivos , dentro de los aspectos objetivos tenemos, la adquisición del bienestar a nivel material, el poder entablar relaciones en armonía con el cuadro de la sociedad , físico con la comunidad , a nivel subjetivos están el estado psicológico , social y físico, además de incluir aspectos como: la expresión de sus emociones, percepción de seguridad , la intimidad, la productividad a nivel personal y la vitalidad” (p. 163).

Por otro lado Según (Nava Galán, 2012) Nos presenta un concepto más comprensible con respecto a calidad de vida dicho autor afirma: Es la satisfacción que logra sentir o experimentar todo individuo o persona con ciertos estándares de situaciones de vida, dicho de otra manera , existe una relacionada de manera, seguido del bienestar que le alcance generar , la miscelánea sobre la calidad de vida, una mejor bienestar personal, tener anhelos y así forjar mejores perspectivas (p. 130).

### **Desarrollo del Capital Humano**

En este apartado el concepto de desarrollo humano es el crecimiento de toda persona mediante su propia generación y fortalecimiento mismo de sus

capacidades humanas, mediante la intervención activa en cada uno de los procesos de sus a una vida digna implicando a que toda persona tiene la misión de generar influencia en las etapas que determinan el desarrollo y camino de sus vidas (PNUD, 2013, p. 2).

En este mismo resumen del PNUD, se logra exponer que el desarrollo humano se halla contemplado en los diversos procesos tanto sociales como ambiental, gobernabilidad con democracia, la solución de problemas, unas sociedades más justas, que sean inclusivas y equitativas, con estándares relevantes, como:

**Equidad:** Comprendido por la igualdad además de una justicia social y a nivel económico entre ambos géneros, sin distinciones.

**Productividad:** Referido a participación plena de las personas a nivel de desarrollo personal, familiar y comunidad. Generando nuevos ingresos de dinero.

**Participación:** Indica a la capacidad de los seres humanos y localidades para influir de forma positiva en la manera de tomar buenas decisiones para una mejor en su comunidad o país.

**Sostenibilidad:** Se refiera a la libertad de poder generar factores que permitan vivir dignamente de forma constante y sostenible asegurando una redistribución de bienes justa (p. 4).

**Mediante el Índice de Desarrollo Humano (IDH),** se puede calcular el Desarrollo Humano, el cual está definido en PNUD (2015), tenemos : El IDH es un indicador que está conformado en tres dimensiones del desarrollo humano: tenemos la cualidad de poder conseguir conocimientos, los que son medidos por número de años logrados en educación , tener una existencia saludables y perdurables , definida por la esperanza de vida al nacer y la capacidad de tener un nivel de vida adecuado y digno, este indicador es medido por el INB per-cápita. (p.3).

Dicho documento incorpora una manera para poder medir, cuantificar el Desarrollo Humano, el cual está compuesto por 3 índices adicionales:

-El índice de desarrollo de géneros el cual contrasta dichos valores del IDH ambos sexos

-El índice utilizado en la desigualdad de género resaltando el crecimiento y empoderamiento del sexo femenino,

El índice sobre la pobreza el cual busca determinar y cuantificar la pobreza multidimensional que abarca no solo los ingresos monetarios (p. 3).

### **Política social**

Según el MEF (2015), es “El conjunto de rúbricas, lineamientos y criterios acertados a la conservación y elevación del bienestar a nivel social, gestionando de esta manera que los beneficios del progreso logren alcanzar a todos los niveles sociales con una mejor justicia”

Explicando así la política social como la capacidad que tienen los países o estados para poder administrar y organizar eficientemente sus recursos públicos (reservas monetarias, gasto público, inversiones del estado, infraestructura, bienes naturales etc.) con el objetivo de poder distribuirlos eficientemente y así puedan llegar a todas las regiones y pueblos del país y de esta manera poder obtener un desarrollo sostenible para su población.

#### Sujetos y actores de las políticas sociales

Según (Paz & Espina, 2011), los beneficiarios de la mencionada política social son los receptores y casi siempre esto es más un acto político que implica un enfoque filosófico-social, que son ordenados como a continuación se presenta

- Población con pobreza. En este caso la política social juega un papel de carácter de asistencialismo por parte del estado y a la vez compensatorio
- Población que con riesgo y vulnerable por estar en una situación que es vulnerable a nivel socioeconómico, etno-cultural o geográfico
- Población que no puede beneficiarse de los bienes públicos por no tener las condiciones que son mercantiles a consecuencia de sus ingresos bajos: población trabajadora

- La población que por contar con su condición de ciudadano estos tienen derecho a beneficiarse de determinados bienes que son públicos. Son todos aquellos ciudadanos que las leyes y la constitución otorgan el derecho de beneficiarse de los bienes que son públicos, específicamente sobre todo en lo que respecta a educación primaria y sobretodo la salud.
- Población en general que, como todo ser humano apartado en los derechos universales tiene derecho a beneficiarse, universalmente y gratuitamente.
- De los bienes públicos básicos que radiquen permanentemente o solo sean transitorios en nuestra sociedad.

**Para esta investigación se evaluará el impacto de la pobreza y Desarrollo del Capital Humano cuantificado desde algunos Indicadores de:**

- Seguimiento familiar y corresponsabilidad por el encargado del delegado del programa, encarrilado al desarrollo de capacidades de los jefes de hogares y todos sus integrantes principales,
- Colaboración, que se refiere a la participación activamente de los usuarios que son beneficiados Juntos en la toma de decisiones familiares y su comunidad.

**VARIABLE PROGRAMA JUNTOS**

El programa juntos se inició el 06 del mes de abril del 2005 con el fin de poder realizar transferencias monetarias en modo directa condicionadas en ciertas actividades, beneficiando así a las poblaciones y hogares con altos índices de pobreza, enfocándose especialmente en poblaciones rurales y amazónicas, cuya misión fue ascender el Desarrollo del Capital Humano generando controles y engranajes para poder fortalecer capacidades de poblaciones pobres, con empaque en las futuras generaciones dirigiendo así sus acciones con la meta de poder cortar la pobreza intergeneracional mediante depósitos de incentivos



monetarios promoviendo accesos a una Educación de casta, Salud, con el restituyendo así todos los tributos básicos de las personas.

El Programa Juntos ha adoptado diferentes procesos de gestión y procesos operativos que son concordantes con la visión, metas y metas, los diferentes procesos de operación adoptados son aquellos que logran que el programa genere un objetivos y actividades de calidad y servicio dirigidas para la población, con aptitud y eficacia; el programa hoy por hoy adopta seis procesos a seguir:

1. Inscripción de hogares, el cual trata la afiliación o ingreso de hogares al programa en condiciones de indigencia pobreza, basándose en algunos criterios/características.
2. Constatación sobre el deber y corresponsabilidad, es la constatación del ingreso hacia la verificación de ingresos por servicios médicos y educativos de calidad en forma oportuna y duradera, que viene por parte de la familia ingresada al programa.
3. Sostenimiento de registro, con la finalidad de entregar datos concernientes a las medidas cambiantes del hogar y sus miembros objetivos que son afiliados al programa.
4. Desembolso y depósitos como un incentivo que vienen ya condicionados también el programa transferencias de dinero a los usuarios beneficiarios.
5. Brindar el incentivo monetario: Es donde el programa tendrá que facilitar a los beneficiarios del programa lugares de pago para retirar su incentivo monetario.

Además de un seguimiento familiar: estas son acciones de forma universal masivas, también de manera personalizada como visitas domiciliarias y con el fin de fortificar y modular a los beneficiarios, generándoles oportunidades para lograr el ingreso a los servicios básicos públicos en mejores condiciones y servicios económico-financieros (MIDIS, 2016). A continuación, algunas definiciones de las dimensiones de la variable Programa Juntos:

### **Incentivo Monetario Condicionado**

Definido como “recurso que trata en indicar todos los ordenamientos para la transferencia y traspaso del beneficio monetario, a los hogares allegados al proyecto, certificando poder acceder de manera oportuna a los servicios financieros” JUNTOS (2016, p.41).

Potro lado Según (Aramburú & Rodríguez, 2011) afirma que el incentivo monetario definido recibido a todos los hogares es de exenta disponibilidad, no obstante, este se encuentra supeditado y ligado al acatamiento de ciertas condiciones:

- Canasta familiar, en el pago de productos que mejoren su situación alimentaria
- Ahorro, para enfrentar futuras crisis, educación además de ropa.
- Emprendimiento, desarrollo de cualidades y capacidades de integrantes del hogar para originar mínimos estándares los cuales produzcan oportunidades para germinar de una circunstancia de penuria (p.16)

### **Corresponsabilidad**

Compromiso que los beneficiados al Programa Juntos asumen, conforme al nivel de cumplimiento que es otorgado el incentivo y beneficio monetario condicionado, accediendo en el momento adecuado a los servicios y beneficios básicos tanto de Educación, como salud.

Según (Madriaga, 2011), afirma que estos programas de TMC son caracterizados por la adopción de condiciones , bajo la directriz de: “La corresponsabilidad ayuda a transformar la conducta de los beneficiados, originando así compromisos, enfocados rumbo a una inversión mayor en el progreso de todas las capacidades humanas, estableciendo una esfera céntrica conforme a la razón de las diversas actividades del programa” (p. 89).

## **Corresponsabilidad en Educación**

EN base a la Constitución Política del Perú (1993), en concordancia con la Ley N° 27050, en su Artículo 13 - Educación y libertad de enseñanza, menciona lo siguiente:

El objetivo de la educación es poder alcanzar el progreso de las poblaciones y personas. El gobierno tiene la obligación de reconocer y garantizar así el derecho a la educación. Los padres, jefes de hogares de familias tienen el deber y la obligación de acceder a poder educar sus hijos y el derecho de poder determinar los lugares educativos (p.7).

Según (Aramburú & Rodríguez, 2011) Las Corresponsabilidades en adiestramiento educacional están concernientes a las consecuencias directas en las causas y procesos en el aprendizaje de los integrantes objetivos, resultados cuantificados en:

- Crecimiento de la matrícula en las escuelas.
- Crecimiento en la asistencia de las escuelas.
- Descenso en el abandono en las escuelas (p. 25).

## **Corresponsabilidad en Salud**

(Aramburú & Rodríguez, 2011) las diversas condicionales adoptadas por el Programa Juntos exige en lo que respecta a Salud, incluyendo a persona entre 0 y 5 años, madres gestantes, distribuidas así:

Condiciones para todos los infantes niños entre 0 a 5 años:

- Control sobre el crecimiento y desarrollo (CRED).
- El Complemento nutricional (vitaminas, suplementos y papilla).
- Controles a nivel preventivo en salud (Vacunas completas y desparasitación).

### **1.4. Formulación del Problema**

¿Cómo impacta el Programa Juntos en la Pobreza del distrito de San Ignacio?

## **1.5. Justificación e importancia del estudio**

### **Justificación Teórica:**

En este punto consideramos la importancia de las bases científicas y teóricas en un programa de observación, en esperanza a los objetivos que se generaron por el estado; es importante tener base teórica, con contenido de las diferentes realidades regionales y distritales, sin descuidar su diversificación geográfica, al entender los resultados de las variables estudiadas tenemos un antecedente para próximas investigaciones. La provincia de San Ignacio se caracteriza por ser una zona agrícola caficultora y agriposadera, tiene sus propias características y límites que no le están permitiendo lograr su recurso, a grado unipersonal, sencillo, así como a grado de la comunidad.

### **Justificación Social:**

El Programa social Juntos, proporciona a la comunidad beneficiaria de la provincia de San Ignacio desprenderse de la pobreza.

Se aplicó encuestas y se logró realizar un análisis de la situación y condición socio-económica de los hogares afiliados al Programa Juntos, enriqueciendo así la información sobre el impacto que tiene los diferentes programas sociales en la mitigación constante de la indigencia en una comunidad como la de San Ignacio y del norte del país, logrando así poder contribuir y determinar así un uso conveniente de los incentivos monetarios que son condicionados por el gobierno, para así lograr una mejor inversión, generando consecuencias de manera positiva en la calidad de vida de los hogares que están afiliados.

## **1.6. Hipótesis**

**Ha:** El Programa Juntos impacta en la pobreza de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio.

**Ho:** El Programa Juntos no impacta en la pobreza de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio.

## **1.7. Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo general**

Evaluar el impacto del Programa Juntos impacta en la pobreza del distrito de San Ignacio - Cajamarca 2019

### **1.7.2. Objetivos específicos**

- 1) Determinar el impacto del incentivo monetario condicionado en la calidad de vida y pobreza de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019.
- 2) Determinar el impacto corresponsabilidad en salud en la calidad de vida y pobreza de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019.
- 3) Determinar el impacto corresponsabilidad en Educación en la calidad de vida y pobreza del distrito de San Ignacio.
- 4) Estimar el modelo econométrico tipo Modelo lineal de probabilidad (MLP).

## **II. MATERIAL Y MÉTODOS**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

La investigación fue explicativa correlacional, porque se utilizó un modelo econométrico de Modelo lineal de probabilidad (MLP), para lograr medir si el Programa Juntos impacta en la pobreza del distrito de San Ignacio - Cajamarca 2019.

Además, fue un diseño no experimental, con un tipo de corte transversal de datos ya que se escogió un año específico para extracción de la información del programa porque las variables independientes y la variable dependiente fue analizada en su situación y contexto actual, evitando la manipulación.

### **2.2. Población y muestra**

En esta investigación la población comprendió los 3 492 datos estadísticos del padrón de los beneficiarios del programa juntos del distrito de San Ignacio del año 2019. Además de datos e información de los 98 centros poblados del

distrito de San Ignacio. Esta información fue proporcionada por la Dirección Regional de Programas Sociales del Departamento de Cajamarca.

Por otra parte, por ser un estudio econométrico de corte transversal en que se ha diseñado un modelo econométrico tipo Modelo lineal de probabilidad (MLP), en la que se requiere una amplia base de datos, la muestra estuvo conformado por los datos de la misma población, o sea los datos estadísticos del programa Juntos del distrito de San Ignacio del año 2019.

## **2.3. Variables y Operacionalización**

### **2.3.1. Variables**

Las variables del presente proyecto de investigación son:

**Variable dependiente:** Pobreza

**Variable independiente:** Programa Juntos

### 2.3.2. Operacionalización

Tabla 1  
*Operacionalización de las variables*

<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Técnicas / Instrumentos</b>
POBREZA (Variable dependiente)	Calidad de vida	Programa Juntos en la reducción de la pobreza en los hogares afiliados de la provincia de San Ignacio	
	Desarrollo del capital humano	Programa Juntos en la reducción de la pobreza en los hogares afiliados de la provincia de San Ignacio	Análisis documental/ Ficha bibliográfica
PROGRAMA JUNTOS (Variable independiente)	Corresponsabilidad en educación	Notas de los hijos	
	Corresponsabilidad en salud	Asistencia a centros de salud control nutricional	
	Incentivo Monetario condicionado	Corresponsabilidad Ahorro	Análisis documental/ Ficha bibliográfica

Fuente: Elaboración propia

## 2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

### 2.4.1. Métodos de recolección de datos

Dentro de los métodos de recopilación de datos utilizados en esta investigación estudio tenemos:

**Método Hipotético Deductivo:** Nos ha permitido refutar o falsear nuestra hipótesis de Investigación.

**Método Deductivo:** En esta parte se utilizó cuando se extrapolaron los conocimientos como resultados de autores reconocidos en el ámbito de la pobreza y programas sociales.

**Método Analítico:** Se emplearon para realizar un análisis detallado de los resultados en concordancia de los objetivos específicos.

**Método Econométrico:** Para poder estimar el modelo econométrico de Modelo lineal de probabilidad (MLP), se han diseñado cuatro modelos que están orientados a verificar las evidencias de acuerdo a los objetivos específicos.

$$\text{Calidad\_vida} = \beta_1 + \beta_2(\text{Ahorro}_i) + \mu_i \quad (1)$$

$$\text{Calidad\_vida} = \beta_1 + \beta_2(\text{Salud}_i) + \mu_i \quad (2)$$

$$\text{Calidad\_vida} = \beta_1 + \beta_2(\text{Notas\_hijos}_i) + \mu_i \quad (3)$$

$$\text{Pobreza}_i = \beta_1 + \beta_2(\text{Juntos}_i) + \mu_i \quad (4)$$

Por otra parte, el Modelo lineal de probabilidad (MLP), es cuando la variable independiente es dicotómica y es función de las variables explicativas  $x_i$  se denomina Modelo lineal de probabilidad. Así mismo, se interpreta en términos de probabilidad.



## 2.4.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Tabla 2

*Técnicas e instrumentos de recopilación de datos*

Técnica	Instrumento
Análisis documental	Ficha bibliográfica

Fuente: Elaboración propia

## 2.5. Procedimiento de análisis de datos

La siguiente información fue recolectada mediante el instrumento de la ficha bibliográfica que se detalla a continuación en la Tabla 3:

Tabla 3

*Procedimiento para la recolección de datos*

Nº	Descripción del procedimiento para la recolección de datos
1	Recopilación de los datos a través de la Dirección Regional de Cajamarca.
2	Se evaluaron los datos con el programa Eviews versión 10: Estadística descriptiva.
3	Se revisó la metodología econométrica del Modelo lineal de probabilidad (MLP).
4	Se realizó una comparación de los resultados.
5	Se diseñó las conclusiones y recomendaciones.
6	Presentación del informe final.

Fuente: Elaboración propia.

## 2.6. Criterios éticos

- **Confidencialidad.** Con esto se podrá asegurar la identidad de la institución u organismo que participo brindándonos información para la investigación.
- **Objetividad.** Esto es para el análisis real de la situación en estudio basándonos en criterios imparciales y técnicos.
- **Originalidad.** Se citaron las diferentes fuentes bibliográficas de la información.
- **Veracidad.** Cuidando la confidencialidad de ésta. La información expuesta fue verdadera.

## 2.7. Criterios de Rigor Científico

- **Credibilidad:** Buen manejo de datos e información con el fin de poder sustentarla después.
- **Objetividad:** la información que se presenta y todos los hechos citados se muestran conforme a su realidad sin alteraciones.
- **Juicio crítico:** Esta información se sometió a la crítica respectiva antes de ser incorporada al trabajo.
- **Validez:** los datos y la información presentados son reales y verdaderos por que fueron proporcionados por la Dirección Regional de Programas Sociales del Departamento de Cajamarca.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Resultados en tablas y figuras

##### 3.1.1. Determinar el impacto del incentivo monetario condicionado en la calidad de vida y pobreza de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019.

A continuación, se presenta los resultados a consecuencia de la estimación econométrica del modelo lineal de probabilidad. El impacto del incentivo monetario que ha sido medido a través del ahorro, es decir si las transferencias se han utilizado en ahorros y mejoro la calidad de vida, ha sido positivo; es decir un incremento del ahorro, la probabilidad de mejorar la calidad de vida se incrementa en 3%.

Por otro lado, el coeficiente de la constante y del ahorro, estadísticamente son significativos al 5% y a nivel global son significativos al 1% y con un nivel de confianza de 99%. Así mismo, la bondad de ajuste fue de 0.97, esto significa que el 97% de la variable ahorro explica el comportamiento de la calidad de vida de los usuarios del programa juntos del distrito de San Ignacio, Por último, la estimación no presenta problemas de Autocorrelación, mostrando un Durwin Watson aproximado a 2.00. Para mayor comprensión, véase el anexo 2.

**Tabla 4**

*Estimación econométrica referente a la determinación si el incentivo monetario condicionado impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019*

---

---

Estadístico F	$\widehat{\text{Calidad\_Vida}}_i = 0.033 + 0.033 \cdot \text{Ahorro}_i$ <p style="text-align: center;">(0.0112)      (0.0420)</p>	[0.0000]*
$F_{\text{estadístico}}=0.0000$		
Durbin-Watson		1.98
R- cuadrado ajustado		0.97

---

\*Significativa al 1%.

Fuente: Elaboración propia.

### **3.1.2. Determinar el impacto corresponsabilidad en salud en la calidad de vida y pobreza de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019.**

A continuación, se presenta los resultados a consecuencia de la estimación econométrica del modelo lineal de probabilidad. El impacto de la salud en la calidad de vida, ha sido positivo; es decir un incremento de la salud, la probabilidad de mejorar la calidad de vida se incrementa en 1.2%. Este hallazgo es importante, debido a que desde que estamos en el programa Juntos, tenemos mejor cuidado de la salud.

Por otro lado, el coeficiente de la constante y salud, estadísticamente no son significativos, pero a nivel global son significativos al 1% y con un nivel de confianza de 99%. Así mismo, la bondad de ajuste fue de 0.97, esto significa que el 97% de la variable salud explica el comportamiento de la calidad de vida de la población beneficiaria al programa Juntos del distrito de San Ignacio, Por último, la estimación no presenta problemas de autocorrelación, ya que el valor de Durwin Watson se aproxima a 2.00. Para mayor comprensión, véase el anexo 3.

**Tabla 5**

**Estimación econométrica de la determinación si la corresponsabilidad en salud impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019**

---

---

Estadístico F	[0.0000]*
$\widehat{Calidad\_Vida}_i = 0.027 + 0.012 * Salud_i$	
(0.9548)	(0.9796)
$F_{estadístico} = 0.0000$	
R- cuadrado ajustado	(R <sup>2</sup> )=0.97
Dubin -Watson	1.98

---

\*Significativa al 1%.

Fuente: Elaboración propia.

### **3.1.3. Determinar el impacto corresponsabilidad en educación en la calidad de vida y pobreza del distrito de San Ignacio**

A continuación, se presenta los resultados a consecuencia de la estimación econométrica del modelo lineal de probabilidad. El impacto de la educación, que ha sido medido a través de las notas de los hijos, en la calidad de vida ha sido positivo; es decir un incremento de la educación, la probabilidad de mejorar la calidad de vida se incrementa en 4.8%. Este hallazgo es importante, debido a que las notas de los hijos han mejorado con el programa Juntos.

Por otro lado, el coeficiente de la constante y notas hijos, estadísticamente no son significativos, pero a nivel global son significativos al 1% y con un nivel de confianza de 99%. Así mismo, la bondad de ajuste fue de 0.97, esto significa que el 97% de la variable educación explica el comportamiento de la calidad de vida de los usuarios del programa juntos del distrito de San Ignacio. Por último, la estimación no presenta problemas de autocorrelación, ya que el valor de Durwin Watson se aproxima a 2.00. Para mayor comprensión, véase el anexo 4.

**Tabla 6**

**Estimación econométrica referente a la determinación si la corresponsabilidad en educación impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano del distrito de San Ignacio, 2019.**

---

---

Estadístico F	[0.0000]*
$\widehat{Calidad\_Vida}_i = 0.008 + 0.048 * \widehat{Notas\_Hijos}_i$	
	(0.8822)      (0.3870)
$F_{estadístico} = 0.0000$	
R- cuadrado ajustado	(R <sup>2</sup> )=0.97
Dubin -Watson	1.97

---

\*Significativa al 1%.

Fuente: Elaboración propia.

### **3.1.4. Estimación del modelo econométrico del impacto del programa juntos en la pobreza del distrito de San Ignacio, 2019.**

El programa Juntos, ha sido medido a través de las transferencias se han utilizado en inversión productiva.

Por otro lado, el impacto del plan Juntos sobre la pobreza es negativo, es decir, el incremento del programa Juntos eleva la probabilidad de reducción de la pobreza en San Ignacio al 3.3%. Este hallazgo es importante porque los pagos de transferencia se han utilizado para inversiones productivas y han hecho posible la reducción de la pobreza.

En cuanto al coeficiente de la constante y Juntos, no son estadísticamente significativos, pero global son estadísticamente significativos al 1% y con un nivel de confianza de del 99%, Asimismo, la bondad de ajuste es de 0,97, lo que significa que el 97% de las variables explican colectivamente el comportamiento de la pobreza. Finalmente, se estima que no hay problema de autocorrelación porque el valor de Durwin Watson se acerca a 2,00. Para una mejor comprensión, consulte el Anexo 5.

**Tabla 7**  
**Estimación del modelo econométrico referente al impacto del programa juntos en la pobreza del distrito de San Ignacio, 2019**

Estadístico F		[0.0000]*
	$\widehat{Pobreza}_i = 0.060 - 0.033 * Juntos_i$	
	(0.8822)      (0.3870)	
$F_{estadístico} = 0.0000$		
R- cuadrado ajustado	(R <sup>2</sup> )=0.97	
Dubin -Watson		1.98

\*Significativa al 1%.

Fuente: Elaboración propia.

### 3.2. Discusión de resultados

El objetivo general de este estudio fue evaluar si el programa Juntos tiene un impacto en la pobreza en el área San Ignacio-Cajamarca 2019. Para ello, desarrollamos un modelo econométrico tipo Modelo lineal de probabilidad, la variable explicativa es la pobreza y las variables independientes se programan juntas.

Por otro lado, en el modelo de probabilidad lineal, se verificó que el signo esperado sea correcto según la teoría económica. De igual forma, el impacto del plan Juntos sobre la pobreza es negativo, es decir, el incremento del programa Juntos eleva la probabilidad de reducción de la pobreza en San Ignacio al 3.3%. Al comparar la investigación con los antecedentes recopilados, se encontraron resultados similares en la investigación realizada y probamos lo siguiente:

(Seilema, Ramirez, 2016) El fin general fue ejecutar un examen al impacto social del PTMC “(Bono Desarrollo Humano)” a inicios del año 2007, comparándolos con otros programas con igual similitud; se realizó el trabajo del programa en Ecuador y su efecto en localidad que es acreedora de beneficios; que fijara cual fue el impacto real del programa BDH en la dimensión y aspecto social, midiendo: la pobreza, para así poder beneficiarse de los servicios básicos. Entre los resultados que se

obtuvieron muestran que el programa BDH pudo lograr el efecto positivo que se esperaba en la mitigación de la desigualdad y la indigencia extrema comprendidos entre los años 2007 y 2013; se ha podido evidenciar un incremento en matrículas de los infantes y población adolescente.

Además, como conclusión se ha logrado elevar el ingreso a los servicios de salud del país, no obstante, a nivel educativo aun no causó consecuencias positivas en los resultados esperados.

(Gutiérrez Torres, 2016) en su investigación tuvo como meta examinar la ENIGH (Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares).

Este estudio permitió obtener como resultado que el Programa PROSPERA (México) generó grandes consecuencias frente a combatir el flagelo de pobreza, logrando así mejora la calidad de vida de las poblaciones beneficiarias (Gutiérrez Torres, 2016).

Por otro lado, esta investigación “Incidencia del Bono Dignidad y del Bono Juancito Pinto desarrollado en la economía y la mitigación de la pobreza del país de Bolivia” la investigación tuvo como fin de poder analizar las Políticas impuestas por dicho gobierno, mediante las transferencias económicas, a diversos sectores de gran vulnerabilidad de la población, reduciendo así los índices de pobreza;

Cuya finalidad es la de poder determinar el impacto de los programas en cuanto a las transferencias monetarias: (Bono Juancito Pinto y Renta Dignidad) sobre la adecuada distribución de los ingresos económicos en la población con beneficios del programa, el ingreso con el que cuentan las familias, el PIB y pobreza.

Según (Gutiérrez Torres, 2016) Para el caso del país Bolivia se tomaron en consideración los bonos: Juancito Pinto y Renta Dignidad (antes BONOSOL), que comprende los diferentes años cada programa: tanto para la renta dignidad entre los años 1997 -2013 y además Juancito Pinto los años 2007 -2013. Se concluyo que la causa del mayor nivel de empobrecimiento de la población boliviana comprendidos en el periodo de los años 1999 al 2002 ,fue el alto nivel de crisis económica y política que enfrentó este país fue la que llevo a una pobreza extrema , empezando una recesión económica desde finales del año



1998, en todas las secciones productivos del mencionado país, como agricultura, la industria manufacturera además del comercio y construcción, sectores importantes en donde se concentra la mayoría de la oferta y demanda de trabajo del país, apoyada como consecuencia a una escasa inversión por del gobierno ; se pudo determinar que estos sectores y secciones mostraron avances importantes a consecuencia de la ejecución de estas políticas del tipo sociales, generando un cambio sustancial en la realidad, se logró además una reducción relevante en cuanto se refiere a la pobreza moderada y extrema.

Según (Soto Cifuentes, 2014) En su investigación “Alcance del Programa Familias en Acción como Política Pública en Colombia”, de la Universidad Militar Nueva Granada sede en (Colombia) se investigó que el denominado programa de familias en acción ( PFA) el cual está orientado a la ejecución y ayuda a todas las familias en situación de extrema indigencia, como iniciador e impulsador de controles y aspectos necesarios para el mejoramiento del capital humano, mediante la transferencia de dinero que es condicional , como estrategia para mitigar y favorecer los índices de desigualdad social y pobreza, realizando incidencia al ingreso de servicios de salud del estado en infantes menores de siete años, infantes que perciben estudio oportuno en su crecimiento personal y desarrollo; para hogares con padres de familia cumplidores con su corresponsabilidad de educar a sus menores a hijos llevándolos a instituciones educativas. El nivel de cobertura está a nivel país y llegando en su mayoría a el total de familias con hijos, estos tienden a ser integrados en el Sistema que se encarga de la selección e inscripción de Beneficiarios Para Programas Sociales (SISBEN),

Dicho estudio es un relevante e importante documento el cual ayuda a establecer e identificar las nuevas estrategias de evaluación de corresponsabilidad de los usuarios que son beneficiarios en los procesos de salud y educación de calidad, evaluando logros obtenidos en ambas dimensiones, y fortaleciendo las corresponsabilidades

## IV.CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 4.1. Conclusiones

La población del distrito de San Ignacio cuenta con una pobreza la cual se puede observar a través de varias dimensiones, esta debería merecer una plena atención por parte del gobierno, no obstante, el problema es que las políticas netamente asistencialistas como el Programa JUNTOS. Si bien se ha logrado mejorar lagunas de sus condiciones de vida con respecto al flagelo de pobreza no se está logrando mitigar el problema de raíz Y los avances en la mitigación de la pobreza, en mayores matriculas, en el tema de la desnutrición, no podemos atribuirlo solo al programa JUNTOS.

Ahora, la necesidad de apoyar y mejorar la capacidad, calidad y potencial del capital humano debe ser el foco de la política macroeconómica y social. Si bien la política social es un complemento, es razonable en algunos casos, más la evidencia de este estudio. El análisis del programa JUNTOS muestra que su impacto en la mejora del capital humano y la reducción de la pobreza es mínimo.

Se deberían crear programas de negocios para la zona , apoyo de producción de productos típicos del lugar como el café y caña de azúcar destinando más inversión en estos programas y desarrollo de infraestructura , puentes para generar desarrollo y minimizar costos para estas producciones que luego pueden ser vendidas a un precio justo trato hecho con las empresas compradoras , además de subsidiar de alguna manera estos productos agrícolas con el fin de fortalecer y combatir la pobreza del distrito .

- Requiere que los programas sociales ejecuten una unión fructífera con las diversas entidades públicas y privadas, con la finalidad de disminuir la pobreza, mediante el avance significativo de capacidades humanas integrales permitiendo así mayores oportunidades a las familias que reciben este beneficio, inclusión y sostenibilidad

**Luego de finalizado el presente trabajo de investigación las conclusiones son:**

- El impacto del incentivo monetario que ha sido medido a través del ahorro, es decir si las transferencias se han utilizado en ahorros y mejoró la calidad de vida, ha sido positivo; es decir un incremento del ahorro, la probabilidad de mejorar la calidad de vida se incrementa en 3%.
- El impacto de la salud en la calidad de vida, ha sido positivo; es decir un incremento de la salud, la probabilidad de mejorar la calidad de vida se incrementa en 1.2%. Este hallazgo es importante, debido a que desde que estamos en el programa Juntos, tenemos mejor cuidado de la salud.
- El impacto de la educación, que ha sido medido a través de las notas de los hijos, en la calidad de vida ha sido positivo; es decir un incremento de la educación, la probabilidad de mejorar la calidad de vida se incrementa en 4.8%. Este hallazgo es importante, debido a que las notas de los hijos han mejorado con el programa Juntos.
- Con respecto al modelo lineal de probabilidad, se encontró que el impacto obtenido del programa Juntos en la pobreza fue negativo; es decir un incremento del programa Juntos, la probabilidad de reducir la pobreza en el distrito de San Ignacio llega a un valor de 3.3%.

#### **4.2. Recomendaciones**

Con respecto al programa de Transferencias monetaria condicionada (TMC), una de las medidas recomendadas por el Banco Mundial es proporcionar transferencias de efectivo a las familias pobres. Sin embargo, la realidad de la pobreza peruana requiere una acción más eficaz y decidida.

Frente a la realidad que se logró identificar y posteriormente haber sido analizada en conjunto todos los objetivos principales y específicos, el investigador ha creído conveniente plasmar las recomendaciones siguientes:

## **1. Dirigida a toda la comunidad científica y academia:**

Como consejo para futuros estudiantes e investigadores, utilice este estudio sobre el impacto de la pobreza y el programa Juntos en investigaciones futuras. Utilizando otras técnicas econométricas para ampliar la muestra y encontrar resultados más efectivos.

## **2. Al gobierno central y gobiernos regionales:**

En cuanto a las variables macroeconómicas como la pobreza, programa juntos, un hecho importante, es la influencia significativa de variables económicas como el programa juntos y la pobreza para explicar la dinámica de como este programa se viene desarrollando y los efectos que ha causado desde su instauración, es claro que la variable independiente (programa juntos), resultan tener un papel significativo en el momento de la determinación de la pobreza. De allí la recomendación que el gobierno central y gobiernos regionales sumen esfuerzos y continúen invirtiendo en estos programas sociales, estableciendo nuevas políticas sociales en la lucha contra la pobreza

Aplicación de nuevas políticas sociales basados en este tipo de investigaciones recopilando los resultados obtenidos con programas de negocios alternativos para estas comunidades, fortalecimiento las actividades de este distrito y los productos que se cultivan en esta zona, mayores inversiones en infraestructura vial para el desarrollo de este distrito además de mayor presencia del gobierno

Los programas sociales deberían incorporar programas de negocios sostenibles enfocados en las actividades que se realizan en la zona.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abendaño, C., & Merscely, R. (2018). *El Programa Juntos y su impacto en la reducción de la pobreza de los hogares afiliados de la comunidad campesina de Chocán - Ayabaca* 2018. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31068>
- Alkire, S., & Foster, J. (2008). Conteo y medición multidimensional de la pobreza. *Documento de Trabajo OPHI 7*. <https://ophi.org.uk/working-paper-number-07/>
- Aramburú, C. E., & Rodríguez, M. A. (2011). *Políticas sociales y pobreza*. [https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Políticas sociales y pobreza.pdf](https://centroderecursos.cultura.pe/sites/default/files/rb/pdf/Políticas%20sociales%20y%20pobreza.pdf)
- Ardilla, R. (2003). *Calidad de vida: una definición integradora*. [https://www.researchgate.net/publication/26595141\\_Calidad\\_de\\_vida\\_una\\_definicion\\_integradora](https://www.researchgate.net/publication/26595141_Calidad_de_vida_una_definicion_integradora)
- Arroyo, J. (2010). *ESTUDIO CUALITATIVO DE LOS EFECTOS DEL PROGRAMA JUNTOS EN LOS CAMBIOS DE COMPORTAMIENTO DE LOS HOGARES BENEFICIARIOS EN EL DISTRITO DE CHUSCHI: AVANCES Y EVIDENCIAS*. [https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/Estudio\\_Cualitativo\\_de\\_CHUSCHI.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Estudio_Cualitativo_de_CHUSCHI.pdf)
- Cancho, C., & Novella, R. (2007). *Eliminando Barreras para el Acceso a la Educación en el Perú. Estimación de los Efectos de Programas de Transferencias Condicionadas sobre la Asistencia Escolar*. <https://www.caf.com/media/29868/rafaelnovella-eliminandobarreras.pdf>
- Díaz Arana, M. (2014). *Avances y atraso de la Inclusión social en el Perú, con Enfoque de Género y Poblaciones Vulnerables 2007-2011*. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/investigaciones/01-avances-y-atraso.pdf>
- Gutiérrez Torres, M. (2016). *LA INCIDENCIA DEL PROGRAMA PROSPERA EN LOS COMPONENTES DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL. UN ENFOQUE DE MICRO DATOS* . <https://docplayer.es/86560518-La-incidencia-del-programa-prospera-en-los-componentes-de-la-pobreza-multidimensional-un-enfoque-de-micro-datos.html>
- León Gúzman, A. M., Seilema Valladares, M. E., & Ramírez Sánchez, S. X.

- (2016). *Impacto del "Bono de Desarrollo Humano" en la pobreza, desigualdad, educación y salud, período 2007-2013*.  
<http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/8716>
- Nava Galán, G. (2012). *La calidad de vida: Análisis multidimensional*.  
<https://www.revenferneuroenlinea.org.mx/index.php/enfermeria/article/view/143>
- Pacherres Espinoza, P. C. (2017). *La economía local de los beneficiarios del programa Juntos del distrito de Chepén 2016*.  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/6743>
- Paz, J. V., & Espina, M. (2011). *América Latina y el Caribe: La política social en el nuevo contexto - Enfoques y experiencias*.  
<https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/55847.pdf>
- Pérez Campos, P., & Rodríguez Saldarriaga, A. (2016). *Evidencia: para una política de inversión en el talento, vol. 2*.  
<http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/4083>
- Quezada, A. (2011). *Pobreza multidimensional en los jóvenes*.  
[http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/download/265418/804320/file/Pobreza\\_multidimensional\\_jovenes\\_docto114.pdf](http://www3.diputados.gob.mx/camara/content/download/265418/804320/file/Pobreza_multidimensional_jovenes_docto114.pdf)
- Soto Cifuentes, S. (2014). *Alcance del programa familias en acción como política pública en Colombia*.  
[https://repository.unimilitar.edu.co/handle/10654/11913#:~:text=Su cobertura llega a los,Red Unidos y comunidades indígenas](https://repository.unimilitar.edu.co/handle/10654/11913#:~:text=Su%20cobertura%20llega%20a%20los,Red%20Unidos%20y%20comunidades%20ind%C3%ADgenas.).
- Vásquez, E. (2013). *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional*.  
<https://repositorio.up.edu.pe/handle/11354/429>

## ANEXOS

### Anexo 1. Centros poblados que reciben el Programa Juntos del Distrito de San Ignacio - Provincia de San Ignacio - Departamento de Cajamarca, 2019

Alto Milagro	22	0.6
La Cordillera	45	1.3
La Estrella	18	0.5
La Huamba	14	0.4
La Jalquilla	50	1.4
La Libertad	22	0.6
La Mora Grande	50	1.4
La Palma	11	0.3
La Primavera	1	0.0
La Unión	24	0.7
La Zanora	8	0.2
Alto Potrerillo	25	0.7
Las Huaquillas	37	1.1
Leoncio Prado	10	0.3
Lopez	35	1.0
Los Lirios	24	0.7
Los Llanos	30	0.9
Mandinga	68	1.9
Marizagua	62	1.8
Miraflores	53	1.5
Mora Chica	22	0.6
Nueva Alianza	29	0.8
Alto San José	23	0.7
Nueva Esperanza	77	2.2
Nueve de Octubre	34	1.0
Nuevo Amanecer	17	0.5
Nuevo Lima	14	0.4
Nuevo Oriente	25	0.7
Nuevo Paraíso El Chaupe	25	0.7
Nuevo Porvenir	44	1.3
Nuevo Quiracas	37	1.1
Nuevo San Juan	17	0.5
Nuevo Solitor	24	0.7
Alto Tambillo	78	2.2
<u>Peringos</u>	<u>72</u>	<u>2.1</u>
Continúa...		
Huarangos	21	0.6
Independencia	2	0.1
<u>Juan Albacete</u>	<u>22</u>	<u>0.6</u>
Continúa...		

<b>Centro Poblado</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Portachuelo	38	1.1
Pueblo Nuevo	5	0.1
Puerto Cristal	14	0.4
Puerto San Antonio	29	0.8
Puerto San Francisco	26	0.7
Puerto San Ignacio	48	1.4
Ricardo Palma	33	0.9
San Antonio de la Balsa	71	2.0
San Francisco	18	0.5
Alto Tomaque	13	0.4
San Ignacio	461	13.2
San José	17	0.5
San Juan	17	0.5
San Martín	56	1.6
San Miguel	21	0.6
San Pedro de Calaboso	14	0.4
Santa Rosa	20	0.6
Santiago	6	0.2
Señor Cautivo	61	1.7
Señor de los Milagros	25	0.7
Atapaca	30	0.9
Sol Andino	13	0.4
Timaruca	1	0.0
Tomaque	25	0.7
Tupac Amaru	25	0.7
Unión Las Mercedes	40	1.1
Urranche	55	1.6
Vista Alegre	14	0.4
Vista Hermosa	1	0.0
Yandiluz	85	2.4
<b>Total</b>	<b>3492</b>	<b>100.0</b>

Fuente : Unidad territorial amazonas.



**Anexo 2. Estimación econométrica referente a la determinación si el incentivo monetario condicionado impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019**

Dependent Variable: CALIDAD_VIDA				
Method: ARMA Maximum Likelihood (OPG - BHHH)				
Date: 06/15/20 Time: 11:36				
Sample: 1 3492				
Included observations: 3492				
Convergence not achieved after 500 iterations				
Coefficient covariance computed using outer product of gradients				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.033388	0.013162	2.536719	0.0112
AHORRO	0.033082	0.016261	2.034495	0.0420
MA(1)	1.116120	0.003773	295.8044	0.0000
MA(2)	1.213915	0.006694	181.3488	0.0000
MA(3)	1.289611	0.010105	127.6243	0.0000
MA(4)	1.340291	0.014228	94.20393	0.0000
MA(5)	1.364042	0.019237	70.90739	0.0000
MA(6)	1.360063	0.024677	55.11391	0.0000
MA(7)	1.328758	0.028236	47.05939	0.0000
MA(8)	1.271794	0.029656	42.88524	0.0000
MA(9)	1.191160	0.030222	39.41418	0.0000
MA(10)	1.089474	0.030155	36.12970	0.0000
MA(11)	0.969908	0.029401	32.98856	0.0000
MA(12)	0.836188	0.027936	29.93280	0.0000
MA(13)	0.692800	0.025784	26.86970	0.0000
MA(14)	0.544587	0.023020	23.65672	0.0000
MA(15)	0.396517	0.019738	20.08907	0.0000
MA(16)	0.253454	0.015961	15.88004	0.0000
MA(17)	0.119942	0.011335	10.58156	0.0000
SIGMASQ	0.000988	1.59E-06	623.2232	0.0000
R-squared	0.972633	Mean dependent var		0.037514
Adjusted R-squared	0.972483	S.D. dependent var		0.190046
S.E. of regression	0.031525	Akaike info criterion		-4.069324
Sum squared resid	3.450566	Schwarz criterion		-4.034054
Log likelihood	7125.040	Hannan-Quinn criter.		-4.056735
F-statistic	6494.570	Durbin-Watson stat		1.980021
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración Propia.

**Anexo 3. Estimación econométrica de la determinación si la corresponsabilidad en salud impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano de los hogares afiliados del distrito de San Ignacio 2019**

Dependent Variable: CALIDAD_VIDA				
Method: ARMA Maximum Likelihood (OPG - BHHH)				
Date: 06/15/20 Time: 11:50				
Sample: 1 3492				
Included observations: 3492				
Convergence not achieved after 500 iterations				
Coefficient covariance computed using outer product of gradients				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.027207	0.479503	0.056741	0.9548
SALUD	0.012239	0.479372	0.025532	0.9796
MA(1)	1.117142	0.003741	298.5914	0.0000
MA(2)	1.215983	0.006639	183.1543	0.0000
MA(3)	1.292761	0.010020	129.0201	0.0000
MA(4)	1.344379	0.014105	95.31009	0.0000
MA(5)	1.368865	0.019071	71.77827	0.0000
MA(6)	1.365381	0.024484	55.76561	0.0000
MA(7)	1.334312	0.028039	47.58817	0.0000
MA(8)	1.277338	0.029411	43.43012	0.0000
MA(9)	1.196465	0.029909	40.00306	0.0000
MA(10)	1.094340	0.029775	36.75331	0.0000
MA(11)	0.974176	0.028969	33.62840	0.0000
MA(12)	0.839745	0.027477	30.56166	0.0000
MA(13)	0.695588	0.025337	27.45366	0.0000
MA(14)	0.546604	0.022633	24.15090	0.0000
MA(15)	0.397819	0.019464	20.43879	0.0000
MA(16)	0.254157	0.015846	16.03910	0.0000
MA(17)	0.120194	0.011381	10.56059	0.0000
SIGMASQ	0.000989	1.56E-06	633.8378	0.0000
R-squared	0.972611	Mean dependent var	0.037514	
Adjusted R-squared	0.972461	S.D. dependent var	0.190046	
S.E. of regression	0.031538	Akaike info criterion	-4.068513	
Sum squared resid	3.453356	Schwarz criterion	-4.033242	
Log likelihood	7123.623	Hannan-Quinn criter.	-4.055924	
F-statistic	6489.175	Durbin-Watson stat	1.980409	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración Propia.

**Anexo 4. Estimación econométrica referente a la determinación si la corresponsabilidad en educación impacta en la calidad de vida y el desarrollo del capital humano del distrito de San Ignacio, 2019.**

Dependent Variable: CALIDAD_VIDA				
Method: ARMA Maximum Likelihood (OPG - BHHH)				
Date: 06/15/20 Time: 12:01				
Sample: 1 3492				
Included observations: 3492				
Convergence not achieved after 500 iterations				
Coefficient covariance computed using outer product of gradients				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.008891	0.060013	-0.148155	0.8822
NOTAS_HIJOS	0.048931	0.056553	0.865233	0.3870
MA(1)	1.114444	0.003798	293.4062	0.0000
MA(2)	1.210808	0.006720	180.1702	0.0000
MA(3)	1.285378	0.010122	126.9928	0.0000
MA(4)	1.335305	0.014219	93.91307	0.0000
MA(5)	1.358732	0.019179	70.84619	0.0000
MA(6)	1.354913	0.024604	55.06905	0.0000
MA(7)	1.324284	0.028346	46.71855	0.0000
MA(8)	1.268563	0.029883	42.45068	0.0000
MA(9)	1.189506	0.030471	39.03742	0.0000
MA(10)	1.089635	0.030417	35.82287	0.0000
MA(11)	0.972022	0.029705	32.72261	0.0000
MA(12)	0.840306	0.028316	29.67643	0.0000
MA(13)	0.699019	0.026254	26.62558	0.0000
MA(14)	0.552917	0.023562	23.46647	0.0000
MA(15)	0.406928	0.020255	20.09050	0.0000
MA(16)	0.265887	0.016175	16.43815	0.0000
MA(17)	0.134316	0.010383	12.93602	0.0000
SIGMASQ	0.000988	1.57E-06	630.0487	0.0000
R-squared	0.972625	Mean dependent var	0.037514	
Adjusted R-squared	0.972476	S.D. dependent var	0.190046	
S.E. of regression	0.031529	Akaike info criterion	-4.069038	
Sum squared resid	3.451532	Schwarz criterion	-4.033768	
Log likelihood	7124.541	Hannan-Quinn criter.	-4.056449	
F-statistic	6492.701	Durbin-Watson stat	1.977068	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración Propia.

**Anexo 5. Estimación del modelo econométrico referente al impacto del programa  
juntos en la pobreza del distrito de San Ignacio, 2019**

Dependent Variable: POBREZA				
Method: ARMA Maximum Likelihood (OPG - BHHH)				
Date: 06/15/20 Time: 13:34				
Sample: 1 3492				
Included observations: 3492				
Convergence not achieved after 500 iterations				
Coefficient covariance computed using outer product of gradients				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.060325	0.012885	4.681914	0.0000
JUNTOS	-0.032742	0.015574	-2.102340	0.0356
MA(1)	1.115912	0.003759	296.8937	0.0000
MA(2)	1.213528	0.006660	182.1998	0.0000
MA(3)	1.289070	0.010045	128.3305	0.0000
MA(4)	1.339612	0.014136	94.76438	0.0000
MA(5)	1.363227	0.019129	71.26495	0.0000
MA(6)	1.359110	0.024652	55.13227	0.0000
MA(7)	1.327667	0.028360	46.81525	0.0000
MA(8)	1.270586	0.029786	42.65686	0.0000
MA(9)	1.189862	0.030319	39.24504	0.0000
MA(10)	1.088122	0.030221	36.00567	0.0000
MA(11)	0.968550	0.029444	32.89506	0.0000
MA(12)	0.834879	0.027962	29.85715	0.0000
MA(13)	0.691603	0.025807	26.79935	0.0000
MA(14)	0.543564	0.023055	23.57679	0.0000
MA(15)	0.395721	0.019803	19.98259	0.0000
MA(16)	0.252921	0.016073	15.73614	0.0000
MA(17)	0.119685	0.011485	10.42075	0.0000
SIGMASQ	0.000988	1.58E-06	624.5433	0.0000
R-squared	0.972641	Mean dependent var	0.037514	
Adjusted R-squared	0.972491	S.D. dependent var	0.190046	
S.E. of regression	0.031521	Akaike info criterion	-4.069603	
Sum squared resid	3.449608	Schwarz criterion	-4.034333	
Log likelihood	7125.527	Hannan-Quinn criter.	-4.057014	
F-statistic	6496.425	Durbin-Watson stat	1.980946	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Elaboración Propia.

## **Anexo 6. Constancia de juicio del experto sobre la metodología estadística y econométrica**

**Nombre del experto: Mg. Econ. Maximo Damian Valdera**

### **Especialidad:**

- Magister en Investigación y Docencia - Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.
- Economista - Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.
- Especialista en Econometría Aplicada - Universidad Nacional de Ingeniería.

Por medio de la presente hago constar que las estimaciones del modelo econométrico de lineal de probabilidades elaborado por el estudiante Medina Concha Engel Duber de la Escuela Profesional de Ingeniería Económica de la Universidad Señor de Sipán, de la tesis titulada: **“IMPACTO DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA DEL DISTRITO DE SAN IGNACIO”**, que después de haber revisado las estimaciones como especialista en econometría, doy fe que los resultados econométricos de mínimos cuadrados ordinarios cuentan con sustento teórico económico, estadístico y econométrico.

  
\_\_\_\_\_  
**Mg. Econ. Maximo Damian Valdera**  
**DNI N°42558156**

**Pimentel, 15 de mayo del 2020**