



**FACULTAD DE INGENIERÍAS, ARQUITECTURA
Y URBANISMO**

**Escuela Académico Profesional de Ingeniería
Económica**

TESIS

**“INCIDENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA REDUCCIÓN
DE LA POBREZA EN EL DISTRITO DE QUEROCOTO – CHOTA”**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE INGENIERO
ECONOMISTA**

Autor:

**Farro Hernández Joselyn Liseth
Nima Díaz Angie Isabel**

Asesor:

Mg. Puyen Farias Nelson Alejandro

Línea de Investigación:

Macroeconomía y Política Económica

**Pimentel-Perú
2019**

**INCIDENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA REDUCCIÓN DE
LA POBREZA EN EL DISTRITO DE QUEROCOTO – CHOTA**

APROBACIÓN DEL JURADO:

**MG. RAUNELLI SANDER JUAN MANUEL
PRESIDENTE DEL JURADO**

**MG. CARMONA BRENIS CARLOS JOSÉ
SECRETARIO DEL JURADO**

**MG. PUYEN FARIAS NELSON ALEJANDRO
VOCAL DEL JURADO**

DICIEMBRE DEL 2019

DEDICATORIA

*Con mucho amor y esmero, a Dios Padre,
por permitirme concluir mi carrera profesional con éxito,
por bendecirme con el regalo más preciado,
la vida y la salud, por guiarme y
darme la fuerza e inteligencia necesaria para lograr mis metas.*

*A mis amados padres, quienes con sus palabras me alientan a seguir adelante,
por el amor, la confianza, protección e inculcarme el valor de la superación.*

Bach. Farro Hernández Joselyn Liseth

A Dios por bendecirme con el regalo de la vida, por permitirme el haber concluido mi carrera profesional, por guiarme y darme la fuerza e inteligencia necesaria para perseguir y lograr mis anhelos. A mi madre, por haberme dado la vida que es el tesoro más preciado del mundo y por su invaluable apoyo y amor que siempre me ha ofrecido.

Bach. Nima Díaz Angie Isabel

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por permitirnos llegar a este momento tan importante para nosotros, y empezar una nueva etapa de nuestra vida profesional.

A cada uno de los profesores de nuestra casa Universitaria y en especial a la Escuela Profesional de Ingeniería Económica, por haber sido partícipes y haber contribuido con sus conocimientos académicos, experiencias y valores para ser posible nuestra meta trazada y sobre todo para nuestro crecimiento profesional y toma de decisiones en el ámbito empresarial.

Agradecer también, a nuestro asesor Mg. Puyen Farias Nelson Alejandro, por haber compartido su tiempo, conocimientos y experiencia para el desarrollo de nuestra tesis.

Las Autoras

ÍNDICE

APROBACIÓN DEL JURADO	II
DEDICATORIA	III
AGRADECIMIENTOS	IV
ÍNDICE	V
ÍNDICE DE TABLAS	VI
ÍNDICE DE FIGURAS	VII
RESUMEN	VIII
ABSTRACT	IX
I. INTRODUCCIÓN	10
1.1. Realidad problemática.....	10
1.2. Trabajos previos.....	14
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	16
1.4. Formulación del problema.....	22
1.5. Justificación e importancia del estudio.....	22
1.6. Hipótesis.....	23
1.7. Objetivos.....	23
1.7.1. Objetivo general.....	23
1.7.2. Objetivos específicos.....	23
II. MATERIAL Y MÉTODOS	24
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	24
2.2. Población y muestra.....	24
2.3. Variables y operacionalización.....	24
2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	25
2.5. Procedimientos de análisis de datos.....	28
2.6. Criterios éticos.....	29
2.7. Criterios de rigor científico.....	29
III. RESULTADOS	30
3.1. Resultados en tablas y figuras.....	30
3.2. Discusión de resultados.....	54
IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	57
4.1. Conclusiones.....	57
4.2. Recomendaciones.....	59
REFERENCIAS	60
ANEXOS	63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Tabla de Operacionalización de variables.....	25
Tabla 2. Técnicas e instrumentos de recopilación de datos.....	28
Tabla 3. Procedimiento para la recolección de datos.....	28
Tabla 4. Incidencia de la pobreza monetaria en el departamento de Cajamarca, ubicación en grupos departamentales, años 2013 - 2016.....	37
Tabla 5. Incidencia de la pobreza monetaria extrema en el departamento de Cajamarca, ubicación en grupos departamentales, años 2013 - 2016.....	38
Tabla 6. Estimación econométrica Logit: Medición de la incidencia del programa JUNTOS en la pobreza del Distrito de Querocoto.....	49
Tabla 7. Estrategias de política económica social en base al Programa JUNTOS.....	51

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Gasto real promedio per cápita mensual de los hogares a nivel nacional en soles, período 2007 a 2016.....	30
Figura 2. Gasto real promedio per cápita mensual según área de residencia en soles, período 2007 a 2016.....	31
Figura 3. Ingreso real promedio per cápita mensual según área de residencia en soles, período 2007 a 2016.....	32
Figura 4. Ingreso real promedio per cápita mensual según área de residencia en soles, período 2007 a 2016.....	33
Figura 5. Incidencia de la pobreza total a nivel nacional, como porcentaje de la población total, período 2007 a 2016.....	34
Figura 6. Incidencia de la pobreza total según área de residencia en soles, período 2007 a 2016.....	35
Figura 7. Incidencia de la pobreza extrema a nivel nacional, como porcentaje de la población total, período 2007 a 2016.....	36
Figura 8. Incidencia de la pobreza extrema según área de residencia en soles, período 2007 a 2016.....	36
Figura 9. Edad de la madre.....	41
Figura 10. Nivel de instrucción del jefe del hogar.....	42
Figura 11. Actividad económica a la que se dedica el responsable económico del hogar.....	42
Figura 12. Material predominante del hogar.....	43
Figura 13. En su hogar, ¿cuenta con los servicios básicos?.....	43
Figura 14. ¿A qué servicio básico tiene acceso dentro de su vivienda?.....	44
Figura 15. El servicio higiénico que tiene la vivienda, ¿Está conectado a?.....	45
Figura 16. Antes de Juntos tenía algún negocio en su vivienda.....	45
Figura 17. Después de Juntos, ¿Inició algún tipo de negocio en su vivienda?.....	46
Figura 18. Grado de satisfacción en el nivel educativo de sus hijos antes de Juntos.....	46
Figura 19. Grado de satisfacción en el nivel educativo de sus hijos después de JUNTOS.....	47
Figura 20. Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud antes de JUNTOS.....	47
Figura 21. Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud después de JUNTOS.....	48
Figura 22. ¿Está satisfecho con la ejecución del Programa JUNTOS?.....	48

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue determinar la incidencia del Programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el distrito de Querocoto – Chota.

Con respecto a su metodología, se utilizó la investigación explicativa, con un diseño no experimental de tipo corte transversal. La muestra de estudio comprendió los 187 beneficiarios del Programa JUNTOS del Distrito de Querocoto en el año 2017. Los instrumentos de medición empleados fueron el cuestionario estructurado y la ficha bibliográfica.

De acuerdo a los efectos marginales estimados por el modelo Logit, se concluye lo siguiente: La variable *Negocio_antes* es negativo con un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios antes de recibir el bono del programa juntos tenían algún negocio en su vivienda, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 22.26%. Por otro lado, la variable *Negocio_después* su coeficiente es negativo y es estadísticamente significativo al 5% y un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios al recibir el bono del programa Juntos han implementado o iniciado algún tipo de negocio en su vivienda, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 37.79%.

Finalmente se recomienda, que la Municipalidad Distrital de Querocoto el programa JUNTOS efectúe de manera correcta el seguimiento a las familias abonadas, de modo que se presente un filtro adecuado para el acceso al programa.

Palabras claves: Programa JUNTOS, pobreza, modelo Logit.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the incidence of the JUNTOS program on poverty in the district of Querocoto – Chota.

Regarding its methodology, explanatory research was used, with a non-experimental cross-sectional design. The study sample included the 187 beneficiaries of the JUNTOS Program of the Querocoto District in 2017. The measuring instruments used were the structured questionnaire and the bibliographic record.

According to the marginal effects estimated by the Logit model, the following is concluded: The variable Together_before is negative with a 95% confidence level, which indicates that the beneficiaries before receiving the program bonus together had some business in their housing, which reduces the probability of being poor by 22.26%. On the other hand, the variable Juntos_after its coefficient is negative and statistically significant at 5% and a 95% confidence level, which indicates that the beneficiaries receiving the Juntos program bonus have implemented or started some type of business in their housing, which reduces the probability of being poor by 37.79%.

Finally, it is recommended that the District Municipality of Querocoto the JUNTOS program correctly track the paid families, so that a suitable filter is presented for access to the program.

Keywords: TOGETHER program, poverty, Logit model.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Si hablamos de pobreza, hablamos de un problema mundial que afecta la calidad de vida de todos los habitantes y conjuntamente también a su bienestar; creando así desigualdades sociales y económicas; frente a esta dificultad son muy escasos los países que se han hecho en frente para combatirla, y que hoy por hoy presentan índices bajos de existencia de pobreza. Sin embargo, los demás países, presentan esta problemática a niveles muy altos y otros bajos, pero aun latentes en su país.

Gasparini, Cicowiez y Sosa (2012) la definen, como un término que aparece sistemáticamente cuando se empieza a hablar sobre la realidad social en América Latina. La pobreza es considerada “un mal” que es necesario combatir, puesto que es una de las primordiales angustias de todos los gobiernos.

La pobreza no es alarmante, pero si preocupante ya que se estima que en el 2010 alrededor del 15 por ciento de los latinoamericanos percibía como ingresos menos de 2.5 dólares por día por persona, este ingreso apenas alcanzaba para cubrir sus necesidades más primarias. Las necesidades se presentan en múltiples dimensiones, no solo en el aspecto económico puesto que: el 22 por ciento de los niños nicaragüenses de bajos ingresos no asisten al colegio; el 57 por ciento de los jóvenes hondureños de entre 13 y 17 años de escasos recursos, también presentan esta situación; en Bolivia, el 46 por ciento de los hogares con menores ingresos no presentan luz eléctrica en sus viviendas; en Perú, el 63 por ciento no tiene acceso a agua potable en sus hogares; y por último, en México, el 71 por ciento de su población no tiene acceso a una red de saneamiento. (Gasparini et al., 2012).

La Comisión Económica para América Latina y El Caribe (CEPAL, 2015), indica que la pobreza e indigencia de América Latina, se ha situado en el 2014 en un 28,2 por ciento hablando de pobreza y el índice de indigencia obtuvo un 11,8 por ciento del total de la población, por lo que ambas conservaron su nivel con respecto al año anterior. El número de personas de escasos recursos (pobres), aumentó en ese mismo año, llegando a 168.000.000, de los cuales 70.000.000 de personas se hallaban en un estado de indigencia. Se estimó un aumento en el 2015, tanto del índice de pobreza como el índice de indigencia. Diciendo que “Si se confirmase estas estimaciones, 175.000.000 de habitantes de América Latina se

encontrarían en condiciones de pobreza y 75.000.000 de las cuales estarían en situación de indigencia” CEPAL (2015).

La responsabilidad que poseen los gobiernos nacionales para con su población es innata, debido a eso deben hacerse frente para la lucha contra la pobreza. Para Puyana (2008) “La disminución de ésta no ha sido consecuencia del crecimiento económico sino más bien de los programas orientados a la reducción de la pobreza y extrema pobreza, en la población que vive o mejor dicho sobrevive con menos de 1 dólar diario” (p.16). Encontrar una estrategia y/o política para reducir los índices de pobreza, es algo mucho más complejo por lo que los gobiernos mediante sus ministerios deben estar altamente capacitados para enfrentar dicho problema. “La disminución de la pobreza depende estrictamente de las políticas orientadas a la de reducción de ésta. Las políticas deben acomodarse a facilidades de bajos impuestos, así como también estabilidad macro y micro económica, aún a costa del crecimiento económico.” (Deininger y Olinto, 2000, p.34).

Asimismo, el Banco Mundial (2009) señala que; el estado tiene un rol principal en administrar los elementos institucionales en los que trabajan los mercados, en proporcionar bienes públicos y corregir sus fallas. En complemento, un instrumento que los gobiernos pueden utilizar para reducir la pobreza es dirigir la distribución de los recursos económicos como no económicos a las familias de escasos recursos. Las transferencias monetarias directas tienen costos de oportunidad y pueden generar efectos negativos sobre los beneficiarios, pero existe también una evidencia creciente de que en algunos casos las transferencias pueden ser un tanto eficientes.

Las Transferencias Directas de Dinero o también conocidas como Transferencias Monetarias Condicionadas, es una estrategia política, de protección social para hacer frente a la reducción de la pobreza, y asimismo usada como una estrategia para un mayor acercamiento entre los servicios que ofrecen el gobierno y su población. Villatoro (2005) afirma que:” La Protección Social como inversión en capital humano, busca por medio de las transferencias condicionadas crear estímulos para tal inversión” (p.21). Sin embargo, hay una serie de objetivos que van respaldando a dicha Política, tal como Marcus R. (2004) que precisa, que la Protección Social es el “Conjunto de medidas encaminadas a: (i) resguardar a las personas de topes que los puedan dirigir hacia la pobreza, (ii) formar a las personas

menos asequibles a estos toques, (iii) defender a las personas contra la pobreza y extrema pobreza y sus efectos sobre su bienestar y iv) resguardar el bienestar de las personas durante estados de fragilidad del período de vida” (p.03). Por último, Holzmann y Jorgensen (2000) insta que: “La Protección Social involucra acciones de cautela y luchas contra la disminución de la pobreza; creando así una serie de intervenciones por parte del estado para: a) asistir a las familias y comunidades a controlar mejor el riesgo y, b) asistir a los pobres que ya se encuentran en una detractora situación” (p.15).

Según los mencionados autores, se puede concluir afirmando que la creación de Los Programas de Transferencia Monetaria Condicionadas, tienen como objetivo principal romper el lazo intergeneracional de la pobreza. Siendo más resumidos, éstos consisten en una transferencia condicionada de dinero hacia las familias que se encuentran en pobreza y extrema pobreza, para ello, los beneficiados de estos programas deben cumplir con ciertas condiciones establecidas por dichos programas.

El pionero, en implementar este tipo de Programa social, fue México quién en 1997, dio inicio al Programa de Educación, Salud y Alimentación (Progresá) él fue el primer programa TMC de gran fama a nivel mundial. Inició como una “simple idea” que sólo se basaba en dar dinero a la responsable de la familia, en este caso, a la madre, con la finalidad de incitar a que mande sus hijos a la escuela y a los centros de salud. La idea se transformó en un boom en México, pues benefició a 5,8.000.000 de hogares (cuarta parte de su población), mejorando así los índices de escolaridad y la de nutrición de los niños. El impacto que tuvo el Programa Progresá, fue positivo, ya que niños, así como jóvenes (varones) han asistido 10 meses más a la escuela, mientras que las jóvenes (señoritas) fueron casi 8 meses más. Además de una reducción de casi 11.8 por ciento en los casos de desnutrición y anemia en niñas/os menores de 2 años.

50 países replicaron el modelo de México y tienen ahora un programa de TMC.

En Brasil labora el Programa Nacional de Bolsa Escolar, este programa fue muy popular, puesto que en 10 años de trabajo redujo hasta la mitad la pobreza de este país (de 9,7 por ciento a un 4,3 por ciento), favorecido por su extensivo alcance y cobertura, lo que equivale a unos 50.000.000 de pobladores de indignos ingresos o en términos fraccionarios, a la cuarta parte de su población.

Así como también en Colombia, con el Programa Familias en Acción (FA), en Honduras con el Programa de Asignación Familiar (PRAF), en Jamaica con el Programa de Promoción por medio de la Salud y la Educación (PATH), en Nicaragua con la Red de Protección Social (RPS) y en Perú, con el Programa de Apoyo a los más Pobres, (JUNTOS)

A pesar de los buenos resultados que se han obtenido en varios países, cabe resaltar que también se presenta una mala implementación de estos programas en los distintos países de Latinoamérica, y que han dado resultados muy escasos, por no decir ninguna, señal de una reducción en los índices de pobreza, ni una mejora en los beneficiarios en los ámbitos que va dirigido los programas, salud y educación. “La inmensa cantidad de recursos monetarios que se han invertido, han dado como resultado una insuficiente evidencia que permitan afirmar que dichos programas han tenido éxito en ayudar a disminuir los índices de pobreza”, Figueroa y Francke, 2001 (p.43). Barrantes e Iguñiz respaldan, “Los decadentes resultados podrían ser consecuencia, de la manera en que los programas han sido planteados y ejecutados” (p.13).

Podemos afirmar así que la dificultad, de estos programas, que han tenido en el cumplimiento de sus objetivos, se presenta en el momento de llevarse a cabo, puesto que el nudo se encuentra en su implementación. Según Morley y Coady (2003), alegan: “Los programas de TMC implementados en países subdesarrollados suelen presentar defectos en su esquema que les impide desempeñar adecuadamente su objetivo de disminuir la pobreza a un mediano y largo plazo. Uno de los inconvenientes más relevantes es la extrema dificultad en identificar a los que deben ser beneficiarios, lo que por consecuencia trae que existan problemas en el momento de aplicar la filtración” (p.15). Y respaldado por Glassman y Arévalo (2005) “Numerosos programas de TMC cuentan con sistemas administrativos deficientes y caros, que terminan derrochando innecesariamente los recursos que deberían ser para los beneficiarios” (p.17).

De la misma forma, en Querocoto-Chota, se encuentra trabajando el Programa Social JUNTOS, viene operando desde el año 2005, en zonas rurales. El programa se basa en la transferencia de S/. 100.00 nuevos soles a las familias inscritas, y a cambio de recibir este dinero, dichas familias cumplen con el deber de llevar a sus controles en centros de salud, y que asistan al colegio.

Los objetivos del Programa JUNTOS, tanto a un corto y largo plazo, es disminuir los índices de pobreza y romper el círculo inter generacional de esta, respectivamente. No obstante, según el estudio e informe del Banco Mundial, que tuvo lugar en el 2010, objeta que, si bien ha habido mejorías gracias al programa, este no ha sido capaz de cumplir su objetivo de corto plazo, lo que conlleva a crear una idea hipotética sobre la verdadera influencia que posee este programa frente a la reducción de la pobreza y esto nos conlleva a elaborar una propuesta para la mejoría del Programa JUNTOS, en esta Localidad.

1.2.Trabajos previos

1.2.1. A nivel internacional

Para México se encuentra en Rubio y Garfias (2010), en su artículo de investigación denominado: *“Análisis comparativo sobre los programas para adultos mayores en México”*. Este estudio tuvo como propósito analizar los tres principales programas: la Pensión Alimentaria para los Adultos Mayores de 70 años en el Distrito Federal; el Apoyo para Adultos Mayores del Programa Oportunidades; y el Programa 70 y más, los dos últimos de competencia federal. En cuanto a la metodología, se utilizó una investigación explicativa con un diseño no experimental de corte transversal. Así mismo, se empleó el análisis documental como principal técnica recopilación de datos. En cuanto a los hallazgos; la cobertura de la seguridad social en México, particularmente entre los grupo más vulnerables es insuficiente. Solamente el 27 por ciento de los adultos mayores perciben un ingreso proveniente de una pensión o jubilación mientras que la cobertura entre la población en el quintil más pobre es prácticamente nula.

Para el caso de Ecuador, Argudo y Salamea (2015), en su tesis denominada: *“Evaluación del impacto de la pensión para adultos mayores sobre la oferta laboral de los hogares con beneficiarios en el ecuador período 2012-2013”*. Este trabajo utiliza el método de diferencia en diferencias combinado con Propensity Score Matching. Los resultados indican que la pensión para Adultos mayores no ha generado un impacto indirecto; es decir, no hay efecto en la oferta laboral promedio de los co-residentes de un adulto mayor beneficiario, sino más bien se encuentra un impacto directo en los beneficiarios de género femenino. Por lo anterior no se encuentra evidencia suficiente para rechazar que el comportamiento de los hogares se ajusta a un modelo unitario.

Evidencia para el caso El Salvador se encuentra en Martínez, Pérez y Tejerina (2015), en su investigación que tiene como título: “*Atacando la vulnerabilidad en los adultos mayores: Evaluación de impacto de la pensión básica universal, programa nuestros mayores derechos en El Salvador*”. Este trabajo tuvo como objetivo central medir los impactos de la entrega de la pensión básica universal sobre la calidad de vida y bienestar de los adultos mayores. Utilizó una muestra de aproximadamente 2000 hogares con adultos entre 66 y 74 años de edad en los 32 municipios de pobreza extrema. Los resultados de esta evaluación muestran que la entrega de la pensión básica universal genera un aumento en el ingreso no-laboral promedio de los hogares de los adultos mayores que reciben la pensión en \$40.75 dólares. Este aumento en el ingreso, a su vez, reduce la probabilidad de que un hogar participante se encuentre debajo la línea de pobreza extrema en 12 puntos porcentuales. Al contar con un mayor ingreso, los hogares con adultos mayores participantes incrementan su nivel de consumo mensual promedio en casi \$5 dólares per cápita, que se traduce en la compra de más alimentos y por tanto en una reducción de la percepción que tienen los adultos mayores sobre su inseguridad alimentaria.

1.2.2. A nivel nacional

Velásquez (2017) titulada *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del Programa JUNTOS sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013 – 2015*, que presenta como objetivo general evaluar el impacto que generó el programa JUNTOS en la heterogeneidad del ingreso total y laboral del hogar en los períodos de 2013 – 2015, presentando un enfoque cuantitativo asimismo el tipo de investigación es correlacional y explicativo, aplicando un modelo de dobles diferencias para estimar las variables. De acuerdo a sus resultados encontrados se concluye que el impacto del programa sobre el ingreso total de las familias beneficiarias es positivo y del orden del 20%, pero no significativo, de acuerdo al modelo de dobles diferencias, en contraposición con los hogares que no son beneficiarios, asimismo aquellos hogares beneficiarios presentes en los dos cuartiles más bajos se vieron mejor beneficiados por el programa, puesto que sus ingresos incrementaron en 31% y 24% respecto de los cuartiles 0.15 y 0.25.

Cusacani (2017) en su tesis titulada *Evaluación de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres (JUNTOS) en la provincia El Collao-Puno, 2015*, tiene como objetivo identificar el impacto del programa JUNTOS sobre la calidad de vida que presentan los pobladores beneficiados de la provincia de El Collao – Puno, teniendo un método de investigación cuantitativo, presentando un diseño de investigación cuasi-experimental. Concluyéndose que a nivel educativo, el programa JUNTOS evidencia un efecto positivo y significativo y presenta un impacto del 15%, siendo significativo de acuerdo al valor LR chi2 = 33.53 dado por el modelo logit, asimismo muestra un Pseudo R2 del 0.05, que indica que un 5% de la variabilidad del rendimiento educativo es debido al programa JUNTOS. Además de ello, con la aplicación del programa JUNTOS se evidencia un impacto positivo ya que los participantes al programa muestran una probabilidad del 17.4% de mejorar su calidad de vida de acuerdo a la estimación del Propensity Score Matching.

1.2.3. A nivel local

Luego de haber revisado los antecedentes a nivel internacional y nacional, señalamos que son nulos los estudios sobre la incidencia del programa Juntos en la pobreza del distrito de Querocoto, en el departamento de Cajamarca, por lo tanto no se presentará ningún antecedente a nivel local.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Pobreza

1.3.1.1. Pobreza según CEPAL

Enfoques de Medición

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI, el crecimiento económico vigente junto a las políticas sociales realizadas, destacado por los programas sociales diversos, no son suficientes para combatir a un problema complicado y sobre todo multidimensional como lo es la pobreza; la carencia de material teórico y metodológico sobre el estudio de la pobreza, derivan a instrumentos de política menos eficaces y concluyentes. Es por ello la necesidad de buscar nuevas formas de diagnóstico y evaluación de la pobreza, que permitan entender el problema de manera más general. (...). El interés para poder comprender la "multidimensionalidad" de la pobreza, se ha manifestado en una parte, en la exploración de marcos conceptuales apropiados para su debido análisis y, por otra, en la elaboración

de nuevas metodologías que sirvan para la cuantificación, la formulación y el seguimiento de las políticas públicas desarrolladas para su superación (CEPAL, 2005).

Según CEPAL, los dos métodos más reconocidos de medir la pobreza, el del ingreso y el de las necesidades básicas insatisfechas (NBI).

a. El método de los ingresos.

La noción de subsistencia está ligada a la capacidad de satisfacer las necesidades humanas más elementales, es ahí el origen de la pobreza. Seebohm Rowntree, define que las familias pobres son aquellas cuyos ingresos no son suficientes para obtener lo mínimo necesario para mantener tan solo la eficiencia física. (Grupo de Río, 2006).

La característica principal de este enfoque metodológico es el establecer una línea de pobreza que indique la satisfacción de un conjunto de necesidades que en cualquier lugar puedan considerarse esenciales. La línea de pobreza es la que califica a una persona como "pobre", cuando el ingreso por habitante del hogar es inferior al valor de la "línea de pobreza" o, mejor dicho, al monto mínimo necesario que le permitiría satisfacer sus necesidades esenciales. Las líneas de pobreza son expresadas en la moneda nacional de cada determinado país, y se establecen a partir del valor de la canasta básica familiar, empleando el método del "costo de las necesidades básicas". Este método se basa, valga la redundancia, en el costo de la canasta básica familiar, específica de cada país la cual depende de la cultura de los mismos. La canasta básica familiar está constituida por los bienes necesarios para cubrir las necesidades alimenticias del individuo, y esta constitución toma en consideración los hábitos de consumo de éste, conjuntamente con la disponibilidad de los alimentos, sus precios, etc. Este valor toma como nombre "línea de indigencia".

a. El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI).

La evaluación del progreso social se puede observar a través de la incidencia de las carencias básicas, tales como, la vivienda, el acceso a la luz eléctrica, agua potable, al saneamiento y a la educación. Es por ello el método referente de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas tiene similitudes y diferencias con la medición de la pobreza a raíz del ingreso del hogar. Las similitudes comparecen puesto que el ingreso de los hogares constituye, en gran medida, un indicador general de múltiples aspectos del bienestar, por su intermedio es posible

satisfacer las necesidades en diversos ámbitos. Pero, así como existen similitudes, también hay diferencias muy importantes entre el método de las NBI y el del ingreso. Si el ingreso afecta a la capacidad de satisfacer necesidades, los indicadores de carencias de las NBI revelan si realmente las necesidades han sido satisfechas o no. Otra diferencia es el comportamiento de los indicadores en el tiempo; mientras la pobreza ligada a los ingresos está condicionada por la economía, la satisfacción de las carencias básicas del hogar se caracteriza por un progreso lento pero firme. Este hecho surge de la inversión generalmente en infraestructura y en los servicios sociales básicos, que forman parte habitual del uso de los recursos públicos.

CEPAL, considera que las necesidades básicas son aquellas que se miden en las encuestas de hogares de los países de la región, relacionadas con la calidad y propicia vivienda, como, por ejemplo, el acceso al agua potable (agua entubada de red pública), el piso de las viviendas, el acceso a servicio sanitario (sistema de alcantarillado) y la disponibilidad de electricidad.

Según Feres y Mancero, 2001; el análisis de las necesidades básicas insatisfechas contempla las características de la vivienda, según los materiales utilizados para la construcción de paredes, techo y piso; así como el acceso a servicios básicos, tal como lo son el agua potable y la eliminación de excretas, acceso a la educación, relacionadas con la asistencia de los niños al establecimiento educativo y capacidad económica, que es determinada por la educación del jefe de la familia.

Los indicadores relacionados con las condiciones y sus criterios de insatisfacción de la vivienda son los siguientes:

- i. Calidad de la vivienda: viviendas con piso de tierra (áreas urbanas y rurales).
- ii. Instalación de agua en el hogar: tubería fuera de la vivienda (áreas urbanas), o fuera de la vivienda y de la propiedad (áreas rurales).
- iii. Fuente de agua: cualquiera excepto red pública (áreas urbanas), o río, quebrada, lluvia, etc. (áreas rurales).
- iv. Servicio sanitario: no disponer de servicio higiénico (áreas urbanas y rurales).

1.3.2. Programa JUNTOS

1.3.2.1. JUNTOS, según Plan Operativo Regional Cajamarca 2016

Políticas de Transferencias Monetarias Condicionadas.

Las políticas de transferencias monetarias condicionadas, conocidas como TMC, en resumen, tienen como característica principal el abono de cierta cantidad monetaria a cambio del cumplimiento de ciertos requisitos que van estrechamente relacionados a la lucha contra la pobreza, usualmente estos requisitos están asociados a temas de educación y salud de los menores de edad de cada hogar. En su mayoría, los programas de TMC son implementados en países en vías de desarrollo.

Actualmente más de 29 países poseen un programa de TMC. El pionero de esta política de transferencias monetarias condicionadas fue México con el programa Progresá en 1997; y siguiendo su ejemplo y una similar estructura del programa están: Jamaica con el programa PATH, Brasil con el programa Bolsa familia, Chile con el programa Chile Solidario, Perú con el programa de Apoyo a los más pobres, JUNTOS, entre otros.

1.3.2.2. Apoyo a los más pobres, JUNTOS.

JUNTOS, es un programa de transferencias monetarias condicionadas, y se encuentra dentro de la política social y la lucha contra la pobreza de nuestro país, Perú. Fue creado en el 2005, en el gobierno de Alejandro Toledo.

A. Objetivos de JUNTOS

JUNTOS posee dos objetivos generales: i) A corto plazo, aumentar el consumo familiar con bienes básicos (canasta básica, útiles escolares, etc.) esencialmente en los infantes, mediante el abono entregado directamente a la madre de familia. ii) A largo plazo, detener la transmisión intergeneracional de la pobreza a través del desarrollo del capital humano, el acceso a la educación por parte de los menores de edad de cada hogar (esto enfocado al incremento de las asistencias a las escuelas tanto primarias como secundarias, en la reducción de la tasa de deserción escolar y la disminución de infantes trabajadores); servicios de salud (enfocándose a la reducción de la desnutrición infantil, así como también, la mortalidad infantil y materna, la disminución de las tasas de enfermedades infantiles, pre y post natales y el aumento de porcentajes de nacimientos a través de asistencia médica.

B. Selección de los beneficiarios

JUNTOS ejecuta sus intervenciones bajo los criterios de focalización y elegibilidad según el proceso de afiliación y mantenimiento de padrón de hogares, realizado por el SISFOH.

B.1. Criterios de focalización

i. El primer mecanismo utilizado por JUNTOS es la focalización geográfica, que sirve para estandarizar los criterios e instrumentos para la intervención y distribución de los recursos. El instrumento que se utiliza para la focalización geográfica es el Mapa de Pobreza.

ii. Distritos con porcentajes de pobreza iguales o mayores al 40 por ciento de su población y que pertenezcan a la zona rural. (Para esta selección se aplican otros criterios asociados a los objetivos y lineamiento del programa, para atender a la población en proceso de inclusión).

B.2. Criterios de Elegibilidad

iii. El hogar se encuentra en situación de pobreza o extrema pobreza; La determinación de la Clasificación socioeconómica (CSE) de las personas y/o hogares, realizada por la DGGU (Dirección General de Gestión de Usuario) del Ministerio de Desarrollo Inclusión Social (MIDIS) y proporcionada por el SISFOH (Sistema de Focalización de Hogares) a JUNTOS, permitiéndoles identificar a los potenciales usuarios en condiciones de pobreza o extrema pobreza.

a. Los hogares que soliciten acceder a JUNTOS y no se encontraran registrados en la base de datos que proporciona SISFOH, pueden presentar una solicitud a la Unidad Local de Empadronamiento (ULE) de su distrito de residencia.

b. Si durante la intervención del personal de JUNTOS, identifican hogares no empadronados pero que contaran con signos de pobreza, realizará las gestiones para el empadronamiento de estos hogares por la ULE.

iv. El hogar cuenta con al menos un miembro objetivo entre sus integrantes: El SISFOH proporciona la información de la existencia de miembro objetivos, proporcionado por el Padrón General de Hogares y validada por la ACV (Asamblea Comunal de Validación). Esta validación se realiza solo a los hogares que se encuentran en pobreza y extrema pobreza. Con dicha información proporcionada por dichos criterios, JUNTOS aplica el proceso de afiliación, la finalidad es verificar

que los hogares elegibles cumplan los requisitos de afiliación, para así formen parte del padrón de hogares afiliados.

C. Indicadores de JUNTOS

a. EDUCACIÓN

- i. Aumento en la matrícula escolar.
- ii. Aumento en la asistencia escolar.
- iii. Disminución en la deserción escolar.

b. SALUD

Para menores de 0 a 5 años:

- i. Control de crecimiento y desarrollo (CRED).
- ii. Complemento Nutricional (Suplemento vitamínicos).
- iii. Controles preventivos de salud (Vacunaciones completas y desparasitación).

Para madres gestantes:

- iv. Educación (asistencia a charlas) en salud sexual y reproductiva.
- v. Controles pre natales y post natales.
- vi. Parto institucional.
- vii. Capacitación alimentaria.

D. Componentes y Condiciones de JUNTOS

JUNTOS, mediante la transferencia de doscientos nuevos soles bimensuales a los hogares registrados en el programa, busca así alcanzar sus objetivos tanto como a corta y largo plazo. Esta transferencia no hace distinción entre hogares (con mayor o menor cantidad de hijos), debido a que es un pago único; y quizás es esta la diferencia de otros programas de la misma índole.

Sin embargo, para recibir dicho abono, los beneficiarios del programa debe cumplir una serie de requisitos o condicionalidades, que varían dependiendo del género y edad del beneficiario.

Las condiciones que el beneficiario debe cumplir:

- i. Para niños menores de cinco años: Deben asistir a sus controles de salud y nutrición entre estos controles destacan el monitoreo periódico de estatura y peso, serie completa de vacunas, suplementos de hierro y vitamina A y antiparasitarios.
- ii. Para niños entre seis y catorce años: Asistencia escolar, con al menos el 85 por ciento de asistencias en todo el año.
- iii. Para mujeres gestantes o en periodo de lactancia: Deben asistir a sus controles pre y post natales, incluye vacunas, suplementos de hierro o ácido fólico y chequeos antiparasitarios.

1.4. Formulación del problema

¿Cuál es la incidencia del programa JUNTOS en la pobreza del distrito de Querocoto - Chota?

1.5. Justificación e importancia del estudio

El Programa Nacional JUNTOS, se define como un programa de transferencia monetaria condicionada, que ejecuta transferencias directas de dinero en efectivo a las familias más vulnerables, es decir, en situación de extrema pobreza.

Tiene como objetivo a corto plazo disminuir los índices de pobreza y a largo plazo mejorar las capacidades de los beneficiarios para así frenar la transmisión intergeneracional de ésta.

Conociendo, y tomando como base la información mencionada; la presente investigación posee relevancia social, económica, y cultural.

1. La presente investigación tiene relevancia social porque permite determinar y medir el efecto que tuvo el programa JUNTOS sobre la población en extrema pobreza, a través del estudio de su efectividad.

2. Dado que esta investigación asiente estudiar acerca de los programas de TMC y evidencia la rentabilidad del mismo, aplicada al panorama económico de un sector vulnerable, es que es presenta relevancia económica.

3. La presente investigación es relevante a nivel cultural porque la investigación nos permitirá conocer acerca de los factores conductuales y culturales de este sector, lo que evidencia parte de la realidad problemática.

4. La relevancia académica que muestra la investigación es porque la inversión pública es un tema de mucha importancia en la debemos enfocarse, es por ello que nuestro estudio analiza la Incidencia de Juntos frente a la pobreza, además de incentivar o motivar de cierto modo a futuros estudiantes a retomar el camino de la investigación.

1.6. Hipótesis

H_0 (Hipótesis Nula): El programa JUNTOS no incide en la pobreza en el distrito de Querocoto - Chota.

H_i (Hipótesis Alternativa): El programa JUNTOS incide en la pobreza en el distrito de Querocoto - Chota.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general

Determinar la incidencia del programa JUNTOS en la pobreza del distrito de Querocoto - Chota.

1.7.2. Objetivos específicos

1. Analizar la evolución de la pobreza del Perú.
2. Explicar la pobreza del Departamento de Cajamarca y del Distrito de Querocoto.
3. Analizar las características del Programa JUNTOS del Distrito de Querocoto.
4. Medir la incidencia del programa JUNTOS en la pobreza del Distrito de Querocoto.
5. Elaborar estrategias de política económica social en base al Programa JUNTOS.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Tipo y diseño de la investigación

Tipo de investigación

La investigación consistió en un estudio de tipo descriptivo correlacional pues hemos analizado el comportamiento de las variables y pudimos entablar la relación de las causas o sucesos ocurridos entre las mismas, además de cualitativo puesto que consideramos opiniones y finalmente, cuantitativo porque utilizamos herramientas econométricas para medir el comportamiento de las variables, estos estudios nos permitieron analizar los resultados del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres JUNTOS y su efecto en el desarrollo de la pobreza dentro de la población más vulnerable del distrito de Querocoto.

Diseño de la investigación

La presente investigación fue de diseño no experimental de tipo corte transversal, debido a que no se manipularon las variables, sino más bien observamos su desarrollo y posteriormente analizamos su efecto sobre la variable dependiente.

2.2. Población y muestra

Población

La población corresponde a todos los beneficiarios del Programa JUNTOS en el Distrito de Querocoto – Chota, que corresponde a 726 beneficiarios.

Muestra

La muestra arrojada y posteriormente seleccionada comprende a un total 187 personas, correspondientes a los beneficiarios del programa JUNTOS en el Distrito de Querocoto – Chota (Ver Anexo N°02).

2.3. Variables y operacionalización

2.3.1. Variables

- **Variable Independiente:** PROGRAMA JUNTOS
- **Variable Dependiente:** POBREZA

2.3.2. Operacionalización

A continuación en la Tabla 1, se presenta la operacionalización de las variables.

Tabla 1
Tabla de Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIÓN	INDICADORES	INSTRUMENTOS		
Programa Juntos (Variable Independiente)	Negocio	Negocio_antes	1=Tenía algún negocio en su vivienda 0=No tenía negocio en su vivienda	Cuestionario	
		Negocio_después	1=Inició algún tipo de negocio en su vivienda 0=No inició negocio en su vivienda		
	Salud	Salud_antes	1=Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Siempre 0=Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Nunca		
		Salud_después	1=Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Siempre 0=Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Nunca		
	Educación	Educación_antes	1=Muy satisfecho 0=Muy insatisfecho		
		Educación_después	1=Muy satisfecho 0=Muy insatisfecho		
	Pobreza (Variable Dependiente)	El método de las necesidades básicas insatisfechas	1 = Si el hogar se encuentra en condición de pobreza monetaria. 0 = de caso contrario		Cuestionario

Fuente: Elaboración Propia.

2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.4.1. Métodos de recolección de datos

Método Analítico:

Implica el análisis de los elementos constitutivos. Según Montaner y Simón (2003) señalan que el método analítico: “Es un camino para llegar a un fin mediante la descomposición de sus elementos que lo constituyen.”

Por ello para la investigación se utilizó una metodología analítica, ya que por medio de este método dividimos la variable independiente, en este caso, el Programa JUNTOS, en todos sus elementos o indicadores, de esta forma pudo estudiar sus causas, su naturaleza y sobre todo su efecto sobre la variable dependiente.

Este método permitió estudiar a fondo la relación entre las variables, con lo que se pudo estudiar, explicar sus efectos, y además comprender el comportamiento de las mismas, con lo cual podremos establecer nuestra realidad.

Método econométrico Logit:

Este modelo se usa cuando la variable dependiente es discreta o binaria y sólo puede adoptar dos valores entre 1 (pobre) y 0 (no pobre). Este modelo se interpreta en probabilísticos, es decir sirve para medir la probabilidad de que ocurra el acontecimiento objeto de estudio (Novales, 1993); pobre ($Y_i = 1$). En este estudio, utilizaremos el modelo logit, debido a que, los coeficientes estimados siempre presentan una menor desviación estándar con respecto a lo encontrado con el modelo Probit (Gujarati y Porter, 2010). Por ello, “los investigadores prefieren el modelo Logit por que admite mayor varianza en la distribución del término error” (Novales, 1993).

Un modelo de regresión logística con k variables explicativas parte de la siguiente especificación (Novales, 1993).

Finalmente el modelo a estimar queda de la siguiente forma:

$$Y = \ln \left(\frac{P}{1-P} \right) = \alpha + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_k X_k \quad (1)$$

Dónde:

- ❖ Y= variable dependiente.
- ❖ P= representa la probabilidad de que un hogar sea pobre.
- ❖ 1-P = será la probabilidad de que un hogar no sea pobre
- ❖ β = parámetros.
- ❖ X= variables independientes.

La variable Y refleja la ocurrencia o no de un suceso y es de carácter dicotómica, que puede asumir los dos valores siguientes:

$$Y \begin{cases} 1 & \text{si el hogar se encuentra en condición de pobreza} \\ 0 & \text{de caso contrario} \end{cases}$$

La ecuación (1) puede reescribirse de la siguiente manera:

$$\left(\frac{P}{1-P}\right) = e^{(\alpha + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k)} \quad (2)$$

La ecuación anterior (2) puede modificarse con la finalidad de aislar la probabilidad de que ocurra el hecho:

$$P = \frac{e^{(\alpha + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k)}}{1 + e^{(\alpha + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k)}} \quad (3)$$

Mediante maniobras algebraicas, reescribimos y nos queda la siguiente expresión equivalente:

$$P(Y = 1) = \frac{1}{1 + e^{(\alpha + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k)}} \quad (4)$$

El análisis de los resultados se realizara con base a los efectos marginales de las variables independientes (X_i):

$$\frac{\delta P}{\delta X_i} = \beta_i P(1 - P) \quad (5)$$

Una vez determinadas las variables, se han diseñado tres modelos econométricos Logit que sigue la siguiente especificación:

$$(Y = 1) = \ln\left(\frac{P=\text{Hogar pobre}}{1-P=\text{Hogar no pobre}}\right) = \beta_0 + \beta_1(\text{Negocio_antes}) + \beta_2(\text{Negocio_después}) + \mu_i \quad (6)$$

$$(Y = 1) = \ln\left(\frac{P=\text{Hogar pobre}}{1-P=\text{Hogar no pobre}}\right) = \theta_0 + \theta_1(\text{Educación_antes}) + \theta_2(\text{Educación_después}) + \epsilon_i \quad (7)$$

$$(Y = 1) = \ln \left(\frac{P=\text{Hogar pobre}}{1-P=\text{Hogar no pobre}} \right) = \alpha_0 + \alpha_1(\text{Salud_antes}) + \alpha_2(\text{Salud_después}) + v_i \quad (8)$$

Donde:

Variable dependiente

Pobreza	1	No cuenta con servicios básicos
	0	Si cuenta con servicios básicos

Variable independientes

Negocio_antes	1	Tenía algún negocio en su vivienda
	0	No tenía negocio en su vivienda
Negocio_después	1	Inició algún tipo de negocio en su vivienda
	0	No inició negocio en su vivienda
Educación_antes	1	Muy satisfecho
	0	Muy insatisfecho
Educación_después	1	Muy satisfecho
	0	Muy insatisfecho
Salud_antes	1	Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Siempre
	0	Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Nunca
Salud_después	1	Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Siempre
	0	Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud: Nunca

Parámetros

β_0, β_1 y β_2

θ_0, θ_1 y θ_2

α_0, α_1 y α_2

Representan los parámetros de cada modelo econométrico.

Términos de error

μ_i, ϵ_i y v_i

Representan los términos de errores de cada modelo econométrico.

2.4.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

A continuación se presenta en la Tabla 2, las principales técnicas e instrumentos de recopilación de datos que se han utilizado en el trabajo de investigación.

Tabla 2

Técnicas e instrumentos de recopilación de datos

Técnica	Instrumento
Encuesta	Cuestionario
Análisis documental	Ficha bibliográfica

Fuente: Elaboración Propia.

2.5. Procedimientos de análisis de datos

Para realizar un mayor énfasis, elaboramos esta tabla que presenta las acciones realizadas para la obtención de los datos de nuestra investigación.

Tabla 3

Procedimiento para la recolección de datos

Acción	Datos obtenidos	Destino de la información	Medios usados
Selección de antecedentes relacionados con nuestra investigación.	<ul style="list-style-type: none"> - Antecedentes nacionales- Informes. - Antecedentes internacionales – Tesis, Informes de Investigación. - Antecedentes mundiales - Proyectos de Investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Antecedentes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Revistas BANCO MUNDIAL, CEPAL. - Tesis, investigaciones y bibliografía virtual.
Búsqueda de información teórica.	<ul style="list-style-type: none"> - Funciones de los programas de TMC. - Teorías sobre las necesidades básicas insatisfechas. - Ejecución del Programa JUNTOS. 	<ul style="list-style-type: none"> - Marco Teórico 	<ul style="list-style-type: none"> - Libros - INEI - Bibliografía virtual.

Fuente: Equipo de Trabajo.

2.6. Criterios éticos

Los principios éticos de la presente investigación son:

- **Confidencialidad.** Se asegurará la protección de la identidad de la institución que participa como informante de la investigación.
- **Originalidad.** Se citarán las fuentes bibliográficas de la información mostrada, a fin de demostrar la inexistencia de plagio intelectual.

2.7. Criterios de rigor científico

Los criterios de científicidad sobre los cuales se sustenta en el estudio son los siguientes:

- **Objetividad:** Presentar y explicar los datos y hechos tal como se muestran en la realidad sin alteración alguna.
- **Validez:** La información mostrada es verdadera, ya que toda la información de datos estadísticos es proporcionada por el Banco Central de Reserva del Perú y el Instituto Nacional de Estadística e Informática.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados en tablas y figuras

3.1.1. Análisis de la evolución de la pobreza del Perú

El los resultados mostrados podemos observar cómo ha evolucionado el nivel de gasto real a nivel nacional, para el año 2007, en promedio una familia gastaba alrededor de 576 soles, para el 2008 se aprecia un aumento del 2.6%, teniéndose un nivel de gasto de 591 soles, por otro lado al año 2011 se muestra un nivel de gasto de 652 soles, y al año siguiente se muestra la mayor variación interanual registrada en el período de análisis, un 3.99%, lo que se traduce en un nivel de gasto de 678 soles. Finalmente para el año 2016 se presenta un nivel de gasto de 712 nuevos soles, que en comparación al 2007, resulta un 24% superior aproximadamente, esto evidencia que la capacidad de las familias de adquirir bienes se ha incrementado con el tiempo, en base a ello se puede concluir que para que exista esta mejora, el nivel de ingresos de la población ha tenido que incrementarse para lograr conseguir estos niveles de gasto, puesto que a estos se les ha descontado los efectos de la inflación.

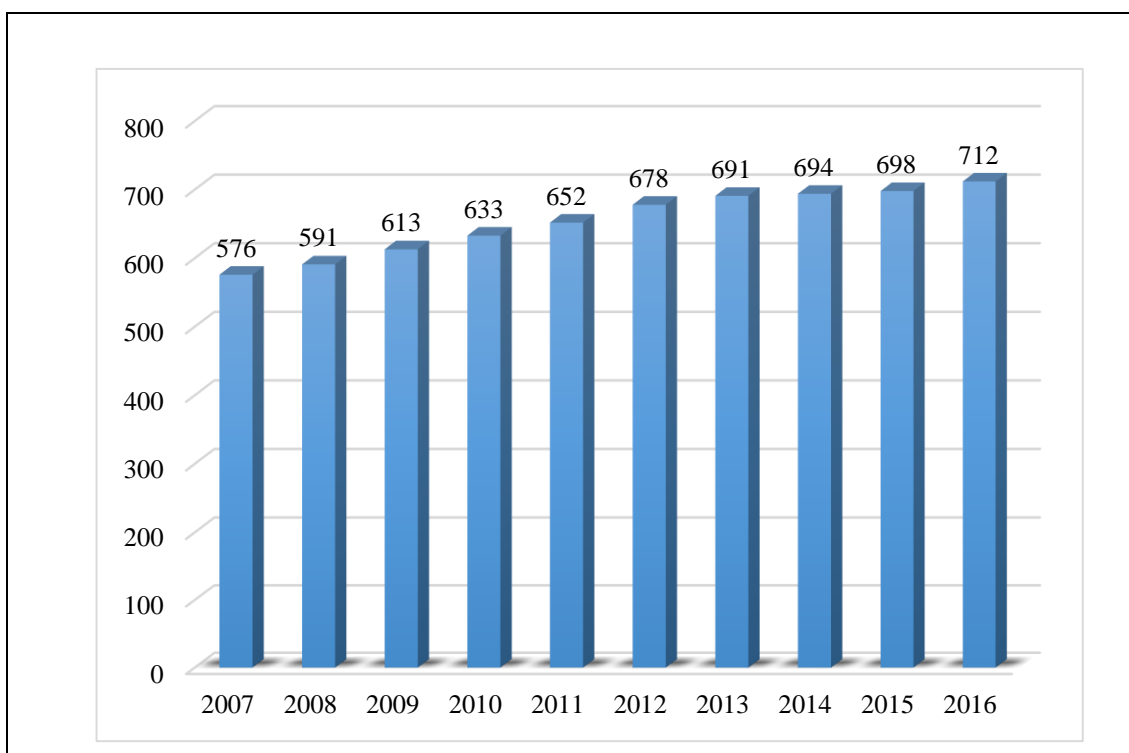


Figura 1. Gasto real promedio per cápita mensual de los hogares a nivel nacional en soles, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

Por otro lado, si bien se aprecia que el nivel de gasto a nivel general se ha incrementado, si este análisis se desagrega por área de residencia, como se puede observar en la figura se muestra el nivel de gasto por ámbito de residencia, y como se esperaba el ámbito urbano muestra un mayor nivel de gasto que el rural, en general resulta ser un 40% a más, sin embargo en los últimos años ambos ámbitos de residencia han presentado una evolución positiva, en la zona urbana, al año 2007 se presentaba un nivel de gasto de 692 soles por familia, y para el año 2016, este monto se ha incrementado hasta 807 nuevos soles, lo que representa una variación de 17% en nueve años. Por otro lado, en la zona rural el promedio de gasto es bajo, al año 2007 se aprecia un nivel de 275 soles de gasto per cápita, mientras que para el año 2016, este monto se ha incrementado hasta los 394 soles en gasto per cápita, representando una variación de 43% de 2007 a 2016.

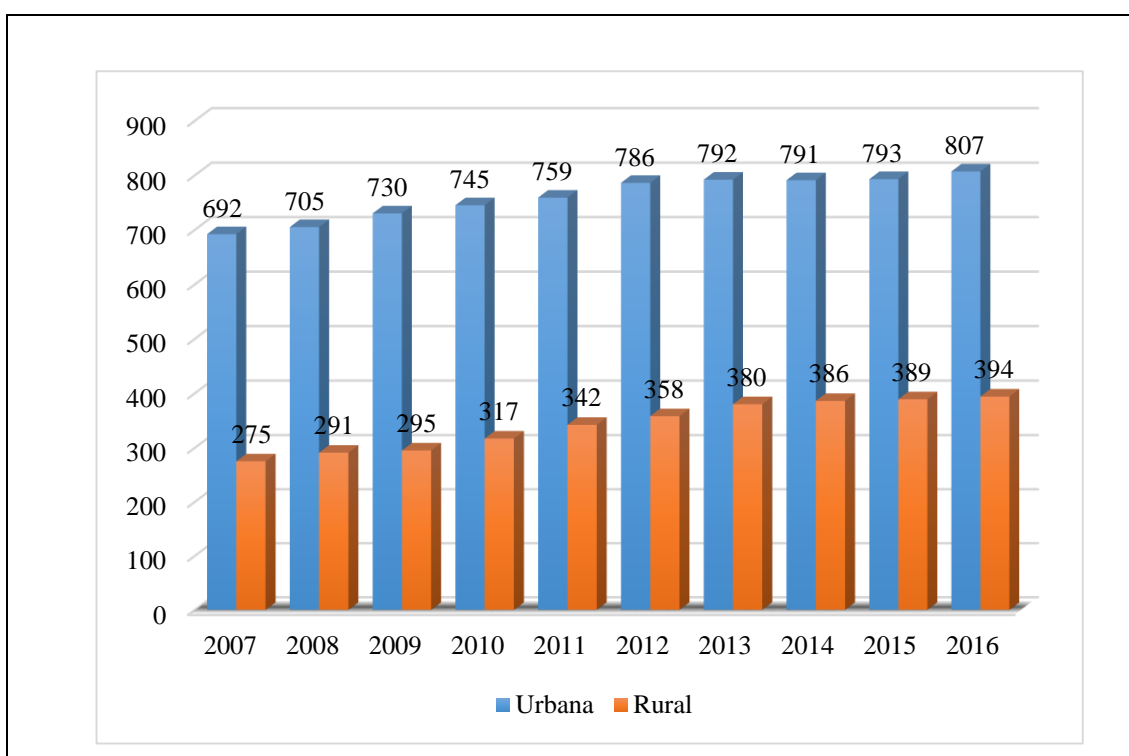


Figura 2. Gasto real promedio per cápita mensual según área de residencia en soles, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

Un nivel de gasto mayor no puede estar desligado de un incremento de los ingresos, puesto que si esto ocurriera muchas más persona estaría consideradas como pobres a nivel nacional por lo cual se analizó también la evolución de los ingresos por habitante del 2007 al 2016, obteniéndose lo siguiente, como se puede observar en la Figura que para el año 2007 una familia en promedio presentaba ingresos reales de alrededor de 742 soles, para el siguiente año se aprecia un aumento del 2.29%, teniéndose un nivel de ingresos de 759

soles; por otro lado al 2009 se aprecia un aumento de 5.53% con respecto al 2008, siendo la mayor variación interanual registrada del período de análisis, con lo cual se aprecia un nivel de ingresos de 801 soles. Ya para el año 2016 los ingresos reales se ubican en un nivel de 947 soles, que al final muestran un continuo crecimiento de los ingresos, y con ello se puede dar sustento a los incrementos en los niveles de gasto real.

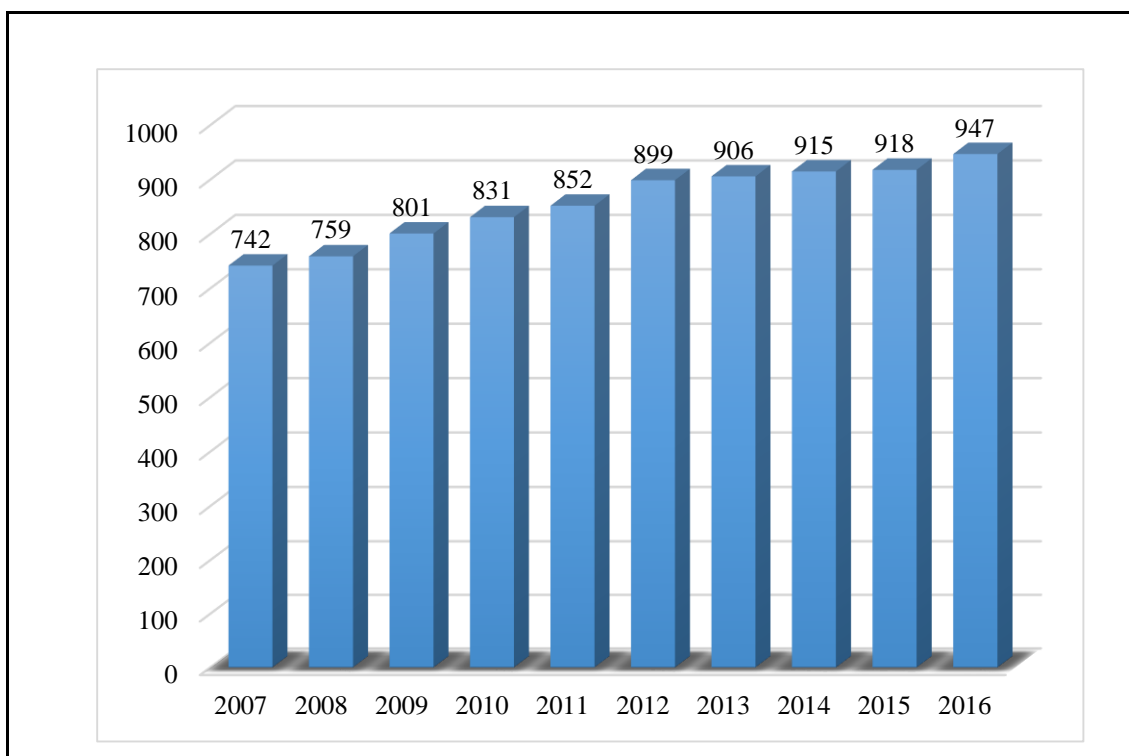


Figura 3. Ingreso real promedio per cápita mensual según área de residencia en soles, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

Por otro lado, como se puede observar en la Figura 4, los resultados que en la zona urbana los ingresos reales promedio per cápita son muy superiores a los ingresos en la zona rural, como se apreciaba asimismo en los niveles de gasto, los niveles de ingresos de la zona rural representan cerca del 40% de los ingresos de la zona urbana. De los años 2007 a 2011 se puede apreciar una tendencia de crecimiento constante, en la zona urbana de 2007 a 2011 se aprecia una variación total en el nivel de ingresos reales del 10%, mientras que en los 5 años siguientes solamente los ingresos crecieron un promedio de 3.7%, por otro lado, en la zona rural para el período de 2007 a 2011, los ingresos reales variaron en 38.1%, y de 2012 a 2016, se presentó una variación de 4.7%. En consecuencia, si bien los ingresos han continuado creciendo los últimos años, la tasa a la que ha variado los últimos 5 años ha sido muy baja, por lo cual estos resultados deben ser tomados con cautela, a raíz de que los gastos reales han presentado una tendencia alcista más marcada.

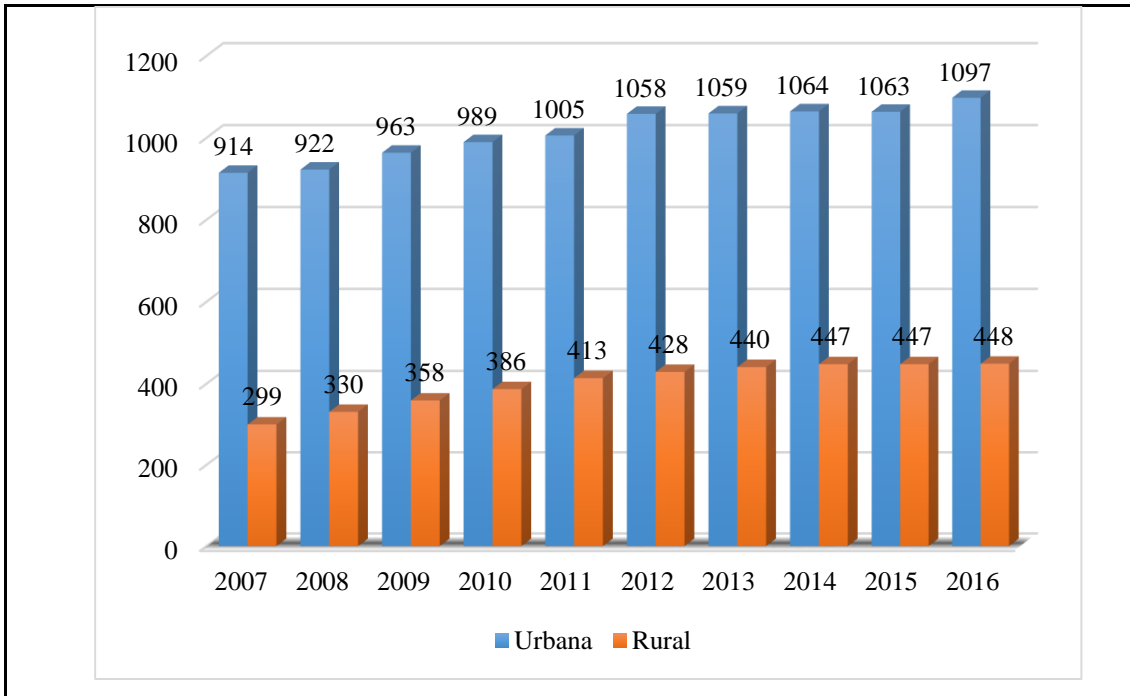


Figura 4. Ingreso real promedio per cápita mensual según área de residencia en soles, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

Con lo anterior planteado se analiza cómo ha evolucionado la pobreza en el Perú del 2007 al 2016, de acuerdo con lo anterior si bien el nivel de gasto se ha elevado, los ingresos por habitante en general son superiores, esto nos señalaría que la pobreza podría mostrar una reducción en los últimos años. Como se puede observar en la Figura 5, se aprecia de acuerdo a la información mostrada que la pobreza monetaria a nivel nacional ha presentado un decrecimiento exponencial desde el año 2007, donde un 42.4% de la población se encontraba en pobreza, entendiéndose como pobre monetario a quien presenta un nivel de gasto per cápita insuficiente para conseguir una canasta básica de productos comestibles como no comestibles (vestido, educación, salud, etc.), para el año 2008 la incidencia de la pobreza se ubicó en un nivel del 37.3%, dos años después, para el 2010, ya se ubicaba en 30.8%, seis años después el nivel de pobreza, al año 2016 se ubica en un 20.7%, mostrando una reducción del 51.18% en el total del período analizado, estos resultados son muy alentadores para la población en general, puesto que muchas familias están encontrando los medios para salir del estado de pobreza monetaria, asimismo el crecimiento económico del país ha contribuido en generar un mejor escenario para el desarrollo del emprendimiento privado.

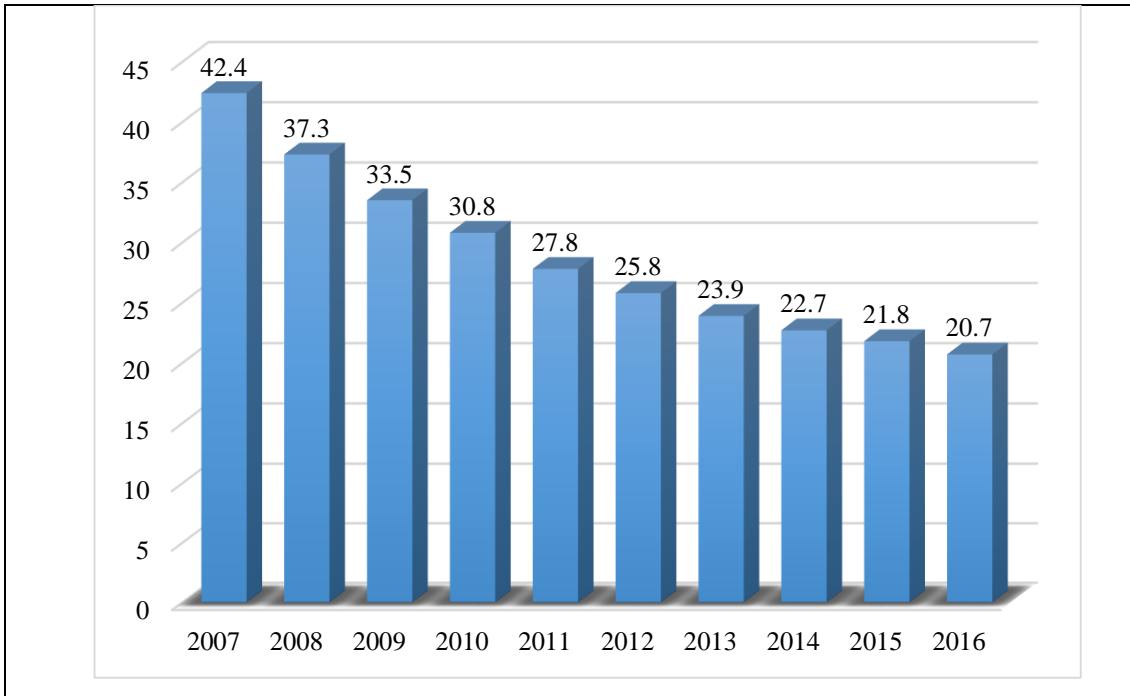


Figura 5. Incidencia de la pobreza total a nivel nacional, como porcentaje de la población total, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

Se aprecia una reducción considerable e ininterrumpida de la pobreza en el Perú, si esto se lleva por área de residencia, notamos que presenta la misma conducta, claro está que los niveles de pobreza en las áreas rurales son considerablemente mayores a las urbanas. Así mismo, en la Figura 6, cuando el análisis se realiza por área de residencia, los resultados claramente muestran que el área rural ha evidenciado en todos los años el mayor porcentaje de individuos en situación de pobreza, como se muestra, en el 2007 un 74% de la población que vive en un área rural se encontraba en situación de pobreza, y luego de nueve años los individuos en situación de pobreza en la zona rural ascienden al 43.8% de la población que vive en esas áreas, representando una reducción del 41% aproximadamente comparado con el año 2007, mostrando una gran reducción; por otro lado, en la zona urbana los indicadores son diferentes, puesto que en el año 2007 la población urbana declarada como pobre fue del 30.1%, nueve años después este porcentaje al año 2016 se redujo hasta el 13.9% de la población urbana, teniendo una reducción del 53.8% con respecto al valor del año 2007.

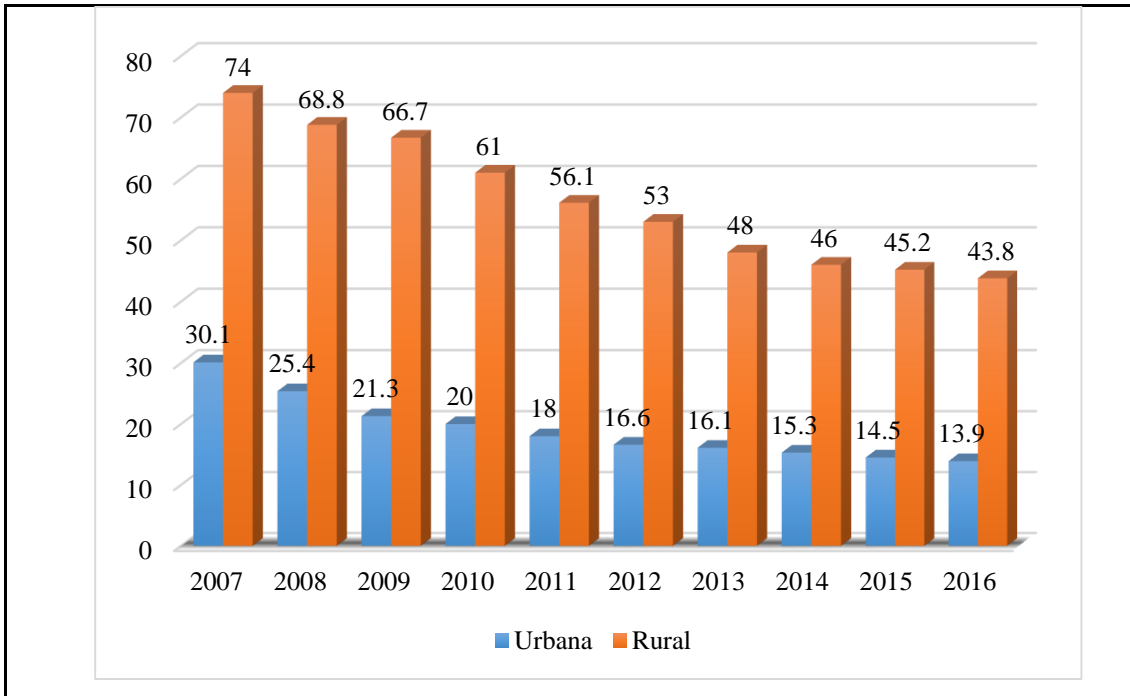


Figura 6. Incidencia de la pobreza total según área de residencia en soles, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

Ya habiendo analizado la evolución de la pobreza, es necesario considerar una mayor profundidad de este aspecto, en concreto es necesario evaluar la pobreza extrema, que es un gran problema para toda sociedad, evidenciándose en la Figura 7, que a nivel nacional, como se muestra en los resultados, los individuos declarados como pobres extremos, individuos que tiene un nivel de gasto per cápita muy por debajo del costo que representa adquirir una canasta básica de alimentos, pasaron de representar en el año 2007 el 11.2% de la población, a ser en el año 2016 un porcentaje de 3.8%, lo que evidencia una reducción del 66% con respecto al 2007, lo que nos indica que las condiciones económicas que permiten a los pobladores conseguir trabajo y realizar emprendimientos propios han mejorado considerablemente en los últimos años.

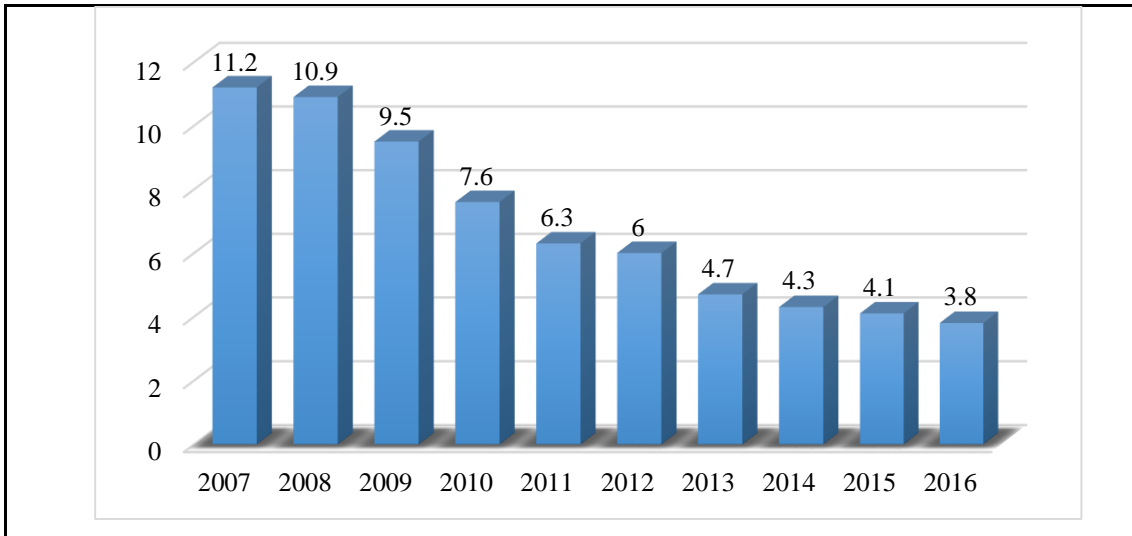


Figura 7. Incidencia de la pobreza extrema a nivel nacional, como porcentaje de la población total, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

Por áreas de residencia se evidencia la misma tendencia. Se aprecia una considerable reducción en los últimos años, igualmente en el área rural estos porcentajes son superiores (Ver Figura 8). Los resultados muestran que la pobreza extrema se ha concentrado de en su mayoría en la zona rural, en el año 2007, en la zona rural un 32.7% de los pobladores vivían en pobreza extrema, para el 2008 este porcentaje se redujo a 32.4%, en el 2011 se aprecia un porcentaje de 20.5%, y para el año 2016 este porcentaje se muestra en 13.2%, evidenciándose que en 9 años la pobreza extrema se redujo en 59.6%, un porcentaje bastante considerable, sin embargo la mayor reducción en los nueve años de análisis se puede observar en la zona urbana, puesto que en el año 2007 la población urbana en condición de pobreza extrema resultó ser 2.9%, mientras que para el año 2016 este porcentaje cayó a 0.9%, representando una reducción del 68.97%.

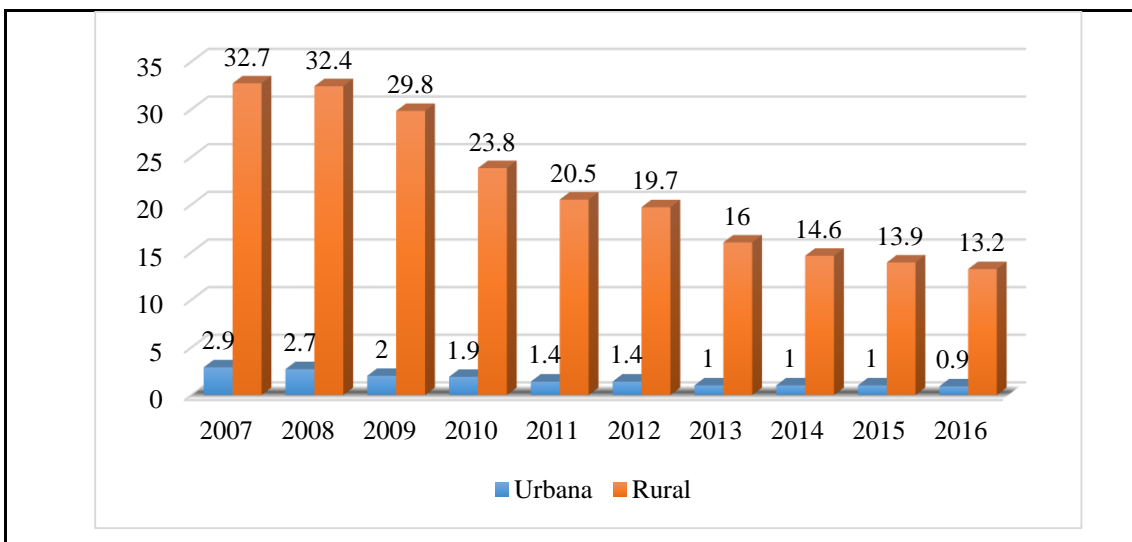


Figura 8. Incidencia de la pobreza extrema según área de residencia en soles, período 2007 a 2016. Elaboración propia, basada en datos de INEI, 2019.

3.1.2. Explicación de la pobreza del departamento de Cajamarca y del distrito de Querocoto

La información concerniente para la resolución de este objetivo fue consultada del INEI y de información referente en noticias actuales de manera que se pueda concretar este objetivo con información de primera mano. Por otro lado la información referente al distrito de Querocoto fue consultada en el portal web del gobierno distrital de Querocoto, y de información disponible en noticias referentes al distrito.

A continuación, para evaluar el desempeño del departamento de Cajamarca es necesario conocer cómo ha evolucionado en los últimos en cuanto a reducción de la pobreza, lográndose evidenciar lo siguiente:

Tabla 4
Incidencia de la pobreza monetaria en el departamento de Cajamarca, ubicación en grupos departamentales, años 2013 - 2016.

Año	Grupo	Intervalos	
		Inferior	Superior
2013	1	47.8	53.3
2014	1	47.5	53.1
2015	1	44.7	51.7
2016	1	43.8	50.9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

En la Tabla 4 se aprecia que el departamento de Cajamarca los últimos 3 años se ha encontrado en el primer grupo de departamentos con el mayor porcentaje de pobreza, que de acuerdo a lo mostrado en el año 2013 el departamento de Cajamarca presentaba un nivel de pobreza que oscilaba entre 47.8% y 53.3% compartiendo este puesto con los departamentos de Amazonas, Ayacucho, Huancavelica y Pasco; el año siguiente estos niveles no se redujeron en gran medida, resultando que en el año 2016 el departamento cuenta con un nivel de pobreza en el intervalo de 43.8% y 50.9%, encontrándose también en este grupo el departamento de Huancavelica, lo que demuestra muy poca evolución los últimos años, cuestión muy preocupante.

Sin embargo, no solo es importante conocer el resultado referente al nivel de pobreza monetaria a nivel general, sino también de los resultados acerca de la pobreza extrema, que es un gran flagelo para la población, observándose lo siguiente:

Tabla 5
Incidencia de la pobreza monetaria extrema en el departamento de Cajamarca, ubicación en grupos departamentales, años 2013 - 2016.

Año	Grupo	Intervalos	
		Inferior	Superior
2013	1	18.1	27.0
2014	1	15.2	23.2
2015	1	16.6	23.9
2016	1	16.6	23.3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Por otro lado, en la Tabla 5 el departamento se vuelve a ubicar en el grupo 1 de departamentos con el mayor nivel de pobreza extrema, no compartiendo este puesto con ningún otro departamento del país; en el año 2013 la pobreza extrema del departamento se encontraba en el intervalo de 18.1% a 27%, mientras que al 2016 este intervalo se reduce a 16.6% y 23.3%, resultados que se encuentran muy por encima de los porcentajes encontrados a nivel nacional.

Actualmente la pobreza afecta a más del 40% de la población de Cajamarca. La inversión tanto pública como privada en la región cayeron 20% en promedio cada año, lo cual se explicaría por la paralización de grandes proyectos de inversión minera. La caída del Canon minero afectó considerablemente el desarrollo en esta región. A esto se le añaden los conflictos sociales; parte de sus líderes, autoridades e incluso congresistas representantes de la región se han declarado enemigos acérrimos con respecto a la actividad minera por considerar a la misma un ente contaminante para la salud de la población. Proyectos importantes como Galeno, Michiquillay y el popular y ambicioso proyecto Conga son algunos de los proyectos mineros paralizados. Los mismos que traerían consigo considerables ingresos para la región, sin embargo, y a pesar de contar con todos los recursos necesarios, Cajamarca sigue siendo muy radical en el tema de la extracción de minerales, lo cual no le ha permitido disfrutar de la rentabilidad de dicha actividad.

La minería era una de las actividades productivas que más ingresos generaba para el país, aproximadamente el 40% del PBI provenía de la actividad minera, lo que ahora solo refleja el 26% del PBI es resultado de la paralización de diferentes proyectos. Estas son algunas de las razones por las que la pobreza en la región Cajamarca se ha venido

estancando en los últimos años, y ha llevado a esta región a tener a tres de los diez distritos más pobres del Perú.

Cajamarca viene afrontando una recesión varios años consecutivos, debido a la falta de inversión, esto ha traído consigo falta de empleo y ha afectado las actividades comerciales. A esto se le suma que la región ha ocupado en los últimos años el tercio inferior en lo que respecta a la ejecución del gasto público, es decir, Cajamarca es el departamento con menor asignación de gasto público per cápita, generando una disminución en la productividad.

Otro punto importante para explicarnos por qué la región Cajamarca, siendo tan rica en potencialidades, sigue considerándose una región pobre, es la ruralidad. En el Perú, generalmente la pobreza se concentra en las zonas de la Sierra y la Selva, alrededor del 69% de la pobreza proviene de las zonas rurales. En la región Cajamarca, más del 70% del total de su población habita en zonas rurales, además se le considera como una de las regiones con mayor índice de pobreza. En el análisis del Índice de Desarrollo Humano a nivel nacional, se ubican las provincias de Cajamarca como un índice considerablemente bajo a comparación de otros departamentos con semejantes características.

Por otro lado, las autoridades de la región tienen como reto plantear nuevas estrategias que contribuyan a mejorar los indicadores sociales que vienen afectando el desarrollo integral de la región, tales como educación, salud, conflictos sociales, etc.

Asimismo, el distrito de Querocoto, que pertenece a la provincia de Chota no ha sido ajeno a la recesión que vive la región Cajamarca. La falta de inversión tanto pública como privada, no ha sido ajena, lo cual ha sido un retraso para el crecimiento de Querocoto.

La población se dedica netamente a actividades de ganadería, agricultura y comercio, también cuenta con un elevado índice de población rural, la misma que también se dedica a las actividades de campo. Algunos pobladores de Querocoto que se dedican a las actividades ganaderas y de agricultura, posteriormente comercializan en Chota, e incluso Chiclayo, con la facilidad de las vías de acceso, puede ofrecer sus productos en diferentes lugares.

La incidencia de la pobreza en el Distrito de Querocoto, durante el año 2009 fue de 77.4%, más de la mitad de su población se encontraba en esta situación, por otro lado, el canon minero en la región cayó considerablemente, la municipalidad no generaba los proyectos necesarios para mejorar el desarrollo de la región, y los conflictos sociales

incrementaron. Sin embargo, y a pesar de las condiciones en las que se encontraba, fue un distrito que supero en conjunto las dificultades que tenía, para el año 2013 la cifra de incidencia de pobreza fue de 40%, para el 2015 de 25%, lo cual muestra la mejora en la calidad de vida de los hogares.

3.1.3. Análisis de las características del Programa JUNTOS del Distrito de Querocoto

El Programa social, JUNTOS, esta direccionado a la lucha contra la pobreza rural. En Cajamarca se encuentra operando desde hace ya 10 años. Cuando hablamos de Cajamarca, hacemos mención también a sus distritos, entre ellos Querocoto. En el distrito de Querocoto, el programa JUNTOS trabaja juntamente con la Municipalidad, asimismo cuentan con el apoyo de las autoridades de las juntas vecinales. Desde el ingreso al programa, las personas que deseen ingresar a JUNTOS deben pasar por filtros previos. Este filtro inicia desde la ULE (Unidad Local de Empadronamiento) del Municipio de Querocoto, en la cual se solicita una evaluación de condición económica, para pasar mencionado filtro, se debe obtener la condición de pobre o pobre extremo.

El siguiente filtro es ser considerado como pobre en el Padrón General de hogares del SIFOH, éste se encarga de calificar a una persona de pobre, no pobre o pobre extremo. Pasado el filtro; una vez siendo considerado como apto para ser abonado por JUNTOS, deben tener en sus familias niñas, niños y/o adolescentes que cursen estudios primarios y secundarios respectivamente, los adolescentes pueden tener hasta 19 años, o tener en sus familias madres gestantes.

Luego de poseer ambas características, se da paso a la afiliación del programa JUNTOS, con solo presentar su DNI de la madre de familia, en casos muy lejanos se acepta como representante del hogar a un varón.

Uno de los requisitos más característicos es que los infantes y adolescentes asistan al colegio y las madres gestantes hagan uso de los centros de salud para su control previo. Para que esto se lleve a cabo, se debe de informar a JUNTOS a qué escuela o establecimiento de salud asistirán los menores. Los infantes y adolescentes que asistan al colegio deben de tener por lo menos el 85% de asistencia escolar. Y las madres gestantes deben asistir a todos sus controles en los centros de salud, al igual que las madres con hijos en periodo de lactancia.

El abono es cada dos meses y reciben el monto de 200.00 soles, que es depositado a su cuenta del Banco de la Nación, cabe resaltar que sólo y cuando se cumplan los requisitos anteriormente mencionados, serán abonados, en el caso en el que el abonado solo cumpla un mes, se le depositará 100.00 soles.

En caso de que incumplan 3 a 4 meses los requisitos mencionados, el abonado será dado de baja, y siendo ocupado por otro que empezó desde el inicio, con el filtro.

Complementando lo anterior, se presenta a continuación los resultados de las encuestas aplicadas a la población que pertenece al grupo de participantes al programa Juntos en el distrito de Querocoto.

Respecto a la edad de las madres de cada hogar, el 1.6% se encuentra entre 15 a 20 años, por otro lado, un 16.4% señala alcanzar entre 21 a 25 años, un 32.8% de 26 a 30 años, y la gran mayoría con un porcentaje de 49.2% oscila entre 31 años a más (Ver Figura 9).

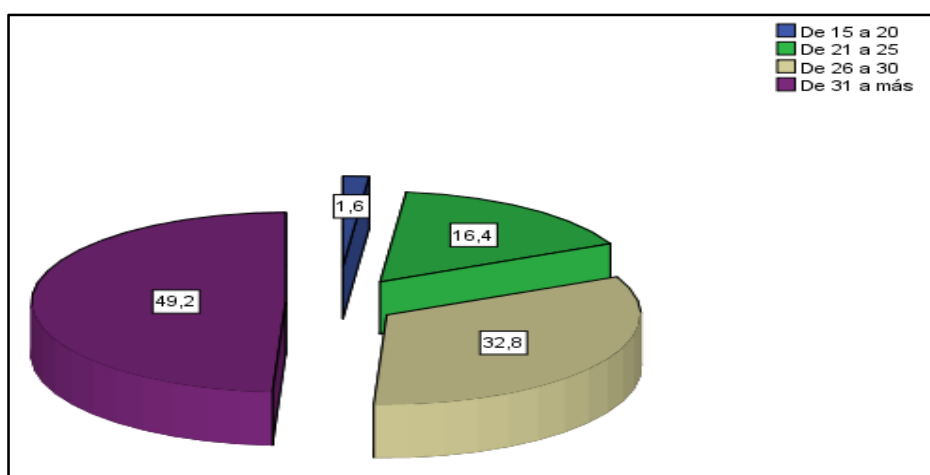


Figura 9. Edad de la madre. Elaboración propia, 2019.

En lo que respecta al nivel de instrucción del Jefe del hogar, el 43.33% señaló contar con estudios secundarios, el 33.3% por su parte dijo tener solo educación primaria, el 13% de los encuestados cuentan con educación superior no universitaria. Un 5% afirmó tener estudios universitarios, sin embargo, el otro 5% aseguró no tener escolaridad (Ver Figura 10).

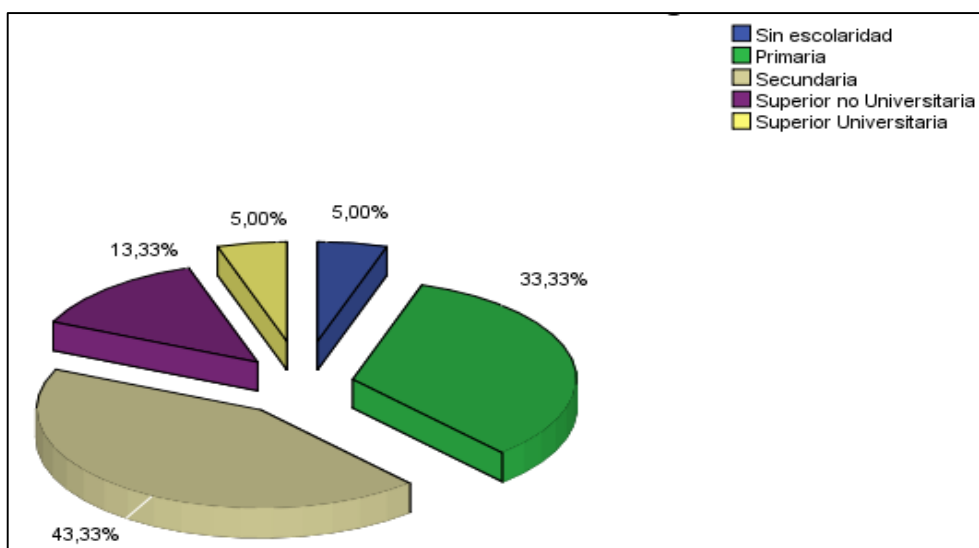


Figura 10. Nivel de instrucción del jefe del hogar. Elaboración propia, 2019.

En función a esta interrogante, nuestros encuestados respondieron que el 35% de los responsables del hogar desempeñan labores de agricultura, el 28.33% se dedica a la ganadería, mientras el 21.67% desarrolla el comercio y el 15% son de ocupación obreros (Ver Figura 11).

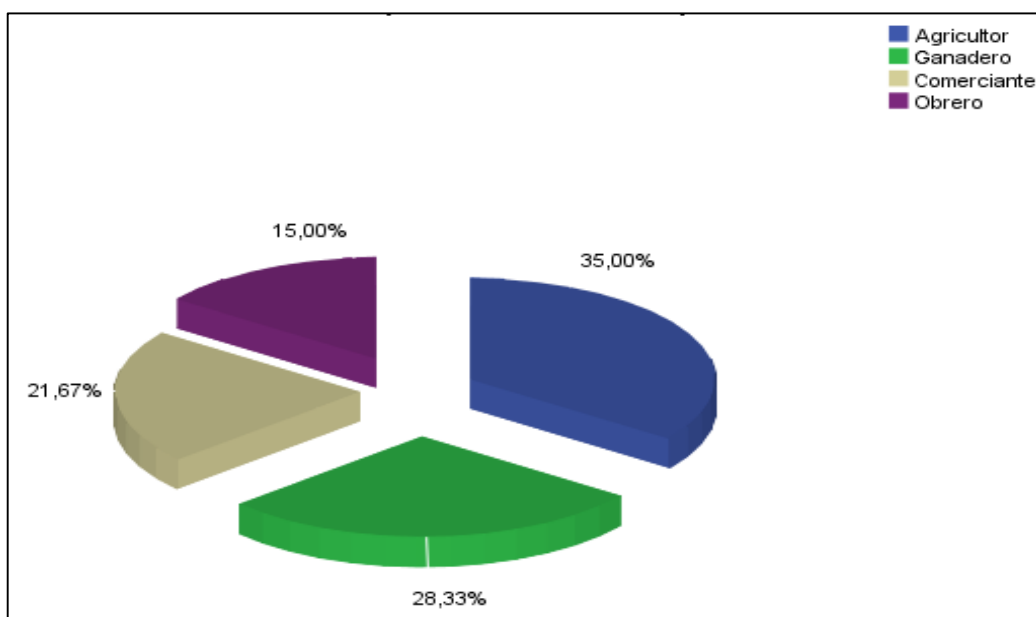


Figura 11. Actividad económica a la que se dedica el responsable económico del hogar. Elaboración propia, 2017.

Respecto al material predominante en la fabricación de las casas de los abonados, sus respuestas fueron que el 90% construyó a base de piedra con barro, el 5% con quincha y el otro 5% restante de ladrillo o bloque de cemento (Ver Figura 12).

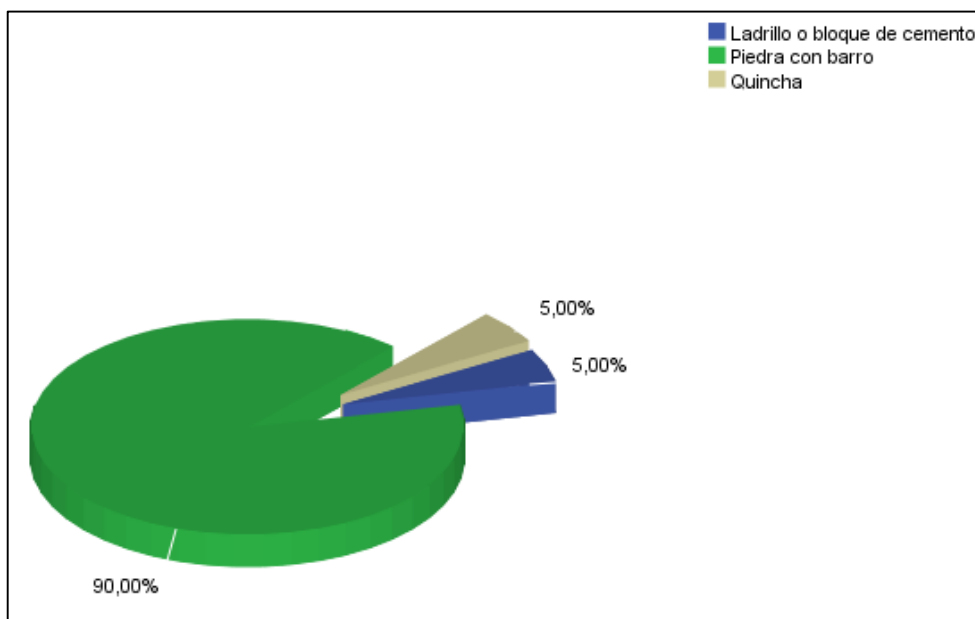


Figura 12. Material predominante del hogar. Elaboración propia, 2017.

En lo que concierne a los servicios básicos, el 53.33% señaló que no cuenta con todos los servicios básicos, el 25% indicó que si cuenta con los servicios básicos mientras el 21.67% afirmó que no (Ver Figura 13).

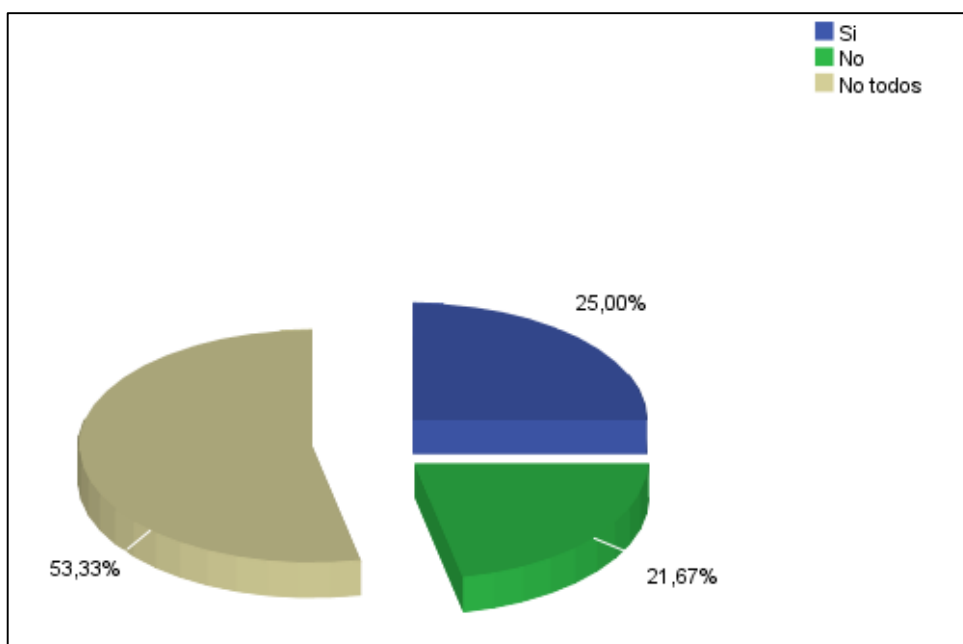


Figura 13. En su hogar, ¿cuenta con los servicios básicos? Elaboración propia, 2017.

El acceso a los servicios básicos hace posible tener vivienda digna para la población, es otro indicador de las condiciones favorables en el bienestar social e indica un nivel relativo de desarrollo. El 55% de nuestros encuestados afirmó contar con servicio de electricidad, mientras que el 31.67% cuenta con agua potable, y el 13.33% se beneficia con ambos servicios (Ver Figura 14).

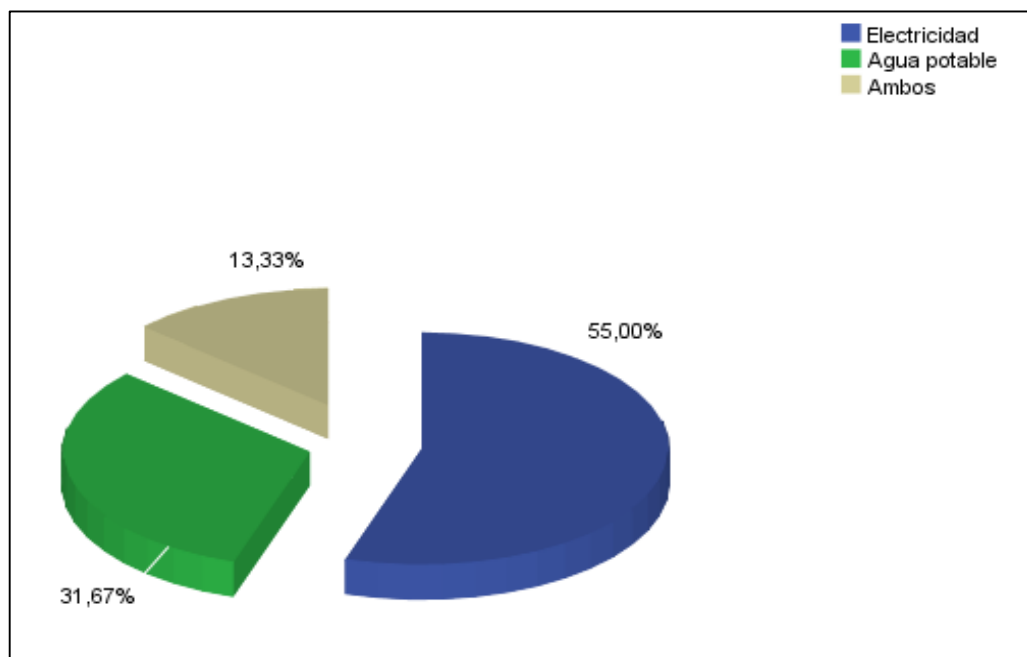


Figura 14. ¿A qué servicio básico tiene acceso dentro de su vivienda? Elaboración propia, 2017.

Dos de los cuatro indicadores para medir las Necesidades Básicas Insatisfechas, corresponden a Calidad de la Vivienda e Infraestructura Sanitaria, ambas toman necesariamente formas diferentes según la condición urbana o rural de los hogares, estableciéndose umbrales críticos de insatisfacción. Ante ello, nuestros encuestados respondieron la siguiente interrogante de la siguiente forma: En relación con los servicios higiénicos con los que cuenta cada hogar. El 78.33% señaló que sus servicios higiénicos están conectados a una red pública fuera de la vivienda, el 13.33% que está conectado a través de una red pública dentro de la vivienda, y el 8.33% no tiene servicio sanitario (Ver Figura 15).

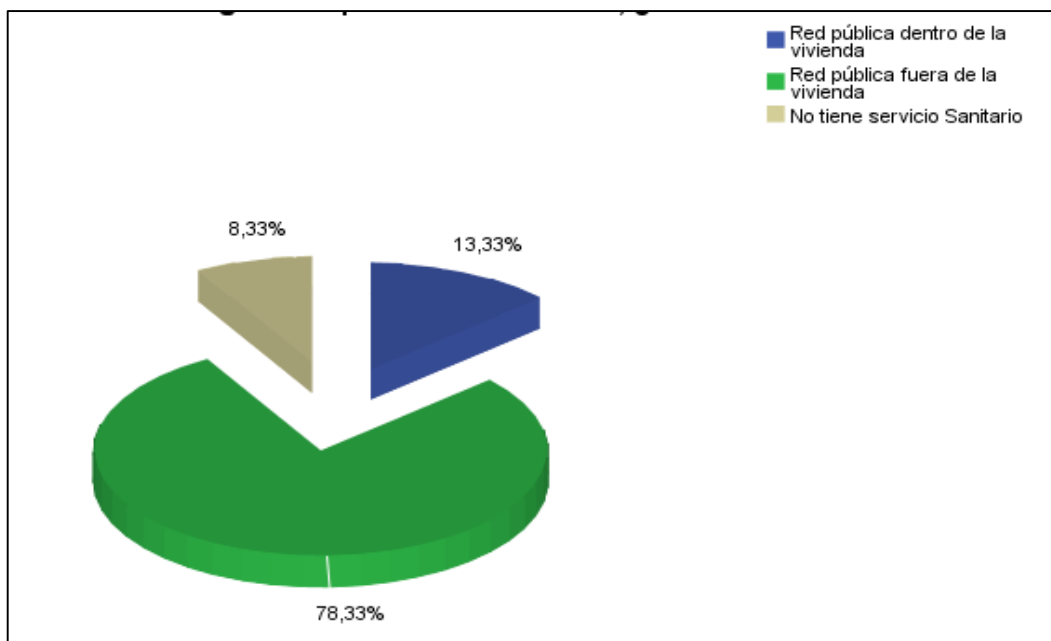


Figura 15. El servicio higiénico que tiene la vivienda, ¿Está conectado a? Elaboración propia, 2017.

Es importante conocer la realidad en la que se encontraba cada hogar abonado por un programa social, indistintamente si este aplique o no para dicho abono, se puede tener un mejor diagnóstico de la realidad en la que se encuentra cada hogar. Ante la interrogante de que si los hogares encuestados contaban con un negocio en su vivienda, el 70% respondieron que no, mientras que el 30% restante aseguró tenerlo (Ver Figura 16).

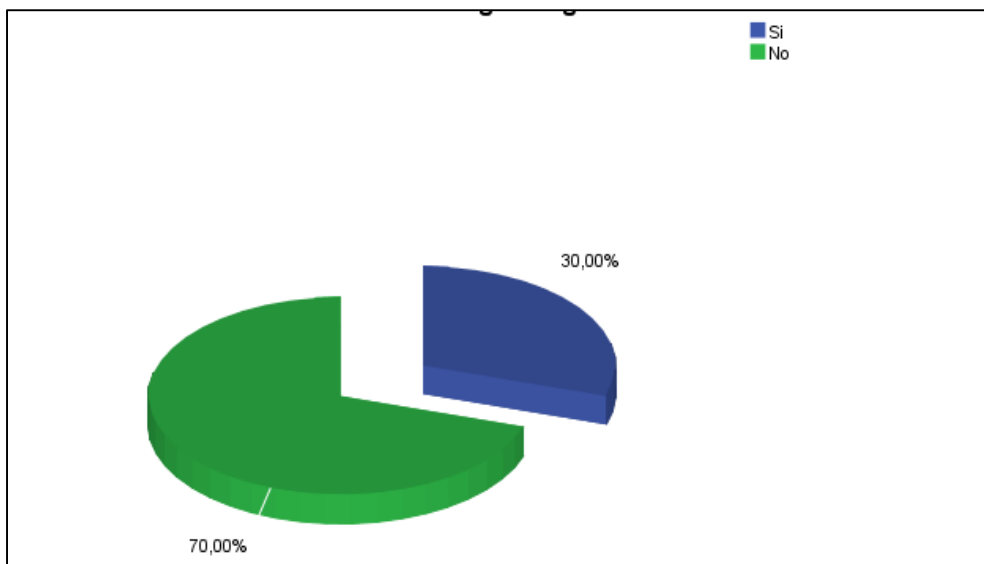


Figura 16. Antes de Juntos tenía algún negocio en su vivienda. Elaboración propia, 2017.

Siendo beneficiarios de JUNTOS al momento de asistir se evidencia, por los resultados mostrados a continuación, que la mitad de las familias abonadas decidieron emprender un negocio, a raíz del apoyo del programa JUNTOS. En respuesta a esta interrogante, el 50% señaló que si y el otro 50% restante dijo no haber iniciado ningún tipo de negocio (Ver Figura 17).

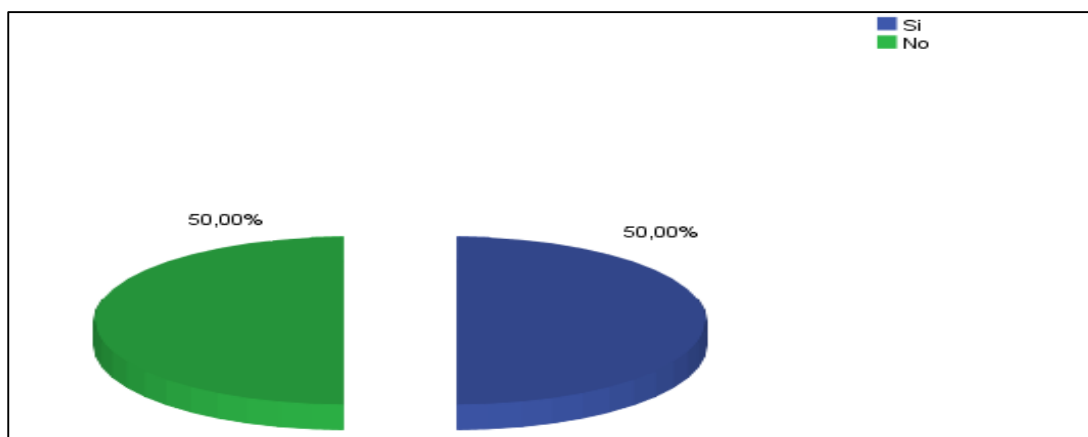


Figura 17. Después de Juntos, ¿Inició algún tipo de negocio en su vivienda? Elaboración propia, 2017.

Por otro lado, a continuación se muestra qué piensan las familias encuestadas acerca del grado de satisfacción en el nivel educativo de sus hijos antes de JUNTOS. En cuando al a la satisfacción en el nivel educativo de los hijos de los hogares encuestados, el 43.33% se encuentra satisfecho, el 25% está totalmente satisfecho, mientras que el 31.67% está poco satisfecho (Ver Figura 18).

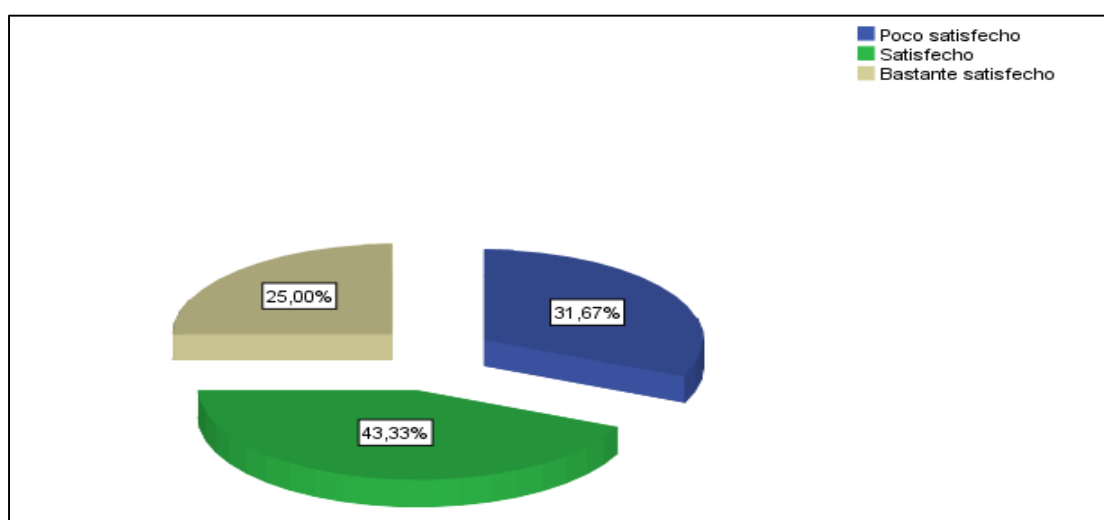


Figura 18. Grado de satisfacción en el nivel educativo de sus hijos antes de Juntos. Elaboración propia, 2017.

De acuerdo a la percepción de los encuestados acerca del grado de satisfacción en la educación de sus hijos, después del programa JUNTOS en la educación son los siguientes: Respecto al grado de satisfacción en el nivel educativo de 35% de los padres señalaron estar poco satisfechos, el 23.33% se encuentra satisfecho, el 18.33% señaló encontrarse muy satisfecho, mientras que el 15% se encuentra bastante satisfecho con el nivel educativo de los niños (Ver Figura 19).

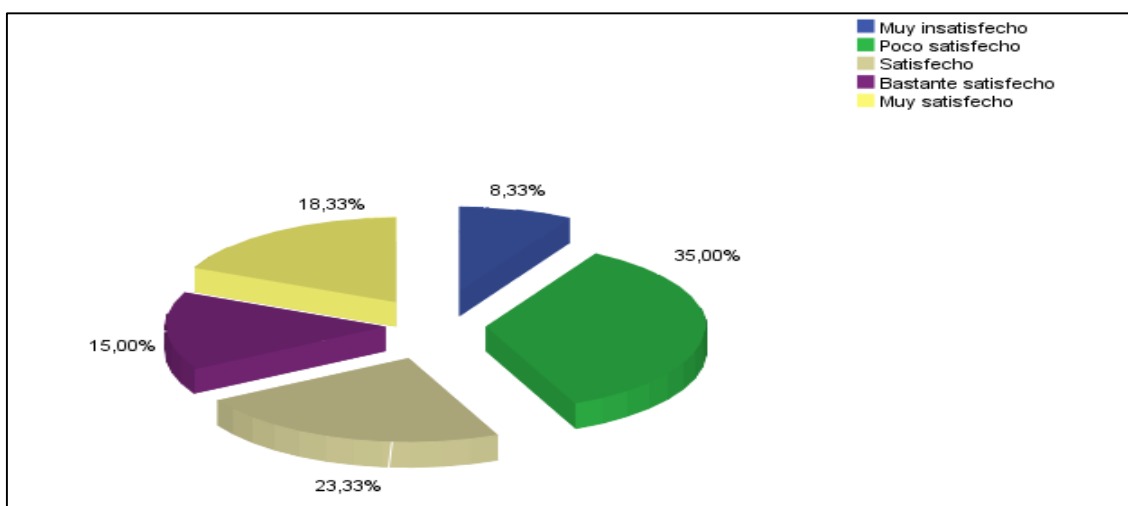


Figura 19. Grado de satisfacción en el nivel educativo de sus hijos después de JUNTOS. Elaboración propia, 2017.

De acuerdo a la frecuencia de la asistencia a los Centros de Salud antes de JUNTOS, la percepción de los encuestados es la siguiente: En cuanto a la pregunta relacionada a la frecuencia de la asistencia al centro de salud antes de JUNTOS, el 40% coincidió en que casi nunca asistían, el 38.33% asistían algunas veces, mientras que el 21.67% lo hacían de forma frecuente (Ver Figura 20).

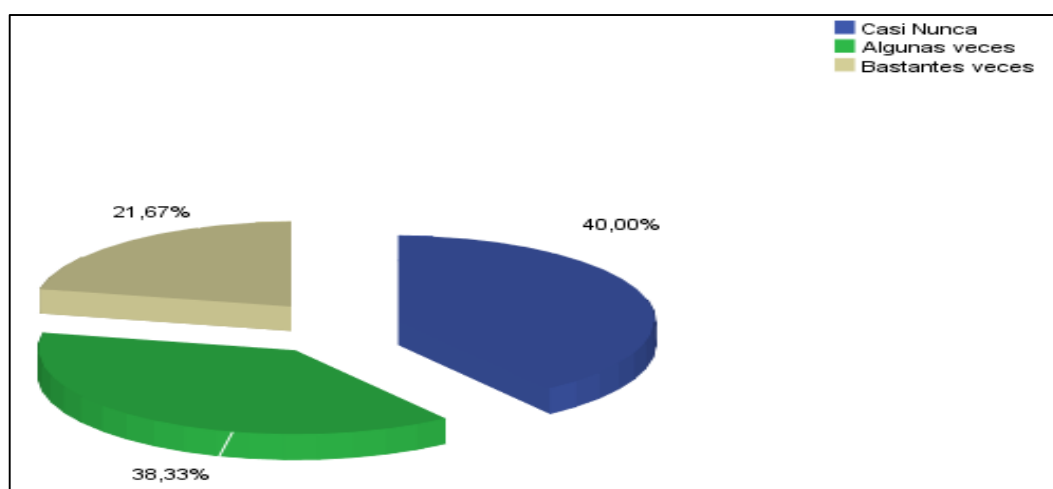


Figura 20. Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud antes de JUNTOS. Elaboración propia, 2017.

Siendo beneficiarios de JUNTOS al momento de asistir se evidencia la calidad de la atención que se ofrece, por tanto, nuestros encuestados señalaron lo siguiente: El 25% de nuestros encuestados señalaron que después de la implementación de JUNTOS, nunca asistieron al centro de salud, sin embargo el 18% aseguró asistir algunas veces, seguido del 16% que afirmaron asistir siempre (Ver Figura 21).

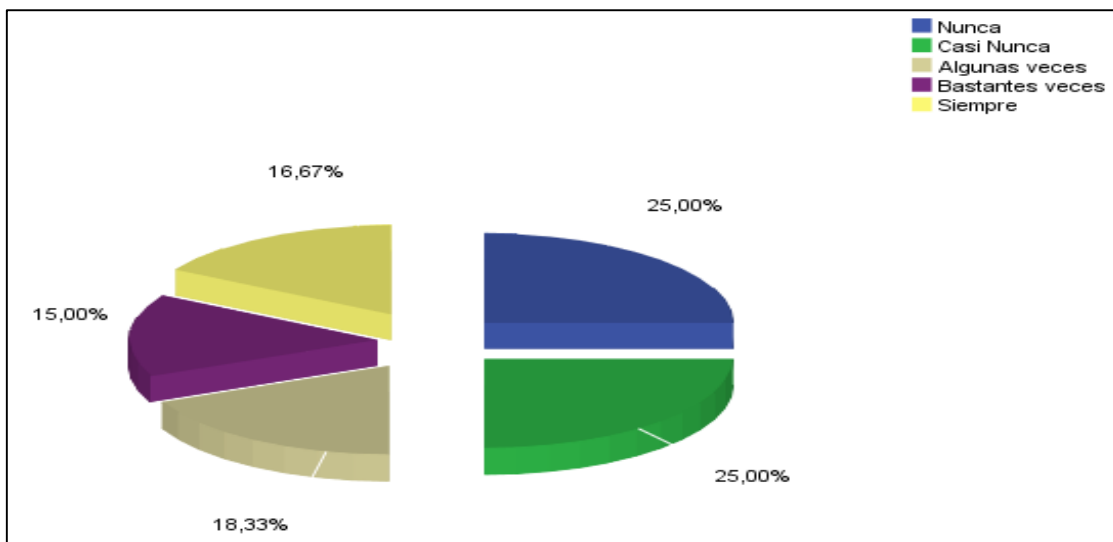


Figura 21. Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud después de JUNTOS. Elaboración propia, 2017.

La percepción de los encuestados es importante para conocer acerca del grado de satisfacción después de la ejecución del programa JUNTOS, las respuestas de nuestros encuestados fue la siguiente: El 41.67% tuvo una opinión neutral respecto a esta pregunta, el 38.33% afirmó estar insatisfecho, mientras el 10% señalaba estar satisfecho, el 5% totalmente satisfecho y el otro 5% restante totalmente insatisfecho (Ver Figura 22).

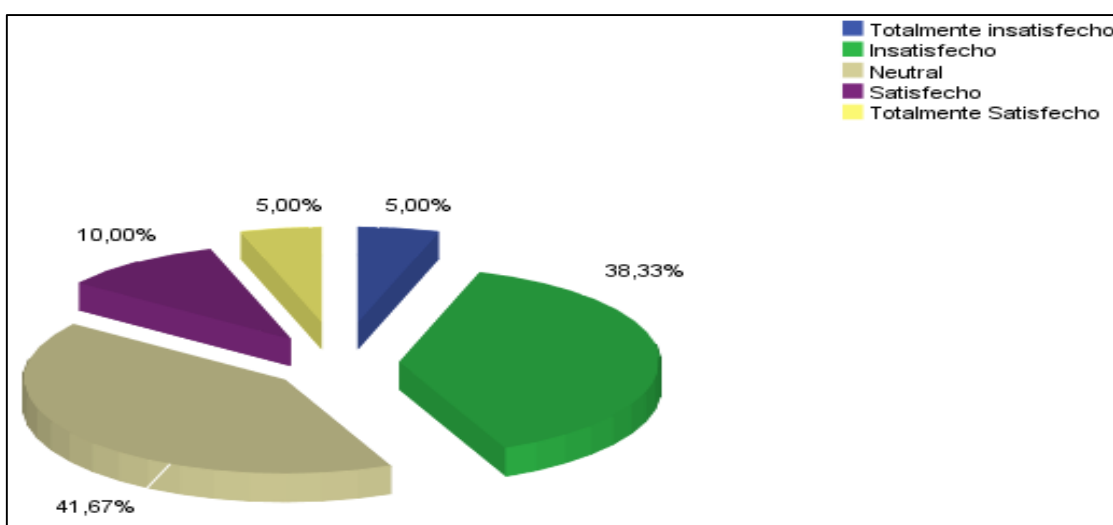


Figura 22. ¿Está satisfecho con la ejecución del Programa JUNTOS? Elaboración propia, 2017.

3.1.4. Medición de la incidencia del programa JUNTOS en la pobreza del Distrito de Querocoto

El programa JUNTOS viene trabajando en el distrito de Querocoto desde el año 2012, presenta al año 2017 un total de 1 081 hogares afiliados, de los cuales 726 han sido abonados, presentando una transferencia total al V bimestre del 2017 de S/ 915 882 nuevos soles. Como se mencionó anteriormente el programa JUNTOS tiene dos ámbitos principales de acción, siendo estos la salud y educación de la población; mediante estos indicadores el programa plantea reducir la pobreza en las zonas más afectadas.

De acuerdo a los efectos marginales estimados por el modelo Logit 1(Ver Tabla 6), se concluye lo siguiente: La variable *Negocio_antes* es negativo con un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios antes de recibir el bono del programa juntos tenían algún negocio en su vivienda, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 22.26%. Por otro lado, la variable *Negocio_después* su coeficiente es negativo y es estadísticamente significativo al 5% y un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios al recibir el bono del programa Juntos han implementado o iniciado algún tipo de negocio en su vivienda, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 37.79%. De mismo modo, el R cuadrado McFadden o Pseudo R2 (McFadden R-squared), para el modelo Logit es 0.1758, lo cual implica que las variaciones de la variable pobre, es explicado en un 17.58% por las variables independientes.

Con respecto al modelo 2, se concluye lo siguiente: La variable *Educación_antes* es negativo con un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios antes de recibir el bono del programa juntos estaban satisfechos que reciban educación sus hijos, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 23.01%. Por otro lado, la variable *Educación_después* su coeficiente es negativo y es estadísticamente significativo al 5% y un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios al recibir el bono del programa Juntos sus hijos acuden a la escuela y están satisfechos, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 35.01%. De mismo modo, el R cuadrado McFadden o Pseudo R2 (McFadden R-squared), para el modelo Logit es 0.1568, lo cual implica que las variaciones de la variable pobre, es explicado en un 15.68% por las variables independientes.

Por otra parte, en el modelo 3, se concluye lo siguiente: La variable Salud_antes es negativo con un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios antes de recibir el bono del programa juntos, el grado de frecuencia de asistencia al centro de salud es siempre, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 23.68%. Por otro lado, la variable Salud_después su coeficiente es negativo y es estadísticamente significativo al 5% y un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios al recibir el bono del programa Juntos acuden al centro de salud es siempre, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 38.48%. De mismo modo, el R cuadrado McFadden o Pseudo R2 (McFadden R-squared), para el modelo Logit es 0.1797, lo cual implica que las variaciones de la variable pobre, es explicado en un 17.97% por las variables independientes.

Tabla 6

Estimación econométrica Logit: Medición de la incidencia del programa JUNTOS en la pobreza del Distrito de Querocoto

Variable Dependiente: Pobreza	Modelo Logit			
	Estimación Estimador	P-Value	Efectos Marginales %	P-Value
Modelo 1				
Constante	0.36	0.103		
Negocio_antes	-1.23	0.009	-22.26%	0.001
Negocio_después	-1.91	0.000	-37.79%	0.000
Pseudo R-squared	17.58%			
Prob(LR statistic)	0.000			
Modelo 2				
Constante	0.33	0.140		
Educación_antes	-1.26	0.007	-23.01%	0.001
Educación_depues	-1.72	0.000	-35.01%	0.000
Pseudo R-squared	15.68%			
Prob(LR statistic)	0.0000			
Modelo 3				
Constante	0.45	0.053		
Salud_antes	-1.32	0.005	-23.68%	0.001
Salud_después	-1.90	0.000	-38.48%	0.000
Pseudo R-squared	17.97%			
Prob(LR statistic)	0.0000			
Nº Observaciones	187			

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017, utilizando Stata versión 13.

3.1.5. Elaboración de estrategias de política económica social en base al Programa JUNTOS

A. Introducción:

Ningún programa social está exento de problemas, y el programa JUNTOS tampoco es la excepción, como se ha evidenciado en los resultados, la incidencia del programa JUNTOS en la reducción de la pobreza en el distrito de Querocoto no ha mostrado los resultados esperados. Por otro lado, la región Cajamarca es la región con mayor porcentaje de pobreza en el Perú, asimismo presenta un nivel elevado de conflictos sociales por proyectos de inversión mineros que podrían contribuir con su desarrollo. Ese bajo nivel de desarrollo de la región no le permite realizar la cantidad de proyectos de inversión suficientes para elevar la calidad de los servicios públicos, y de incentivar la inversión privada, principal motor de crecimiento económico.

B. Fundamentación:

Uno de los marcos referenciales para la implementación de las estrategias es la investigación que realizó Vargas, S. (2011), que con la ayuda del Banco Mundial, la Presidencia del Consejo de Ministros y el Programa Juntos, evaluaron un total de 11 estudios realizados sobre el desempeño del programa social llevado a cabo por instituciones como el Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Mundial, CIES, UNICEF, entre otros que contribuyeron con aportes y estrategias de mejora que se aplicaron en el distrito de San Jerónimo, provincia de Andahuaylas, departamento de Apurímac, obteniéndose resultados valiosos de esa experiencia, como una mejor articulación entre JUNTOS y el Ministerio de Salud, así como el establecimiento de la afiliación automática de los beneficiarios de JUNTOS al SIS, con lo cual se pudiera contar con información periódica y actualizada sobre la corresponsabilidades de los beneficiarios. Otra investigación importante que sustenta las estrategias es la realizada por Angulo, R. (2016) donde se analiza 10 años de implementación del programa de transferencia monetaria Más Familias en Acción, detallando las soluciones que han empleado para resolver los principales problemas que ha tenido los últimos años, como los desafíos de la focalización del programa, asimismo de estrategias de verificación de las corresponsabilidades en educación donde la labor de los rectores o directores de las instituciones educativas

es clave para dar seguimiento, y salud donde se sustituye la gestión manual por la institucional, entre otros.

C. Estrategias:

En base a lo anterior se formularon las siguientes estrategias:

Tabla 7

Estrategias de política económica social en base al Programa JUNTOS

OBJETIVO ESTRATÉGICO N° 1		Elevar la participación de la Municipalidad Distrital de Querocoto en el desarrollo de los sectores educación y salud en el distrito.		
ESTRATEGIA N° 1.1:		Incrementar la participación de los pobladores en los servicios de educación		
ACCIONES ESPECÍFICAS		METAS	INDICADOR	INSTITUCIONES PARTICIPANTES
1.1.1	Priorizar el presupuesto institucional en rehabilitar centros educativos en malas condiciones	Rehabilitar todos los centros de estudios de la zona para que la confluencia de los alumnos no tenga impedimento	Número de centros educativos en condiciones óptimas	Municipalidad Distrital de Querocoto
1.1.2	Adecuar las instalaciones educativas con instrumentos modernos de enseñanza	Actualizar las herramientas e instrumentos de enseñanza en todas las instituciones educativas públicas		
1.1.3	Talleres informativos sobre los beneficios de la educación, y su contribución en el desarrollo de las regiones	Concientizar a la población sobre los beneficios de la educación.	Asistencia de alumnos y padres de familia	

1.1.4	Concertar charlas trimestrales con directores y docentes de las instituciones educativas para que presenten los principales avances y problemas en el desarrollo de la actividad educativa de la región	Articular tanto a instituciones públicas como privadas con la finalidad mostrar los resultados más relevantes sobre el rendimiento de los alumnos así como de los principales problemas	Total de instituciones educativas participantes	Municipalidad Distrital de Querocoto Instituciones educativas particulares
ESTRATEGIA N° 1.2:		Elevar el acceso a servicios de salud básicos		
1.2.1	Realizar campañas de salud itinerantes, que realicen actividades en diferentes localidades del distrito.	Brindar acceso a todas las localidades de servicios médicos básicos además de manteniendo una base de datos de los principales problemas de salud de la región, con la finalidad de evaluar próximas campañas focalizadas en los problemas encontrados	Acceso de localidades a campañas de salud itinerantes	Municipalidad Distrital de Querocoto
OBJETIVO ESTRATÉGICO N° 2		Mejorar las condiciones en las que se brinda el acceso al Programa Juntos.		
ESTRATEGIA N° 2.1:		Establecer mejores filtros de acceso al programa y un mejor seguimiento.		
ACCIONES ESPECÍFICAS		METAS	INDICADOR	INSTITUCIONES PARTICIPANTES
2.1.1	Gestionar de forma adecuada el filtro de las familias que necesitan la asistencia del programa JUNTOS.	Integrar en el programa a las familias que de verdad cumplen con el perfil del programa.	Nuevas familias integradas al programa	Programa JUNTOS SISFOH

2.1.2	Reducir la carga de los gestores del programa	Distritos responsables de los gestores pase de 4 a 3, con la finalidad de mantener el nivel de focalización concentrado en quienes cumple con lo preestablecido en el programa, y asimismo con las indicaciones que impone	Asignación de distritos a gestores del programa	
ESTRATEGIA N° 2.2:		Gestionar de manera adecuada el seguimiento sobre las corresponsabilidades de los abonados		
2.2.1	Coordinar con las escuelas reportes bimensuales de asistencia, conducta y rendimiento de los niños pertenecientes a las familias abonadas, de manera que se vele por el cumplimiento de los objetivos del programa	Tener información detallada del cumplimiento de la asistencia escolar por parte de las familias abonadas		
2.2.2	Crear registros especiales en los centros de salud para monitorear la evolución de las madres gestantes y de los menores de edad que necesitan sus vacunas y complementos alimenticios que forman parte del programa	Tener una base de datos actualizada de manera que se puedan realizar los seguimientos debidos a las asistencias a los controles prenatales y vacunación de los menores de edad	Seguimiento de abonados	Programa JUNTOS
OBJETIVO ESTRATÉGICO N° 3		Fomentar la participación del Ministerio de Educación y Salud en la articulación de los servicios brindados por el programa JUNTOS.		
ESTRATEGIA N° 3.1:		Capacitación de actores educativos principales		

ACCIONES ESPECÍFICAS		METAS	INDICADOR	INSTITUCIONES PARTICIPANTES
3.1.1	Gestionar capacitaciones constantes con los docentes de las instituciones en estrategias de enseñanza	Generar mejores condiciones educativas para el desarrollo de las clases mediante docentes capacitados, generando vínculos con estudiantes que permitan un mejor proceso de enseñanza	Docentes participantes	Ministerio de Educación
ESTRATEGIA N° 3.2:		Incremento de capacidades de personal de atención en centros médicos		
3.2.1	Elevar los estándares de atención en los centros médicos mediante la inversión en personal y capacitaciones, de manera que la población tenga un mejor acceso a este servicio fundamental	Generar estándares altos de calidad de atención en centros médicos que conlleven a elevar el número de asistencias y se cuenten con registros médicos detallados	Nivel de asistencias a centros médicos	Ministerio de Salud

Fuente: Equipo de Trabajo.

3.2. Discusión de resultados

Si bien es cierto, desde la implementación de programas de transferencias monetarias condicionadas como política social e instrumento para combatir la pobreza, se han visto reducciones significativas de las tasas porcentuales que miden la pobreza, teniendo como ejemplo países como México, Brasil, etc.

El objetivo general de la investigación resulta ser: determinar la incidencia del programa JUNTOS sobre la pobreza del distrito de Querocoto, y de acuerdo a los resultados encontrados se ha rechazado la hipótesis nula y se aceptado la hipótesis alternativa, donde el programa JUNTOS incide en la pobreza en el distrito de Querocoto, provincia de Chota, departamento de Cajamarca 2017.

Del mismo modo, llegamos a comparar nuestro estudio de investigación con los antecedentes recopilados y evidenciamos lo siguiente:

México:

Rubio y Garfias (2010), en su artículo de investigación denominado: “*Análisis comparativo sobre los programas para adultos mayores en México*”. En cuanto a los hallazgos; la cobertura de la seguridad social en México, particularmente entre los grupo más vulnerables es insuficiente. Solamente el 27 por ciento de los adultos mayores perciben un ingreso proveniente de una pensión o jubilación mientras que la cobertura entre la población en el quintil más pobre es prácticamente nula.

Ecuador:

Argudo y Salamea (2015), en su tesis denominada: “*Evaluación del impacto de la pensión para adultos mayores sobre la oferta laboral de los hogares con beneficiarios en el Ecuador período 2012-2013*”. Los resultados indican que la pensión para Adultos mayores no ha generado un impacto indirecto; es decir, no hay efecto en la oferta laboral promedio de los co-residentes de un adulto mayor beneficiario, sino más bien se encuentra un impacto directo en los beneficiarios de género femenino. Por lo anterior no se encuentra evidencia suficiente para rechazar que el comportamiento de los hogares se ajusta a un modelo unitario.

El Salvador:

Martínez, Pérez y Tejerina (2015), en su investigación que tiene como título: “*Atacando la vulnerabilidad en los adultos mayores: Evaluación de impacto de la pensión básica universal, programa nuestros mayores derechos en El Salvador*”. Los resultados de esta evaluación muestran que la entrega de la pensión básica universal genera un aumento en el ingreso no-laboral promedio de los hogares de los adultos mayores que reciben la pensión en \$40.75 dólares. Este aumento en el ingreso, a su vez, reduce la probabilidad de que un hogar participante se encuentre debajo la línea de pobreza extrema en 12 puntos porcentuales. Al contar con un mayor ingreso, los hogares con adultos mayores participantes incrementan su nivel de consumo mensual promedio en casi \$5 dólares per cápita, que se traduce en la compra de más alimentos y por tanto en una reducción de la percepción que tienen los adultos mayores sobre su inseguridad alimentaria.

Perú:

Velásquez (2017) titulada *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del Programa JUNTOS sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013 – 2015*. De acuerdo a sus resultados encontrados se concluye que el impacto del programa sobre el ingreso total de las familias beneficiarias es positivo y del orden del 20%, pero no significativo, de acuerdo al modelo de dobles diferencias, en contraposición con los hogares que no son beneficiarios, asimismo aquellos hogares beneficiarios presentes en los dos cuartiles más bajos se vieron mejor beneficiados por el programa, puesto que sus ingresos incrementaron en 31% y 24% respecto de los cuartiles 0.15 y 0.25.

Cusacani (2017) en su tesis titulada *Evaluación de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres (JUNTOS) en la provincia El Collao-Puno, 2015*. Concluyéndose que a nivel educativo, el programa JUNTOS evidencia un efecto positivo y significativo y presenta un impacto del 15%, siendo significativo de acuerdo al valor LR $\chi^2 = 33.53$ dado por el modelo logit, asimismo muestra un Pseudo R² del 0.05, que indica que un 5% de la variabilidad del rendimiento educativo es debido al programa JUNTOS. Además de ello, con la aplicación del programa JUNTOS se evidencia un impacto positivo ya que los participantes al programa muestran una probabilidad del 17.4% de mejorar su calidad de vida de acuerdo a la estimación del Propensity Score Matching.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. Conclusiones

Después de haber concluido el presente trabajo de investigación se llega a las siguientes conclusiones:

1. El Perú ha evidenciado una importante reducción de la pobreza y pobreza extrema a nivel nacional, en promedio, del año 2007 al 2016 la pobreza se ha reducido un 51.18% en total, pasando de representar el 42.4% de la población en el 2007 a cerca del 20.7% en el 2016, por otro lado, con respecto a la pobreza extrema, en el mismo período se evidencia que al año 2007 el porcentaje de pobres extremos era de 11.2% a nivel nacional, mientras que al 2016 este porcentaje cayó hasta un 3.8%, mostrando una reducción general del 66%, evidenciándose que las mejores condiciones económicas y el constante crecimiento han permitido que más personas puedan salir de ese problema.
2. La pobreza en la región Cajamarca no ha presentado los mismos resultados como en el ámbito nacional, al año 2013 pertenecía al grupo con mayor nivel de pobreza, estando en un intervalo de 47.8% a 53.3%, mientras que al año 2016 continúa en el mismo grupo, sin ningún otro departamento en las mismas condiciones, estando en un rango de pobreza del 43.8% a 50.9% de su población, lo mismo se aprecia en cuando a la pobreza extrema, donde al 2013 se encuentra en el rango de 18.1% a 27%, y en el 2016 en el rango de 16.6% y 23.3%. Por otro lado el distrito de Querocoto en el año 2009 presentaba un porcentaje de pobreza del 77.4% de la población, problema que ha venido superándose hasta llegar a que en el año 2015 este porcentaje afectara tan solo al 25%.
3. El programa JUNTOS en el distrito de Querocoto se efectúa de manera distinta a como está planteado, no se respetan los filtros debidos, el incentivo económico se realiza de manera bimensual donde reciben 200 soles. Por otro lado, de acuerdo con la encuesta realizada, un 37.7% de los mismos señala que el programa ha ayudado a reducir el ausentismo escolar, puesto que las familias que integran el programa deben obligatoriamente mandar a sus hijos al colegio, asimismo ha contribuido con que la población atienda mejor las sugerencias de los médicos, como lo señala el 34.4%, y de la exigencia de la vacunación de los menores, como señala el 72.1%.

4. De acuerdo a los efectos marginales estimados por el modelo Logit, se concluye lo siguiente: La variable *Negocio_antes* es negativo con un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios antes de recibir el bono del programa juntos tenían algún negocio en su vivienda, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 22.26%. Por otro lado, la variable *Negocio_después* su coeficiente es negativo y es estadísticamente significativo al 5% y un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios al recibir el bono del programa Juntos han implementado o iniciado algún tipo de negocio en su vivienda, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 37.79%. Por otra parte, en el modelo 2, la variable *Educación_antes* es negativo con un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios antes de recibir el bono del programa juntos estaban satisfechos que reciban educación sus hijos, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 23.01%. Por otro lado, la variable *Educación_después* su coeficiente es negativo y es estadísticamente significativo al 5% y un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios al recibir el bono del programa Juntos sus hijos acuden a la escuela y están satisfechos, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 35.01%. Por último, en el modelo 3, la variable *Salud_antes* es negativo con un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios antes de recibir el bono del programa juntos, el grado de frecuencia de asistencia al centro de salud es siempre, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 23.68%. Por otro lado, la variable *Salud_después* su coeficiente es negativo y es estadísticamente significativo al 5% y un nivel de confianza de 95%, lo cual indica que los beneficiarios al recibir el bono del programa Juntos acuden al centro de salud es siempre, la cual reduce la probabilidad de ser pobre en un 38.48%.
5. Las políticas planteadas contribuirán de manera positiva a que el programa JUNTOS esté mejor direccionado, asimismo involucra un nivel de compromiso grande por parte de la municipalidad distrital de Querocoto, el Ministerio de Educación y el Ministerio de Salud, de manera que puedan otorgar mejores servicios que contribuyan a elevar la efectividad del programa.

4.2. Recomendaciones

Frente a la realidad identificada y posteriormente analizado en cada una de los objetivos específicos, las investigadoras consideran las siguientes recomendaciones:

1. El Estado debe continuar con las políticas de apoyo a la inversión privada que permita generar un ambiente propicio para que esta se desarrolle con las menores trabas posibles, de manera que el ritmo de crecimiento sea sostenible y los índices de pobreza continúen bajando.
2. La región Cajamarca cuenta con un gran potencial para el desarrollo, sin embargo, para que esto pueda ser aprovechado, por lo cual, el Gobierno Regional de Cajamarca debe implementar estrategias que fomenten el interés de los inversores por las potencialidades de la región, de esta manera se podría contrarrestar los efectos de la reducción de la inversión, que han generado el incremento de los índices de condiciones de pobreza en la región.
3. Se recomienda asimismo que en el distrito de Querocoto el programa JUNTOS efectúe de manera correcta el seguimiento a las familias abonadas, de modo que se presente un filtro adecuado para el acceso al programa, asimismo el desarrollo de las actividades informativas en los centros de salud deben de ser efectivas para que toda la población abonada entienda las corresponsabilidades que debe cumplir si desea mantenerse en el programa.
4. Se recomienda asimismo que el tanto la Municipalidad Distrital de Querocoto como el Ministerio de Salud y Educación mejoren el acceso a los servicios básicos, mediante lo cual el programa JUNTOS cuente con una mayor incidencia en cuanto a la reducción de la pobreza en el distrito.
5. Se recomienda como parte de la repotenciación del programa JUNTOS en el distrito de Querocoto se tenga en consideración las políticas planteadas, de manera que exista un escenario favorable para que el programa social cumpla cada vez mejor con sus objetivos.

REFERENCIAS

- Alcántara, G. (2008). La definición de salud de la Organización Mundial de la Salud y la interdisciplinariedad. *Sapiens*, 9(1), 93-107. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/410/41011135004.pdf>
- Angulo, R. (2016). Cuatro lecciones aprendidas con la implementación del programa de transferencias monetarias condicionadas de Colombia. Colombia: Banco Interamericano de Desarrollo. Obtenido de <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/7489/Cuatro-lecciones-aprendidas-con-la-implementacion-del-programa-de-transferencias-monetarias-condicionadas-de-Colombia.pdf?sequence=1>
- Aramburú, C. E. (2010). *Informe Compilatorio: El Programa JUNTOS, Resultados y Retos*. Lima, Perú. Obtenido de: http://www.JUNTOS.gob.pe/modulos/mod_legal/archivos/Estudio-Compilatorio.pdf
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2012). *La Realidad Social Módulo 7- Los Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas*, 64. Obtenido de: https://indesvirtual.iadb.org/pluginfile.php/46522/mod_resource/content/2/Realidad_Social_contenido/Modulo_VII_Transferencias.pdf
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2015). Programas de Transferencias Monetarias Condicionadas en Tres Países de Ingreso Medio-Bajo. *Oficina de Evaluación Y Supervisión (OVE)*, 77.
- Ceccini, S., y Madariaga, A. (2011). *Programas de transferencias condicionadas: Balance de la experiencia reciente en América Latina y el Caribe. The effects of brief mindfulness intervention on acute pain experience: An examination of individual difference* (Vol. 1). Santiago de Chile.
- Charles, R., y Duarte, W. (2017). Pobreza Monetaria. *Evolución de La Pobreza Monetaria Del Perú 2007-2016*, 179. Obtenido de: https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/pobreza2016.pdf
- Cusacani, R. (2017). Evaluación de impacto del programa nacional de apoyo directo a los más pobres (JUNTOS) en la provincia El Collao-Puno, 2015. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano. Obtenido de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/3992/Cusacani_Cotrado_Roxana.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fiszbien, A., y Schady, N. (2009). *Panorama general Transferencias Monetarias Condicionadas*. Reduciendo la Pobreza Actual y Futura, 1–42.
- Galindo, M. y Ríos, V. (2015). POBREZA. México ¿cómo vamos?, 1.
- Gasparini, L. Cicowiez, M. y Sosa, W. (2012). *Pobreza y desigualdad en américa latina: conceptos, herramientas y aplicaciones*. La Plata, Argentina. Universidad Nacional de La Plata.

- Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE). (2016). Investigación para el desarrollo en el Perú. *Investigación Para El Desarrollo En El Perú-Once Balances*. Obtenido de: file:///balanceJUNTOS_as_35.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2009). Evolución de la pobreza monetaria. *Evolución de La Pobreza Monetaria*.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Evolución de la pobreza monetaria 2009-2014. *Informe Técnico*, 152. Obtenido de: https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informetecnico_pobreza2014.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Mapa de Pobreza Provincial y Distrital - 2013. *Fincha Técnica 2013*, 13. Obtenido de: <http://inei.inei.gob.pe/inei/srienaho/Descarga/FichaTecnica/463-Ficha.pdf>
- Jaramillo, M., & Sánchez, A. (2013). El impacto del programa JUNTOS sobre la nutrición temprana. *Análisis Y Propuestas*, 4-6. Obtenido de: <http://www.grade.edu.pe/upload/publicaciones/archivo/download/pubs/boletin21.pdf>
- Jiménez, J. M. B. (2009). *Evolución de la pobreza monetaria. Programa JUNTOS: Efecto En La Sostenibilidad Social En Las Beneficiarias Del Distrito De San Jose De Quero 2010-2011*.
- Jord, R., y Mart, R. (2009). Pobreza y precariedad urbana en América Latina y el Caribe. *Situación Actual Y Financiamiento de Políticas Y Programas*, 132. Obtenido de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3658/1/S2009155_es.pdf
- Larrañaga, O., Contreras, D. y Cabezas, G. (2010). *Chile Solidario y Combate a la Pobreza. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - Chile Área de Reducción de la Pobreza y la Desigualdad*. Obtenido de: http://www.undp.org/content/dam/chile/docs/pobreza/undp_cl_pobreza_Chile_solidario_2010.pdf
- Lavigne, M. y Hernán, V. (2013). Sistemas de protección social en América Latina y el Caribe, 39. Obtenido de: http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4073/S2013253_es.pdf;jsessionid=5AAE1DC597FD886EB54DC43E90FCE5A7?sequence=1
- León, A. (2007). Qué es la educación. *Educere*, 11(39), 595-604. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/356/35603903.pdf>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, (2016). Plan Operativo Institucional. Programa de Apoyo a los más pobres - JUNTOS. Obtenido de: http://www.JUNTOS.gob.pe/docs/Portal_transparencia/PlanOperativoInstitucionalReformulado30junio.pdf

- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2014). JUNTOS EN CIFRAS 2005-2014. *Programa Nacional de Apoyo Directo a Los Más Pobres, JUNTOS*, 102. Obtenido de: [http://www.JUNTOS.gob.pe/images/publicaciones/JUNTOS en cifras 2005-2014.pdf](http://www.JUNTOS.gob.pe/images/publicaciones/JUNTOS_en_cifras_2005-2014.pdf)
- Mu, A. P. (2014). *Los Programas De Transferencias Monetarias Condicionadas En América Latina Y El Caribe: Un Nuevo Rostro De La Política Social En América Latina Y El Caribe Índice General*.
- Mundial, B. (2010). *Las líneas de pobreza en la teoría y en la práctica. Las Líneas de Pobreza En La Teoría Y En La Práctica*, 113–143. Obtenido de: <https://www.cepal.org/deype/mecovi/docs/TALLER4/7.pdf>
- Rosario, U. (2007). Oportunidades Móviles: pobreza y acceso a la telefonía en América Latina y el Caribe. *El Caso Colombia*, 69. Obtenido de: http://www.dirsi.net/files/colombia_final.pdf
- Social, D. O. (2016). Valor de la Canasta Básica de Alimentos y Líneas de Pobreza Enero. *Informe Mensual*, 1–8. Obtenido de: [http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/ipc/Valor CBA y LP's 01.16.pdf](http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/layout/doc/ipc/Valor_CBA_y_LP's_01.16.pdf)
- Tinoco, C. y Soler, S. (2011). Aspectos generales del concepto "capital humano". *Criterio Libre*, 9(14), 203-226. Obtenido de <http://www.unilibre.edu.co/CriterioLibre/images/revistas/14/art8.pdf>
- Ugarte, L. C. (2007). Sistema de Focalización de Hogares – SISFOH “Resultados del Empadronamiento de Hogares. *Ministerio de Economía Y Finanzas*, 19. Obtenido de: https://www.mef.gob.pe/contenidos/comun_notp/presentaci/2007/2007-09-28/SISFOH_28092007.pdf
- Urzúa, A. y Caqueo-Urizar, A. (2012). Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto. *Terapia Psicológica*, 30(1), 61-71. Obtenido de <http://www.scielo.cl/pdf/terpsicol/v30n1/art06.pdf>
- Vargas, S. (2011). Mejorando el diseño e implementación del programa JUNTOS 2008 - 2010. Lima, Perú: Presidencia del Consejo de Ministros. Obtenido de http://www.juntos.gob.pe/modulos/mod_legal/archivos/Mejorando_el_Dise_Impl_JUNTOS.pdf
- Velásquez, Y. (2017). Impacto de la transferencia monetaria condicionada del Programa JUNTOS sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013 - 2015. Puno, Perú: Universidad Nacional del Altiplano. Obtenido de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4902/Velasquez_Alanoca_Yosi_Miguel.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Verdera V., F. (2007). *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla* (EIP Fondo). Lima. Obtenido de: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/becas/20120419043108/lapobreza.pdf>

ANEXOS

ANEXO N°01 INSTRUMENTO DE RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN: CUESTIONARIO



OBJETIVO PRINCIPAL: Determinar la incidencia del programa JUNTOS en la pobreza del distrito de Querocoto - Chota.

Región:				
Provincia:				
Distrito:				
Nombre y Apellidos:				
DNI:				
INFORMACIÓN GENERAL DE LA FAMILIA				
Edad de la madre:				
1. Menos de 15 años	2. De 15 a 20	3. De 21 a 25	4. De 26 a 30	5. De 31 a más
Nivel de instrucción del jefe del hogar:				
1. Sin nivel	2. Primaria	3. Secundaria	4. Superior no universitaria	5. Superior universitaria
¿Cuántos miembros son en el hogar?				
1. Tres miembros	2. Cuatro miembros	3. Cinco miembros	4. Seis miembros a más	
Actividad económica a la que se dedica el responsable económico del hogar				
1. Agricultor	2. Ganadero	3. Comerciante	4. Obrero	
Material Predominante del hogar				
1. Ladrillo o bloque de cemento	2. Piedra con barro	3. Adobe	4. Quincha	
En su hogar, ¿Cuenta con los servicios básicos?				
1. Sí		2. No	3. No todos	
¿A qué servicio básico tiene acceso?				
1. Electricidad		2. Agua Potable	3. Saneamiento	
¿El servicio higiénico que tiene la vivienda está conectado a?				

1. Red pública dentro de la vivienda	2. Red pública fuera de la vivienda	3. Pozo séptico	4. No tiene servicio sanitario	
BENEFICIOS ECONÓMICOS – SOCIALES				
Ingreso aprox. Bimensual antes de JUNTOS / después de JUNTOS				
¿Antes de JUNTOS tenía algún negocio en su vivienda?				
1. Sí		2. No		
Después del ingreso de JUNTOS, ¿Mejoró su negocio? (En escale del 1 al 5)				
1	2	3	4	5
Después de JUNTOS, ¿Inició algún negocio en su vivienda?				
1. Sí		2. No		
IMPACTO EN EDUCACIÓN Y SALUD				
Grado de satisfacción en el nivel educativo de sus hijos antes de JUNTOS				
1. Muy Insatisfecho	2. Poco Satisfecho	3. Satisfecho	4. Bastante Satisfecho	5. Muy satisfecho
Grado de satisfacción en nivel educativo de sus hijos después de JUNTOS				
1. Muy Insatisfecho	2. Poco Satisfecho	3. Satisfecho	4. Bastante Satisfecho	5. Muy satisfecho
Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud antes de JUNTOS				
1. Nunca	2. Casi Nunca	3. Algunas Veces	4. Bastante Veces	5. Siempre
Grado de frecuencia de asistencia al centro de salud después de JUNTOS				
1. Nunca	2. Casi Nunca	3. Algunas veces	4. Bastante Satisfecho	5. Siempre
¿Está satisfecho con la ejecución del Programa JUNTOS?				
1. Totalmente Insatisfecho	2. Insatisfecho	3. Neutral	4. Satisfecho	5. Totalmente Satisfecho

ANEXO N°02 CÁLCULO DE LA MUESTRA

Para determinar el tamaño de muestra se utilizará un procedimiento mediante el cual se extrajeran algunos elementos de una población total, para la selección de la muestra se aplicará el tipo de muestreo probabilístico tipo aleatorio simple, por ello del total de 726 beneficiarios del programa JUNTOS del Distrito de Querocoto que representa al 100%, se aplicó la fórmula y se obtuvo la muestra siguiente:

$$n = \frac{N * Z^2_{\alpha} p * q}{d^2 * (N - 1) + Z^2_{\alpha} * p * q}$$

Dónde:

- n = tamaño de la muestra
- $Z^2_{\alpha} = (1.96)^2$ (si la seguridad es del 95%)
- p=q=probabilidades con las que se presenta el fenómeno=0.5
- d= es el margen de error=0.05
- N=población total=726

La muestra corregida será:

$$n^0 = \left[\frac{n}{\left(1 + \frac{n}{N}\right)} \right]$$

$$n = \frac{(726)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(0.05)^2(726 - 1) + (1.96)^2(0.5)(0.5)} = 251 \text{ beneficiarios}$$

$$n^0 = \frac{251}{\left(1 + \frac{251}{726}\right)} = 187 \text{ beneficiarios}$$

Por lo tanto la muestra de estudio comprenderá los 187 beneficiarios del Programa JUNTOS del Distrito de Querocoto.

ANEXO N°03
ESTIMACIÓN DEL MODELO LOGIT PARA VER LA INCIDENCIA DEL
PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA DEL DISTRITO DE
QUEROCOTO – CHOTA.

Modelo econométrico 1: Pobreza y negocio

Tabla 1

Modelo Logit: Pobreza y negocio

. logit pobreza negocio_antes negocio_despues							
Iteration 0: log likelihood = -120.79157							
Iteration 1: log likelihood = -100.34897							
Iteration 2: log likelihood = -99.564281							
Iteration 3: log likelihood = -99.560207							
Iteration 4: log likelihood = -99.560207							
Logistic regression					Number of obs	=	187
					LR chi2(2)	=	42.46
					Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -99.560207					Pseudo R2	=	0.1758
pobreza	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]		
negocio_antes	-1.23011	.4722312	-2.60	0.009	-2.155666	-.3045539	
negocio_despues	-1.911236	.3766024	-5.07	0.000	-2.649363	-1.173109	
_cons	.3588678	.2203319	1.63	0.103	-.0729747	.7907104	

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017, utilizando Stata versión 13.

Tabla 2

Efecto marginal: Pobreza y negocio

Marginal effects after logit						
y = Pr(pobreza) (predict)						
= .29949384						
variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
nego~tes*	-.2226008	.06974	-3.19	0.001	-.359297 - .085904	.251337
nego~ues*	-.3778978	.06361	-5.94	0.000	-.502569 - .253227	.470588

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017, utilizando Stata versión 13.

Modelo econométrico 2: Pobreza y educación

Tabla 3

Modelo Logit: Pobreza y educación

. logit pobreza educacin_antes educacin_despus							
Iteration 0: log likelihood = -120.79157							
Iteration 1: log likelihood = -102.4712							
Iteration 2: log likelihood = -101.85015							
Iteration 3: log likelihood = -101.84653							
Iteration 4: log likelihood = -101.84653							
Logistic regression					Number of obs	=	187
					LR chi2(2)	=	37.89
					Prob > chi2	=	0.0000
Log likelihood = -101.84653					Pseudo R2	=	0.1568
pobreza	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]		
educacin_antes	-1.256952	.4675788	-2.69	0.007	-2.17339	-.3405148	
educacin_despus	-1.724472	.3617125	-4.77	0.000	-2.433416	-1.015529	
_cons	.3272565	.2219697	1.47	0.140	-.107796	.7623091	

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017, utilizando Stata versión 13.

Tabla 4

Efecto marginal: Pobreza y educación

Marginal effects after logit						
y = Pr(pobreza) (predict)						
= .30605626						
variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
educa ^{es} *	-.2300721	.06946	-3.31	0.001	-.366213 - .093931	.251337
educa ^{us} *	-.3500769	.06492	-5.39	0.000	-.477318 - .222836	.481283

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017, utilizando Stata versión 13.

Modelo econométrico 3: Pobreza y salud

Tabla 5

Modelo Logit: Pobreza y salud

```
. logit pobreza salud_antes salud_despus
```

Iteration 0: log likelihood = -120.79157
Iteration 1: log likelihood = -99.86217
Iteration 2: log likelihood = -99.095557
Iteration 3: log likelihood = -99.091277
Iteration 4: log likelihood = -99.091277

Logistic regression

Log likelihood = -99.091277

	Number of obs	=	187
	LR chi2(2)	=	43.40
	Prob > chi2	=	0.0000
	Pseudo R2	=	0.1797

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
salud_antes	-1.319281	.4728857	-2.79	0.005	-2.24612 - .3924423
salud_despus	-1.89995	.3646751	-5.21	0.000	-2.6147 -1.1852
_cons	.4446624	.2302582	1.93	0.053	-.0066355 .8959602

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017, utilizando Stata versión 13.

Tabla 6

Efecto marginal: Pobreza y salud

Marginal effects after logit
y = Pr(pobreza) (predict)
= .30111862

variable	dy/dx	Std. Err.	z	P> z	[95% C.I.]	X
salud~es*	-.2368244	.06816	-3.47	0.001	-.370412 - .103237	.251337
salud~us*	-.3847828	.06471	-5.95	0.000	-.51162 - .257945	.502674

(*) dy/dx is for discrete change of dummy variable from 0 to 1

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017, utilizando Stata versión 13.

ANEXO N°04
DATOS PARA ESTIMAR EL MODELO LOGIT SOBRE LA INCIDENCIA
DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA DEL DISTRITO DE
QUEROCOTO -CHOTA

N° Encuesta	Pobreza	Negocio_Antes	Negocio_Despues	Educación_Antes	Educación_Despues	Salud_Antes	Salud_Despues
1	1	0	0	0	0	0	0
2	1	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0
5	0	1	1	1	1	1	1
6	1	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0
8	1	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0
10	1	0	0	0	0	0	0
11	0	0	1	0	1	0	1
12	0	0	0	0	0	0	0
13	0	0	0	0	0	0	0
14	1	0	0	0	1	0	0
15	1	0	0	0	0	0	0
16	0	0	1	0	1	0	1
17	1	0	0	0	0	0	0
18	0	0	0	0	0	0	0
19	0	1	1	1	1	1	1
20	0	1	1	1	1	1	1
21	0	0	0	0	0	0	0
22	1	0	0	0	0	0	0
23	0	0	0	0	0	0	0
24	0	1	1	1	1	1	1
25	0	0	0	0	0	0	0
26	0	1	0	1	0	1	0
27	1	1	0	1	0	1	0
28	0	0	1	0	1	0	1
29	1	0	0	0	0	0	0
30	0	1	1	1	1	1	1
31	0	0	1	0	1	0	1
32	0	1	1	1	1	1	1
33	1	0	0	0	0	0	0
34	1	0	0	0	0	0	0
35	1	0	0	0	0	0	0

Continúa...

N°	Pobreza	Negocio_Antes	Negocio_Despues	Educación_Antes	Educación_Despues	Salud_Antes	Salud_Despues
36	1	0	0	0	1	0	0
37	0	0	0	0	0	0	0
38	0	0	0	0	0	0	0
39	0	0	0	0	0	0	0
40	1	1	1	1	1	1	1
41	0	0	0	0	0	0	0
42	0	0	1	0	1	0	1
43	0	0	1	0	1	0	1
44	0	0	1	0	1	0	1
45	1	0	1	0	1	0	1
46	1	0	1	0	1	0	1
47	1	0	0	0	0	0	0
48	0	0	0	0	0	0	0
49	0	0	1	0	1	0	1
50	1	0	0	0	0	0	0
51	1	0	0	0	0	0	0
52	1	0	0	0	0	0	0
53	0	0	1	0	1	0	1
54	0	1	1	1	1	1	1
55	0	0	1	0	1	0	1
56	0	0	0	0	0	0	0
57	0	0	1	0	1	0	1
58	1	0	0	0	0	0	0
59	0	0	1	0	1	0	1
60	0	1	0	1	0	1	0
61	1	0	1	0	1	0	1
62	1	0	0	0	0	0	0
63	1	1	0	1	0	1	0
64	1	0	0	0	0	0	0
65	0	0	1	0	1	0	1
66	0	0	0	0	0	0	0
67	0	1	1	1	1	1	1
68	0	1	0	1	0	1	0
69	0	0	0	0	0	0	0
70	0	0	1	0	1	0	1
71	1	1	1	1	1	1	1
72	0	1	1	1	1	1	1
73	0	0	1	0	1	0	1
74	0	0	1	0	1	0	1
75	1	1	0	1	0	1	0

Continúa...

N° Encuesta	Pobreza	Negocio_Antes	Negocio_Despues	Educación_Antes	Educación_Despues	Salud_Antes	Salud_Despues
76	0	0	0	0	0	0	0
77	0	0	1	0	1	0	1
78	1	0	1	0	1	0	1
79	0	1	1	1	1	1	1
80	0	0	1	0	1	0	1
81	0	1	1	1	1	1	1
82	0	1	1	1	1	1	1
83	1	0	0	0	0	0	0
84	0	0	1	0	1	0	1
85	0	0	1	0	1	0	1
86	1	0	0	0	0	0	0
87	0	1	1	1	1	1	1
88	1	0	0	0	0	0	0
89	1	0	0	0	0	0	0
90	0	1	0	1	0	1	0
91	0	0	1	0	1	0	1
92	1	0	0	0	0	0	0
93	0	0	1	0	1	0	1
94	0	0	1	0	1	0	1
95	0	1	1	1	1	1	1
96	0	0	0	0	0	0	0
97	1	0	1	0	1	0	1
98	0	0	1	0	1	0	1
99	1	1	0	1	0	1	0
100	0	0	1	0	1	0	1
101	1	0	0	0	0	0	0
102	0	0	1	0	1	0	1
103	0	1	1	1	1	1	1
104	1	1	0	1	0	1	0
105	1	0	0	0	0	0	0
106	1	0	0	0	0	0	0
107	0	0	1	0	1	0	1
108	0	0	1	0	1	0	1
109	0	1	1	1	1	1	1
110	1	0	0	0	0	0	0
111	0	0	1	0	1	0	1
112	0	0	1	0	1	0	1
113	0	0	1	0	1	0	1
114	1	0	0	0	0	0	0
115	1	0	0	0	0	0	0

Continúa...

N° Encuesta	Pobreza	Negocio_Antes	Negocio_Despues	Educación_Antes	Educación_Despues	Salud_Antes	Salud_Despues
116	0	0	1	0	1	0	1
117	0	0	1	0	1	0	1
118	0	1	0	1	0	1	0
119	0	0	0	0	0	0	0
120	0	0	0	0	0	0	0
121	1	0	1	0	1	0	1
122	1	0	0	0	0	0	0
123	1	0	0	0	0	0	0
124	0	1	0	1	0	1	0
125	1	0	1	0	1	0	1
126	1	0	0	0	0	0	0
127	0	0	0	0	0	0	0
128	0	1	1	1	1	1	1
129	0	0	1	0	1	0	1
130	0	0	0	0	0	0	0
131	0	0	1	0	1	0	1
132	0	0	1	0	1	0	1
133	1	0	0	0	0	0	0
134	0	0	1	0	1	0	1
135	0	1	1	1	1	1	1
136	1	0	0	0	0	0	0
137	0	1	0	1	0	1	0
138	0	1	0	1	0	1	0
139	1	0	0	0	0	0	0
140	0	1	0	1	0	1	0
141	1	0	1	0	1	0	1
142	1	0	0	0	0	0	0
143	0	1	1	1	1	1	1
144	1	0	0	0	0	0	0
145	0	0	1	0	1	0	1
146	0	1	1	1	1	1	1
147	0	1	0	1	0	1	0
148	0	0	1	0	1	0	1
149	0	0	0	0	0	0	0
150	0	1	0	1	0	1	0
151	0	0	0	0	0	0	0
152	0	1	0	1	0	1	0
153	0	1	1	1	1	1	1
154	0	0	1	0	1	0	1
155	0	0	1	0	1	0	1

Continúa...

N° Encuesta	Pobreza	Negocio_Antes	Negocio_Despues	Educación_Antes	Educación_Despues	Salud_Antes	Salud_Despues
156	1	0	0	0	0	0	0
157	0	1	1	1	1	1	1
158	1	0	0	0	0	0	0
159	0	0	0	0	0	0	0
160	1	0	1	0	1	0	1
161	0	0	0	0	0	0	0
162	1	0	0	0	0	0	0
163	0	0	0	0	0	0	0
164	0	0	1	0	1	0	1
165	0	0	1	0	1	0	1
166	0	0	1	0	1	0	1
167	0	0	0	0	0	0	0
168	1	0	0	0	0	0	0
169	0	0	1	0	1	0	1
170	0	0	0	0	0	0	0
171	0	0	1	0	1	0	1
172	1	0	0	0	0	0	0
173	0	0	0	0	0	0	0
174	0	0	1	0	1	0	1
175	0	1	1	1	1	1	1
176	1	0	1	0	1	0	1
177	1	0	0	0	0	0	0
178	0	1	1	1	1	1	1
179	0	0	1	0	1	0	1
180	0	1	0	1	0	1	0
181	0	0	0	0	0	0	0
182	0	1	1	1	1	1	1
183	1	0	0	0	0	0	0
184	0	1	1	1	1	1	1
185	1	0	0	0	0	0	0
186	0	1	1	1	1	1	1
187	0	0	1	0	1	0	1

Nota. Base a datos de la Encuesta aplicada a los usuarios del Programa Juntos del Distrito de Querocoto 2017.

ANEXO N°05
CONSTANCIA DE JUICIO DEL EXPERTO

Nombre del experto: Mg. Nelson Alejandro Puyen Farias

Especialidad:

- Magíster en Administración de Negocios y Relaciones Internacionales - Universidad Cesar Vallejo.
- Ingeniero en Organización de Empresas - Universidad Argentina de la Empresa, Buenos Aires, Argentina.

Por medio de la presente hago constar que el trabajo metodológico elaborado por las estudiantes Farro Hernández Joselyn Liseth y Nima Díaz Angie Isabel de la Escuela de Ingeniería Económica de la Universidad Señor de Sipán, de la tesis titulada: “INCIDENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA DEL DISTRITO DE QUEROCOTO, PROVINCIA DE CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA 2017”, que después de haber revisado todo el proceso del trabajo metodológico, doy fe que el proceso de la metodología utilizada en esta tesis cuenta con sustento teórico.

Mg. Nelson Alejandro Puyen Farias
DNI N°06431088

Pimentel, 17 Noviembre del 2017

ANEXO N°06
CONSTANCIA DE JUICIO DEL EXPERTO

Nombre del experto: Mg. Econ. Maximo Damian Valdera

Especialidad:

- Magíster en Investigación y Docencia - Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.
- Economista - Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.
- Especialista en Econometría Aplicada - Universidad Nacional de Ingeniería.

Por medio de la presente hago constar que la estimación del modelo econométrico Logit elaborada por las estudiantes Farro Hernández Joselyn Liseth y Nima Díaz Angie Isabel de la Escuela Profesional de Ingeniería Económica de la Universidad Señor de Sipán, de la tesis titulada: “INCIDENCIA DEL PROGRAMA JUNTOS EN LA POBREZA DEL DISTRITO DE QUEROCOTO, PROVINCIA DE CHOTA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA 2017”, que después de haber revisado las estimaciones como especialista en econometría, doy fe que los resultados del modelo econométrico Logit cuentan con sustento teórico económico, estadístico y econométrico.

Mg. Econ. Maximo Damian Valdera
DNI N°42558156

Pimentel, 10 Diciembre del 2017