



**FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**TESIS**

**ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL  
NOVIAZGO Y DESCONEXIÓN MORAL EN  
JÓVENES DE UNA UNIVERSIDAD DE CHICLAYO.**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**Autora:**

**Bach.Murga Leyton Leydi Lucia.**

**Asesor:**

**Mg. Prada Chapañan Rony Edinson**

**Línea de Investigación:**

**Psicología y Desarrollo de Habilidades**

**Pimentel – Perú**

**2019**

**ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO Y  
DESCONEXIÓN MORAL EN JÓVENES DE UNA  
UNIVERSIDAD DE CHICLAYO.**

**Aprobación de informe de Investigación**

---

Mg. Prada Chapoñan Rony Edinson  
**Asesor Metodológico**

---

Mg. Paula Elena Delgado Vega  
**Presidente de jurado**

---

Mg. Gretel Bulnes Bonilla  
**Secretario de jurado**

---

Mg. Roberto Dante Olazábal Boggio  
**Vocal de jurado**

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a Dios  
por haberme permitido  
llegar con salud hasta  
donde estoy.

Este trabajo también  
va dedicado a mi familia y mi pareja  
quienes estuvieron en  
todo momento conmigo,  
brindándome sus consejos.

A mis Docentes quienes  
me impulsaron a seguir  
desarrollándome en mí  
Carrera profesional.

## **AGRADECIMIENTO**

A mi Universidad Señor de Sipán  
por todo el apoyo recibido  
durante mi carrera.

A mis padres  
por ser mi soporte  
en esta difícil tarea.

A mis abuelos  
por ser mi ejemplo  
y motivación constante.

A mi pareja  
por la confianza y motivación  
depositada en mí.

## RESUMEN

La investigación tiene por objetivo general establecer la relación entre aceptación de la violencia en el noviazgo y desconexión moral en jóvenes de la escuela de Administración de la Universidad Señor de Sipán del I al X ciclo, con la finalidad de que se analice el nivel de cada una de las dimensiones de la aceptación de la violencia en el noviazgo y de la desconexión moral en los jóvenes.

El tipo de la investigación es básica, descriptiva, mientras que el diseño del estudio es no experimental, transversal, correlacional, por lo que no se realiza ninguna manipulación de las variables y solo se observan as unidades en su estado actual, se utilizó como técnica de recolección de datos una encuesta aplicada a una muestra de 335 alumnos.

Llegando a la conclusión que existe una relación significativa entre las variables de estudio, teniendo un Rho Spearman de 0.504, indicando la relación directa entre las variables, del mismo modo, se halló que los universitarios poseen un nivel bajo en cuanto a la aceptación de la violencia en el noviazgo con un 61.4% de los jóvenes encuestados, y un nivel medio en relación con la desconexión moral con un 41.4% del total de la muestra de jóvenes encuestados.

**Palabras clave:** Aceptación de la violencia, Desconexión Moral, Relación.

## **ABSTRACT**

The research has as its general objective to establish the relationship between acceptance of dating violence and moral disconnection in young people of the Administration School of the Universidad Señor de Sipán from I to X cycle, in order to analyze the level of each one of the dimensions of dating violence and moral disengagement in young people.

The type of the research is basic, descriptive, while the design of the study is non-experimental, transversal, correlational, so no manipulation of the variables is performed and only the units are observed in their current state, it was used as a technique of data collection a survey applied to a sample of 335 students.

Concluding that there is a significant relationship between the study variables, having a Rho Spearman of 0.504, indicating the direct relationship between the variables, in the same way, it was found that the university students have a low level in terms of acceptance of the violence in the courtship with 61.4% of the young people surveyed, and an average level in relation to moral disconnection with 41.4% of the total sample of young people surveyed..

**Keywords:** Acceptance of violence, Moral Disconnection, Relationship.

# Índice

|  |            |
|--|------------|
| <b>DEDICATORIA .....</b>   | <b>iii</b> |
| <b>AGRADECIMIENTO.....</b>   | <b>iv</b>  |
| <b>RESUMEN .....</b>   | <b>v</b>   |
| <b>ABSTRACT .....</b>  | <b>vi</b>  |
| <b>I. INTRODUCCIÓN .....</b>   | <b>11</b>  |
| 1.1. Realidad Problemática .....   | 11         |
| 1.2. Antecedentes de estudio .....   | 13         |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema.....   | 16         |
| 1.4. Formulación del problema.....   | 24         |
| 1.5. Justificación e importancia del estudio.....                                  | 24         |
| 1.6. Hipótesis .....   | 24         |
| 1.7. Objetivos.....  | 25         |
| <b>II. MÉTODO .....</b>  | <b>26</b>  |
| 2.1. Tipo y Diseño de investigación .....  | 26         |
| 2.1.1 Tipo de investigación: .....   | 26         |
| 2.1.2. Diseño de investigación: .....  | 26         |
| 2.2. Población y muestra.....  | 27         |
| 2.2.1. Población .....   | 27         |
| 2.2.2. Muestra .....   | 27         |
| 2.3. Variables y Operacionalización.....   | 30         |
| 2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad ..... | 32         |
| 2.5. Procedimiento de análisis de datos .....                                      | 33         |
| 2.6. Criterios éticos .....  | 35         |
| <b>III. RESULTADOS .....</b>   | <b>36</b>  |
| 3.1. Resultados en tablas.....   | 36         |
| 3.2. Discusión de resultados .....   | 46         |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....</b> | <b>49</b> |
| 4.1. Conclusiones.....                         | 49        |
| 4.2. Recomendaciones .....                     | 50        |
| <b>REFERENCIAS .....</b>                       | <b>51</b> |
| <b>ANEXOS .....</b>                            | <b>54</b> |

## Índice de tablas

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1. Mecanismo de la desconexión moral .....  | 22 |
| Tabla 2. Alumnado de las carreras profesionales de la USS. ....   | 27 |
| Tabla 3. Estratificación de la muestra según ciclo de la carrera de administración de la USS.<br>.....              | 29 |
| Tabla 4. Operacionalización de la variable “Aceptación de la violencia en el noviazgo” ..                           | 30 |
| Tabla 5. Operacionalización de la variable “Desconexión moral”.....   | 31 |
| Tabla 1. Correlación entre Aceptación de violencia en el noviazgo y Desconexión Moral.<br>.....                     | 36 |
| Tabla 2. Niveles de aceptación de violencia según sexo en jóvenes de una universidad de Chiclayo.....               | 37 |
| Tabla 3. Niveles de desconexión moral según el sexo en jóvenes de una universidad de Chiclayo.....                  | 38 |
| Tabla 4. Correlaciones entre desconexión moral y las dimensiones de Aceptación de la violencia en el noviazgo ..... | 39 |
| Tabla 5. Desconexión moral y justificación de la violencia física y sexual .....                                    | 40 |
| Tabla 6. Desconexión moral y aceptación de abuso en las citas. ....   | 41 |
| Tabla 7. Correlaciones de Aceptación de la violencia en el noviazgo y dimensiones de desconexión moral.....         | 42 |
| Tabla 8. Aceptación de la violencia en el noviazgo según desvinculación por despersonalización.....                 | 43 |
| Tabla 9. Aceptación de la violencia en el noviazgo según Desvinculación de la Responsabilidad.....                  | 44 |
| Tabla 10. Aceptación de la violencia en el noviazgo según desvinculación por racionalización.....                   | 45 |

## Índice de figuras

|  |    |
|--|----|
| Figura 1. Fases del carácter cíclico.....                          | 18 |
| Figura 2. Factores de riesgo de la violencia .....                 | 19 |
| Figura 3. Auto sanción de la desconexión moral .....               | 21 |
| Figura 4. Mecanismos de los dominios de la desconexión moral ..... | 22 |
| Figura 5. Diseño de la investigación. ....                         | 26 |
| Figura 6. Fórmula de la muestra.....                               | 28 |

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad Problemática

En la actualidad, a nivel mundial según Aiquipa (2015), los jóvenes en las diferentes etapas de sus relaciones amorosas manifiesten en algún momento pasan por episodios de maltrato emocional e incluso físico, las cuales sin darse cuenta se va haciendo un círculo vicioso, donde cada vez se intenta demostrar cierto dominio en la relación. Por ello, según García y Aguirre (2012) menciona que “la violencia es definida como aquella situación de exaltación o negativa que se realiza en la relación íntima entre un hombre y una mujer, estén o no estén casados (...)”, es decir la presencia de sucesos de alteración, o descoordinación sobre una posición de acuerdo al momento vivido, la cual se puede sobrepasar los límites permitidos de normalidad. (p.67)

Por su parte, Rubio (2016) menciona que el proceso de la violencia pre-matrimonial, donde se evidencia cuando en las parejas surgen diferencias que en muchos casos se concretan en peleas constantes y a veces puede conllevar a un acto violento; así mismo, se expone a través de otras manifestaciones como golpear, tirarse objetos, generar dominio y control continuo de la pareja. (p.132)

En esa línea, López (2014) donde indica que la violencia es inevitable antes del matrimonio puesto que los adolescentes y los jóvenes comienzan a adaptarse para ir moldeando la vida futura que podrán llevar; sin embargo, en algunos casos un joven quiere cumplir cabalmente el rol de género masculino dicha relación será propensa a la realización de violencia queriendo tomar las decisiones, dominar, controlar las actividades y comportamientos de ella adoptando situaciones agresivas, donde se espera que la enamorada o novia renuncie a sus intereses y de la máxima prioridad a su relación con él.

Por tanto, se puede mencionar que la violencia constituye hoy un problema social alarmante, debido a que en los últimos años reportados por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017) se estima tener “220000 homicidios anuales entre los jóvenes de 10 a 29 años (...)” (p.28); así mismo, se menciona que el 38% del total son producidos por la prevalencia del machismo la cual es una de las principales causas es la iniciación de violencia que puede ser verbal, física y psicológica.

El Perú no es ajeno a dicha problemática en la cual se puede mencionar que según INEI (2018) indica que el 85% de las mujeres del país han sufrido de violencia en los diversos aspectos, la psicológica es la que con mayor frecuencia se realiza representando un 64.2%, un 31.7% por la presencia física como golpes, rasguños, entre otros signos de maltratos; sin embargo, si no se lleva un control o búsqueda de la solución se puede llegar a los homicidios donde según la OMS (2017) expone que el 86% de un homicidio juvenil, el porcentaje entre las mujeres es mucho más bajas que entre los hombres lo que indica que es el sexo masculino presentan mayor porcentaje de homicidios en su historial judicial.

Huamaní (2017) menciona que la presencia de violencia en una relación en cualquier etapa que se encuentren las parejas puede causar inestabilidad emocional en cada uno de sus integrantes; así mismo, puede ocasionar desconexión moral debido a las secuelas ocasionadas por los diversos hechos o alteraciones en el tiempo juntos.

Así pues, Azabache y Rodríguez (2016) indican que el problema de estudio es medir el grado de violencia que pueden tener las parejas de enamorados de un instituto, indicando que se muestra la vulnerabilidad de la mujer frente a su pareja; donde en los resultados de la investigación se muestra una violencia sufrida y en muchos casos se identifica que obligan a una mujer a realizar actos que no están de acuerdo; así como controlar toda su actividad diaria.

Por su parte, el Ministerio de la Mujer (2017) determinó que el 62.6% son las mujeres fueron violentadas teniendo un gran porcentaje de prevalencia las que se encuentran en Chiclayo donde se indicó haber incrementado en un 8% y entre los distritos vulnerables La Victoria, José Leonardo Ortiz, Tután y Reque siendo en estos los que presentan el mayor número de denuncias.

Dichas cifras en nuestro país van cada vez en aumento por lo que en la actualidad es un tema de agenda política, ya que a raíz de los casos de mortalidad a tan temprana edad es por ello que se están fomentando la equidad de género y respeto mutuo, donde se puede afirmar que los más vulnerables en estos temas son los jóvenes y es allí la preocupación social debido que son pocos los que saben cómo afrontarlos en la cual muchos influyen en el desarrollo sus actividades como educativas, personales, entre otros; en la cual pueden llegar a desertar la universidad, institutos, y entrar a un cuadro de depresión.

Debido a que, nuestro estudio está enfocado en la Violencia en el noviazgo es importante tener presente que este problema tiene reincidencia desde tiempos atrás, encontrándose un nivel alto de vulnerabilidad y bajo de aceptación donde según Echeburúa y Corral (1998, citado por Castro, 2003) sostienen que en la mayoría de las parejas que experimentan episodios de violencia, éstos se presentan desde el inicio de la relación, muchas veces durante el noviazgo.

Así mismo, American Psychological Association (2010) indica que existe por parte de la mujer a los comportamientos violentos en la pareja y dentro del hogar, donde se señala que, en promedio, las mujeres permanecen en una relación violenta un mínimo de 10 y en muchas ocasiones hasta 20 años; por ende en la actualidad y desde hace algún tiempo se puede observar el interés creciente hacia el estudio y análisis de las relaciones afectivas entre jóvenes donde se destaca una posible conexión que puede existir entre la violencia ya presente en las relaciones entre adolescentes y jóvenes y la posterior violencia que se detecta en parejas adultas y/o en relaciones estables.

## **1.2. Antecedentes de estudio**

Teniendo en cuenta las definiciones de las variables de investigación, se optó por tomar como antecedentes de investigación a Poo y Vizacarra (2015), manifiestan que la “Violencia de pareja en jóvenes universitarios”, quienes utilizaron una metodología cualitativa descriptiva, la muestra estuvo constituida por 36 estudiantes. Teniendo en cuenta el presente estudio se abordaron conceptos como el de violencia, las manifestaciones de la violencia, factores de riesgo asociado, consecuencias en las víctimas y estrategias de resolución, encontrándose como resultados más relevantes que los estudiantes plantean que la violencia es un problema de invisibilidad en el contexto universitario, además, distinguen entre conductas de juego y violencia de acuerdo a la intencionalidad y perciben la violencia psicológica como la agresión más prevalente, así mismo, reconocen bidireccionalidad y diferencias de género en las manifestaciones de la violencia, y, atribuyen el origen y mantención de la violencia a factores individuales más que a culturas y sociales.

Además, según Ángel y Rodríguez (2017) teniendo la investigación “Violencia mutua en el noviazgo: perfil psicosocial víctima-victimario en universitarios”; por lo tanto, el método utilizado fue cualitativo, donde se entrevistó a 22 estudiantes, donde por medio del análisis de discurso, se hallaron factores individuales, relacionales, familiares y

socioculturales que formo parte del perfil de los diferentes estudiantes que cuentan con cierto grado de violencia mutua; así mismo, se determinó que la violencia es aprendida, que existe un quiebre de los roles tradicionales que no es completamente positiva como el de los padres o apoderados de los diferentes estudiantes, creando un ambiente inhóspito e inadecuado para su correcta formación.

Así pues, Gonzales, (2014), en su investigación “Violencia en las relaciones de noviazgo entre jóvenes y adolescentes de la comunidad de Madrid”, se estableció como población de estudio de 5.355 adolescentes y jóvenes con edades comprendidas entre los 16 y 26 años, los varones (n=1.966) y las mujeres (n=3.389), y la muestra de estudio fue de 374 estudiantes quienes han mantenido o mantienen en el momento de la evaluación una relación de pareja, de los cuales se obtuvieron los siguientes resultados: en conclusión, las diferentes agresiones son físicas leves son más recurrentes o frecuentes mientras que las agresiones graves son menos frecuentes, tanto en el patrón de agresores como en el de víctimas, donde un aproximado del 35% de los estudiantes universitarios afirman haber agredido a sus parejas y el 33% manifiestan haber experimentado estas agresiones alguna vez en su etapa universitaria, así pues, las diferentes conductas agresivas físicas más frecuentes son el sujetar físicamente y el agarrar o empujar a la pareja.

De igual manera, Rubio (2016). En su investigación titulada “Desconexión moral y violencia en las relaciones de noviazgo de adolescentes y jóvenes” donde se estableció como objetivo, realizar un estudio con una muestra de estudiantes (N = 424) con edades comprendidas entre los 15 y 25 años de edad, teniendo en cuenta la evaluación de los efectos directos e indirectos de las diferentes variables mediante un modelo de ecuaciones estructurales. Entre los resultados más relevantes sugieren que la ira y la hostilidad contribuyen de manera positiva e independiente a la agresión física y verbal. Asimismo, las relaciones contienen ira, agresiones, hostilidad, están dadas por la desconexión moral. Donde este tipo de relaciones en los resultados fueron más intensas en el caso de la agresión física y no varió en función del sexo.

A continuación, Vara y Roa (2016) en su investigación titulada denominada, “Negociación, ataque psicológico, ataque físico, coerción sexual y daño físico en parejas universitarias de Lima – Perú”, donde se hizo uso de las denominadas Escalas de Tácticas para los Conflictos (CTS2) que permitieron la identificación de prevalencia y cronicidad de las tácticas de negociación, violencia física, psicológica y daño físico en parejas

universitarias que tuvieran una relación de pareja de por lo menos seis meses de duración. La investigación tuvo como población de estudio a 71213 estudiantes de pre-grado de cuatro universidades en Lima-Perú, y la muestra de estudio fue de 384 estudiantes. Entre los resultados más relevantes de la investigación destacan: Evidencias sólidas de validez y confiabilidad del CTS2. El 97.6% de los varones y el 92.1% de las mujeres, informaron haber negociado con su pareja al menos una vez en los últimos seis meses y el 88.3% de los varones y el 93.2% de las mujeres atacaron psicológicamente a sus parejas al menos una vez en los últimos seis meses, siendo las mujeres las que más repitieron los ataques. El 54.8% de los varones y el 48.8% de las mujeres informaron haber atacado físicamente a sus parejas al menos una vez en los últimos seis meses. El 16.0% de los varones y el 7.3% de las mujeres informaron haber coaccionado sexualmente a sus parejas al menos una vez en los últimos seis meses.

Según Herrera (2015), en su investigación denominada, “Relación entre sexismo ambivalente y violencia de pareja íntima según nivel educativo”, se encontró como problemática que en la actualidad la violencia física y psicológica en parejas han tomado mucha relevancia y preocupación a los diversos sectores de la sociedad, donde intervienen muchos factores como por ejemplo el nivel académico de cada una de las partes, nivel económico, problemas mentales, etc.; asimismo, se estableció como objetivo general, evaluar la presencia de violencia física o psicológica en las parejas según su nivel educativo. Para ello, se obtuvo como muestra de estudio a 384 personas que fluctúan entre las edades de 16 a 28 años de edad. Como metodología se utilizó la Escala de Sexismo Ambivalente de Glick y Fiske revisada por Cruz, Zempoaltecatl y Correa y el CTS-2 (Conflict Tactics Scale); tuvo un enfoque experimental cuantitativo.

Se determinó que un elemento importante que influye en la violencia de parejas son los espacios donde se desenvuelven por ejemplo en el campo de estudio o laboral, por ello, que posiblemente estos temas de superioridad se dan en los diferentes entornos donde abunde uno u otro sexo se produzca algún tipo de concepciones y expectativas estereotipadas acerca de los miembros del otro sexo.

Por su parte, Martínez (2015) en su investigación titulada, “Desarrollo de la violencia emocional en la etapa del noviazgo, en hombres y mujeres, en la escuela profesional de sociología de la universidad nacional Pedro Ruiz Gallo 2015”, donde encontró como problemática sobre los casos de violencia en las relaciones de noviazgo que se vive día a

día en las parejas de la facultad de sociología de la universidad Pedro Ruíz Gallo, donde se han producido desde ataques físicos, sexuales, emocionales y psicológicos; por ello, se estableció como objetivo general, la determinación de los principales factores psicológicos que influyen en el desarrollo de los diferentes tipos de violencia emocional en los noviazgos de parejas de la universidad Pedro Ruiz Gallo, donde dentro de la población de estudio se encontraron los alumnos de la escuela profesional de psicología de la UNPRG, mientras que la muestra de estudio fue de 50 alumnos.

Se concluyó, que el 75% de las parejas encuestadas de la escuela de sociología dieron a conocer que si han experimentado violencia ya sea física y psicológica dentro de la universidad en mención, producto de la formación familiar, del entorno laboral y amical negativa, que influyen en el comportamiento de los involucrados.

En cuanto a Romero (2017), en su investigación denominada, “Violencia en las parejas: tipo, fase y factores asociados en la facultad de ingeniería de la Universidad San Martín de Porres”, donde se encontró como problemática la violencia en las parejas de la universidad San Martín de Porres de la ciudad de Chiclayo, que abarca desde la violencia emocional hasta la violencia física o agresión física, donde se enfoca que en la actualidad existe un ciclo de violencia en sus tres fases como son la fase de tensión, agresiva y la fase de explosión. Dentro de la población de estudio se encontraron todos los alumnos de la escuela profesional de ingeniería que equivalen a 850 estudiantes, mientras que la muestra de estudio fueron de 234 personas. El tipo de estudio fue cuantitativo diseño descriptivo transversal.

Se determinó que, el 78.4% de las personas de encuestadas dieron a conocer que en la etapa universitaria si han sufrido de diversos tipos de violencia por parte de la otra persona donde en su gran mayoría son psicológicas con un 65.7%, seguido de las físicas 25.2% y por último sexuales con un 9.1%.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **Violencia en el noviazgo**

Es de vital importancia poder definir la variable se encuentran la variable de estudio violencia en el noviazgo el cual cuenta con muchas definiciones como según Close (2008) “(...) son actos que lastiman a uno de los integrantes de la pareja de jóvenes que no

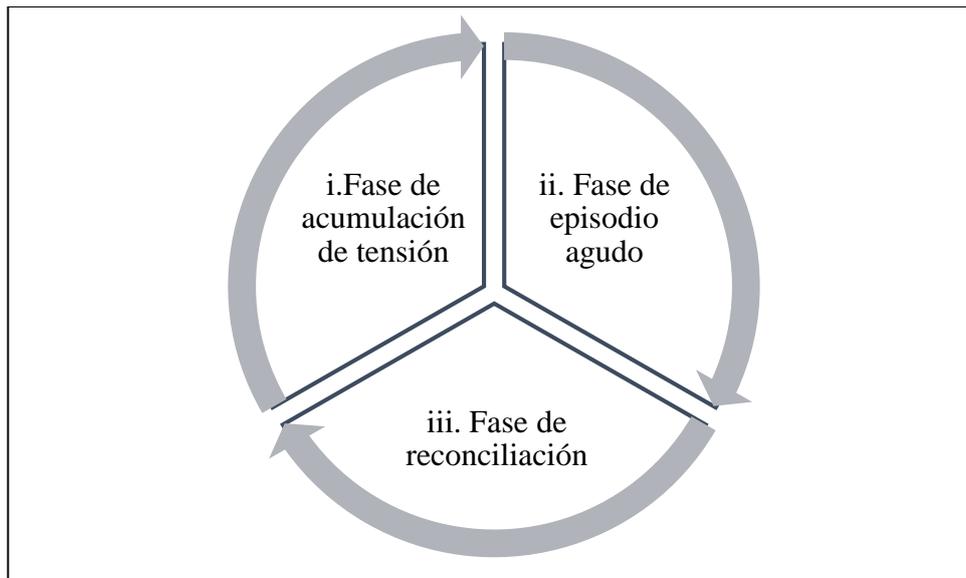
*necesariamente conviven*”, se puede mencionar que es cuando existe una atracción y se citan para salir juntos. (p.36)

Por su parte, Krug (2009, p.114) expone que la violencia durante el noviazgo o cuando una pareja tiene una relación afectiva y sexual, es porque se produce *“un comportamiento dentro de una relación íntima que puede causar un daño físico, psíquico o sexual a uno de los miembros”*

Del mismo modo, el Informe mundial sobre la violencia de la OMS (2005) expone que *“es cuando se presentan comportamientos agresivos durante el proceso dentro de la relación de los jóvenes”*; es decir donde este comportamiento incluye agresiones físicas, así como también se puede presentar como relaciones sexuales donde en algunos casos se imponen comportamientos dominantes que hacen que uno de los miembros cambien su estilo de vida, como restringir sus pasatiempos, aislarla de familiares o amigos, entre otros.

Igualmente, para Vara (2014) la violencia es como *“Un acto llevado a cabo con la intención de causar dolor físico o psicológico que causa una lesión a otra persona (...)”*, donde permite exponer que ocurre cuando la pareja está pasando por momentos de tensión por la que cada vez se intensifica más. (p.45)

Por otro lado, existen factores de la violencia en pareja donde, según Nava et al. (2015) menciona para entender la dinámica y proceso de la violencia se debe tener en cuenta ciertos factores principales entre ellos *“el carácter cíclico y la intensidad creciente (...)”*, donde se puede exponer que el primer factor está compuesto por tres fases importantes:

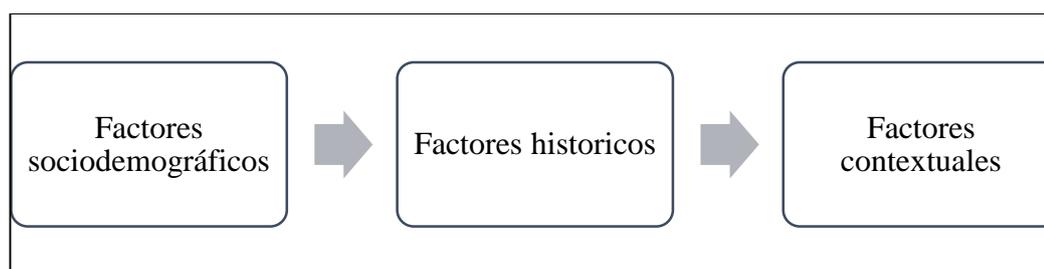


*Figura 1.* Fases del carácter cíclico

Fuente: Nava et al. (2015)

Por ende, se describen las etapas: fase de la “acumulación de tensión” se puede mencionar que esto ocurre cuando se efectúa pequeños sucesos que a veces se manifiestan a través de peleas debido a pasan por un momento de angustia y discusión, donde no ocurre una adecuadamente comunicación, siguiendo con la fase del “episodio agudo” es un proceso en la cual se produce una alteración de la conducta en la cual se puede presentar en actos violentos que se van intensificando a través de golpes que se realiza desde un empujón y puede desenlazarse hasta un homicidio; donde un punto importante durante esta fase es cuando las parejas no supieron atender el estado de hostilidad y se cometieron cosas negativas, asimismo, la fase de la “reconciliación” es una etapa en donde uno de los miembros muestra signos de arrepentimientos debido a sus malas acciones o comportamientos inadecuados; en la cual piden disculpas y ofrecen cambio o promesas buscando la comprensión de su prójimo, pero en muchos casos la violencia continúa.

Existen Factores de riesgo de la violencia, donde, Se menciona que existen diversos tipos de riesgos de violencia según Carreño y Santos (2016), los cuales son los siguientes:



*Figura 2.* Factores de riesgo de la violencia

Fuente: Carreño y Santos (2016)

Describiendo los factores que se indica en la figura N°2 se menciona lo siguiente según Carreño y Santos (2016, p.104), Factores sociodemográficos, dichos factores pueden intervenir porque son aquellos que influencia en sus comportamientos, donde muchos de los jóvenes cuentan con un nivel bajo de escolarización y viven en zonas rurales donde los estereotipos y conductas machistas predominan e imponen a el sexo débil, entre ellas la mujer es la que con mayor frecuencia se presenta, seguido de factores históricos

Los factores históricos de violencia se producen cuando existen antecedentes familiares es decir cuando el sujeto percibe conductas agresivas desde la etapa de infancia como diversas conductas agresivas en sus padres como agresiones físicas y psicológicas relacionando algo común en una relación, siendo una negligencia familiar debido que puede instarse a un aspecto de iniciación. (p.104); factores contextuales; la presencia de momentos de agresión durante una relación a veces es influida por su entorno, así como la baja comunicación interna entre ellos la cual por causa de amigos que inducen a comportamientos erróneas, e ilícitas hace que relacionar a conductas agresivas e incomprensivas, donde se desarrolló con mayor continuidad la violencia (Carreño y Santos, 2016, p.145).

Como resultado de ello existen las consecuencias de la violencia, donde, Debido a ello, es que la violencia tiene consecuencias y daños que se pueden agrupar en, según Carreño y Santos (2016) indican tener los diferentes tipos de consecuencias: física fisiológica, es aquel daño físico que percibe en la parte externa de la persona, como son las manifestaciones moretones, hematomas, fractura, entre otros aspectos que son símbolo de violencia la cual perjudica la estabilidad fisiológica de la persona, contribuyendo al deterioro del cuerpo; psicológica, es la presencia de una alteración emocional de una persona, en la cual le causas vulnerabilidad de uno de los integrantes en donde hay repercusiones en el equilibrio de su

comportamiento, juicio, aprendizaje debido que el sujeto afectado pasa por un proceso donde posee una baja motivación; por ende, se menciona que la mayoría de los casos ocurre en la adolescencia (Carreño y Santos, 2016, p.156); interpersonal social.

Según Carreño y Santos (2016, p.157) son daños causados a perspectiva de la sociedad o personas del entorno como al frente de parentales, conyugales o dentro de las relaciones dentro del trabajo del sujeto afectado, donde puede deteriorar las relaciones interpersonales en la cual puede causar aislamiento de tener lazos amicales, o busca las críticas o crear malos conceptos de la persona, la cual es muy frecuente; sin embargo, son pocas quienes lo reconocen que se encuentran en ese estado y los daños percibidos.

Además, según Carhuatocto (2010) menciona que referirse de violencia siempre vamos a tener que relacionar la culpa como factor de atribución de responsabilidad dentro de una relación, debido que la culpa en un sentido amplio, puede significar el quebrantamiento de un deber jurídico, comprendiendo tanto la violación dolosa como la culposa propiamente dicha, por consiguiente, donde se exponen los siguientes elementos: ausencia de intención nociva o maléfica; omisión de la conducta; imputabilidad.

Donde se puede manifestar que según Carhuatocto (2010, p.59) indica que el primer elemento, permite distinguir la culpa del dolo considerándola como una de las categorías más graves; por su parte, el segundo elemento la omisión de la conducta debida, se configura tanto cuando no se realiza, lo que debió hacerse siendo un motivo de abstención para prevenir algún daño.

Además, la imputabilidad expone que la culpa de la presunta víctima, esto es, la capacidad para comprender, conocer y valorar las circunstancias fácticas en que el sujeto se encuentra y desenvuelve.

### **Desconexión moral**

Otra variable de estudio es la desconexión moral donde, se tomará como marco conceptual para la variable desconexión moral a Bandura, (2002), quien menciona que la inactivación voluntaria de estos auto-reguladores procesos se conoce como desvinculación moral (MD) e implica el uso selectivo de una serie de datos sociocognitivos mecanismos

que fomentan la transgresión de las normas, así como la desinhibición de los impulsos agresivos y comportamientos inmorales e inhumanos.

Estos mecanismos MD implican la reinterpretación de conducta dañina e inhumana, el oscurecimiento o minimización del papel del autor del daño, la falsificación o distorsión de las consecuencias de violencia o comportamiento inmoral, y la culpa y la deshumanización de la víctima (Bandura et al., 1996)

Así mismo, según Rubio (2016, p.51) expone que la desconexión moral puede pasar por un proceso de auto sanción que es un proceso de debilitamiento auto regulatorio de las personas que se encuentran reconociendo y dispuestas a un cambio, la cual aceptan su comportamiento inadecuado y no justificable, dicho proceso se puede esquematiza en la siguiente figura:

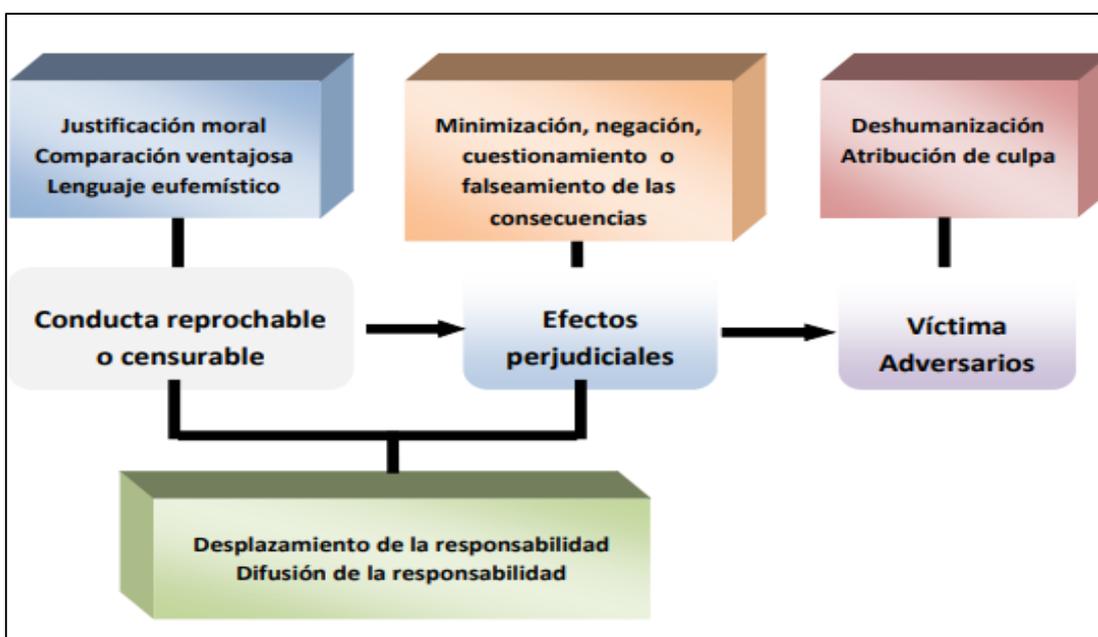


Figura 3. Auto sanción de la desconexión moral

Fuente: Rubio (2016) en base a Bandura (2002)

Dentro de la desconexión moral existen los mecanismos de la desconexión moral, según Bandura (2002) expone tener cuatro dominios que ayudan a entender a los mecanismos de la desconexión moral:



Figura 4. Mecanismos de los dominios de la desconexión moral

Fuente: Bandura (2002)

De acuerdo a ello, los mecanismos de desconexión moral que se han descrito son ocho según Bandura (2002):

Tabla 1.

*Mecanismo de la desconexión moral*

| Mecanismos             | Descripción   |
|------------------------|---|
| Justificación moral    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Se produce cuando una conducta perjudicial se convierte en aceptable al retratar está al servicio de valores morales o con fines morales.</li> </ul> |
| Etiquetado eufemístico | <ul style="list-style-type: none"> <li>Se realiza cuando un sujeto establece una conducta agresiva y destructiva benigna por medio de una verborrea enrevesada.</li> </ul>                  |
| Comparación ventajosa  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Se manifiesta a través de conductas que producen daños constantes para poder imponer la posición benévola con otras personas.</li> </ul>             |

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| Desplazamiento de la responsabilidad | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se produce cuando un sujeto adopta diferentes reacciones de autocensura se salvan porque las parejas creen que no son los reales dentro de sus acciones.</li> </ul>  |
| Difusión de responsabilidad          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La responsabilidad se puede difundir cuando un grupo se compromete en el mismo comportamiento</li> </ul>   |
| Distorsión de las consecuencias      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• En este mecanismo las diferentes personas evitan enfrentar el daño causado o minimizar cuando la conducta de uno es ignorada, distorsionada o no creído</li> </ul>   |
| Deshumanización                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existen diferentes tipos de reacciones de autocensura que se puede desactivar o embotado por despojar a las personas de humanas cualidades.</li> </ul>   |
| Atribución de culpa                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se efectúa cuando una víctima se culpa a sí misma, exponiendo sus sentimientos de arrepentimiento y sufrimiento queriendo exonerarse de los hechos producidos; forzando la decisión de la otra contraparte.</li> </ul> |

Fuente: Elaboración en base a Bandura (2002)

Como expone Martínez (2015) indica que cuando un integrante de la pareja expone la aceptación de violencia y quiere la desconexión moral puede provocar ataques y una coacción hacia la pareja en especial al género femenino; es decir, gran parte de los afectados son los estudiantes universitarios estos datos serán útiles para futuros planteamientos de intervención. (p.122)

Luego de lo mencionado anteriormente, donde observamos cifras preocupantes con respecto a la definición y aceptación la violencia; donde la desvinculación moral provocando ataques y una coacción hacia la pareja en especial al género femenino es que creemos que dicha investigación es muy conveniente ya que permitirá conocer la relación de la aceptación de la violencia así como de la desconexión moral, lo cual permite conocer de mejor forma la variable en población universitaria, estos datos serán útiles para futuros planteamientos de intervención en universitarios.

Por ende, se expone que es importante evaluar la existencia de violencia en el noviazgo y desconexión moral en los jóvenes universitarios de Chiclayo, donde se tiene en cuenta que es un problema de gran magnitud, el cual debe ser abordado, pues no solo implica a relaciones emocionales jóvenes, sino que también pone en riesgo el desarrollo moral y humano y así mismo, poder encontrar relación existente en las variables de estudio.

#### **1.4. Formulación del problema**

Teniendo en cuenta la problemática encontrada se formuló la pregunta del problema como: ¿Cuál es la relación entre la aceptación de la violencia en el noviazgo y desconexión moral en jóvenes de una Universidad de Chiclayo?

#### **1.5. Justificación e importancia del estudio**

Nivel social: debido a que, la realización del estudio son de utilidad para servicios de apoyo estudiantil de las diferentes universidades, quienes estén motivados por brindar un servicio de calidad y poder ayudar a sus estudiantes podrán acoger los resultados con el fin de plantear mejoras en sus programas de tutoría. En esta línea, son los universitarios los que se sentirán apoyados por lo que conocerán mejor sobre lo que es la desconexión moral.

Nivel teórica cuando posee valor teórico, debido a que se establecerá si existe relación entre la aceptación de la violencia en el noviazgo y la desconexión moral, estableciendo precedentes sobre las variables en el ámbito local que hasta la fecha se desconocen, sobre todo con respecto a la desconexión moral por ser una variable desarrollada como constructo de terapias de tercera generación; y por último, tiene una utilidad metodológica al proporcionar las propiedades psicométricas que serán útiles como estudios previos de normalización psicométrica.

#### **1.6. Hipótesis**

H<sub>0</sub>= La aceptación de la violencia en el noviazgo influye significativamente en la desconexión moral en jóvenes de una universidad de Chiclayo.

H<sub>1</sub>= La aceptación de la violencia en el noviazgo no influye significativamente en la desconexión moral en jóvenes de una universidad de Chiclayo.

## **1.7. Objetivos**

### **a. Objetivo general**

Determinar relación entre aceptación de la violencia en el noviazgo y desconexión moral en jóvenes de una universidad de Chiclayo.

### **b. Objetivos específicos**

- a) Identificar los niveles de aceptación de violencia y los niveles de desconexión moral según el sexo en jóvenes.
- b) Determinar la relación que existe entre las dimensiones de aceptación de la violencia con desconexión moral.
- c) Determinar la relación que existe entre las dimensiones de desconexión moral con aceptación de la violencia en dicha población.

## II. MÉTODO

### 2.1. Tipo y Diseño de investigación

#### 2.1.1 Tipo de investigación:

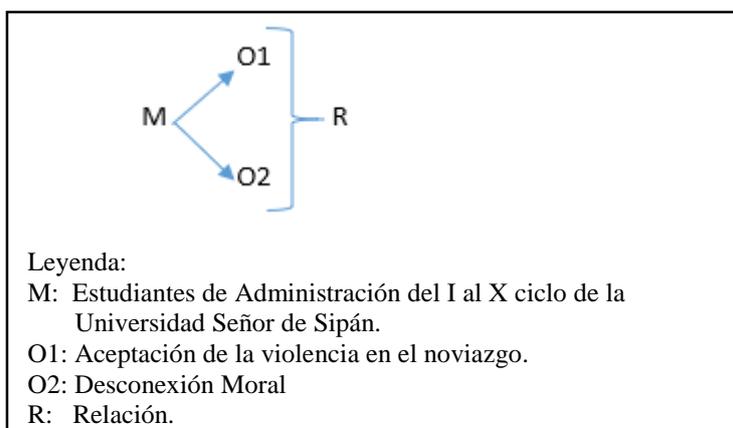
El estudio presentó un tipo de investigación básica, por lo que según Hernández, Fernández y Baptista (2014), la investigación se enfoca en ampliar el conocimiento de las variables en estudio, con el propósito de dar respuesta a la problemática identificada.

Presentó un nivel descriptivo, en la cual la investigación permitió identificar los criterios de la violencia en el noviazgo, haciendo el estudio de observación y descripción del comportamiento de la muestra de estudio sin ninguna influencia sobre ellos (Hernández, Fernandez, & Baptista, 2014).

#### 2.1.2. Diseño de investigación:

El diseño de la investigación fue no experimental, por lo que no se realiza ninguna manipulación a las variables en estudio y solo se enfoca en la observación de los fenómenos del ambiente para su análisis, es decir se observa situaciones ya existentes sin influir en ellas (Hernández, Fernandez, & Baptista, 2014)

Así mismo presento un diseño transversal correlacional, dicho diseño se caracteriza por recolectar datos en un momento único, con la finalidad de describir relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa-efecto, determinando si una variable influye sobre otra y la relación entre ellas (Hernández, et al. 2014).



*Figura 5.* Diseño de la investigación.

Fuente: Elaboración propia.

## 2.2. Población y muestra

### 2.2.1. Población

La población está representada por el conjunto de los casos que concuerden con determinadas especificaciones, es decir que presenten característica de igual similitud, con el propósito de delimitar cuáles serán los parámetros muestrales (Hernández, Fernandez, & Baptista, 2014).

Es así que para efectos de la investigación se considera como población a los estudiantes de una de las universidades existentes en la ciudad de Chiclayo, en la cual se estableció por seleccionar a los 2601 alumnos de la escuela de administración de la Universidad Señor de Sipán (USS), siendo estos la población de estudio.

### 2.2.2. Muestra

La muestra viene a ser el sub-grupo de la población de interés sobre el cual se recolectará información, la cual tiene que delimitarse con precisión por ser la cantidad representativa de la población, donde según Hernández, Fernandez & Bastista (2014) indica que por ser un número estimado y respaldado se determinó tener una muestra finita.

Así mismo, para la presente investigación se realizó un muestreo probabilístico de tipo muestreo aleatorio, en donde la población fue dividida en grupos, referente a las carreras profesionales de la Universidad Señor de Sipán donde teniendo en cuenta a los 2601 estudiantes universitarios, alumnos que son parte de los diez ciclos que presenta la carrera, en la cual en la siguiente tabla se estratifica acorde a cada ciclo:

Tabla 2.

*Alumnado de las carreras profesionales de la USS.*

| CICLO | Nº DE ESTUDIANTES | %   |
|-------|-------------------|-----|
| I     | 397               | 15% |
| II    | 362               | 14% |
| III   | 341               | 13% |
| IV    | 336               | 13% |
| V     | 294               | 11% |
| VI    | 226               | 9%  |
| VII   | 201               | 8%  |

|              |             |             |
|--------------|-------------|-------------|
| VIII         | 207         | 8%          |
| IX           | 179         | 7%          |
| X            | 58          | 2%          |
| <b>TOTAL</b> | <b>2601</b> | <b>100%</b> |

Fuente: INEI (2017)

De acuerdo con la información obtenida se aplica la fórmula de la muestra, para obtener la muestra objeto de estudio de la investigación:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Figura 6. Fórmula de la muestra.

Fuente: Elaboración propia adaptado de Hernández (2014)

Donde:

- n = tamaño de la muestra
- N = tamaño de la población = 2 601
- Z = nivel de confianza establecido por el investigador = 1.96
- p = proporción de individuos de la población que tienen las características que se desean estudiar = 0.5
- q = proporción de individuos de la población que no tienen las características que se desean estudiar = 0.5
- e = margen de error permisible = 5%

Reemplazando los datos:

$$n = \frac{(2\ 601)(1.96^2)(0.5)(0.5)}{(0.05^2)(2\ 601-1) + (1.96^2)(0.5)(0.5)}$$

$$n = 335 \text{ personas}$$

Es así que se establece que aplicando la fórmula de la muestra con un porcentaje de confiabilidad del 95% y un margen de error del 5% se tiene una muestra de 335 alumnos universitarios objeto de investigación.

Cantidad que estará distribuida acorde al porcentaje de influencia de por ciclo, tal como se muestra:

Tabla 3.

*Estratificación de la muestra según ciclo de la carrera de administración de la USS.*

| <b>CICLO</b> | <b>%</b>    | <b>N° DE ESTUDIANTES</b> |
|--------------|-------------|--------------------------|
| I            | 15%         | 51                       |
| II           | 14%         | 47                       |
| III          | 13%         | 44                       |
| IV           | 13%         | 43                       |
| V            | 11%         | 38                       |
| VI           | 9%          | 29                       |
| VII          | 8%          | 26                       |
| VIII         | 8%          | 27                       |
| IX           | 7%          | 23                       |
| X            | 2%          | 7                        |
| <b>TOTAL</b> | <b>100%</b> | <b>335</b>               |

Fuente: Elaboración propia

### 2.3. Variables y Operacionalización

Tabla 4.

*Operacionalización de la variable “Aceptación de la violencia en el noviazgo”*

| Variable   | Definición Conceptual   | Definición Operacional   | Dimensiones                                   | Subdimensiones | Técnicas e Instrumentos de recolección de datos           |
|--|---|--|---|----------------|---|
| <b>Aceptación de la violencia en el noviazgo</b> | Aceptación de la violencia en el noviazgo son aquellos actos de agresión, ya sea violencia física o psicológica en situaciones provocativas que causen dolor o conflicto en una relación. | La aceptación de la violencia es la agresión que incurre por una de las partes de una pareja ya sea en cuestiones de golpes, insultos o indiferencias que ocasionen tristezas y decepciones hacia la pareja. | Justificación de la violencia física y sexual | Perpetración   | Escala de Aceptación de la violencia en el noviazgo (ADV) |
|  | (Calvete, 2008; Guerra, Huesmann, y Spindler, 2003)   |  | Aceptación de abuso en las citas.             | Victimización  |   |

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5.

*Operacionalización de la variable “Desconexión moral”.*

| Variable                 | Definición Conceptual  | Definición Operacional   | Dimensiones                            | Subdimensiones                       | Técnicas e Instrumentos de recolección de datos    |
|--------------------------|--|--|--|--------------------------------------|--|
| <b>Desconexión Moral</b> | La desconexión moral, son aquellos mecanismos por los cuales las personas se comportan de una manera incoherente camino con respecto a las normas morales. | Determinar los mecanismos por los cuales las personas se comportan de una manera inadecuada con respecto a las normas morales. | Desvinculación por despersonalización. | Deshumanización                      | Escala de mecanismos de Desconexión moral (MMDS-S) |
|                          |  |  | Desvinculación de la responsabilidad.  | Atribución de la culpa               |  |
|                          |  |  |  | Comparación ventajosa                |  |
|                          |  |  |  | Desplazamiento de la responsabilidad |  |
|                          |  |  |  | Difusión de la responsabilidad       |  |
|                          |  |  |  | Justificación moral                  |  |
|                          |  |  | Desvinculación por racionalización.    | Etiquetado eufemístico               |  |
|                          |  |  |  | Distorsión de consecuencias          |  |

Fuente: Elaboración propia.

## **2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **a. Técnicas**

Se recopilarán los datos mediante la encuesta a los estudiantes de la escuela profesional de Administración del I al X” de la Universidad Señor de Sipán, se menciona que para Hernández (2014, p.217) afirma que, por medio de este, permitirá aplicar las preguntas formuladas a la problemática que se desea corroborar, la cual muestra la esencia que el investigador desea medir o estimar, obteniendo resultados estadísticos y con ciertos criterios cualitativos, analizando la puntuación obtenida para juzgar el rasgo que mida el cuestionario.

### **b. Instrumentos**

Se tiene como instrumentos presentan la siguiente escala:

- i. Escala de aceptación de la violencia en el noviazgo (ADV; Foshee, Bauman, Arriaga, Helms, Koch y Linder, 1998), la cual se compone de 10 elementos clasificados en una escala de 6 puntos que se responden de acuerdo a la escala de likert. (Foshee et al., 1998), se aplica a adolescentes y jóvenes de 16 a 23 años de manera individual. La prueba consta de 2 dimensiones: Justificación de la violencia física y sexual y aceptación del abuso en citas, contando con 2 sub-dimensiones perpetración y victimización.
- ii. Escala de mecanismos de desconexión moral (MMDS; Bandura y otros en el año, 2002)

La escala de mecanismos de desconexión moral - MMDS-S (apéndice B), desarrollado por Bandura y otros (2002) y adaptado por Fernando, Amor y Carrasco (2017) se aplica a adolescentes y adultos jóvenes de 15 a 25 años de manera individual, esta prueba se compone de 32 elementos que se responden de acuerdo a la escala de likert.

La prueba consta de 3 dimensiones: desvinculación por despersonalización, desvinculación de la responsabilidad y desvinculación por racionalización y 8 sub-dimensiones deshumanización, atribución de culpa, comparación ventajosa, desplazamiento de la responsabilidad, difusión de la responsabilidad, justificación moral, etiquetado eufemístico y distorsión de consecuencias.

### **c. Validez**

Hernández (2014) considera que la validez es el grado en que un instrumento mide verdaderamente la variable que se desea medir, siendo necesaria la validez de expertos en la materia que midan si en realidad un instrumento de recolección de datos mide la variable de nuestro interés, de tal manera que en la presente investigación recurriremos para la validación de los ítems de nuestro cuestionario a voces calificadas en el tema. (p. 200)

### **d. Confiabilidad**

Según Hernández (2014) la confiabilidad es el grado en que el uso repetitivo de un instrumento al mismo individuo u objeto genera resultados consistentes y coherentes. La confiabilidad del instrumento se puede medir a través de la interpretación de la medida de congruencia interna denominada Coeficiente de Alfa de Cronbach, siendo un instrumento fiable cuando el valor alfa de Cronbach radica entre el <0.7-0.9> es decir cuando es más cercano al uno. (p. 207)

Con respecto a la fiabilidad del instrumento se encontró una buena consistencia interna ( $\alpha = 0.83$ ); concluyendo que el instrumento de Aceptación de la Violencia en el noviazgo es una escala útil, breve y de fácil aplicación para la evaluación de las actitudes hacia la violencia en el noviazgo.

Del mismo modo, este instrumento fue sometido a un proceso de baremación, donde los puntajes arrojados fueron los siguientes: BAJO: 10 – 13; MEDIO: 14 – 17; ALTO: 18 – 54.

Con respecto a la fiabilidad del instrumento se encontró una buena consistencia interna ( $\alpha = 0.87$ ); concluyendo que el instrumento de mecanismos de desconexión moral - MMDS-S es una escala válida.

Del mismo modo, este instrumento fue sometido a un proceso de baremación, donde los puntajes arrojados fueron los siguientes: BAJO: 46 – 60; MEDIO: 61 – 82; ALTO: 83– 160.

## **2.5. Procedimiento de análisis de datos**

Para el análisis estadístico e interpretación de datos se ha seguido los siguientes pasos que recomienda Hernández et al. (2014, p. 272):

Fase I: Se seleccionarán dos programas estadísticos para el análisis de datos del presente estudio: Microsoft Excel 2013, Statistical Package For The Social Sciences SPSS® 25.0.

Fase II: Se obtendrá los dos softwares de análisis de datos, se instalaron y se comprobó que los mismos funcionen en el ordenador designado para el presente estudio.

Fase III: En esta etapa se procederá a la exploración respectiva de los datos de toda la investigación. El software Excel, fue usado para transformar las puntuaciones de los ítems de cada instrumento, estas conversiones se hicieron para obtener la calificación y agrupar los ítems según las variables y dimensiones de cada una, posteriormente con este programa se obtendrá los cuadros y gráficos estadísticos de dicha investigación.

Fase IV: En esta etapa se evaluará la validez y confiabilidad lograda por los instrumentos de medición (Test aplicado a los estudiantes), dicho análisis se efectuó en el programa estadístico SPSS 20.0. Para determinar la relación entre aceptación de la violencia y desconexión moral se obtendrá mediante el coeficiente de correlación de Pearson, y la confiabilidad se calculará mediante el análisis del coeficiente de Alfa de Cronbach.

#### **a. Inclusión**

- i. Jóvenes de la escuela de administración del I al X ciclo que estudian durante el periodo comprendido entre los meses de septiembre de 2017 hasta junio de 2018.
- ii. Estudiantes entre las edades de 16 a 23 años de la Universidad Señor de Sipán, porque en esas edades se suele tener una relación de pareja más estable.
- iii. Jóvenes de la escuela profesional de administración del I al X ciclo que estudian en la Universidad Señor de Sipán, entre las edades de 16 a 23 años de edad, con experiencia de enamoramientos.

#### **b. Exclusión**

- i. Jóvenes estudiantes que NO desearon formar parte de la investigación.
- ii. Jóvenes estudiantes que NO hayan pertenecido a la escuela de administración.
- iii. Se excluirán a los jóvenes estudiantes que NO tengan experiencia de enamoramientos.

### **c. Eliminación**

Se menciona que son aquellos jóvenes estudiantes que no completaron los instrumentos que se utilizaran para la recolección de datos.

### **2.6. Criterios éticos**

Se tuvo en cuenta los siguientes criterios éticos:

- a) Consentimiento informado: las personas estuvieron de acuerdo de ser partícipes de la encuesta siendo debidamente informados de los alcances de esta.
- b) Confidencialidad: se guardó total protección de los datos de las personas que fueron encuestadas, como de la privacidad de la información proporcionada por ellos.
- c) Evaluación del riesgo beneficio: se informó a los participantes de la encuesta que los resultados de los datos proporcionados no serán utilizados con fines diferentes a los propuestos.

### III. RESULTADOS

En el presente capítulo se responderán al objetivo general y los objetivos específicos planteados por medio de los resultados de la investigación producto de los instrumentos aplicados en el transcurso de la investigación, los instrumentos aplicados han sido validados por medio de juicios de expertos, asimismo, por un análisis estadístico que permite darles confiabilidad a estos instrumentos, por lo tanto, se da a conocer lo siguiente:

#### 3.1. Resultados en tablas.

Tabla 1.

*Correlación entre Aceptación de violencia en el noviazgo y Desconexión Moral.*

---

| <b>Aceptación de Violencia</b> |              |              |
|--------------------------------|--------------|--------------|
|                                | Rho Spearman | Probabilidad |
| <b>Desconexión</b>             | 0.504        | 0.000        |
| <b>Moral</b>                   |              |              |

---

Fuente: elaboración propia.

En la tabla N°1, se puede observar que la probabilidad es menor a 0.005 ( $p < 0.05$ ), la cual indica que existe correlación entre Aceptación de Violencia y Desconexión Moral y el valor de Spearman es igual a 0.504, eso quiere decir que tiene una correlación moderada; entonces se establece, a más rango de Aceptación de Violencia, la Desconexión Moral aumenta.

Tabla 2.

*Niveles de aceptación de violencia según sexo en jóvenes de una universidad de Chiclayo.*

| ADV   | SEXO      |      |          |      | Total |      |
|-------|-----------|------|----------|------|-------|------|
|       | Masculino |      | Femenino |      | n     | %    |
|       | n         | %    | N        | %    |       |      |
| Bajo  | 94        | 61%  | 74       | 41%  | 168   | 50%  |
| Medio | 45        | 29%  | 61       | 33%  | 105   | 31%  |
| Alto  | 14        | 9%   | 48       | 26%  | 62    | 19%  |
| Total | 153       | 100% | 182      | 100% | 335   | 100% |

Fuente: Encuesta aplicada a los estudiantes de la escuela de Administración de una universidad de Chiclayo.

En la tabla N°2 se observa respecto a los niveles de aceptación de violencia según sexo, que el 50% presentó una aceptación de violencia baja, de los cuales las mujeres poseen menor porcentaje de aceptación que los hombres, esto quiere decir que resultados demuestran que los hombres son los que menos presencian violencia en una relación, sin embargo las mujeres son las que presentan mayor vulnerabilidad ante la violencia en una relación, si bien cierto los resultados demuestran que es poca la violencia que existe, lo que quiere decir que el 19% de los estudiantes que presencian violencia en sus parejas son más vulnerables, siendo afectados directamente.

Tabla 3.

*Niveles de desconexión moral según el sexo en jóvenes de una universidad de Chiclayo*

| MMDS-<br>S | SEXO      |      |          |      | Total |      |
|------------|-----------|------|----------|------|-------|------|
|            | Masculino |      | Femenino |      | N     | %    |
|            | n         | %    | N        | %    |       |      |
| Bajo       | 54        | 32%  | 58       | 31%  | 112   | 31%  |
| Medio      | 74        | 44%  | 86       | 46%  | 160   | 45%  |
| Alto       | 39        | 24%  | 44       | 24%  | 83    | 24%  |
| Total      | 167       | 100% | 188      | 100% | 355   | 100% |

Fuente: Encuesta aplicada a los estudiantes de la escuela de Administración de una universidad de Chiclayo

En la tabla N°3 se puede observar que, de los 335 alumnos encuestados según la desconexión moral según sexo, se tiene que el 45% presenta un nivel medio, el 31% indicó un nivel bajo y un 24% un nivel alto, resultados que demuestran que los estudiantes sí presentan desconexión moral, es decir los alumnos como personas saben de los actos de violencia que no deben de realizar, sin embargo, caen en sus propios principios, es decir, conocen de lo malo sin embargo lo hacen.

Tabla 4.

*Correlaciones entre desconexión moral y las dimensiones de Aceptación de la violencia en el noviazgo*

| Aceptación de la violencia en el Noviazgo     | Desconexión Moral |              |
|---|-------------------|--------------|
|   | Rho.<br>Spearman  | Probabilidad |
| Justificación de la violencia física y sexual | 0.519             | 0.000        |
| Aceptación de abusos en las citas             | 0.316             | 0.000        |

Fuente: elaboración propia.

En la tabla N°4 se puede observar que las correlaciones entre la variable Desconexión Moral y las dimensiones de la Aceptación de la Violencia en el Noviazgo (ADV), son estadísticamente significativas. En otras palabras, la Desconexión Moral y la dimensión Justificación de la violencia física y sexual de la variable ADV se correlacionan moderadamente ( $r_p = 0.519$ ), lo que quiere decir a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera moderada; también se establece que la Desconexión Moral y la dimensión Aceptación de abusos en las citas de la variable ADV se correlacionan en un nivel bajo ( $r_p = 0.316$ ), deduciendo que a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera lenta.

Tabla 5.

*Desconexión moral y justificación de la violencia física y sexual*

| MMDS-S | Justificación |      |       |      |      |      | Total |      |
|--------|---------------|------|-------|------|------|------|-------|------|
|        | Bajo          |      | Medio |      | Alto |      | n     | %    |
|        | n             | %    | N     | %    | N    | %    | n     | %    |
| Bajo   | 90            | 46%  | 6     | 10%  | 3    | 4%   | 99    | 30%  |
| Medio  | 87            | 44%  | 46    | 69%  | 17   | 24%  | 150   | 45%  |
| Alto   | 21            | 11%  | 14    | 21%  | 50   | 72%  | 86    | 26%  |
| Total  | 198           | 100% | 67    | 100% | 70   | 100% | 335   | 100% |

Fuente: Encuesta aplicada a los estudiantes de la escuela de Administración de una universidad de Chiclayo

En la tabla N°5 se puede observar que, de los 335 alumnos encuestados según la desconexión moral y la justificación, se tiene que el 45% presenta un nivel medio, el 30% indicó un nivel bajo y un 26% un nivel alto, resultados que demuestran que los estudiantes sí presentan desconexión moral y justifican sus actos buscando faltas en su pareja, en la cual ellos buscan errores en su pareja, para justificar sus fallas, es decir culpan para limpiarse y que no sean juzgados por sus errores, en otras palabras los alumnos encuestados manifiestan ser partícipes de haber realizado acciones que estuvieran en contra de sus principios morales.

Tabla 6.

*Desconexión moral y aceptación de abuso en las citas.*

| MMDS-S | Aceptación de abuso en las citas |      |       |      |      |      | Total |      |
|--------|----------------------------------|------|-------|------|------|------|-------|------|
|        | Bajo                             |      | Medio |      | Alto |      | n     | %    |
|        | n                                | %    | n     | %    | N    | %    |       |      |
| Bajo   | 80                               | 38%  | 19    | 22%  | 0    | 0%   | 99    | 30%  |
| Medio  | 96                               | 46%  | 45    | 51%  | 4    | 11%  | 145   | 43%  |
| Alto   | 33                               | 16%  | 23    | 26%  | 35   | 90%  | 91    | 27%  |
|        | 209                              | 100% | 87    | 100% | 39   | 100% | 335   | 100% |

Fuente: Encuesta aplicada a los estudiantes de la escuela de Administración de una universidad de Chiclayo.

En la tabla N°6 se puede observar que, de los 335 alumnos encuestados según la desconexión moral y la aceptación de abuso en las citas, se tiene que el 43% presenta un nivel medio, el 30% indicó un nivel bajo y un 27% un nivel alto, resultados que demuestran que los estudiantes en su mayoría no presentan abuso en sus citas, sin embargo existe un reducido 27% que manifestó recibir abuso en las citas, a pesar que es una cantidad menor del 50% es muy resaltante la información, porque da a entender la presencia del abuso en citas por los alumnos encuestados, situación que marca la investigación, manifestando ser partícipes de haber realizado acciones que estuvieran en contra de sus principios morales.

Tabla 7.

*Correlaciones de Aceptación de la violencia en el noviazgo y dimensiones de desconexión moral*

| Desconexión Moral                            | Aceptación de la violencia en el Noviazgo |              |
|--|---|--------------|
|  | Rho Spearman                              | Probabilidad |
| <b>Desvinculación por despersonalización</b> | 0.485                                     | 0.000        |
| <b>Desvinculación de la responsabilidad</b>  | 0.453                                     | 0.000        |
| <b>Desvinculación por racionalización</b>    | 0.44                                      | 0.000        |

Fuente: elaboración propia.

En la tabla N°7 se puede observar que las correlaciones entre Aceptación de la violencia en el noviazgo (ADV) y las dimensiones de desconexión moral, son estadísticamente significativas; en otras palabras, la Aceptación de la violencia en el noviazgo y las dimensiones de desvinculación por despersonalización, por responsabilidad y por racionalización, tienen una correlación baja ( $r_p = 0.485^{**}$ ;  $r_p = 0.453^{**}$  y  $r_p = 0.440$ ) respectivamente, deduciendo que a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera lenta.

Tabla 8.

*Aceptación de la violencia en el noviazgo según desvinculación por despersonalización*

| Aceptación de la violencia en el noviazgo | Desvinculación por despersonalización |      |       |      |      |      | Total |      |
|---|---------------------------------------|------|-------|------|------|------|-------|------|
|   | Bajo                                  |      | Medio |      | Alto |      | n     | %    |
|   | n                                     | %    | n     | %    | n    | %    |       |      |
| Bajo                                      | 112                                   | 67%  | 35    | 44%  | 15   | 17%  | 162   | 48%  |
| Medio                                     | 47                                    | 28%  | 35    | 43%  | 24   | 28%  | 106   | 32%  |
| Alto                                      | 8                                     | 5%   | 11    | 13%  | 48   | 55%  | 67    | 20%  |
| Total                                     | 167                                   | 100% | 81    | 100% | 87   | 100% | 335   | 100% |

Fuente: Encuesta aplicada a los estudiantes de la escuela de Administración de una universidad de Chiclayo.

En la tabla N°8 se observar que el 48% de alumnos presentan un nivel bajo de aceptación de violencia en el noviazgo referente a la desvinculación por despersonalización lo cual indica que los estudiantes universitarios en su mayoría no presentan desvinculación por despersonalización, sin embargo existe un porcentaje alarmante del 20% el cual hace referencia a un nivel alto de aceptación de violencia en el noviazgo respecto a la desvinculación por despersonalización, resultados que demuestran la existencia de violencia en el noviazgo, donde las mujeres nuevamente son las más vulneradas.

Tabla 9.

*Aceptación de la violencia en el noviazgo según Desvinculación de la Responsabilidad*

| Aceptación de<br>la violencia en<br>el noviazgo | <b>Desvinculación de la Responsabilidad</b> |      |       |      |      |      | Total |      |
|---|---|------|-------|------|------|------|-------|------|
|   | Bajo  |      | Medio |      | Alto |      | n     | %    |
|   | n   | %    | n     | %    | n    | %    |       |      |
| Bajo  | 94  | 69%  | 49    | 50%  | 24   | 23%  | 166   | 50%  |
| Medio   | 36  | 27%  | 40    | 42%  | 29   | 28%  | 105   | 31%  |
| Alto  | 6   | 4%   | 8     | 9%   | 50   | 49%  | 64    | 19%  |
| Total   | 136   | 100% | 97    | 100% | 102  | 100% | 335   | 100% |

Fuente: Encuesta aplicada a los estudiantes de la escuela de Administración de la universidad señor de Sipán

En la tabla N°9 se puede observar que de los 335 alumnos encuestados el 50% presenta un nivel bajo de aceptación de violencia en el noviazgo referente a la desvinculación de la responsabilidad lo cual indica que los estudiantes universitarios en su mayoría no presentan desvinculación de la responsabilidad, sin embargo existe un porcentaje alarmante del 19% el cual hace referencia a un nivel alto de aceptación de violencia en el noviazgo ocasionando que se desvinculen de sus responsabilidades sobre sus actos negativos, representado por el 49% de desvinculación, así mismo los resultados encontrados demuestran que los estudiantes necesitan de guía y direccionamiento en una relación donde no debe existir violencia por ninguna de las partes de una pareja.

Tabla 10.

*Aceptación de la violencia en el noviazgo según desvinculación por racionalización*

| Aceptación de la<br>violencia en el<br>noviazgo | <b>Desvinculación por racionalización</b> |      |       |      |      |      | Total |      |
|---|---|------|-------|------|------|------|-------|------|
|   | Bajo                                      |      | Medio |      | Alto |      | n     | %    |
|   | n   | %    | n     | %    | n    | %    |       |      |
| Bajo  | 103                                       | 65%  | 45    | 50%  | 17   | 19%  | 164   | 50%  |
| Medio   | 47  | 30%  | 34    | 38%  | 25   | 28%  | 105   | 31%  |
| Alto  | 8   | 5%   | 11    | 12%  | 47   | 53%  | 65    | 19%  |
| Total   | 158                                       | 100% | 89    | 100% | 88   | 100% | 335   | 100% |

Fuente: Encuesta aplicada a los estudiantes de la escuela de Administración de la universidad señor de Sipán

En la tabla N°10 se puede observar que de los 335 alumnos encuestados en Aceptación de la Violencia en el noviazgo según desvinculación por racionalización, se observó que el 53% tiene un nivel alto referente a la desvinculación por racionalización, mientras que un 50% presenta un nivel bajo de aceptación de violencia en el noviazgo según desvinculación por racionalización, lo cual indica que los estudiantes universitarios en su mayoría por usan estrategias inconsciente de que no son maltratados o violentados, sin embargo sí están viviendo esa realidad esto representado por un reducido 19% de aceptación de violencia en el noviazgo, en otras palabras los estudiantes no reconocen ser violentados, sin embargo son acciones frente a la pregunta las delata, es por ello que muchos de los alumnos aseguran no vivir o haber experimento alguna violencia en pareja cuando en realidad aún atraviesan esos problemas y se ciegan ante la realidad.

### **3.2. Discusión de resultados**

En el presente capítulo se responderán a los objetivos específicos planteados por medio de los resultados de la investigación producto de los instrumentos aplicados en el transcurso de la investigación, los instrumentos aplicados han sido validados por medio de juicios de expertos, asimismo, por un análisis estadístico que permite darles confiabilidad a estos instrumentos, por lo tanto, se da a conocer lo siguiente:

Para Nava (2015), un buen estudio sobre la aceptación de violencia en las parejas se debe estudiar dimensiones o factores que involucren los ciclos de violencia por los que pasan como también sus fases o tipos.

Es así que para el análisis del nivel de aceptación de la violencia se dio a conocer mediante la encuesta aplicada a los 335 alumnos, donde se tienen que el 50% presentó una aceptación de violencia baja, de los cuales las mujeres poseen menor porcentaje de aceptación que los hombres, resultados que demuestran que los hombres son los que menos presencian violencia en una relación, sin embargo las mujeres son las que presentan mayor vulnerabilidad ante la violencia en una relación, si bien cierto los resultados demuestran que es poca la violencia que existe, pero no se debe dejar de mencionar que existe un 19% de los estudiantes que presencian violencia en sus parejas de las cuales las mujeres son las más vulneradas. A sí también se encontró que el mayor porcentaje de los encuestados pertenecen al sexo femenino (182/335) (ver tablaN°7).

Por ello la presente investigación difiere de la tesis planteada por Ángel y Rodríguez (2017) denominada “Violencia mutua en el noviazgo: perfil psicosocial víctima-victimario en universitarios”, debido en que este estudio no se llegaron a estudiar fehacientemente las dimensiones de la violencia como también el nivel de violencia en las parejas universitarias por medio de la aplicación de adecuados instrumentos que permitan una correcta recolección de datos, protegiendo la identidad de las personas encuestadas.

Teniendo en cuenta la investigación, según Bandura (2002), la desconexión moral abarca muchas dimensiones en las relaciones de pareja, donde el autor del daño minimiza las agresiones, por medio de la reducción de las consecuencias de violencia o comportamiento, seguido de culpa y dependencia.

Así como en el estudio se tiene que de los 335 alumnos encuestados según la desconexión moral según sexo, se tiene que el 45% presenta un nivel medio, el 31% indicó un nivel bajo y un 24% un nivel alto, resultados que demuestran que los estudiantes sí presentan desconexión moral, es decir los alumnos como personas saben de los actos de violencia que no deben de realizar, sin embargo caen en sus propios principios, es decir, conocen de lo malo sin embargo lo hacen, de los cuales el sexo masculino es el que llega a realizar reiteradamente acciones bajo la desconexión moral siendo las mujeres en su gran mayoría las víctimas. (Ver tabla N°8).

Por otro lado según la desconexión moral según la justificación de la violencia física y sexual, se tiene que el 45% presenta un nivel medio, el 30% indicó un nivel bajo y un 26% un nivel alto, resultados que demuestran que los estudiantes sí presentan desconexión moral y justifican sus actos buscando faltas en su pareja, en la cual ellos buscan errores en su pareja, para justificar sus fallas, es decir culpan para limpiarse y que no sean juzgados por sus errores, en otras palabras los alumnos encuestados manifiestan ser partícipes de haber realizado acciones que estuvieran en contra de sus principios morales, siendo el sexo femenino el más vulnerable ante las justificaciones de violencia por parte de su agresor (Ver tabla N°5).

Esta investigación está de acuerdo con la investigación planteada por Poo y Vizcarra (2015), denominada “Violencia de pareja en jóvenes universitarios” debido a que en su investigación se practicaron métodos adecuados para un eficiente estudio donde un 65% del sexo femenino han experimentado en un nivel medio violencia y desconexión moral por parte del agresor.

Pero se difiere con Vara y Roa (2016) quien a través de su investigación encontró que el 54.8% de los varones y el 48.8% de las mujeres atacaron físicamente a sus parejas al menos una vez en los últimos seis meses, y el 16% de los varones y el 7.3% de las mujeres informaron haber coaccionado sexualmente a sus parejas al menos una vez en los últimos seis meses, esto reafirma que en la actualidad son los varones quienes violentan de manera física y sexual a sus parejas, tratando de justificar y aceptar sus conductas, difiriendo debido a que se utilizaron otras dimensiones en la cual se evalúan realidades distintas.

Según Pearson, para un correcto estudio de las correlaciones entre variables se debe realizar un análisis mediante el coeficiente de correlación y por medio de ello la confiabilidad se calcula mediante el análisis del coeficiente del Alfa de Cronbach.

Es por ello que teniendo en cuenta la relación entre las variables de desconexión moral y aceptación de la violencia en el noviazgo, con los resultados obtenidos se puede establecer que la probabilidad es menor a 0.005 ( $p < 0.05$ ), la cual indica que existe correlación entre Aceptación de Violencia y Desconexión Moral y el valor de Spearman es igual a 0.504, eso quiere decir que tiene una correlación moderada es entonces que se establece, que a más rango de Aceptación de Violencia, la Desconexión Moral aumenta.

Por otro lado, se tiene la correlación entre desconexión moral y las dimensiones de Aceptación de la violencia en el noviazgo (ADV), son estadísticamente significativas. En otras palabras, la Desconexión Moral y la dimensión Justificación de la violencia física y sexual de la variable ADV se correlacionan moderadamente ( $r_p = 0.519$ ), lo que quiere decir a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera moderada; también se establece que la Desconexión Moral y la dimensión Aceptación de abusos en las citas de la variable ADV se correlacionan en un nivel bajo ( $r_p = 0.316$ ), deduciendo que a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera lenta.

Por lo tanto, coincide con la investigación planteada por Vara y Roa (2016), donde en su investigación denominada “Negociación, ataque psicológico, ataque físico, coerción sexual y daño físico en parejas universitarias de Lima – Perú”, se dio a conocer que las variables de estudio cuentan con una relación alta con respecto a la violencia y daño físico.

## IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 4.1. Conclusiones

Se determinó que la hipótesis planteada se planeó emplear la herramienta estadística en la cual permitirá determinar el coeficiente de correlación Rho de Spearman analizando las dos variables de la investigación, dando como resultados la relación significativa entre las variables evaluadas por tener datos superiores a  $p < 0,05$ , es decir se obtuvo una relación positiva mencionando que a mayor aceptación de la violencia en el noviazgo mayor desconexión moral siendo directamente proporcional.

- a. Se determinó que los niveles de aceptación de la violencia y desconexión moral según el sexo, el 50% presentó una aceptación de violencia baja, donde las mujeres han adquirido menor porcentaje de aceptación que los hombres, lo que significó que los hombres son los que menos presencian violencia en una relación, no obstante, en el tema de vulnerabilidad las mujeres son las que presentan mayor violencia en las relaciones, por lo tanto, se demostró que el 19% de las estudiantes que presencian violencia en sus parejas son más vulnerables, siendo afectados directamente.
- b. Después de haber diagnosticado las dimensiones de desconexión moral de la violencia con la aceptación de la violencia en la población se determinó que, son estadísticamente significativas. Es decir, la Desconexión Moral y la dimensión Justificación de la violencia física y sexual de la variable ADV se correlacionan moderadamente ( $r_p = 0.519$ ), donde, a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera moderada; también se establece que la Desconexión Moral y la dimensión Aceptación de abusos en las citas de la variable ADV se correlacionan en un nivel bajo ( $r_p = 0.316$ ), deduciendo que a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera lenta.
- c. Se determinó la relación que existe entre las dimensiones de desconexión moral con la aceptación de la violencia en dicha población, donde la aceptación de la violencia en el noviazgo y las dimensiones de desvinculación por despersonalización, por responsabilidad y por racionalización, tienen una correlación baja, deduciendo que a mayor rango de la variable, el nivel de la dimensión aumenta de manera lenta.

## **4.2. Recomendaciones**

- a. Se recomienda a la universidad Señor de Sipán seguir incentivando en los estudiantes, la investigación relacionada a la violencia, la cual hemos visto gracias a nuestros resultados y otras investigaciones que en la actualidad es un problema que va en aumento.
  
- b. Asimismo, se recomienda fomentar en los estudiantes, una cultura de equidad de género y de respeto hacia las personas, mediante talleres, charlas, y actividades de integración, en la cual se den a conocer el reconocimiento como sujeto de derecho, los mitos y verdades de los roles culturales, entre otros temas.
  
- c. Por último, se recomienda, crear organismos integrados por los mismos estudiantes, quienes serán los encargados de detectar casos de violencia dentro de la universidad y de su misma escuela profesional, lo que ayudará a solucionar dichos conflictos.

## REFERENCIAS

- Aiquipa, J. (2015). *Dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja*. Lima: Publicaciones de la Universidad Mayor de San Marcos.
- American Psychological Association . (2010). *Diccionario consiso de Psicología* . México: Editorial El Manual Moderno.
- American Psychological Association . (2010). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association*. México: Editorial El Manual Moderno.
- Ander, E. (2016). *Diccionario de Psicología* (2 da ed.). Buenos Aires: Editorial Brujas.
- Azabache, E., & Rodríguez, P. (2016). *Propiedades Psicométricas del Inventario de Violencia en las Relaciones de Noviazgo*. Trujillo: Universidad César Vallejo.
- Bandura, A. (2002). *Desconexión moral selectiva en el ejercicio de la agencia moral*. Ecuador: Diario de moral Educación.
- Bandura, A., Barbaranelli, C., & Pastorelli, C. (2002). *Mecanismo de desvinculación moral en el ejercicio de la agencia moral*. *Revista de Personalidad y Psicología Social*. Ecuador: Diario de moral Educación.
- Carreño, L., & Santos, Y. (2016). *Relación entre factores sociodemográficos y trastornos de personalidad* . Bogotá: Universidad Santo Tomás.
- Castro, R. (2003). *Violencia de género. Marco conceptual en busca de nuevas direcciones hacia las cuales mirar*. Buenos Aires: Paidós.
- Close, S. (2005). *La prevención de la violencia en citas en la escuela secundaria y la juventud de la escuela secundaria*. Madrid: Lorest.
- Consacoy, E. (2007). *Diccionario de términos técnicos de la Psicología*. Córdoba: Editoriales Bujas.
- Consuegra, A. (2010). *Diccionario de psicología*. Bogotá: Eco Ediciones.
- Del Ángel, M., & Rodriguez, A. (2017). *Violencia mutua en el noviazgo: perfil psicosocial víctima-victimario en universitarios*. México: Universidad Veracruzana.

- Díaz, M. (2011). *Igualdad y prevención de la violencia de género en la adolescencia*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. Madrid: Uploads.
- Festinger. (1957). *Una teoría de la disonancia cognitiva*. Stanford. Estados Unidos: Stanford University Press.
- Foshee, V., Arriaga, X., Helms, R., & Koch, G. (1998). *Una evaluación de Safe Dates, una cita adolescente programa de prevención de la violencia*. . Madrid: American Journal of Public Health.
- García, M., & Aguirre, A. (2012). *Violencia prematrimonial: un estudio exploratorio en universitarios*. . México: Dual Edit.
- Giorgi, J. (1928). *Teoría de las obligaciones en el derecho moderno*. . Madrid: Ed.Reus.
- Gonzales, I., & Echeburúa, E. C. (2008). *Variables significativas en las relaciones violentas en parejas jóvenes: una revisión*. . Madrid: Psicología conductual.
- Gonzales, L. (2011). *Violencia en las relaciones de noviazgo entre jóvenes y adolescentes de la comunidad de Madrid (Tesis Doctoral)*. . Madrid: Universidad Complutense.
- Hernández, S., Fernandez, C., & Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw- Hill Interamerica Editores.
- INEI. (2004). *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar*. Lima: ENDES.
- Krung, E. (2009). *Informe mundial sobre violencia y salud*. USS: Washington.
- López, M. (2005). *Responsabilidad de los profesionales en ciencias económicas. Civil y penal*. Buenos Aires: Editorial La Ley.
- Ministerio de la Mujer. (2017). *En 15% aumentó índice de mujeres que ahora denuncian a sus parejas por violencia*. Lambayeque: RPP.
- Navarro, F. . (2014). *Análisis de fiabilidad*. Universidad de Valencia. Obtenido de <https://www.uv.es/friasnav/ApuntesSPSS.pdf>
- OMS. (2005). *Resumen del Informe mundial sobre la violencia y la salud*. España. España: Oficina regional para las Américas de la OMS.
- OMS. (2017). *Violencia contra la mujer*. México: Naciones Unidas.
- Pereira, V. (2007). *Violencia en el noviazgo*. Uruguay: Universidad de la República.

- Póo, A., & Vizcarra, M. (2012). *Violencia de pareja en jóvenes universitarios*. Chile: Editorial Planeta.
- Público, M. (2012). *Violencia familiar se incrementan en Chiclayo*. Lambayeque: RPP.
- Rey, A. (2013). *Prevalencia y tipos de maltrato en el noviazgo en adolescentes y adultos jóvenes*. *Terapia Psicológica*. Chile: sociedad Chilena de Psicología Clínica.
- Rey, A., Mateus, C., & Bayona, A. (2010). *Malos tratos ejercidos por adolescentes durante el noviazgo: diferencias por sexo*. . México: Revista mexicana de Psicología.
- Rubio, F. (2016). *Desconexión moral y violencia en las relaciones de noviazgo de adolescentes*. España: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Rubio, F. (2016). *Desconexión moral y violencia en las relaciones de noviazgo de adolescentes y jóvenes*. Madrid: Editorial UNED.
- Rubio, F., Pedro, J., & Carrasco, A. (2017). *Dimensión y propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)*. . España: UNED.
- Rubio, G. (2015). *Factores asociados a la violencia en el noviazgo entre adolescentes: una revisión crítica*. *Anuario de Psicología Jurídica*. España: Colegio Oficial de Psicólogos.
- Vara, A. R. (2010). *Negociación, ataque psicológico, ataque físico, coerción sexual y daño físico en parejas universitarias*. Lima: Editorial Brunner.
- Vara, H. (2014). *¿Cómo prevenir la violencia contra las mujeres en relaciones de pareja? Nuevos argumentos para el debate*. Lima: USMP.
- Walker, L. (1999). *Psicología y violencia doméstica en todo el mundo*. Washington: PANTON.

## **ANEXOS**

Anexo "A"

ESCALA DE ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO (ADV)

**ESCALA ADV**

Edad: ..... Sexo: .....

A continuación, encontrarás una lista de frases que un chico/a puede utilizar para describirse a sí mismo/a. Por favor, lee cada frase y decide el grado de exactitud con que te describe durante el último año. Escoge y rodea con un círculo la puntuación desde 1 a 6 que mejor te describe. Cuando no estés seguro/a, contesta lo que sientes.

- 1:** Totalmente falso.
- 2:** La mayoría de veces falso
- 3:** Más falso que verdadero
- 4:** Más verdadero que falso
- 5:** La mayoría de veces verdadero
- 6:** Me describe perfectamente

|   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> | <b>6</b> |          |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>1</b> Está bien que un/a chico/a agreda a su pareja si ésta hizo algo para enfadarle             |          |          |          |          |          |          | <b>1</b> |
| <b>2</b> Es correcto que el chico fuerce a la chica a tener sexo si ella le ha excitado sexualmente |          |          |          |          |          |          | <b>2</b> |
| <b>3</b> Pegar a tu pareja puede estar bien   |          |          |          |          |          |          | <b>3</b> |
| <b>4</b> Está bien que un/a chico/a agreda a su pareja si ésta le insulta delante de sus amigos     |          |          |          |          |          |          | <b>4</b> |
| <b>5</b> Los/as chicos/as a veces merecen ser agredidos por su pareja en sus citas                  |          |          |          |          |          |          | <b>5</b> |
| <b>6</b> A veces los/as chicos/as tienen que golpear a sus parejas para mantenerlas bajo su control |          |          |          |          |          |          | <b>6</b> |
| <b>7</b> Es correcto que el/la chico/a golpee a su pareja si ésta le ha pegado primero              |          |          |          |          |          |          | <b>7</b> |

|          |   |  |  |  |  |  |          |
|----------|---|--|--|--|--|--|----------|
| <b>8</b> | Está bien que el chico fuerce a la chica a tener sexo si él ha pagado todos los gastos de la cita |  |  |  |  |  | <b>8</b> |
| <b>9</b> | El/la chico/a que pone celoso/a a su pareja a propósito merece ser golpeado/a                     |  |  |  |  |  | <b>9</b> |
| <b>1</b> | Creo que está muy mal forzar a tu pareja a tener sexo en una cita                                 |  |  |  |  |  | <b>1</b> |
| <b>0</b> |   |  |  |  |  |  | <b>0</b> |

*Muchas gracias por su colaboración  
Verifique que ha contestado todas las alternativas.*

Anexo “B”

ESCALA DE MECANISMOS DE DESCONEXIÓN MORAL (MMDS-S)

**Escala MMDS-S**

Edad: ..... Sexo.....

A continuación, se presentan una serie de preguntas que deberás valorar según las siguientes alternativas:

1: Totalmente en desacuerdo. | 2: Más en desacuerdo que de acuerdo. | 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo. | 4: Más de acuerdo que en desacuerdo. | 5: Totalmente de acuerdo.

*Ítems*

1. Está bien pelear por tus amigos.
2. Agredir a alguien es solo un juego.
3. Dañar alguna propiedad no es gran cosa si se considera que otros hacen cosas peores.
4. Un chico que pertenece a una pandilla no puede ser culpado por los problemas causados por la pandilla.
5. Si las personas viven en malas condiciones no pueden ser culpados por agredir.
6. Decir pequeñas mentiras realmente no hace daño.
7. Algunas personas son como animales.
8. Las peleas y los malos comportamientos en la escuela son culpa del profesor.
9. Está bien golpear a alguien que te insulta.
10. Golpear a los compañeros de clase que son detestables es sólo darles una lección.
11. Robar algo de dinero no es demasiado grave comparado con la corrupción política.
12. Un chico que amenaza con romper las normas no debe ser culpado, si otros verdaderamente lo hacen.
13. Si los chicos no son disciplinados, no es por su culpa.
14. A los chicos no les importa que se burlen de ellos porque eso muestra interés por ellos.
15. Está bien tratar mal a algunas personas.
16. Si la gente no tiene cuidado de dónde deja sus cosas, si se las roban es culpa suya.

*Valoración*

| <i>n</i> |   |   |   |   |
|----------|---|---|---|---|
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1        | 2 | 3 | 4 | 5 |

- |  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 17. Está bien pelearse cuando el honor de tu grupo o pandilla es amenazado.                                  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. Coger la bicicleta de alguien sin su permiso es sólo una broma.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. Es mejor insultar a los compañeros que pegarles.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 20. Si un grupo de chicos decide conjuntamente hacer algo dañino, la responsabilidad recae en todo el grupo. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 21. Los chicos no pueden ser culpados por decir groserías como todo el mundo.                                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22. Burlarse o quedarse con alguien, no es realmente hacerle daño.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 23. Alguien detestable no merece ser tratado como un ser humano.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 24. Algunas personas merecen ser maltratadas por las cosas que hacen.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 25. Está bien mentir para proteger a tus amigos.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 26. No está mal estar colocado de vez en cuando.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 27. Comparado con las injusticias en el mundo, coger cosas de una tienda sin pagarlas no es demasiado grave. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28. Cuando una pandilla daña a alguien, cada chico debe responder por su culpa.                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 29. Los chicos no pueden ser culpados por comportarse mal si sus compañeros los presionan para que lo hagan. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 30. Los insultos entre chicos no importan.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31. Las personas sin sentimientos merecen ser tratadas brutalmente.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 32. Los chicos no tienen la culpa de comportarse mal si sus padres los fuerzan demasiado.                    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

## TEST DE ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA VERSIÓN EN ESPAÑOL

### La escala de aceptación de la violencia en el noviazgo (ADV): propiedades psicométricas de la versión en español

Liria Fernández-González, Esther Calvete e Izaskun Orue

Universidad de Deusto

#### RESUMEN

La escala Acceptance of Dating Violence (ADV): propiedades psicométricas de la versión española. Antecedentes: el objetivo de este estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la versión española de la escala Acceptance of Dating Violence (ADV), la cual evalúa actitudes justificativas de la agresión en relaciones de noviazgo adolescentes.

Método: participaron 1.579 estudiantes de instituto (49% mujeres) de Bizkaia, con edades entre los 16 y 23 años ( $M = 15,79$ ,  $DT = 1,16$ ), quienes completaron este cuestionario junto con la Irrational Beliefs Scale for Adolescents y el Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory.

Resultados: los análisis factoriales apoyaron una estructura de un factor que mostró un buen ajuste a los datos para chicas y chicos. Además, la ADV mostró buena consistencia interna ( $\alpha = .83$ ) y correlaciones significativas con la justificación general de la violencia y la perpetración y victimización de violencia en el noviazgo. Los chicos (en comparación con las chicas) y los adolescentes que habían tenido una relación de noviazgo en el último año (en comparación con los que no) puntuaron más alto en aceptación de la violencia en el noviazgo. Conclusiones: la ADV es una escala útil, breve y de fácil aplicación para la evaluación de las actitudes hacia la violencia en el noviazgo.

**Palabras clave:** violencia en el noviazgo, justificación de la violencia, actitudes, evaluación, adolescencia.

#### INTRODUCCIÓN

La gente usa las cogniciones para dar sentido a su mundo social. Los esquemas cognitivos juegan un papel determinante en la interpretación de situaciones, recordando el pasado y guiando nuestro comportamiento (Calvete, 2013). En cuanto a la conducta agresiva, una persona bien documentada factor de riesgo es la justificación del esquema de violencia, que se refiere a la creencia en la adecuación social de la agresión (Huesmann y Guerra, 1997). Varios estudios longitudinales tienen demostrado que la creencia de que el uso de la agresión es aceptable predice el comportamiento violento en niños y adolescentes (Calvete, 2008; Guerra, Huesmann, y Spindler, 2003). Este esquema también se ha relacionado con la perpetración y la victimización de las citas violencia (DV; por ejemplo, Borrajo, Gámez-

Guadix y Calvete, 2015; Orpinas, Hsieh, Song, Holland y Nahapetyan, 2013), y ha sido propuesto como un mecanismo de mediación que explica la influencia de violencia en la familia de origen en el desarrollo de DV en adolescentes (por ejemplo, Karlsson, Temple, Weston, y Le, 2016; Reyes et al., 2015; Riggs y O'Leary, 1996). En cuanto a las diferencias de sexo, los hallazgos de algunos estudios sugieren que los niños tienen más aceptación actitudes hacia DV que las niñas (Josephson & Proulx, 2008; Karlsson et al., 2016) y se ha encontrado que la aceptación de DV es un correlato más fuerte de DV para niños (Foshee, Linder, MacDougall, & Bangdiwala, 2001; Torres et al., 2012).

Para evaluar este esquema cognitivo de justificación DV, Foshee y colegas en Carolina del Norte (Estados Unidos) desarrollaron la escala de aceptación de la violencia en el noviazgo (ADV), que se usó en una gran cantidad de estudios (por ejemplo, Foshee et al., 1998; Foshee et al., 2001; Reyes et al., 2015). Los autores han usado principalmente una medida de la aceptación de las normas prescritas de abuso físico de citas, pero la ADV evalúa la justificación de la violencia física y sexual, y las normas de abuso de citas prescritas y prohibidas. Prescrito las normas de abuso de citas indican que DV es aceptable bajo ciertas circunstancias, como celos o en reacción a una agresión recibido por el socio. Contextualizando el acto de agresión en las situaciones provocativas disminuyen los efectos de piso encontrados en anteriores medidas tales como las actitudes hacia la violencia interpersonal (Riggs y O'Leary, 1996). Los elementos que se refieren a la violencia física evaluar la justificación tanto de los hombres (seis elementos) como de la agresión femenina (dos ítems), mientras que los dos ítems se refieren a la violencia sexual evaluar la justificación de la agresión masculina. Esto es consistente con el resultados de la mayoría de los estudios epidemiológicos DV, que han encontrado tasas de prevalencia de agresión física similares o más altas para las niñas, pero mayores tasas de prevalencia de agresión sexual para niños (p. Sears, Byers, y Price, 2007). Además, abuso de citas proscrito las normas (dos ítems) miden la creencia de que tanto física como sexual DV no es aceptable bajo ninguna circunstancia y sin importar si la agresión es cometida por un niño o una niña.

Los estudios epidemiológicos sobre DV en España han aumentado considerablemente en los últimos años, aunque queda mucho por hacer en las áreas de etiología y prevención. Actitudes de aceptación de la violencia se ha propuesto como un factor de riesgo clave para DV, que puede variar entre países y culturas (por ejemplo, Kerig, Volz, Moeddel, & Cuellar, 2010). Sin embargo, hay muy pocos previos instrumentos que evalúan las actitudes hacia DV en contexto situaciones que han sido adaptadas y validadas con el español adolescentes (como una excepción, vea las actitudes sobre la agresión) en Situaciones de citas, AADS; Muñoz-Rivas, Gámez-Guadix, Fernández-González, y González, 2011). El ADV fue desarrollado por uno de los grupos de investigación más relevantes en el campo de DV (Foshee et al., 1998) y se ha utilizado en una gran cantidad de estudios. Por lo tanto, el principal objetivo de este estudio fue reunir la validez evidencia de la escala ADV en una muestra española de adolescentes.

Esto permitirá comparaciones interculturales y ayudará a mejorar nuestro conocimiento sobre el papel específico de las actitudes DV en nuestra cultura y sobre la evaluación de la efectividad de la prevención DV programas para modificarlos Para este propósito, exploramos el ADV estructura factorial, evidencia de validez convergente y confiabilidad. Además, otro objetivo del estudio fue analizar las diferencias en la aceptación de DV como una función del género de los participantes y estado de relación (estar en una relación o no).

## **MÉTODO**

### **Procedimiento**

Como esta fue la primera adaptación del ADV a los hispanohablantes adolescentes, las pautas de la Comisión Internacional de Pruebas (2010) y las recomendaciones de Muñiz, Elosua y Hambleton (2013) fueron seguidos. El equipo de investigación consideró la lingüística y diferencias culturales en la traducción y adaptación del artículo para adolescentes españoles. Se utilizó la traducción estándar y el proceso de traducción inversa. Después de una aplicación piloto de la escala, los dos elementos que evalúan las normas de abuso de citas prohibidas fueron reformuladas porque no funcionaron bien. Específicamente, el ítem 10 ("obligar a una pareja a tener relaciones sexuales nunca está bien") era reformulado como "Creo que es muy incorrecto forzar a un compañero de citas a tener sexo en una cita ", y el ítem 3 (" golpear a un compañero de citas nunca es OK ") fue reformulado positivamente como " Golpear a un compañero de citas puede ser DE ACUERDO". Además, teniendo en cuenta el predominio de un recíproco patrón de DV físico (por ejemplo, O'Leary & Slep, 2003), en español versión del ADV, todos los artículos con respecto a la aceptación de las normas de abuso de citas físicas prescritas se reformularon para evaluar la justificación de la violencia realizada por ambos sexos "Las niñas / niños a veces merecen ser golpeados por los niños / niñas. Finalmente, unimos dos pares de elementos de la escala original cuyo contenido era idéntico pero que, en un caso, evaluó la aceptación de golpear a una niña y, en el otro caso, la aceptación de golpear a un niño.

Los participantes del estudio vinieron de 9 escuelas públicas y 13 privados en Bizkaia (España). La muestra fue estratificada por primera vez tipo de escuela (es decir, privado vs. público), y las escuelas eran entonces seleccionados aleatoriamente mediante un procedimiento de muestreo por conglomerados. Nosotros contacté a las escuelas para explicar los objetivos de nuestro estudio. Después el director aceptó participar, enviamos cartas informativas a padres y los invitó a decidir si dejar que sus hijos participar. Las medidas fueron administradas por una investigación capacitada asistentes. Todos los participantes fueron evaluados en grupos durante el período regular horas de clase en sus clases.

### **Participantes**

La muestra consistió en 1,579 adolescentes (49% niñas) de edad entre 14 y 18 años ( $M = 15.79$ ,  $SD = 1.16$ ). Respecto a etnia, la mayoría de los participantes (92.2%) eran españoles, 5.9% eran de Sudamérica y 1.9% eran del este Europa, África y otros países. La clase socioeconómica de los participantes fue el siguiente: 13.8% bajo, 19% medio bajo, 31.8% medio, 28.8% medio alto y 6.6% alto (español Society of Epidemiology, 2000).

### **Instrumentos**

La escala de aceptación de la violencia en el noviazgo (ADV) la versión se compone de 10 elementos clasificados en una escala de 6 puntos que van desde de 1 (completamente falso) a 6 (completamente cierto), que evalúa aceptación de las normas de abuso de citas. La Tabla 1 incluye la totalidad cuestionario.

### **Subescala de justificación de la violencia de las creencias irracionales**

La escala para adolescentes (IBSA; Cardeñoso & Calvete, 2004) se utilizó para evaluar la creencia de que la agresión es apropiada en una variedad de situaciones (por ejemplo, "A veces tienes que golpear a otros porque se lo merecen"), y esa agresión aumenta la autoestima y ayuda a mantener el estado entre iguales (por ejemplo, "Ser bueno en la lucha es algo de lo que estar orgulloso de"). Consiste en 9 artículos. En este estudio usamos la

versión modificada por Calvete (2008) en el que cada ítem está clasificado en un tipo Likert de 6 puntos escala que va de 1 (completamente falso) a 6 (completamente cierto). En este estudio, el coeficiente alfa fue .82. El Conflicto en el Inventario de Relaciones de Pareja Adolescentes (CADRI; Wolfe et al., 2001) se utilizó para evaluar la presencia de actos agresivos en las relaciones de pareja de los adolescentes (por ejemplo, "Pateé, golpearlo o golpearlo "; "Él / ella me pateó, golpeó o golpeó"). Eso consta de 25 ítems bidireccionales (agresor / víctima) calificados en una escala tipo Likert de 4 puntos que va desde 0 (nunca) a 3 (a menudo).

Se pidió a los participantes que respondieran el cuestionario solo si había tenido un compañero de citas en el último año. En este estudio, Cronbach  $\alpha$  fueron .89 para las subescalas de Perpetración y Victimización.

### **Análisis de los datos**

Examinamos la estructura interna del ADV a través de análisis factorial exploratorio (EFA) y análisis factorial confirmatorio (CFA). Para este propósito, y siguiendo las recomendaciones de Izquierdo, Olea y Abad (2014), los participantes fueron aleatoriamente dividido en dos submuestras de 790 y 789 adolescentes. Dado la ausencia de estudios de validación previos, primero se realizó EFA para determinar el número apropiado de factores mediante el uso de la matriz de correlación, el método principal de factorización del eje para extracción, el criterio del Kaiser de valores propios superiores a 1 para el retención de factores, el método oblimin para la rotación de factores, y el criterio de un factor mínimo de carga de .40 para la retención de artículos A continuación, CFA se llevó a cabo con LISREL 8.8 (Jöreskog & Sörbom, 2006) para verificar el patrón de relaciones elemento-factor basado en el EFA. Como nuestros datos no siguieron una distribución normal (los valores de asimetría variaron de 2.05 a 7.35, y los valores de curtosis de 3.76 a 66.80), utilizamos la máxima verosimilitud robusta (RML) método, que requiere una estimación de la covarianza asintótica matriz de las varianzas y covarianzas de muestra e incluye Satorra-Bentler escalado índice  $\chi^2$  (S-B  $\chi^2$ ). Finalmente, exploramos si la estructura factorial de la ADV era invariante a través de género y estado de relación a través de análisis de grupos múltiples. Para este propósito, se realizaron los siguientes tres pasos. Primero la estructura del factor se probó para cada submuestra por separado. Segundo, probamos la invariancia configural del modelo para demostrar que la validez de la estructura era equivalente en todas las submuestras.

En tercer lugar, probamos la invariancia de los factores de carga. La comparación entre los modelos se realizó utilizando el chi-cuadrado corregido prueba de diferencia (Crawford y Henry, 2003) y cambio en CFI (Cheung y Rensvold, 2002).

Para explorar la evidencia de validez convergente, calculamos el coeficiente de correlación entre la aceptación de DV y otras variables teóricamente relacionadas, como la justificación general de violencia, perpetración DV y victimización DV. En adición, t-pruebas independientes se utilizaron para comparar los medios en la aceptación de DV entre grupos como una función del género de los participantes y estado civil. Para los análisis previos, los puntajes promedio fueron calculado previamente promediando los puntajes de los ítems del ADV y Escalas de IBSA, y la perpetración y victimización de CADRI DV subescalas. Estos análisis, EFA y el análisis de confiabilidad conducido con IBM SPSS 23.

## **RESULTADOS**

### **Prueba de validez factorial y confiabilidad**

La medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de .90 indica adecuación de muestreo excelente para el análisis de factores, y todos los KMO los valores para los artículos individuales estaban entre .82 y .93, que es por encima del límite aceptable de .50 (Field, 2013). Prueba de Barlett de esfericidad mostró que las correlaciones entre los elementos eran significativamente diferente de cero,  $\chi^2(45, N = 790) = 2495.71, p < .001$ , y por lo tanto, suficientemente grande para el análisis de factores (Field, 2013). El EFA arrojó una solución de dos factores, aunque la inspección de la trama scree y la matriz de factores sugirieron que los datos sería mejor explicado por una solución de un factor. Por otra parte, artículo 10 ("Creo que es muy incorrecto forzar a una pareja a tener relaciones sexuales en una fecha ") no alcanzó la carga mínima de factor de .40, la comunalidad era demasiado pequeña (.04) y los coeficientes de correlación con los ítems de la otra escala también fueron pequeños (entre .02 y .17). Además, el análisis de confiabilidad mostró que el ítem corregido-total

La correlación (CITC) para este artículo fue de .13 (por debajo de la recomendada .30; Field, 2013) y la  $\alpha$  de Cronbach aumentó desde .69 hasta .83 cuando este artículo es eliminado Por lo tanto, la EPT se realizó nuevamente sin este artículo y los resultados mostraron una solución de un factor (considerando tanto los valores propios como el diagrama de sedimentación) que representaron el 41.25% de la varianza Las cargas del factor, CITC, los medios y el estándar las desviaciones se muestran en la Tabla 2.

A continuación, CFA se llevó a cabo para verificar la validez del factor único estructura sugerida por EFA. Por lo tanto, probamos la hipótesis que todos los artículos del ADV cargados en un factor general, y todos los términos de error de medición asociados con cada elemento fueron no correlacionado Los índices de ajuste obtenidos a partir de la solución de un factor fueron adecuados, S-B  $\chi^2(27, N = 789) = 52.23, p < .01$ , CFI = .99, NNFI = .99, RMSEA = .034, 90% CI [.020, .048], SRMR = .046; y todas las cargas factoriales fueron estadísticamente significativas (ver Tabla 3). El coeficiente de consistencia interna para el ADV final de 9 elementos la escala fue  $\alpha = .83$ .

### **Análisis de factor confirmatorio multigrupo por género y estado civil**

La adaptación del modelo a los datos fue adecuada para ambas niñas, S-B  $\chi^2(27, N = 393) = 34.42, p = .22$ , CFI = 1.00, NNFI = .99, RMSEA = .023, 90% CI [.000, .048], SRMR = .058; y niños, S-B  $\chi^2(27, N = 396) = 42.20, p < .05$ , CFI = .99, NNFI = .99, RMSEA = .038, 90% CI [.012, .059], SRMR = .053. Todas las cargas de los factores fueron estadísticamente significativo para ambos géneros (ver Tabla 3). La Tabla 4 presenta el ajuste estadísticas para probar la invariancia configural del modelo y la cargas factoriales. La constricción de la invariancia de las cargas del factor hizo que S-B  $\chi^2$  aumentara significativamente. Sin embargo, el cambio en CFI fue .004 y, por lo tanto, dentro del límite de .01 propuesto por Cheung y Rensvold (2002). Por lo tanto, la invarianza en el factor las cargas a través del género eran sostenibles.

Con respecto al estado de la relación, el ajuste del modelo a los datos también fue adecuado tanto para aquellos que habían estado en una relación de pareja en el año anterior, S-B  $\chi^2(27, N = 531) = 52.80, p < .01$ , CFI = 0.990, NNFI = .986, RMSEA = .042, 90% CI [.025, .059], SRMR = .057; y para aquellos que no lo hicieron, S-B  $\chi^2(27, N = 258) = 46.50, p < .05$ , CFI = .990, NNFI = .987, RMSEA = .053, 90% CI [.025, .078], SRMR = .059. Todas las cargas de los factores fueron estadísticamente significativas para ambas submuestras (ver Tabla 3). Invarianza en las cargas factoriales a través de submuestras era sostenible (ver Tabla 4).

### **Evidencia de validez convergente**

Coefficientes de correlación entre la aceptación de DV y general justificación de la violencia ( $r = .48$ ), perpetración DV ( $r = .37$ ) y DV la victimización ( $r = .33$ ) fue estadísticamente significativa ( $p < .001$ ).

Considerando el sexo de los participantes, encontramos coeficientes similares para la correlación entre la aceptación de DV y la justificación general de violencia ( $r = .46$  yr  $.45$ , para niñas y niños, respectivamente). Sin embargo, las correlaciones con DV fueron significativamente más altas para los niños que las niñas para ambos perpetración ( $r = .52$  y  $r = .15$ , respectivamente;  $z = 6.9$ ,  $p < .001$ ), y victimización ( $r = .44$  yr  $.15$ , respectivamente;  $z = 5.21$ ,  $p < .001$ ).

### **Diferencias de género y estado de relación**

Los niños obtuvieron calificaciones más altas que las niñas al aceptar el DV ( $M = 1.33$  y  $M = 1.14$ , respectivamente),  $t(1186) = 8.03$ ,  $p < .001$ . Además, la justificación de DV fue mayor para los participantes que habían tenido una relación de pareja en el último año ( $M = 1.25$ ) en comparación con aquellos que no ( $M = 1.20$ ),  $t(1268) = 2.29$ ,  $p < .001$ .

## **DISCUSIÓN**

El objetivo principal de este estudio fue recopilar evidencia de validez de la escala ADV en una muestra de adolescentes españoles. Los resultados mostraron que el ADV tiene propiedades psicométricas adecuadas con respecto a la validez y fiabilidad. Los análisis factoriales sugirieron una estructura de un factor de la escala, que se adapta bien a los datos para ambos sexos y ambos para adolescentes que habían estado en una relación en el año anterior y los que no. La escala final estaba compuesta de nueve elementos que evalúan las normas prescritas para el abuso de citas, como el artículo que se refiere a las normas de abuso de citas proscritas (negativamente redactado) porque no funcionó bien. Este tipo de efecto de redacción también se encontró en otras áreas de investigación cuando se usa escalas con una combinación de palabras negativas y positivas artículos (Wichstrøm & von Soest, 2016).

Los puntajes del ADV se relacionaron significativamente con el general justificación de la violencia y perpetración y victimización DV, lo cual es consistente con investigaciones previas (Karlsson et al., 2016; Josephson & Proulx, 2008). En cuanto al sexo de los participantes, encontramos una mayor aceptación de DV y una correlación más fuerte entre las actitudes y el comportamiento de los niños. Estos resultados también fueron encontrado en estudios previos (Foshee et al., 2001; Karlsson et al., 2016; Torres et al., 2012) e indican que los niños tienen la creencia en mayor medida que las niñas que el uso de la agresión hacia el compañero se justifica bajo ciertas circunstancias. Además, el comportamiento de los niños parece ser más consistente con su cognitiva esquemas que el comportamiento de las niñas, ya que las niñas justifican la agresión a un menor extensión que los niños, pero muestran tasas de agresión similares (p. O'Leary & Slep, 2003). Sería de interés para futuros estudios para investigar el origen y los mecanismos relacionados con este mayor disonancia cognitiva mostrada por las niñas. Una posible explicación podría estar relacionado con el hecho de que la agresión de las parejas femeninas tiene consecuencias menos graves (Straus, 2011) y podría verse ser menos dañino que la agresión de los hombres. Sin embargo, la agresión de la pareja aumenta la probabilidad de que ser víctima de la agresión de su pareja masculina (O'Leary & Slep, 2003). Las intervenciones preventivas deberían aumentar la conciencia adolescente de las influencias diádicas de la agresión y transmitir la idea de que la agresión nunca se justifica como un medio para resolver conflictos.

Adolescentes que tuvieron una relación de noviazgo en el último año obtuvo una mayor puntuación en la aceptación de DV que aquellos que no habían tenido uno, lo que sugiere

que los esquemas cognitivos podrían modificarse basado en la experiencia o como un mecanismo para minimizar la cognitiva disonancia derivada de la inconsistencia entre sus actitudes y comportamientos reales (Festinger, 1957). Estos hallazgos son relevantes para el diseño y el calendario de los programas preventivos. Intervenciones en la adolescencia temprana podría abordar este tipo de actitudes normativas antes de que los adolescentes comiencen a salir. La principal limitación del estudio está relacionada con la representatividad de la muestra.

Todos los participantes procedían de la provincia de Bizkaia y, por lo tanto, los hallazgos pueden no ser generalizables a adolescentes de otra Regiones españolas Otra limitación surge del hecho de que esto el estudio se basó en autoinformes tomados en un ambiente grupal de aula, que puede haber sesgado los informes de los participantes debido a atractivo. Más allá de las limitaciones del estudio, podemos concluir que nuestros hallazgos muestran que la versión en español del ADV es útil instrumento con propiedades psicométricas adecuadas para evaluar actitudes hacia el DV físico y sexual. Sus ventajas incluyen el hecho que es un instrumento breve y de fácil aplicación. Los adolescentes no tuvo dificultades para completarlo y respondieron rápidamente.

Además, evalúa la justificación de DV cuando el perpetrador es ya sea hombre o mujer. El ADV se puede usar en diferentes áreas de investigación sobre las actitudes hacia DV, como por ejemplo, la naturaleza de tales actitudes, su relación con el comportamiento agresivo, o la efectividad de los programas de prevención DV para modificar los variables. Para este último propósito, los estudios futuros deberían examinar su sensibilidad al cambio.

## REFERENCIAS

- Borrajo, E., Gámez-Guadix, M., y Calvete, E. (2015). Creencias justificativas de violencia, mitos sobre el amor y el abuso de citas cibernéticas. *Psicothema*, 27, 327-333.
- Calvete, E. (2008). Justificación de los esquemas de violencia y grandiosidad como predictores de comportamiento antisocial en adolescentes. *Diario de anormal Child Psychology*, 36, 1083-1095.
- Calvete, E. (2013). Cognición: esquemas y scripts. En Matthew S. Eastin (Ed.), *Encyclopedia of Media Violence*. Publicaciones SAGE.
- Cardeñoso, O., y Calvete, E. (2004). Desarrollo de creencias irracionales Inventario para adolescentes. *Behavioral Psychology*, 12, 289-304.
- Cheung, G. W., y Rensvold, R. B. (2002). Evaluar la bondad de los buenos índices para probar la invarianza de medición. *Ecuación estructural Modelado*, 9, 233-255.
- Crawford, J. R., y Henry, J. D. (2003). Las escalas de tensión de ansiedad de depresión (DASS): datos normativos y estructura latente en un gran estudio no clínico muestra. *The British Journal of Clinical Psychology*, 42, 111-131.
- Festinger, L. (1957). *Una teoría de la disonancia cognitiva*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Field, A. (2013). *Descubriendo estadísticas usando IBM SPSS (4ª edición)*. Londres: Sage Publications.
- Foshee, V. A., Bauman, K. E., Arriaga, X. B., Helms, R. W., Koch, G. G., y Linder, G. F. (1998). Una evaluación de Safe Dates, una cita adolescente programa de prevención de la violencia. *American Journal of Public Health*, 88, 45-50.
- Foshee, V.A., Linder, F., MacDougall, J.E., y Bangdiwala, S. (2001). Diferencias de género en los predictores longitudinales de citas adolescentes violencia. *Preventive Medicine*, 32, 128-141.
- Guerra, N. G., Huesmann, L. R., y Spindler, A. (2003). Comunidad la exposición a la violencia, la cognición social y la agresión entre las ciudades niños de escuela primaria. *Child Development*, 74, 1561-1576.
- Huesmann, L. R., y Guerra, N. G. (1997). Las creencias normativas de los niños sobre la agresión y el comportamiento agresivo. *Diario de la personalidad y Psicología Social*, 72, 408-419.
- Comisión Internacional de Pruebas (2010). *Comisión Internacional de Pruebas Pautas para traducir y adaptar pruebas*. Obtenido de [http:// www.intestcom.org](http://www.intestcom.org).
- Izquierdo, I., Olea, J., y Abad, F. J. (2014). Análisis factorial exploratorio en estudios de validación: usos y recomendaciones. *Psicothema*, 26, 395- 400.
- Jöreskog, K. G., y Sörbom, D. (2006). *LISREL 8.8 [Software de computadora]*. Lincolnwood, IL: Científico Software Internacional, Inc.
- Josephson, W. L., y Proulx, J. B. (2008). Violencia en jóvenes adolescentes relaciones: un modelo de ruta. *Revista de violencia interpersonal*, 23, 189-208.

- Karlsson, M. E., Temple, J. R., Weston, R., y Le, V. D. (2016). Testificar la violencia interparental y la aceptación de la violencia de pareja como predictores para la victimización por violencia entre parejas adolescentes. *Violencia contra las mujeres*, 22, 625-646.
- Kerig, P. K., Volz, A. R., Moeddel, M. A., y Cuellar, R. E. (2010). Implementar programas de prevención de la violencia de pareja con fl exhibilidad, fidelidad y sensibilidad a la diversidad: lecciones aprendidas de Expect El respeto. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 19, 661- 680.
- Muñiz, J., Elosua, P., y Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los ensayos: segunda edición. *Psicothema*, 25, 151-157.
- Muñoz-Rivas, M. J., Gámez-Guadix, M., Fernández-González, L., y González, M. P. (2011). Validación de las actitudes sobre la agresión en Situaciones de Citas (AADS) y la Justificación de Verbal / Coactivo Escala táctica (JVCT) en adolescentes españoles. *Diario de familia Violencia*, 26, 575-584.
- O'Leary, K. D., y Slep, A. M. S. (2003). Un modelo longitudinal diádico de Adolescente saliendo agresivo. *Revista de Niños y Adolescentes Clínicos Psychology*, 32, 314-327.
- Orpinas, P., Hsieh, H.-l., Song, X., Holland, K., y Nahapetyan, L. (2013). Trayectorias de violencia física en citas desde la escuela media a la secundaria: Asociación con la calidad de la relación y la aceptabilidad de la agresión. *Revista de Juventud y Adolescencia*, 42, 551-565.
- Reyes, H. L. M., Foshee, V. A., Fortson, B. L., Valle, L. A., Breiding, M. J., & Merrick, M. T. (2015). Mediadores longitudinales de relaciones entre Violencia familiar y perpetración de agresión entre adolescentes. *Diario de matrimonio y familia*, 77, 1016-1030.
- Riggs, D. S., y O'Leary, K. D. (1996). Agresión entre heterosexuales parejas de citas: un examen de un modelo causal de cortejo agresión. *Journal of Interpersonal Violence*, 11, 519-540.
- Sears, H. A., Byers, E. S., y Price, E. L. (2007). La concurrencia del uso de niños y niñas adolescentes psicológicamente, físicamente y comportamientos sexualmente abusivos en sus relaciones de noviazgo. *Diario de Adolescencia*, 30, 487-504.
- Sociedad Española de Epidemiología y Medicina Familiar y Comunitaria (2000) Una propuesta de medida de la clase social [Una propuesta medida de la clase social]. *Atención Primaria*, 25, 350-363.
- Straus, M. A. (2011). Simetría de género y mutualidad en la perpetración de Violencia en la pareja a nivel clínico: evidencia empírica e implicaciones para prevención y tratamiento. *Aggression and Violent Behavior*, 16, 279-288.
- Torres, J. G., Schumm, J. A., Weatherill, R. P., Taft, C. T., Cunningham, K. C., y Murphy, C. M. (2012). Correlatos de actitud de física y perpetración de agresión psicológica y victimización en citas relaciones. *Abuso de pareja*, 3, 76-88.
- Wichstrøm, L., y von Soest, T. (2016). Relaciones recíprocas entre el cuerpo satisfacción y autoestima: un gran estudio prospectivo de 13 años de adolescentes. *Journal of Adolescence*, 47, 16-27.

Wolfe, D. A., Scott, K., Reitzel-Jaffe, D., Wekerle, C., Grasley, C., y Straatman, ALABAMA. (2001). Desarrollo y validación del Conflicto en Adolescentes Inventario de relaciones de citas. *Psychological Assessment*, 13, 277-293.

## Anexo “D”

### **TEST DE DESCONEXION MORAL VERSIÓN ORIGINAL EN ESPAÑOL**

Dimensión y propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)

Fernando Rubio-Garay, Pedro J. Amor y Miguel A. Carrasco

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Madrid, España

#### **Resumen**

Dimensiones y propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS). Este trabajo analiza las dimensiones y propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS). Este instrumento fue diseñado para evaluar el constructo desconexión moral. Se evaluaron 513 estudiantes (58.3% mujeres; rango de 15-25 años). El análisis factorial confirmatorio mostró cuatro modelos con un adecuado ajuste y una estructura factorial de primer orden (Modelo 1), y una estructura de segundo orden (Modelos 2, 3 y 4). El Modelo 4 ofreció el mejor ajuste [ $\chi^2 = 19.35$ ; RMSEA = .016; GFI = .99; AGFI = .98; ECVI = .11; CAIC = 156.92], representado por un factor general de segundo orden (desconexión moral) y tres de primer orden: desconexión por despersonalización; desconexión por irresponsabilidad; y desconexión por racionalización. Se encontraron relaciones significativas entre la desconexión moral, la agresión y la empatía. El instrumento es válido y fiable para evaluar la desconexión moral en adolescentes y adultos jóvenes.

**Palabras clave:** Desconexión moral; acción moral; psicometría; adolescentes; adultos jóvenes.

#### **Introducción**

Las teorías de la evolución cognitiva proponen que la moral el desarrollo evoluciona a través de diferentes fases, desde estado de la heteronomía (o un estado moral preconvencional) a

uno de autonomía moral, poniendo especial énfasis en el tipo de razonamiento desarrollado en lugar de en el comportamiento asociado con ella (Kohlberg, 1984; Piaget, 1932). Según Bandura (1990, 1999, 2002), una la teoría integral de la acción moral debe especificar el mecanismos por los cuales las personas se comportan de una manera coherente camino con respecto a las normas morales. En el cognitivo social teoría (Bandura, 1986, 1990, 2002), la relación entre el razonamiento moral y la acción está mediado por una serie de autorregulación y autorregulación mecanismos, que anticipan la acción moral y se basan sobre las normas sociales y los valores morales (Bandura, 1990, 2002; Bandura, Barbaranelli, Caprara, y Pastorelli, 1996).

La inactivación voluntaria de estos autorreguladores procesos se conoce como desvinculación moral (MD) e implica el uso selectivo de una serie de datos sociocognitivos mecanismos que fomentan la transgresión de las normas así como la desinhibición de los impulsos agresivos y comportamientos inmorales e inhumanos (Bandura, 1990, 2002).

Estos mecanismos MD implican la reinterpretación de conducta dañina e inhumana, el oscurecimiento o minimización del papel del autor del daño, la falsificación o distorsión de las consecuencias de violencia o comportamiento inmoral, y la culpa y la deshumanización de la víctima (Bandura et al., 1996; Osofsky, Bandura, & Zimbardo, 2005).

En total, se han descrito ocho mecanismos MD (Bandura, 1990, 2002): (1) Justificación moral: La conducta perjudicial se hace aceptable al retratar está al servicio de valores morales o propósitos morales; (2) Etiquetado eufemístico: se realiza una conducta destructiva benigno a través de verborrea sanitizada y enrevesada; (3) Comparación ventajosa: la conducta perjudicial puede hecho parecer benévolo comparado con otras personas; (4) Desplazamiento de la responsabilidad: reacciones de autocensura se salvan porque la gente cree que no son los reales agente de sus acciones; (5) Difusión de responsabilidad: La responsabilidad se puede difundir cuando un grupo se compromete en el mismo comportamiento; (6) Distorsión de las consecuencias: Las personas pueden evitar enfrentar el daño que causan o minimizar cuando la conducta de uno es ignorada, minimizada, distorsionada o no creído; (7) Deshumanización: reacciones de autocensura puede ser desactivado o embotado por despojar a las personas de humanos cualidades; y 8) Atribución de culpa: las víctimas son culpadas para traer sufrimiento a sí mismos y auto exoneración se logra al ver la conducta dañina de uno como forzado por circunstancias más que como una decisión personal.

En los últimos años, diversos estudios han indicado el papel que desempeñan los mecanismos MD para facilitar la violencia, comportamientos antisociales e inhumanos, en particular: (a) agresión, comportamiento antisocial y delincuencia en niños y adolescentes (Bandura et al., 1996; Hyde, Shaw, y Moilanen, 2010; Paciello, Fida, Tramontano, Lupinetti, & Caprara, 2008); (b) intimidación (Obermann, 2011a, 2011b); (c) acoso cibernético (Pornari & Wood, 2010); (d) hostigamiento en las prisiones (South & Wood, 2006); (e) terrorismo (Bandura, 2004); (f) pena capital (Vollum & Buffington-Vollum, 2010); (g) guerra y otras operaciones militares (McAlister, Bandura, y Owen, 2006); y (h) destrucción ilegal del medio ambiente y actividades industriales perjudiciales (White, Bandura, & Vero, 2009). Por otro lado, algunos estudios han demostrado relaciones negativas significativas entre MD y empatía (Detert, Treviño, y Sweitzer, 2008; Paciello, Fida, Cerniglia, Tramontano, y Cole, 2013).

Aunque el vínculo entre MD y violencia ya se ha señalado en los estudios realizados en el siglo pasado (por ejemplo, Bandura, Underwood, y Fromson, 1975), la publicación de los Mecanismos de la moral Escala de desconexión (MMDS, Bandura et al., 1996) hizo posible desarrollar más esta construcción, así como promover su investigación posterior.

La escala original fue desarrollada para evaluar la propensión a la desvinculación moral en diversos contextos y las relaciones interpersonales (Bandura et al., 1996).

Cada uno de los ocho mecanismos de desvinculación moral estuvo representado por un subconjunto de cuatro elementos. Los resultados de esta investigación en una muestra italiana de 799 niños también reveló que la desvinculación moral fomenta perjudicial conducta mediante la reducción del comportamiento prosocial y la promoción reacciones cognitivas y afectivas que conducen a la agresión.

La estructura factorial, la confiabilidad y los correlatos de la MMDS también se han analizado en estadounidense y danés muestras (Obermann, 2011b; Pelton, Gound, Forehand, & Brody, 2004). Por un lado, Pelton y sus colegas (2004) amplió la investigación realizada por Bandura et al. (1996) a una muestra estadounidense de niños y sus resultados mostraron que el MMDS muestra un similar estructura factorial, consistencia interna y demográfica correlaciona. Además, mediada la desvinculación moral parcialmente entre la crianza positiva y el delincuente infantil comportamiento. Por otro lado, Obermann (2011b), utilizando una escala de Likert de 5 puntos, examinó la estructura de MMDS y las relaciones entre la separación moral y diferente posiciones en el acoso escolar. Resultados de la

confirmación el análisis factorial mostró una estructura de un factor con un ajuste razonable para la escala. Además, los resultados revelaron que tanto los matones puros y las víctimas de intimidación muestran una mayor desconexión moral que los de afuera.

La relación evidente entre el MD y la violencia hace que el acceso a una versión del MMDS se adapte a nuestro contexto claramente justificado. En la población española esto la escala solo se ha utilizado en algunos estudios exploratorios (Carrasco y Rubio-Garay, 2011; Rubio-Garay, Carrasco, & García-Rodríguez, en prensa), en la cual un significado la correlación entre MD y la violencia se encontró en relaciones de citas adolescentes. La escala mostrada adecuada fiabilidad general (.78), aunque ni las propiedades psicométricas de la escala ni su factorial estructural fueron analizadas. En consecuencia, el objetivo de este estudio es analizar y revisar la estructura, psicométrica propiedades y la validez de la versión en español del MMDS en una muestra de adolescentes y adultos jóvenes.

## **Método**

### **Participantes**

La muestra estuvo compuesta por 513 sujetos (41.7% hombres y 58.3% mujeres) de 15 a 25 años (promedio edad 18.43; desviación estándar 2.72). El 62.5% de los participantes eran adolescentes (15-18 años de edad) y el 37.5% eran adultos jóvenes. Los participantes fueron seleccionado utilizando muestreo no probabilístico (conveniencia muestra) en varios centros educativos.

### **Instrumentos**

Mecanismos de desconexión moral (MMDS; Bandura et al., 1996). La escala fue desarrollada en orden para evaluar el constructo de desconexión moral y para analizar cómo afecta el comportamiento violento y transgresivo, ya sea directa o indirectamente, usando otras construcciones que llevar a la agresión (por ejemplo, culpa, orientación prosocial, reacciones emocionales, etc.). El instrumento original consiste de 32 elementos (ver Tabla 1) con una escala Likert de 3 puntos. Los instrumento se compone de subescalas de cuatro elementos, cada de los cuales corresponde a los ocho MD mencionados anteriormente mecanismos. A partir de estas escalas, puntuaciones parciales, así como una puntaje agregado se puede obtener. Sin embargo, siguiendo el estudio de la versión danesa de MMDS (Obermann, 2011b) y la investigación longitudinal sobre la estabilidad y el cambio de la moral desvinculación (Paciello et al., 2008), una escala de Likert de 5 puntos puede ser

usado. Además, otros estudios muestran una serie de categorías mayores a tres en una escala Likert aumenta la variabilidad de las respuestas a los ítems y la confiabilidad y validez de la medida (Lee & Paek, 2014; Lozano, García-Cueto, y Muñiz, 2008; Preston y Coman, 2000).

De acuerdo con esta investigación previa, una escala de Likert de 5 puntos se ha utilizado en este estudio: 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (no estoy de acuerdo más que de acuerdo), 3 (ni de acuerdo ni en desacuerdo), 4 (de acuerdo más que en desacuerdo), y 5 (totalmente de acuerdo). La escala nos permite obtener un puntaje general MD compuesto y ocho puntajes parciales, uno para cada mecanismo MD: moral justificación (por ejemplo, «está bien pelear por tus amigos»), lenguaje eufemístico (por ejemplo, "agredir a alguien es solo una juego »), comparación ventajosa (por ejemplo, « dañar algunos la propiedad no es gran cosa si se tiene en cuenta que los demás peor »), desplazamiento de responsabilidad (por ejemplo, « si las personas están viviendo en malas condiciones, no son responsables de atacar »), la difusión de la responsabilidad (por ejemplo, « un niño en una pandilla no es responsable de los problemas de pandillas causas »), distorsión de las consecuencias (por ejemplo, contar pequeñas mentiras realmente no hace ningún daño »), atribución de culpa (por ejemplo, « la peleas y malas conductas en la escuela son fallas del maestro ») y deshumanización (por ejemplo, «algunas personas son como animales»).

En cuanto a sus propiedades psicométricas, la fiabilidad general del instrumento, estimada usando el coeficiente alfa de Cronbach, varió de .82 a .93 en diferentes estudios (Bandura et al., 1996; Bandura, Caprara, Barbaranelli, Pastorelli, y Regalia, 2001; Pelton y otros, 2004; Obermann, 2011a, 2011b), y el correlaciones entre los puntajes y diferentes comportamientos proporcionar pruebas importantes que respalden la validez de el constructo. Los autores de la escala original indicaron una estructura de factor único, que explica el 16.2% del varianza, ya que no hay evidencia de la aparición de subfactores. La versión en español de MMDS está incluida en el Apéndice 1. Cuestionario de agresión (AQ, Buss y Perry, 1992); Versión en español de Andreu, Peña y Graña (2002). Tiene a menudo se ha empleado para evaluar el comportamiento agresivo en adolescentes y adultos jóvenes y en la detección de individuo agresivo en poblaciones generales (Andreu et al., 2002). Específicamente, nos permite obtener dos medidas de agresión (agresión física y agresión verbal) y dos emociones asociadas con comportamientos agresivos, como la ira y la hostilidad (Andreu et al., 2002). El cuestionario consiste en 29 elementos para evaluar el comportamiento, cognitiva y emocional aspectos de la agresión, puntuados en una escala de

Likert de 5 puntos: 1 = para nada como yo; 2 = un poco como yo; 3 = algo como yo; 4 = muy parecido a mí; 5 = me gusta completamente).

El instrumento ha demostrado ser psicométricamente confiable y para mostrar un fuerte interno en general coherencia, tanto en su versión original ( $\alpha = .89$ ) como en su versión en español ( $\alpha = .88$ ). En la muestra estudiada aquí la fiabilidad global estimada por medio de Cronbach coeficiente alfa fue .89, y la siguiente confiabilidad coeficientes se obtuvieron para las diferentes subescalas: agresión física (.87); agresión verbal (.72); enfado (.74); y hostilidad (.74). Índice de reactividad interpersonal (IRI, Davis, 1980); Versión en español de Mestre, Frías y Samper (2004). Eso es uno de los cuestionarios más utilizados para evaluar el empatía desde una perspectiva cognitiva y emocional.

La versión original consta de 28 elementos evaluados con una escala de Likert de 5 puntos, de 5 (me describe muy bien) a 1 (no me describe bien) y está estructurado en cuatro subescalas: toma de perspectiva ( $\alpha = .71$ ); fantasía ( $\alpha = .78$ ); preocupación empática ( $\alpha = .68$ ); y angustia personal ( $\alpha = .77$ ). En la versión en español (Mestre et al., 2004), la confiabilidad varió de .56 (toma de perspectiva) a .70 (fantasía). Para la muestra del estudio, la confiabilidad general se estimó que ( $\alpha = .74$ ): toma de perspectiva ( $\alpha = .66$ ); fantasía ( $\alpha = .61$ ); preocupación empática ( $\alpha = .54$ ); y angustia personal ( $\alpha = .61$ ).

### **Procedimiento**

Inicialmente, el MMDS se tradujo al inglés y traducido al español por los autores de este documento y un psicólogo inglés nativo. La versión final de la escala fue discutida entre español e inglés expertos psicólogos nativos. Después de eso, una exploración estudio se llevó a cabo en una pequeña muestra para determinar si era adecuado para nuestra población. Nosotros entonces seleccionado una gran muestra de candidatos de secundaria y centros de educación superior en diferentes ciudades de España a quienes se les requirió presentar el correspondiente autorización y consentimiento informado. Padres fueron preguntados para proporcionar esta autorización cuando los participantes eran menores de edad La evaluación fue realizada por psicólogos en pequeños grupos de clase durante el horario escolar normal la participación era voluntaria y anónima.

### **Análisis de los datos**

La dimensionalidad del MMDS español era analizado mediante la aplicación de diferentes factores confirmatorios análisis (CFA), evaluando y comparando cuatro modelos que

cumplían con las propuestas teóricas (Bandura et al., 1996; Caprara y otros, 1996; Paciello et al., 2008) y criterios estadísticos (es decir, Lorenzo-Seva & Ferrando, 2007): Un factor de primer orden (Modelo 1) correspondiente al MD dimensión 0, en su lugar, un factor de segundo orden (MD) que incluyó ocho dimensiones de primer orden (Modelo 2) o tres dimensiones de primer orden (Modelos 3 y 4). El modelo 3 toma los 32 elementos como variables observadas y el Modelo 4 toma las ocho subescalas del MMDS-S como se observó variables. Debido a la naturaleza ordinal de los elementos, utilizamos correlaciones policóricas y menos ponderado cuadrados (ULS) como un método de estimación. La evaluación y la comparación de los cuatro modelos fue realizada por calculando el  $\chi^2$  así como otros valores absolutos e incrementales índices de ajuste (Hu y Bentler, 1999): error cuadrático medio cuadrático de aproximación (RMSEA  $<.06$  a  $.08$  con confianza) intervalo); índice de bondad de ajuste (GFI  $\geq 0,95$ ); GFI ajustado (AGFI  $\geq 0,95$ ); índice de validación cruzada esperado (ECVI, más pequeño, mejor para la comparación) y comparativo Criterio de información de Akaike (CAIC, más pequeño, mejor para comparación). La fiabilidad de la escala se analizó utilizando Alfa de Cronbach. Correlaciones de Pearson se llevaron a cabo analizar las intercorrelaciones factoriales y las relaciones entre la desconexión moral, la agresión y la empatía.

Los análisis se realizaron utilizando los programas SPSS 17.0, FACTOR 8.02 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2007) para explorar la estructura potencial, y LISREL 8.71 (Jöreskog y Sörbom, 1996a, 1996b) para probar y comparar los cuatro modelos estructurales a través de CFA. La secuencia del análisis fue la siguiente: 1) CFA para probar los modelos teóricos de acuerdo con Bandura (Modelos 1 y 2); 2) Debido a la baja fiabilidad de algunos factores de primer orden del Modelo 2, un análisis factorial exploratorio se realizó a través de Programa FACTOR; 3) Después del semi-confirmatorio resultados en el paso 2, dos nuevas estructuras fueron probadas por CFA; y 4). Los cuatro modelos (1, 2, 3 y 4) fueron

## **Resultados**

Análisis factorial confirmatorio de la versión en español de MMDS Cuatro modelos fueron probados y se compararon por CFA: dos de ellos se obtuvieron de acuerdo con el Teoría de Bandura (Modelo 1 y Modelo 2) y la otra dos modelos (Modelos 3 y 4) fueron construidos siguiendo el índices semiconfirmatorios sugeridos por los resultados obtenido por el programa FACTOR. Como podemos ver a continuación, Los modelos 1 y 2 mostraron un ajuste aceptable, sin embargo el la fiabilidad de algunos de los factores obtenidos no fueron

apropiado Por estas razones, los Modelos 3 y 4 eran también probado. Los cuatro modelos estructurales del MMDS-S mostró un ajuste aceptable (Tabla 2), ambos de primer orden estructura factorial (Modelo 1) y un segundo orden estructura factorial (Modelos 2, 3 y 4). El completamente solución estandarizada de los Modelos 1, 2 y 3 se presenta en la Tabla 3. Aunque los índices de ajuste para los tres de segundo orden los modelos eran aceptables y considerablemente mejores que la estructura unidimensional (Modelo 1), el Modelo 4 es que con el mejor ajuste. Este modelo indica la existencia de un factor de segundo orden (desvinculación moral), compuesto por tres factores de primer orden, que es coherente con lo que el programa FACTOR 8.02 sugerido: Factor I incluye la deshumanización y la atribución de mecanismos de culpa, que han llamado desvinculación por despersonalización; El factor II incluye la comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad y difusión de mecanismos de responsabilidad, conocidos como desvinculación por irresponsabilidad; y finalmente, Factor III, conocido como desvinculación por racionalización, incluye el mecanismos de justificación moral, eufemístico etiquetado y distorsión de las consecuencias. En este CFA (Modelo 4), cada uno de estos ocho mecanismos MD fue tratada como una variable observable (los elementos correspondientes para cada mecanismo MD se puede ver en la Tabla 3). Esta modelo se muestra con el completamente estandarizado solución factorial en la Figura 1.

### **Fiabilidad, discriminación y correlaciones entre todos los factores de la versión en español del MMDS**

La fiabilidad del MMDS-S es buena para la puntuación total de esta escala y su magnitud es aceptable para las tres dimensiones de primer orden de Modelos 3 y 4, así como para dos de los ocho MD mecanismos (justificación moral y deshumanización) (ver Tabla 4). Aunque seis de las ocho subescalas demostrar poca confiabilidad (es decir, eufemística) etiquetado, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión consecuencias, atribución de culpa y teniendo en cuenta el contenido de los artículos, estas subescalas revelan matices muy interesantes en el análisis de las actitudes a un comportamiento agresivo y violento; particularmente etiquetado eufemístico, difusión de responsabilidad y atribución de la culpa. En este sentido, llamamos la atención a la presencia del ítem 4 («un niño en una pandilla debería ser no es responsable de los problemas que causa la pandilla»), que muestra carga débil en los Modelos 1, 2 y 3, así como artículo

8 («las peleas y los malos comportamientos en la escuela son culpa del profesor») y el elemento 14 («a los niños no les importa») burlarse porque muestra interés en ellos») (ver Tabla 3), cuya eliminación de la escala aumentaría la confiabilidad de los factores en el Modelo 4 (FI: desvinculación por despersonalización y FIII: desvinculación por racionalización, respectivamente). En

Por otro lado, se encontraron fuertes correlaciones entre la puntuación total de MMDS y los factores de primer orden de Modelo 4, que varió de .82 a .88. A su vez, el MD mecanismos que estaban más estrechamente correlacionados con el puntaje total MMDS-S fueron justificación moral ( $r = .74, p < .01$ ) y atribución de culpa ( $r = .76, p < .01$ ), y el que mostró la menor correlación fue la difusión de responsabilidad ( $r = .54, p < .01$ ). Finalmente, aunque las intercorrelaciones entre todos los mecanismos MD fueron estadísticamente significativas, las correlaciones entre difusión de responsabilidad y el resto del MD los mecanismos eran débiles, oscilando entre .19 y .29, excepto para el mecanismo de desplazamiento de responsabilidad ( $r = .40, p < .01$ ).

### **Correlaciones entre desvinculación moral, agresión y empatía**

Para obtener otras evidencias de validez, se realizaron análisis de correlaciones de Pearson entre los tres primeros factores de MD (es decir, desvinculación) por despersonalización, desvinculación por irresponsabilidad, y desvinculación por racionalización), los puntajes AQ (agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira) y los puntajes del IRI (toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y angustia personal). Como puede ser visto en la Tabla 5, se encontraron altas correlaciones positivas entre todas las dimensiones de MD y el total de AQ puntuación ( $r = .44, p < .01$ ;  $r = .42, p < .01$ ;  $r = .54, p < .01$ ). Además, como esperábamos, significativamente negativa se encontraron correlaciones entre los tres primeros factores de DM y el puntaje general de empatía ( $r = -.22, p < .01$ ;  $r = -.11, p < .05$ ;  $r = -.25, p < .01$ ).

## Discusión

El objetivo de este estudio fue analizar la dimensionalidad del MMDS-S y determinar sus propiedades básicas en la población adolescente y adulta joven española. Los resultados indican que la versión en español del MMDS representa una medida confiable y válida para evaluar el constructo de desvinculación moral en los jóvenes de 15 a 25 años. Los diferentes modelos hipotetizados y analizados mediante CFA mostraron índices adecuados de y por lo tanto, sugieren una estructura multidimensional compatible con una factorial de primer y segundo orden estructura. La solución del primer orden es consistente con estudios previos que identificaron una dimensión estructura para la construcción MD (Bandura et al., 1996; Caprara y otros, 1996; Paciello et al., 2008). Sin embargo, estos resultados también identifican alternativas multidimensionales estructuras de segundo orden con un ajuste adecuado a los datos.

Estas estructuras representan una nueva contribución a la conceptualización de la construcción MD, que hace un análisis cualitativamente más versátil, variado y detallado de estos procesos posibles. Además, el nuevo validado las estructuras apoyan la definición de diferentes mecanismos que están de acuerdo con la descripción teórica propuesta previamente (Bandura et al., 1996) y esto trasciende la noción unitaria de MD.

De todos los modelos hipotéticos, que con los mejores la bondad de los índices de precios era el Modelo 4. Este modelo propone un factor general de segundo orden que es compatible con la construcción MD en su conjunto e incluye tres Dimensiones de primer orden que a su vez incluyen los ocho Mecanismos MD propuestos por Bandura et al. (1996): Factor I: desvinculación por despersonalización; Factor II: desvinculación por irresponsabilidad; y Factor III: desvinculación por racionalización. A su vez, esta agrupación de las dimensiones de primer orden con los diferentes MD mecanismos es fuertemente coherente con el cognitivo social teoría propuesta por Bandura (1986, 1990, 2002) como a cómo se activan o desactivan los mecanismos MD a lo largo del proceso de autorregulación, y permite uso más versátil de dimensiones o procesos de mayor o menor especificidad. Estos resultados confirman que el MMDS-S es confiable instrumento para medir MD (factor de segundo orden) con alta consistencia interna, como se demuestra en otra parte (Bandura et al., 1996; Paciello et al., 2008). Su confiabilidad también es de una magnitud aceptable para los tres primeros pedidos factores (FI: desvinculación por despersonalización; FII: desvinculación por irresponsabilidad; y FIII: desvinculación por racionalización) y para dos de los ocho

mecanismos MD (justificación moral y deshumanización). A pesar de esto, tres de los seis mecanismos MD restantes (comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad y distorsión de consecuencias) muestran valores superiores a 0,30 en el discriminación media (Nunnally y Bernstein, 1994).

Por el contrario, los mecanismos de etiquetado eufemístico, la difusión de la responsabilidad y la atribución de la culpa son menos confiable y tiene una discriminación media menor. Posiblemente la poca fiabilidad al evaluar estos MD mecanismos se relaciona con la pequeña cantidad de elementos que cada uno incluye ( $n = 4$ ) y la formulación sustantiva de algunos de ellos (es decir, los puntos 4, 8 y 14). Sin embargo, decidimos mantener los ocho mecanismos MD y el resto de los factores, dado lo cualitativo y diversidad sustantiva que contribuyen al análisis de los procesos MD, y su posible correlación con comportamiento agresivo y violento (Bandura et al., 1996; Obermann, 2011a, 2011b; Paciello et al., 2008; Zuñeda, Llamazares, Marañón y Vázquez, 2016).

Además de la validez de constructo factorial, la significación correlaciones entre los factores de segundo orden de MD y criterios externos tales como puntuaciones de agresión y empatía en este estudio proporcionan evidencias de validez para el MMDS-S.

Estos resultados son consistentes con los estudios previos que han demostrado la relación directa y significativa entre DM y agresión (Bandura et al., 1996; Bandura et al., 2001; Paciello et al., 2008) y negativo relaciones entre MD y empatía (Detert et al, 2008; Paciello et al., 2013). Finalmente, este estudio tiene ciertas limitaciones. En primer lugar, MMDS-S es una medida de autoinforme y puede estar sesgada por la deseabilidad social de los informantes, que necesitaría ser comparado en futuros estudios con mediciones de informantes externos. En segundo lugar, algunos de las escalas de primer nivel han mostrado moderado o pobre fiabilidad, lo que sugiere que el contenido de algunos de los los artículos deben ser reformulados para adaptarlo con mayor precisión a nuestro contexto cultural (Hambleton, 2005) y al nivel de comprensión de los informantes (por ejemplo, artículos 4, 8, 14).

Hasta entonces, estas escalas de primer nivel deberían usarse con precaución con preferencia al segundo nivel más general (desvinculación por despersonalización; desvinculación por irresponsabilidad; desvinculación por racionalización) y dimensiones de tercer nivel (desvinculación moral). Finalmente, esta escala ha sido validada para un grupo heterogéneo de edad por lo que sus conclusiones deben limitarse a este grupo.

Este grupo incluye adolescentes y adultos jóvenes que podría mostrar ambos, diferente desarrollo moral también como diferentes mecanismos de desvinculación moral. Futuro los estudios tendrán que considerar estas limitaciones al usar la escala y explorar el comportamiento de los mecanismos MD en diferentes grupos de edad y género. Además, lo hará También será necesario estudiar cómo son los procesos morales relacionados, y sus enlaces diferenciales y predictivos a comportamientos que potencialmente parecen estar influenciados por una actitud moral, como un comportamiento prosocial o violento.

### **Conflictos de interés**

Los autores declaran que no hay conflictos de interés.

## TEST DE DESCONEXION MORAL VERSIÓN ORIGINAL EN ESPAÑOL

### Dimensión y propiedades psicométricas de la versión en español de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)

Fernando Rubio-Garay, Pedro J. Amor y Miguel A. Carrasco

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Madrid, España

#### Resumen

Dimensiones y propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS). Este trabajo analiza las dimensiones y propiedades psicométricas de la versión española de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS). Este instrumento fue diseñado para evaluar el constructo desconexión moral. Se evaluaron 513 estudiantes (58.3% mujeres; rango de 15-25 años). El análisis factorial confirmatorio mostró cuatro modelos con un adecuado ajuste y una estructura factorial de primer orden (Modelo 1), y una estructura de segundo orden (Modelos 2, 3 y 4). El Modelo 4 ofreció el mejor ajuste [ $\chi^2 = 19.35$ ; RMSEA = .016; GFI = .99; AGFI = .98; ECVI = .11; CAIC = 156.92], representado por un factor general de segundo orden (desconexión moral) y tres de primer orden: desconexión por despersonalización; desconexión por irresponsabilidad; y desconexión por racionalización. Se encontraron relaciones significativas entre la desconexión moral, la agresión y la empatía. El instrumento es válido y fiable para evaluar la desconexión moral en adolescentes y adultos jóvenes.

**Palabras clave:** Desconexión moral; acción moral; psicometría; adolescentes; adultos jóvenes.

#### Introducción

Las teorías de la evolución cognitiva proponen que la moral el desarrollo evoluciona a través de diferentes fases, desde estado de la heteronomía (o un estado moral preconvencional) a uno de autonomía moral, poniendo especial énfasis en el tipo de razonamiento desarrollado

en lugar de en el comportamiento asociado con ella (Kohlberg, 1984; Piaget, 1932). Según Bandura (1990, 1999, 2002), una la teoría integral de la acción moral debe especificar el mecanismo por los cuales las personas se comportan de una manera coherente camino con respecto a las normas morales. En el cognitivo social teoría (Bandura, 1986, 1990, 2002), la relación entre el razonamiento moral y la acción está mediado por una serie de autorregulación y autorregulación mecanismos, que anticipan la acción moral y se basan sobre las normas sociales y los valores morales (Bandura, 1990, 2002; Bandura, Barbaranelli, Caprara, y Pastorelli, 1996).

La inactivación voluntaria de estos autorreguladores procesos se conoce como desvinculación moral (MD) e implica el uso selectivo de una serie de datos sociocognitivos mecanismos que fomentan la transgresión de las normas, así como la desinhibición de los impulsos agresivos y comportamientos inmorales e inhumanos (Bandura, 1990, 2002).

Estos mecanismos MD implican la reinterpretación de conducta dañina e inhumana, el oscurecimiento o minimización del papel del autor del daño, la falsificación o distorsión de las consecuencias de violencia o comportamiento inmoral, y la culpa y la deshumanización de la víctima (Bandura et al., 1996; Osofsky, Bandura, & Zimbardo, 2005).

En total, se han descrito ocho mecanismos MD (Bandura, 1990, 2002): (1) Justificación moral: La conducta perjudicial se hace aceptable al retratar está al servicio de valores morales o propósitos morales; (2) Etiquetado eufemístico: se realiza una conducta destructiva benigno a través de verborrea sanitizada y enrevesada; (3) Comparación ventajosa: la conducta perjudicial puede hecho parecer benévolo comparado con otras personas; (4) Desplazamiento de la responsabilidad: reacciones de autocensura se salvan porque la gente cree que no son los reales agente de sus acciones; (5) Difusión de responsabilidad: La responsabilidad se puede difundir cuando un grupo se compromete en el mismo comportamiento; (6) Distorsión de las consecuencias: Las personas pueden evitar enfrentar el daño que causan o minimizar cuando la conducta de uno es ignorada, minimizada, distorsionada o no creído; (7) Deshumanización: reacciones de autocensura puede ser desactivado o embotado por despojar a las personas de humanos cualidades; y 8) Atribución de culpa: las víctimas son culpadas para traer sufrimiento a sí mismos y auto exoneración se logra al ver la conducta dañina de uno como forzado por circunstancias más que como una decisión personal.

En los últimos años, diversos estudios han indicado el papel que desempeñan los mecanismos MD para facilitar la violencia, comportamientos antisociales e inhumanos, en particular: (a) agresión, comportamiento antisocial y delincuencia en niños y adolescentes (Bandura et al., 1996; Hyde, Shaw, y Moilanen, 2010; Paciello, Fida, Tramontano, Lupinetti, & Caprara, 2008); (b) intimidación (Obermann, 2011a, 2011b); (c) acoso cibernético (Pornari & Wood, 2010); (d) hostigamiento en las prisiones (South & Wood, 2006); (e) terrorismo (Bandura, 2004); (f) pena capital (Vollum & Buffington-Vollum, 2010); (g) guerra y otras operaciones militares (McAlister, Bandura, y Owen, 2006); y (h) destrucción ilegal del medio ambiente y actividades industriales perjudiciales (White, Bandura, & Vero, 2009). Por otro lado, algunos estudios han demostrado relaciones negativas significativas entre MD y empatía (Detert, Treviño, y Sweitzer, 2008; Paciello, Fida, Cerniglia, Tramontano, y Cole, 2013).

Aunque el vínculo entre MD y violencia ya se ha señalado en los estudios realizados en el siglo pasado (por ejemplo, Bandura, Underwood, y Fromson, 1975), la publicación de los Mecanismos de la moral Escala de desconexión (MMDS, Bandura et al., 1996) hizo posible desarrollar más esta construcción, así como promover su investigación posterior.

La escala original fue desarrollada para evaluar la propensión a la desvinculación moral en diversos contextos y las relaciones interpersonales (Bandura et al., 1996).

Cada uno de los ocho mecanismos de desvinculación moral estuvo representado por un subconjunto de cuatro elementos. Los resultados de esta investigación en una muestra italiana de 799 niños también revelaron que la desvinculación moral fomenta perjudicial conducta mediante la reducción del comportamiento prosocial y la promoción reacciones cognitivas y afectivas que conducen a la agresión.

La estructura factorial, la confiabilidad y los correlatos de la MMDS también se han analizado en estadounidense y danés muestras (Obermann, 2011b; Pelton, Gound, Forehand, & Brody, 2004). Por un lado, Pelton y sus colegas (2004) amplió la investigación realizada por Bandura et al. (1996) a una muestra estadounidense de niños y sus resultados mostraron que el MMDS muestra una similar estructura factorial, consistencia interna y demográfica correlaciona. Además, mediada la desvinculación moral parcialmente entre la crianza positiva y el delincuente infantil comportamiento. Por otro lado, Obermann (2011b), utilizando una escala de Likert de 5 puntos, examinó la estructura de MMDS y las relaciones entre la separación moral y diferente posiciones en el acoso escolar. Resultados de la

confirmación el análisis factorial mostró una estructura de un factor con un ajuste razonable para la escala. Además, los resultados revelaron que tanto los matones puros y las víctimas de intimidación muestran una mayor desconexión moral que los de afuera.

La relación evidente entre el MD y la violencia hace que el acceso a una versión del MMDS se adapte a nuestro contexto claramente justificado. En la población española esto la escala solo se ha utilizado en algunos estudios exploratorios (Carrasco y Rubio-Garay, 2011; Rubio-Garay, Carrasco, & García-Rodríguez, en prensa), en la cual un significado la correlación entre MD y la violencia se encontró en relaciones de citas adolescentes. La escala mostrada adecuada fiabilidad general (.78), aunque ni las propiedades psicométricas de la escala ni su factorial estructural fueron analizadas. En consecuencia, el objetivo de este estudio es analizar y revisar la estructura, psicométricas propiedades y la validez de la versión en español del MMDS en una muestra de adolescentes y adultos jóvenes.

## **Método**

### **Participantes**

La muestra estuvo compuesta por 513 sujetos (41.7% hombres y 58.3% mujeres) de 15 a 25 años (promedio edad 18.43; desviación estándar 2.72). El 62.5% de los participantes eran adolescentes (15-18 años de edad) y el 37.5% eran adultos jóvenes. Los participantes fueron seleccionado utilizando muestreo no probabilístico (conveniencia muestra) en varios centros educativos.

### **Instrumentos**

Mecanismos de desconexión moral (MMDS; Bandura et al., 1996). La escala fue desarrollada en orden para evaluar el constructo de desconexión moral y para analizar cómo afecta el comportamiento violento y transgresivo, ya sea directa o indirectamente, usando otras construcciones que llevar a la agresión (por ejemplo, culpa, orientación prosocial, reacciones emocionales, etc.). El instrumento original consiste de 32 elementos (ver Tabla 1) con una escala Likert de 3 puntos. Los instrumentos se componen de subescalas de cuatro elementos, cada de los cuales corresponde a los ocho MD mencionados anteriormente mecanismos. A partir de estas escalas, puntuaciones parciales, así como un puntaje agregado se puede obtener. Sin embargo, siguiendo el estudio de la versión danesa de MMDS (Obermann, 2011b) y la investigación longitudinal sobre la estabilidad y el cambio de la moral desvinculación (Paciello et al., 2008), una escala de Likert de 5 puntos puede ser

usado. Además, otros estudios muestran una serie de categorías mayores a tres en una escala Likert aumenta la variabilidad de las respuestas a los ítems y la confiabilidad y validez de la medida (Lee & Paek, 2014; Lozano, García-Cueto, y Muñiz, 2008; Preston y Coman, 2000).

De acuerdo con esta investigación previa, una escala de Likert de 5 puntos se ha utilizado en este estudio: 1 (totalmente en desacuerdo), 2 (no estoy de acuerdo más que de acuerdo), 3 (ni de acuerdo ni en desacuerdo), 4 (de acuerdo más que en desacuerdo), y 5 (totalmente de acuerdo). La escala nos permite obtener un puntaje general MD compuesto y ocho puntajes parciales, uno para cada mecanismo MD: moral justificación (por ejemplo, «está bien pelear por tus amigos»), lenguaje eufemístico (por ejemplo, "agredir a alguien es solo una juego »), comparación ventajosa (por ejemplo, « dañar algunos la propiedad no es gran cosa si se tiene en cuenta que los demás peor »), desplazamiento de responsabilidad (por ejemplo, « si las personas están viviendo en malas condiciones, no son responsables de atacar »), la difusión de la responsabilidad (por ejemplo, « un niño en una pandilla no es responsable de los problemas de pandillas causas »), distorsión de las consecuencias (por ejemplo, contar pequeñas mentiras realmente no hace ningún daño »), atribución de culpa (por ejemplo, « la peleas y malas conductas en la escuela son fallas del maestro ») y deshumanización (por ejemplo, «algunas personas son como animales»).

En cuanto a sus propiedades psicométricas, la fiabilidad general del instrumento, estimada usando el coeficiente alfa de Cronbach, varió de .82 a .93 en diferentes estudios (Bandura et al., 1996; Bandura, Caprara, Barbaranelli, Pastorelli, y Regalia, 2001; Pelton y otros, 2004; Obermann, 2011a, 2011b), y las correlaciones entre los puntajes y diferentes comportamientos proporcionar pruebas importantes que respalden la validez de el constructo. Los autores de la escala original indicaron una estructura de factor único, que explica el 16.2% de la varianza, ya que no hay evidencia de la aparición de subfactores. La versión en español de MMDS está incluida en el Apéndice 1. Cuestionario de agresión (AQ, Buss y Perry, 1992); Versión en español de Andreu, Peña y Graña (2002). Tiene a menudo se ha empleado para evaluar el comportamiento agresivo en adolescentes y adultos jóvenes y en la detección de individuo agresivo en poblaciones generales (Andreu et al., 2002). Específicamente, nos permite obtener dos medidas de agresión (agresión física y agresión verbal) y dos emociones asociadas con comportamientos agresivos, como la ira y la hostilidad (Andreu et al., 2002). El cuestionario consiste en 29 elementos para evaluar el comportamiento, cognitiva y emocional aspectos de la agresión, puntuados en una escala de

Likert de 5 puntos: 1 = para nada como yo; 2 = un poco como yo; 3 = algo como yo; 4 = muy parecido a mí; 5 = me gusta completamente).

El instrumento ha demostrado ser psicométricamente confiable y para mostrar un fuerte interno en general coherencia, tanto en su versión original ( $\alpha = .89$ ) como en su versión en español ( $\alpha = .88$ ). En la muestra estudiada aquí la fiabilidad global estimada por medio de Cronbach coeficiente alfa fue .89, y la siguiente confiabilidad coeficientes se obtuvieron para las diferentes subescalas: agresión física (.87); agresión verbal (.72); enfado (.74); y hostilidad (.74). Índice de reactividad interpersonal (IRI, Davis, 1980); Versión en español de Mestre, Frías y Samper (2004). Eso es uno de los cuestionarios más utilizados para evaluar la empatía desde una perspectiva cognitiva y emocional.

La versión original consta de 28 elementos evaluados con una escala de Likert de 5 puntos, de 5 (me describe muy bien) a 1 (no me describe bien) y está estructurado en cuatro subescalas: toma de perspectiva ( $\alpha = .71$ ); fantasía ( $\alpha = .78$ ); preocupación empática ( $\alpha = .68$ ); y angustia personal ( $\alpha = .77$ ). En la versión en español (Mestre et al., 2004), la confiabilidad varió de .56 (toma de perspectiva) a .70 (fantasía). Para la muestra del estudio, la confiabilidad general se estimó que ( $\alpha = .74$ ): toma de perspectiva ( $\alpha = .66$ ); fantasía ( $\alpha = .61$ ); preocupación empática ( $\alpha = .54$ ); y angustia personal ( $\alpha = .61$ ).

### **Procedimiento**

Inicialmente, el MMDS se tradujo al inglés y traducido al español por los autores de este documento y un psicólogo inglés nativo. La versión final de la escala fue discutida entre español e inglés expertos psicólogos nativos. Después de eso, una exploración estudio se llevó a cabo en una pequeña muestra para determinar si era adecuado para nuestra población. Nosotros entonces seleccionado una gran muestra de candidatos de secundaria y centros de educación superior en diferentes ciudades de España a quienes se les requirió presentar el correspondiente autorización y consentimiento informado. Padres fueron preguntados para proporcionar esta autorización cuando los participantes eran menores de edad La evaluación fue realizada por psicólogos en pequeños grupos de clase durante el horario escolar normal la participación era voluntaria y anónima.

### **Análisis de los datos**

La dimensionalidad del MMDS español era analizado mediante la aplicación de diferentes factores confirmatorios análisis (CFA), evaluando y comparando cuatro modelos que

cumplían con las propuestas teóricas (Bandura et al., 1996; Caprara y otros, 1996; Paciello et al., 2008) y criterios estadísticos (es decir, Lorenzo-Seva & Ferrando, 2007): Un factor de primer orden (Modelo 1) correspondiente al MD dimensión 0, en su lugar, un factor de segundo orden (MD) que incluyó ocho dimensiones de primer orden (Modelo 2) o tres dimensiones de primer orden (Modelos 3 y 4). El modelo 3 toma los 32 elementos como variables observadas y el Modelo 4 toma las ocho subescalas del MMDS-S como se observó variables. Debido a la naturaleza ordinal de los elementos, utilizamos correlaciones policóricas y menos ponderados cuadrados (ULS) como un método de estimación. La evaluación y la comparación de los cuatro modelos fue realizada por calculando el  $\chi^2$  así como otros valores absolutos e incrementales índices de ajuste (Hu y Bentler, 1999): error cuadrático medio cuadrático de aproximación (RMSEA  $<.06$  a  $.08$  con confianza) intervalo); índice de bondad de ajuste (GFI  $\geq 0,95$ ); GFI ajustado (AGFI  $\geq 0,95$ ); índice de validación cruzada esperado (ECVI, más pequeño, mejor para la comparación) y comparativo Criterio de información de Akaike (CAIC, más pequeño, mejor para comparación). La fiabilidad de la escala se analizó utilizando Alfa de Cronbach. Correlaciones de Pearson se llevaron a cabo analizar las intercorrelaciones factoriales y las relaciones entre la desconexión moral, la agresión y la empatía.

Los análisis se realizaron utilizando los programas SPSS 17.0, FACTOR 8.02 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2007) para explorar la estructura potencial, y LISREL 8.71 (Jöreskog y Sörbom, 1996a, 1996b) para probar y comparar los cuatro modelos estructurales a través de CFA. La secuencia del análisis fue la siguiente: 1) CFA para probar los modelos teóricos de acuerdo con Bandura (Modelos 1 y 2); 2) Debido a la baja fiabilidad de algunos factores de primer orden del Modelo 2, un análisis factorial exploratorio se realizó a través de Programa FACTOR; 3) Después del semi-confirmatorio resultados en el paso 2, dos nuevas estructuras fueron probadas por CFA; y 4). Los cuatro modelos (1, 2, 3 y 4) fueron

## **Resultados**

Análisis factorial confirmatorio de la versión en español de MMDS Cuatro modelos fueron probados y se compararon por CFA: dos de ellos se obtuvieron de acuerdo con el Teoría de Bandura (Modelo 1 y Modelo 2) y la otra dos modelos (Modelos 3 y 4) fueron construidos siguiendo el índices semiconfirmatorios sugeridos por los resultados obtenido por el programa FACTOR. Como podemos ver a continuación, Los modelos 1 y 2 mostraron un ajuste aceptable, sin embargo, el la fiabilidad de algunos de los factores obtenidos no fueron

apropiado Por estas razones, los Modelos 3 y 4 eran también probado. Los cuatro modelos estructurales del MMDS-S mostró un ajuste aceptable (Tabla 2), ambos de primer orden estructuran factorial (Modelo 1) y un segundo orden estructura factorial (Modelos 2, 3 y 4). El completamente solución estandarizada de los Modelos 1, 2 y 3 se presenta en la Tabla 3. Aunque los índices de ajuste para los tres de segundo orden los modelos eran aceptables y considerablemente mejores que la estructura unidimensional (Modelo 1), el Modelo 4 es que con el mejor ajuste. Este modelo indica la existencia de un factor de segundo orden (desvinculación moral), compuesto por tres factores de primer orden, que es coherente con lo que el programa FACTOR 8.02 sugerido: Factor I incluye la deshumanización y la atribución de mecanismos de culpa, que han llamado desvinculación por despersonalización; El factor II incluye la comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad y difusión de mecanismos de responsabilidad, conocidos como desvinculación por irresponsabilidad; y finalmente, Factor III, conocido como desvinculación por racionalización, incluye el mecanismos de justificación moral, eufemístico etiquetado y distorsión de las consecuencias. En este CFA (Modelo 4), cada uno de estos ocho mecanismos MD fue tratada como una variable observable (los elementos correspondientes para cada mecanismo MD se puede ver en la Tabla 3). Esta modelo se muestra con el completamente estandarizado solución factorial en la Figura 1.

### **Fiabilidad, discriminación y correlaciones entre todos los factores de la versión en español del MMDS**

La fiabilidad del MMDS-S es buena para la puntuación total de esta escala y su magnitud es aceptable para las tres dimensiones de primer orden de Modelos 3 y 4, así como para dos de los ocho MD mecanismos (justificación moral y deshumanización) (ver Tabla 4). Aunque seis de las ocho subescalas demostrar poca confiabilidad (es decir, eufemística) etiquetado, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión consecuencias, atribución de culpa y teniendo en cuenta el contenido de los artículos, estas subescalas revelan matices muy interesantes en el análisis de las actitudes a un comportamiento agresivo y violento; particularmente etiquetado eufemístico, difusión de responsabilidad y atribución de la culpa. En este sentido, llamamos la atención a la presencia del ítem 4 («un niño en una pandilla debería ser no es responsable de los problemas que causa la pandilla»), que muestra carga débil en los Modelos 1, 2 y 3, así como artículo

8 («las peleas y los malos comportamientos en la escuela son culpa del profesor») y el elemento 14 («a los niños no les importa») burlarse porque muestra interés en ellos») (ver Tabla 3), cuya eliminación de la escala aumentaría la confiabilidad de los factores en el Modelo 4 (FI: desvinculación por despersonalización y FIII: desvinculación por racionalización, respectivamente). En

Por otro lado, se encontraron fuertes correlaciones entre la puntuación total de MMDS y los factores de primer orden de Modelo 4, que varió de .82 a .88. A su vez, el MD mecanismos que estaban más estrechamente correlacionados con el puntaje total MMDS-S fueron justificación moral ( $r = .74, p < .01$ ) y atribución de culpa ( $r = .76, p < .01$ ), y el que mostró la menor correlación fue la difusión de responsabilidad ( $r = .54, p < .01$ ). Finalmente, aunque las intercorrelaciones entre todos los mecanismos MD fueron estadísticamente significativas, las correlaciones entre difusión de responsabilidad y el resto del MD los mecanismos eran débiles, oscilando entre .19 y .29, excepto para el mecanismo de desplazamiento de responsabilidad ( $r = .40, p < .01$ ).

### **Correlaciones entre desvinculación moral, agresión y empatía**

Para obtener otras evidencias de validez, se realizaron análisis de correlaciones de Pearson entre los tres primeros factores de MD (es decir, desvinculación) por despersonalización, desvinculación por irresponsabilidad, y desvinculación por racionalización), los puntajes AQ (agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira) y los puntajes del IRI (toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y angustia personal). Como puede ser visto en la Tabla 5, se encontraron altas correlaciones positivas entre todas las dimensiones de MD y el total de AQ puntuación ( $r = .44, p < .01$ ;  $r = .42, p < .01$ ;  $r = .54, p < .01$ ). Además, como esperábamos, significativamente negativa se encontraron correlaciones entre los tres primeros factores de DM y el puntaje general de empatía ( $r = -.22, p < .01$ ;  $r = -.11, p < .05$ ;  $r = -.25, p < .01$ ).

## Discusión

El objetivo de este estudio fue analizar la dimensionalidad del MMDS-S y determinar su psicometría básica propiedades en el adolescente y adulto joven español población. Los resultados indican que la versión en español del MMDS representa una medida confiable y válida para evaluar el constructo de desvinculación moral en los jóvenes de 15 a 25 años. Los diferentes modelos hipotetizaron y analizados mediante CFA mostraron índices adecuados de y por lo tanto, sugieren una estructura multidimensional compatible con un factorial de primer y segundo orden estructura. La solución del primer orden es consistente con estudios previos que identificaron una dimensión estructura para la construcción MD (Bandura et al., 1996; Caprara y otros, 1996; Paciello et al., 2008). Sin embargo, estos resultados también identifican alternativas multidimensionales estructuras de segundo orden con un ajuste adecuado a los datos.

Estas estructuras representan una nueva contribución a la conceptualización de la construcción MD, que hace un análisis cualitativamente más versátil, variado y detallado de estos procesos posibles. Además, el nuevo validado las estructuras apoyan la definición de diferentes mecanismos que están de acuerdo con la descripción teórica propuesto previamente (Bandura et al., 1996) y esto trasciende la noción unitaria de MD.

De todos los modelos hipotéticos, que con los mejores la bondad de los índices de precios era el Modelo 4. Este modelo propone un factor general de segundo orden que es compatible con la construcción MD en su conjunto e incluye tres Dimensiones de primer orden que a su vez incluyen los ocho Mecanismos MD propuestos por Bandura et al. (1996): Factor I: desvinculación por despersonalización; Factor II: desvinculación por irresponsabilidad; y Factor III: desvinculación por racionalización. A su vez, esta agrupación de las dimensiones de primer orden con los diferentes MD mecanismos es fuertemente coherente con el cognitivo social teoría propuesta por Bandura (1986, 1990, 2002) como a cómo se activan o desactivan los mecanismos MD a lo largo del proceso de autorregulación, y permite uso más versátil de dimensiones o procesos de mayor o menor especificidad. Estos resultados confirman que el MMDS-S es confiable instrumento para medir MD (factor de segundo orden) con alta consistencia interna, como se demuestra en otra parte (Bandura et al., 1996; Paciello et al., 2008). Su confiabilidad también es de una magnitud aceptable para los tres primeros pedidos factores (FI: desvinculación por despersonalización; FII: desvinculación por irresponsabilidad; y FIII: desvinculación por racionalización) y para dos de los ocho

mecanismos MD (justificación moral y deshumanización). A pesar de esto, tres de los seis mecanismos MD restantes (comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad y distorsión de consecuencias) muestran valores superiores a 0,30 en la discriminación media (Nunnally y Bernstein, 1994).

Por el contrario, los mecanismos de etiquetado eufemístico, la difusión de la responsabilidad y la atribución de la culpa son menos confiable y tiene una discriminación media menor. Posiblemente la poca fiabilidad al evaluar estos MD mecanismos se relaciona con la pequeña cantidad de elementos que cada uno incluye ( $n = 4$ ) y la formulación sustantiva de algunos de ellos (es decir, los puntos 4, 8 y 14). Sin embargo, decidimos mantener los ocho mecanismos MD y el resto de los factores, dado lo cualitativo y diversidad sustantiva que contribuyen al análisis de los procesos MD, y su posible correlación con comportamiento agresivo y violento (Bandura et al., 1996; Obermann, 2011a, 2011b; Paciello et al., 2008; Zuñeda, Llamazares, Marañón y Vázquez, 2016).

Además de la validez de constructo factorial, la significación correlaciones entre los factores de segundo orden de MD y criterios externos tales como puntuaciones de agresión y empatía en este estudio proporcionan evidencias de validez para el MMDS-S.

Estos resultados son consistentes con los estudios previos que han demostrado la relación directa y significativa entre DM y agresión (Bandura et al., 1996; Bandura et al., 2001; Paciello et al., 2008) y negativo relaciones entre MD y empatía (Detert et al, 2008; Paciello et al., 2013). Finalmente, este estudio tiene ciertas limitaciones. En primer lugar, MMDS-S es una medida de autoinforme y puede estar sesgada por la deseabilidad social de los informantes, que necesitaría ser comparado en futuros estudios con mediciones de informantes externos. En segundo lugar, algunos de las escalas de primer nivel han mostrado moderado o pobre fiabilidad, lo que sugiere que el contenido de algunos de los artículos debe ser reformulados para adaptarlo con mayor precisión a nuestro contexto cultural (Hambleton, 2005) y al nivel de comprensión de los informantes (por ejemplo, artículos 4, 8, 14).

Hasta entonces, estas escalas de primer nivel deberían usarse con precaución con preferencia al segundo nivel más general (desvinculación por despersonalización; desvinculación por irresponsabilidad; desvinculación por racionalización) y dimensiones de tercer nivel (desvinculación moral). Finalmente, esta escala ha sido validada para un grupo heterogéneo de edad por lo que sus conclusiones deben limitarse a este grupo.

Este grupo incluye adolescentes y adultos jóvenes que podría mostrar ambos, diferente desarrollo moral también como diferentes mecanismos de desvinculación moral. Futuro los estudios tendrán que considerar estas limitaciones al usar la escala y explorar el comportamiento de los mecanismos MD en diferentes grupos de edad y género. Además, lo hará También será necesario estudiar cómo son los procesos morales relacionados, y sus enlaces diferenciales y predictivos a comportamientos que potencialmente parecen estar influenciados por una actitud moral, como un comportamiento prosocial o violento.

### **Conflictos de interés**

Los autores declaran que no hay conflictos de interés.

Anexo "F"

**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

La presente investigación es conducida por Murga Leyton Leydi Lucia., con D.N.I N° 72684395; estudiante de la Universidad Señor de Sipán. La finalidad de esta investigación es determinar la relación entre las dimensiones de la aceptación de la violencia en el noviazgo y las dimensiones de desconexión moral en jóvenes de la universidad de Sipán. Dicho estudio cuenta con la autorización de la universidad en mención.

Si decide participar en el estudio, se le pedirá responder una serie de preguntas concernientes a la investigación. Todo ello tomará un promedio de 30 minutos. Para ello, usted no deberá pagar nada por ser parte del estudio. Por otro lado, no existen riesgos, ni se le realizará ningún procedimiento que pueda poner en riesgo su salud o integridad; asimismo, su participación en este estudio es estrictamente voluntaria.

Le podemos garantizar que la información que usted brinde es absolutamente confidencial y anónima; pues cada entrevista será codificada.

Usted puede hacer todas las preguntas que desee antes de decidir si desea participar o no, se las responderé gustosamente. Si, una vez que usted ha aceptado participar, luego se desanima o ya no desea continuar, puede hacerlo sin ninguna preocupación. Desde ya le agradecemos su participación.

\_\_\_\_\_  
Firma de la investigadora

-----

Yo \_\_\_\_\_ acepto participar voluntariamente en esta investigación. He sido informado (a) que tendré que responder a cuestionarios, los cuales durarán un aproximado de 30 minutos.

Reconozco que la información que se provea en el curso es estrictamente confidencial y no será por ningún motivo para otros propósitos sin mi consentimiento, he sido informado de que puedo realizar preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y/o que puedo abandonar la investigación cuando yo lo requiera, sin realizar algún trámite o pago alguno. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar al número telefónico 519318, perteneciente a la autora de la investigación.

\_\_\_\_\_  
Firma del participante

\_\_\_\_\_  
Fecha

D.N.I

## Anexo "G"

### Tablas de Normalidad de la prueba ADV

En el anexo 1. Podemos observar que el p valor en cada uno de las puntos o preguntas evaluadas son menores a 0.05 ( $p < 0.05$ ), por lo que concluimos que la variable Aceptación de Violencia no sigue una distribución normal.

#### Anexo 1. Pruebas de normalidad de Aceptación de Violencia

|     | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |     |      |
|-----|---------------------------------|-----|------|
|     | Estadístico                     | gl  | Sig. |
| p1  | .467                            | 280 | .000 |
| p2  | .433                            | 280 | .000 |
| p3  | .440                            | 280 | .000 |
| p4  | .427                            | 280 | .000 |
| p5  | .415                            | 280 | .000 |
| p6  | .400                            | 280 | .000 |
| p7  | .394                            | 280 | .000 |
| p8  | .417                            | 280 | .000 |
| p9  | .407                            | 280 | .000 |
| p10 | .346                            | 280 | .000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

## Anexo “H”

### Tabla de normalidad de la prueba MDSS-S

En el anexo 2 podemos observar que el p valor en cada uno de las puntos o preguntas evaluadas son menores a 0.05 ( $p < 0.05$ ), por lo que concluimos que la variable Desconexión Moral no sigue una distribución normal.

#### Anexo 2. Pruebas de normalidad de Desconexión Moral

|     | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |     |      |
|-----|---------------------------------|-----|------|
|     | Estadístico                     | gl  | Sig. |
| p1  | .334                            | 280 | .000 |
| p2  | .373                            | 280 | .000 |
| p3  | .348                            | 280 | .000 |
| p4  | .254                            | 280 | .000 |
| p5  | .273                            | 280 | .000 |
| p6  | .270                            | 280 | .000 |
| p7  | .248                            | 280 | .000 |
| p8  | .304                            | 280 | .000 |
| p9  | .271                            | 280 | .000 |
| p10 | .317                            | 280 | .000 |
| p11 | .315                            | 280 | .000 |
| p12 | .262                            | 280 | .000 |
| p13 | .191                            | 280 | .000 |
| p14 | .193                            | 280 | .000 |
| p15 | .339                            | 280 | .000 |
| p16 | .253                            | 280 | .000 |
| p17 | .299                            | 280 | .000 |
| p18 | .276                            | 280 | .000 |
| p19 | .299                            | 280 | .000 |
| p20 | .205                            | 280 | .000 |
| p21 | .230                            | 280 | .000 |
| p22 | .232                            | 280 | .000 |
| p23 | .292                            | 280 | .000 |
| p24 | .255                            | 280 | .000 |
| p25 | .260                            | 280 | .000 |
| p26 | .267                            | 280 | .000 |
| p27 | .269                            | 280 | .000 |
| p28 | .192                            | 280 | .000 |
| p29 | .244                            | 280 | .000 |
| p30 | .269                            | 280 | .000 |
| p31 | .317                            | 280 | .000 |
| p32 | .297                            | 280 | .000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

## Anexo “I”

### Validación de ADV

#### Fiabilidad del instrumento de recolección de datos: ADV

La validez de un instrumento se refiere al grado en que el instrumento mide aquello que pretende medir. Y la fiabilidad de la consistencia interna del instrumento se puede estimar con el alfa de Cronbach. La medida de la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach asume que los ítems (medidos en escala tipo Likert) miden un mismo constructo y que están altamente correlacionados (Navarro, 2014)

#### Anexo 3: Estadísticas de Fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,883             | 10             |

Fuente. Elaboración propia

Podemos observar que el valor de alfa es de 0.883, se encuentra por encima del valor aceptable, pero ya veremos que existen posibilidades de elevar la fiabilidad del índice.

#### Anexo 4: Estadísticas de total de elemento

|  | Media de<br>escala si el<br>elemento se<br>ha suprimido | Varianza de<br>escala si el<br>elemento se<br>ha suprimido | Correlación<br>total de<br>elementos<br>corregida | Alfa de<br>Cronbach si el<br>elemento se<br>ha suprimido |
|--|---|--|---|--|
| Está bien que un chico/a agreda físicamente a su pareja si está hizo algo para enfadarle   | 20,80   | 69,083   | ,226  | ,893   |
| Es correcto que el chico fuerce a la chica a tener sexo si ella le ha excitado sexualmente | 20,36   | 65,823   | ,439  | ,883   |
| Golpear a tu pareja puede estar bien   | 20,12   | 62,610   | ,611  | ,873   |
| Está bien que un chico/a golpee a su pareja si ésta le insulta delante de sus amigos       | 19,92   | 58,910   | ,709  | ,865   |

|   |       |        |      |      |
|---|-------|--------|------|------|
| Los/as chicos/as a veces merecen ser golpeados en sus citas                             | 19,76 | 56,357 | ,745 | ,861 |
| A veces los/as chicos/as tienen que golpear a sus parejas para mantenerlas bajo control | 19,88 | 56,610 | ,722 | ,863 |
| Es correcto que el/la chico/a golpee a su pareja si ésta la golpeó primero              | 19,76 | 57,607 | ,717 | ,864 |
| Está bien que el chico fuerce a la chica si él apaga todos los gastos de la cita        | 19,56 | 56,007 | ,684 | ,867 |
| El/la chico/a que pone celoso a su pareja a propósito merece ser golpeado/a             | 19,56 | 58,590 | ,678 | ,867 |
| Creo que está muy mal forzar a tu pareja a tener sexo en una cita                       | 19,36 | 59,657 | ,559 | ,876 |

Se concluye que no se eliminará este ítem (10), dado que tenemos un Alpha de Cronbach aceptable. Por lo tanto, la medida de la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach asume que los ítems (medidos en escala tipo Likert) miden un mismo constructo y que están altamente correlacionado

Anexo 5: Validez de contenido según criterio de juicio de expertos para cuestionario

ADV

|                      |            |        | Juez 1 | Juez 2 | Juez 3 | Juez 4 | Juez 5 | suma | promedio | V de AIKEN |
|----------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------|----------|------------|
| <b>JUSTIFICACIÓN</b> | Claridad   | Item 1 | 3      | 4      | 3      | 4      | 4      | 18   | 3.6      | 0.9        |
|                      |            | Item 2 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                      |            | Item 3 | 3      | 4      | 3      | 4      | 4      | 18   | 3.6      | 0.9        |
|                      |            | Item 4 | 3      | 4      | 3      | 4      | 4      | 18   | 3.6      | 0.9        |
|                      |            | Item 5 | 3      | 3      | 3      | 4      | 4      | 17   | 3.4      | 0.85       |
|                      |            | Item 6 | 4      | 3      | 3      | 4      | 4      | 18   | 3.6      | 0.9        |
|                      |            | Item 7 | 3      | 3      | 3      | 4      | 4      | 17   | 3.4      | 0.85       |
|                      | Coherencia | Item 1 | 3      | 4      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                      |            | Item 2 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                      |            | Item 3 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                      |            | Item 4 | 3      | 4      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                      |            | Item 5 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                      |            | Item 6 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                      |            | Item 7 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                      | Relevancia | Item 1 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                      |            | Item 2 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                      |            | Item 3 | 1      | 4      | 4      | 4      | 4      | 17   | 3.4      | 0.85       |
|                      |            | Item 4 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                      |            | Item 5 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                      |            | Item 6 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                      |            | Item 7 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |

Fuente: elaboración propia

|                                  |            | Juez 1 | Juez 2 | Juez 3 | Juez 4 | Juez 5 | suma | promedio | V de AIKEN |      |
|----------------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|------|----------|------------|------|
| Aceptación de abuso en las citas | Claridad   | Item 1 | 4      | 3      | 3      | 4      | 4    | 18       | 3.6        | 0.9  |
|                                  |            | Item 2 | 4      | 4      | 3      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
|                                  |            | Item 3 | 4      | 4      | 4      | 4      | 3    | 19       | 3.8        | 0.95 |
|                                  | Coherencia | Item 1 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
|                                  |            | Item 2 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                                  |            | Item 3 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                                  | Relevancia | Item 1 | 4      | 3      | 4      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
|                                  |            | Item 2 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                                  |            | Item 3 | 4      | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |

Fuente: elaboración propia

Fórmula de V de Aiken

$$\frac{s}{n(c - 1)}$$

s: sumatoria de  $s_i$  ( $s_i$ : valor asignado por el juez i)

n: número de jueces

c: número de valores de la escala de valoración

V de Aiken General

0.984375

En primer lugar, se analizó la validez de contenido de la introducción del cuestionario (ítems de 1 al 6) a partir de las aportaciones cuantitativas y cualitativas de los jueces expertos. Los resultados de la fase cuantitativa muestran valores promedios adecuados todos ellos por encima de  $\geq 8$  y valores de la V de Aiken muy adecuados  $\geq .80$ . (Anexo 5).

## Anexo“J”

### Validación de MDSS-S

Fiabilidad del instrumento de recolección de datos: MDSS-S

#### Anexo 6. Estadísticas de Fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,872             | 32             |

Podemos observar que el valor de alfa es de 0.872, se encuentra por encima del valor aceptable, pero ya veremos que existen posibilidades de elevar la fiabilidad del índice.

#### Anexo 7. Estadísticas de total de elemento

|   | Media de<br>escala si el<br>elemento se<br>ha suprimido | Varianza de<br>escala si el<br>elemento se<br>ha suprimido | Correlació<br>n total de<br>elementos<br>corregida | Alfa de<br>Cronbach si<br>el elemento<br>se ha<br>suprimido |
|---|---|--|--|---|
| Está bien pelear por tus amigos   | 71,08   | 222,743  | ,303   | ,870  |
| Agredir a alguien es solo un juego  | 70,96   | 217,623  | ,460   | ,867  |
| Dañar alguna propiedad no es gran cosa si se considera que otros hacen cosas peores                   | 70,48   | 216,677  | ,425   | ,868  |
| Un chico que pertenece a una pandilla no puede ser culpado por los problemas causados por la pandilla | 70,40   | 217,333  | ,594   | ,865  |
| Si las personas viven en malas condiciones no pueden ser culpados por agredir                         | 70,52   | 215,260  | ,714   | ,863  |
| Decir pequeñas mentiras realmente no hace daño  | 70,60   | 219,000  | ,466   | ,867  |
| Algunas personas son como animales  | 70,28   | 226,627  | ,127   | ,875  |
| Las peleas y los malos comportamientos en la escuela son culpa del profesor                           | 70,36   | 211,323  | ,683   | ,862  |
| Está bien golpear a alguien que te insulta  | 70,08   | 217,493  | ,382   | ,869  |
| Golpear a los compañeros de clase que son detestables es sólo darles una lección                      | 70,84   | 220,807  | ,319   | ,870  |
| Robar algo de dinero no es demasiado grave comparado a la corrupción política                         | 70,76   | 212,607  | ,523   | ,865  |
| Un chico que amenaza con romper las normas no debe de ser culpado, si otros verdaderamente lo hace    | 70,68   | 211,477  | ,559   | ,864  |

|   |       |         |       |      |
|---|-------|---------|-------|------|
| Si los chicos no son disciplinados, no es por su culpa  | 70,24 | 222,857 | ,198  | ,874 |
| A los chicos no les importa que se burlen de ellos porque eso muestra interés por ellos.                | 70,24 | 217,857 | ,366  | ,869 |
| Está bien tratar mal a algunas personas   | 70,52 | 213,593 | ,623  | ,864 |
| Si las personas no tienen cuidado de donde deja sus cosas, si se las roban es culpa suya                | 70,56 | 218,840 | ,492  | ,867 |
| Está bien pelearse cuando el honor de tu grupo o pandilla es amenazado                                  | 70,96 | 215,540 | ,625  | ,864 |
| Coger la bicicleta de alguien sin su permiso es sólo una broma  | 70,72 | 212,293 | ,608  | ,864 |
| Es mejor insultar a tus compañeros que golpearlos   | 70,80 | 220,833 | ,400  | ,869 |
| Si un grupo de chicos decide conjuntamente hacer algo dañino, la responsabilidad recae en todo el grupo | 70,48 | 233,427 | -,073 | ,880 |
| Los chicos no pueden ser culpados por decir tacos como todo el mundo                                    | 70,36 | 220,490 | ,271  | ,872 |
| Burlarse o quedarse con alguien, no es realmente hacerle daño   | 70,44 | 219,757 | ,373  | ,869 |
| Alguien detestable no debe ser tratado como un ser humano   | 70,32 | 216,227 | ,430  | ,868 |
| Algunas personas merecen ser maltratadas por las cosas que hacen  | 70,32 | 208,810 | ,683  | ,861 |
| Está bien mentir para proteger a tus amigos   | 70,16 | 219,890 | ,348  | ,870 |
| No está mal estar colocado de vez en cuando   | 70,32 | 224,810 | ,238  | ,872 |
| Comparado con las injusticias en el mundo, coger cosas de una tienda sin pagarlas no es demasiado grave | 70,32 | 213,727 | ,525  | ,865 |
| Cuando una pandilla daña a alguien, cada chico debe responder por su culpa                              | 70,24 | 224,440 | ,184  | ,874 |
| Los chicos no pueden ser culpados por comportarse mal si sus compañeros los presionan para que lo hagan | 70,48 | 214,593 | ,508  | ,866 |
| Los insultos entre chicos no importan   | 70,44 | 219,673 | ,375  | ,869 |
| Las personas sin sentimientos merecen ser tratadas brutalmente  | 70,52 | 227,177 | ,116  | ,875 |
| Los chicos no tienen la culpa de comportarse mal si sus padres los fuerzan demasiado                    | 70,08 | 227,910 | ,111  | ,874 |

Se concluye que no se eliminará este ítem (32), dado que tenemos un Alpha de Cronbach aceptable. Por lo tanto, la medida de la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach asume que los ítems (medidos en escala tipo Likert) miden un mismo constructo y que están altamente correlacionados

Anexo 8: Validez de contenido según criterio de juicio de expertos para cuestionario ADV

|                   |               |   | Juez 1          | Juez 2        | Juez 3 | Juez 4 | Juez 5 | Suma | Promedio | v de aiken |
|-------------------|---------------|---|-----------------|---------------|--------|--------|--------|------|----------|------------|
|                   |               | <b>DESVINCUACIÓN POR DESPERSONALIZACIÓN</b> | <b>Claridad</b> | <b>Item 1</b> | 4      | 3      | 3      | 4    | 4        | 18         |
| <b>Item 2</b>     | 4             |   |                 | 4             | 3      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
| <b>Item 3</b>     | 4             |   |                 | 4             | 3      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
| <b>Item 4</b>     | 4             |   |                 | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
| <b>Item 5</b>     | 4             |   |                 | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
| <b>Item 6</b>     | 4             |   |                 | 3             | 3      | 4      | 4      | 18   | 3.6      | 0.9        |
| <b>Item 7</b>     | 4             |   |                 | 4             |        | 4      | 4      | 16   | 4        | 0.8        |
| <b>Item 8</b>     | 4             |   |                 | 4             | 3      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
| <b>Coherencia</b> | <b>Item 1</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 2</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 3</b> |   | 4               | 4             | 3      | 4      | 4      | 19   | 3.8      | 0.95       |
|                   | <b>Item 4</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 5</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 6</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 7</b> |   | 4               | 4             |        | 4      | 4      | 16   | 4        | 0.8        |
|                   | <b>Item 8</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
| <b>Relevancia</b> | <b>Item 1</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 2</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 3</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 4</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 5</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 6</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |
|                   | <b>Item 7</b> |   | 4               | 4             | 1      | 4      | 4      | 17   | 3.4      | 0.85       |
|                   | <b>Item 8</b> |   | 4               | 4             | 4      | 4      | 4      | 20   | 4        | 1          |

Fuente: elaboración propia

|                   |         | Juez 1                                      | Juez 2          | Juez 3 | Juez 4 | Juez 5 | suma | Promedio | V de Aiken |      |
|-------------------|---------|---|-----------------|--------|--------|--------|------|----------|------------|------|
|                   |         | <b>DESVINCULACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD</b> | <b>Claridad</b> | Item 1 | 4      | 4      | 4    | 4        | 4          | 20   |
| Item 2            | 4       |   |                 | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| Item 3            | 4       |   |                 | 3      | 4      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
| Item 4            | 4       |   |                 | 4      | 3      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
| Item 5            | 4       |   |                 | 4      | 3      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
| Item 6            | 4       |   |                 | 3      | 4      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
| Item 7            | 4       |   |                 | 3      | 3      | 4      | 4    | 18       | 3.6        | 0.9  |
| Item 8            | 3       |   |                 | 3      | 4      | 4      | 3    | 17       | 3.4        | 0.85 |
| Item 9            | 4       |   |                 | 3      | 3      | 4      | 4    | 18       | 3.6        | 0.9  |
| Item 10           | 4       |   |                 | 3      | 4      | 4      | 3    | 18       | 3.6        | 0.9  |
| Item 11           | 4       |   |                 | 3      | 4      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
| Item 12           | 4       |   |                 | 3      | 3      | 4      | 4    | 18       | 3.6        | 0.9  |
| <b>Coherencia</b> | Item 1  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 2  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 3  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 4  |   | 4               | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
|                   | Item 5  |   | 4               | 4      | 3      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
|                   | Item 6  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 7  |   | 4               | 4      | 3      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
|                   | Item 8  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 9  |   | 4               | 4      | 3      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
|                   | Item 10 |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 11 |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 12 |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| <b>Relevancia</b> | Item 1  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 2  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 3  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 4  |   | 4               | 4      | 1      | 4      | 4    | 17       | 3.4        | 0.85 |
|                   | Item 5  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 6  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 7  |   | 4               | 4      | 1      | 4      | 4    | 17       | 3.4        | 0.85 |
|                   | Item 8  |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 9  |   | 4               | 4      | 1      | 4      | 4    | 17       | 3.4        | 0.85 |
|                   | Item 10 |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 11 |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 12 |   | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |

Elaboración propia

|                   |         | Juez 1                                     | Juez 2          | Juez 3 | Juez 4 | Juez 5 | suma | PROMEDIO | V de Aiken |      |
|-------------------|---------|--|-----------------|--------|--------|--------|------|----------|------------|------|
|                   |         | <b>DESVINCUACIÓN DE LA RACIONALIZACIÓN</b> | <b>Claridad</b> | Item 1 | 4      | 4      | 4    | 4        | 4          | 20   |
| Item 2            | 4       |  |                 | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| Item 3            | 4       |  |                 | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| Item 4            | 4       |  |                 | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| Item 5            | 4       |  |                 | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
| Item 6            | 4       |  |                 | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| Item 7            | 4       |  |                 | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| Item 8            | 4       |  |                 | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
| Item 9            | 4       |  |                 | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
| Item 10           | 4       |  |                 | 3      | 4      | 4      | 4    | 19       | 3.8        | 0.95 |
| Item 11           | 4       |  |                 | 3      | 3      | 4      | 4    | 18       | 3.6        | 0.9  |
| Item 12           | 4       |  |                 | 3      | 3      | 4      | 4    | 18       | 3.6        | 0.9  |
| <b>Coherencia</b> | Item 1  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 2  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 3  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 4  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 5  |  | 4               | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
|                   | Item 6  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 7  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 8  |  | 4               | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
|                   | Item 9  |  | 4               | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
|                   | Item 10 |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 11 |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 12 |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
| <b>Relevancia</b> | Item 1  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 2  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 3  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 4  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 5  |  | 4               | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
|                   | Item 6  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 7  |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 8  |  | 4               | 4      |        | 4      | 4    | 16       | 4          | 0.8  |
|                   | Item 9  |  | 4               | 4      | 1      | 4      | 4    | 17       | 3.4        | 0.85 |
|                   | Item 10 |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 11 |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |
|                   | Item 12 |  | 4               | 4      | 4      | 4      | 4    | 20       | 4          | 1    |

Elaboración pro

Fórmula de V de Aiken

$$\frac{S}{n(c - 1)}$$

S = sumatoria de los sí (si: valor asignado por el juez i)

n: Número de jueces

C: Número de valores de la escala de valoración

V DE Aiken General

0.95

En primer lugar, se analizó la validez de contenido de la introducción del cuestionario (ítems de 1 al 5) a partir de las aportaciones cuantitativas y cualitativas de los jueces expertos. Los resultados de la fase cuantitativa muestran valores promedios adecuados todos ellos por encima de  $\geq 8$  y valores de la V de Aiken muy adecuados  $\geq .80$ . (Anexo 8)

## **CONCLUSIÓN**

Los instrumentos de recolección de datos de ADV y MMDS, según fiabilidad de consistencia interna (alfa de cronbach), cumplen lo necesario para concluir que los instrumentos miden lo que pretenden medir.

El diseño y elaboración de la encuesta dirigida a estudiantes universitarios para valorar ADV y MMDS así como el grado de dificultad en la elaboración, aplicación y utilidad; presentan una adecuación y redacción de las preguntas y respuestas valoradas como muy adecuadas según la V de Aiken; realizada a través del Alfa de Cronbach otorgaron una fiabilidad adecuada al mismo.

Anexo “K”

**Baremación de la escala ADV y MDSS-S**

Anexo 9: Baremación ADV- Estadísticos

|             |          | suma  | DIMENSION1 | dimension2 |
|-------------|----------|-------|------------|------------|
| N           | Válido   | 300   | 300        | 300        |
|             | Perdidos | 0     | 0          | 0          |
| Media       |          | 16,41 | 11,04      | 5,36       |
| Rango       |          | 44    | 29         | 15         |
| Mínimo      |          | 10    | 7          | 3          |
| Máximo      |          | 54    | 36         | 18         |
| Percentiles | 20       | 10,00 | 7,00       | 3,00       |
|             | 25       | 10,00 | 7,00       | 3,00       |
|             | 30       | 10,00 | 7,00       | 3,00       |
|             | 35       | 11,00 | 7,00       | 3,00       |
|             | 40       | 12,00 | 7,00       | 3,00       |
|             | 45       | 13,00 | 8,00       | 4,00       |
|             | 50       | 14,00 | 8,00       | 4,00       |
|             | 55       | 14,00 | 9,00       | 5,00       |
|             | 60       | 15,00 | 9,60       | 5,00       |
|             | 65       | 15,00 | 10,00      | 6,00       |
|             | 70       | 17,00 | 11,00      | 7,00       |
|             | 75       | 18,75 | 13,00      | 7,00       |
|             | 80       | 21,00 | 15,00      | 8,00       |
|             | 85       | 23,00 | 17,00      | 8,00       |
|             | 90       | 29,90 | 20,00      | 9,00       |
|             | 95       | 35,00 | 24,00      | 11,00      |
| 99          | 48,98    | 34,99 | 16,00      |            |

Fuente. Elaboración propia

Anexo 10: Baremación MDSS-S Estadísticos

|                     |          | total   | D1      | D2      | D3      |
|---------------------|----------|---------|---------|---------|---------|
| N                   | Válido   | 300     | 300     | 300     | 300     |
|                     | Perdidos | 0       | 0       | 0       | 0       |
| Media               |          | 65,41   | 16,1518 | 25,3091 | 23,9481 |
| Desviación estándar |          | 23,041  | 6,47261 | 9,08523 | 8,78882 |
| Varianza            |          | 530,880 | 41,895  | 82,541  | 77,243  |
| Mínimo              |          | 32      | 8,00    | 12,00   | 12,00   |
| Máximo              |          | 160     | 40,00   | 60,00   | 60,00   |
| Percentiles         | 20       | 46,00   | 10,2000 | 17,0000 | 16,0000 |
|                     | 25       | 49,00   | 11,2500 | 19,0000 | 17,0000 |
|                     | 30       | 52,00   | 12,0000 | 20,0000 | 18,0000 |
|                     | 35       | 54,13   | 12,0000 | 21,0094 | 19,0631 |
|                     | 40       | 57,04   | 13,0000 | 23,0000 | 21,0000 |
|                     | 45       | 60,00   | 14,0000 | 24,0000 | 22,0000 |
|                     | 50       | 61,50   | 14,5000 | 24,0000 | 23,0000 |
|                     | 55       | 63,00   | 16,0000 | 25,0000 | 24,0000 |
|                     | 60       | 65,00   | 17,0000 | 26,0000 | 25,0000 |
|                     | 65       | 67,87   | 17,7115 | 27,0000 | 25,6570 |
|                     | 70       | 72,00   | 19,0000 | 28,7000 | 27,0000 |
|                     | 75       | 77,75   | 20,7500 | 30,5000 | 29,0000 |
| 80                  | 83,00    | 22,0000 | 32,0000 | 30,0000 |         |
| 85                  | 90,00    | 24,0000 | 35,0000 | 33,0000 |         |
| 90                  | 97,00    | 25,0000 | 38,0000 | 36,2788 |         |
| 95                  | 108,00   | 28,0000 | 43,0000 | 40,0000 |         |
| 99                  | 139,00   | 34,9900 | 51,0000 | 53,0000 |         |
| 100                 | 160,00   | 40,0000 | 60,0000 | 60,0000 |         |

Fuente. Elaboración propia

27/3/2018

Proveído

**FECHA** 27/03/2018 12:06:15 p.m.  
**ITEM** 8914  
**OFICIOS** 0077-2018/FH-DPS-USS  
**DE** BULNES BONILLA CARMEN GRETTEL  
ESCUELA PSICOLOGÍA  
**PARA** REYES REYES CARLA ANGELICA  
ESCUELA ADMINISTRACIÓN

**ASUNTO**

Solicito autorize el ingreso de una estudiante de Psicología del XI ciclo para que pueda aplicar pruebas y cuestionarios de su tesis en su escuela.

**DETALLE**

Estimada Coordinadora Académica, sirva la presente para saludarle y a la vez solicitarle su autorización para que una estudiante del XI ciclo cuyo nombre es LEYDI LUCIA MURGA LEYTON, pueda aplicar sus instrumentos para su tesis denominada: " ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA Y DESCONEXIÓN MORAL EN JÓVENES DE UNA UNIVERSIDAD DE CHICLAYO". Agradezco la atención brindada a la presente me despido de usted. Atentamente Gretel Bulnes Bonilla.

**OBSERVACIÓN**

CC

**REFERENCIA**

Enviar Proveído

ENVIAR PROVEÍDO

BULNES BONILLA CARMEN GRETTEL

UNIVERSIDAD SEÑOR DE SIPÁN SAC

ESCUELA PSICOLOGÍA

**Observación**

Estimada Coordinadora, autorizado, en el transcurso de la tarde se estará comunicando a los Docentes para el ingreso a aulas de la estudiante citada, atentamente,

Pimentel, 21 de mayo de 2018

**VISTO:**

El informe N°0233-2018/FH-DPS-USS, de fecha 18 de mayo del 2018, de la asignatura de Investigación I a cargo de la Mg. MERINO HIDALGO DARWIN RICHARD, de la Escuela Académica de Psicología en el que solicita la elaboración de la resolución de inscripción de la investigación, del trabajo denominado: "ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO Y DESCONEXIÓN MORAL EN JÓVENES DE UNA UNIVERSIDAD DE CHICLAYO"; Y

**CONSIDERANDO:**

- Que, de conformidad con el Reglamento General de Grados y Títulos de la USS en su artículo 6º que a la letra dice: "Las comisiones permanentes de Grados y Títulos de las Facultades se conforman de tres miembros (Presidente, Secretario y un Docente de la Especialidad) designados por el Decano de la Facultad, teniendo la responsabilidades de dictaminar la aprobación de los proyectos de titulación, para la expedición de la resolución de Facultad respectiva, se encargarán de la revisión y calificación de los expedientes de los egresados para recibir el Grado Académico de Bachiller y Título Profesional correspondiente, dictaminar los trabajos finales de titulación de acuerdo a las modalidades establecidas por la Universidad, para la designación del Jurado Evaluador y Sustentación y la determinación de los criterios de Evaluación para las diferentes modalidades."

- Que, con resolución de Consejo Académico, de fecha 01 de septiembre del 2016, se aprobó la vigencia de los Proyectos de Tesis es de 02 años y del Informe de Tesis de 1 año.

- Que, el proyecto presentado por la estudiante MURGA LEYTON LEYDI LUCIA, corresponde a la actualización de la investigación con fines de sustentación.

- Estando a lo expuesto y en uso de las atribuciones conferidas y de conformidad con las normas y reglamentos vigentes;

**SE RESUELVE:**

Artículo 1º: APROBAR E INSCRIBIR en vías de regularización la investigación denominada: "ACEPTACIÓN DE LA VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO Y DESCONEXIÓN MORAL EN JÓVENES DE UNA UNIVERSIDAD DE CHICLAYO", producto acreditable del curso Investigación I que fue aprobado el semestre 2017 II, a cargo de la estudiante MURGA LEYTON LEYDI LUCIA.

2º Artículo: ESTABLECER como fecha de inscripción de la Investigación con la fecha de expedición de la presente resolución y como fecha de presentación el día señalado en el cronograma adjunto a la presente.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE.



Dra. Zulejta Bejarano Benites  
Decana Facultad Humanidades



Mg. Paula Elena Delgado Vega  
Secretaría Académica Facultad Humanidades

ADJUNCIÓN E INFORMES  
481632  
CAMPUS USS  
Km. 5, carretera a Pimentel  
Chiclayo, Perú

W: 051 955 515100