



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

**“ACOSO ESCOLAR Y ESTILOS DE
PENSAMIENTO EN ADOLESCENTES DEL NIVEL
SECUNDARIO DE LAS INSTITUCIONES
EDUCATIVAS JEC DE LA CIUDAD DE
BAMBAMARCA 2018”**

**PARA OPTAR TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA.**

Autor:

Bach. Zuloeta Carrasco, Jhon Humberto

Asesor:

Mg. Prada Chapoñan, Rony Edinson

Línea de Investigación

Psicología y Desarrollo de Habilidades

Pimentel – Perú

2019

Aprobación del jurado.

Mg. Rony Edinson Prada Chapoñan.

Presidente

Mg. Karla Elizabeth López Ñiquen

Secretario

Lic. Gretel Bulnes Bonilla.

Vocal

DEDICATORIA

A Dios, por dame motivación y la inteligencia para poder culminar con esta linda etapa de mi vida.

A José Walter y Reyna Isabel, mis queridos padres por su entrega y buen ejemplo a seguir.

.

A mis hermanos Walter y Bryan, por siempre estar a mi lado dando soporte emocional.

A mi Abuelos: Rosita, José del Carmen, Jobina. Los amo y los Extraño!

AGRADECIMIENTO

A mis padres por estar siempre ayudándome, en toda mi carrera universitaria con sus consejos y preocupación para poder culminarla como siempre han querido.

A mis hermanos por las muestras de apoyo y consideración, gracias.

A los Jurados por su tiempo que dedicaron en la mejora de mi investigación, y su paciencia en la misma.

A todos los directores responsables de las Instituciones JEC, por aceptar mi investigación y recibir el apoyo, permitiendo trabajar con los estudiantes del nivel secundario, con esta investigación será de mucha para cubrir las necesidades que carecen los estudiantes dentro de una Institución JEC

Zuloeta Carrasco Jhon Humberto.

.

RESUMEN

Este estudio de investigación tuvo como objetivo determinar la Relación Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca, 2018. Teniendo una muestra a 175 estudiantes de 3^{ro}, 4^{to} y 5^{to} de Secundaria, en edades de 14 a 16 años, utilizando el cuestionario de Insebull[®] de Avilés y el Cuestionario de Estilos de Pensamientos de Sternberg –Warner. Hallando las siguientes conclusiones (relación significativa entre el acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Stemberg; mostrando que ambas variables actúan independientemente, indicando que los estilos de pensamiento no influyen en el acoso escolar de los estudiantes de las I.E de Bambamarca. Además se halló que la dimensión que más predominio en el acoso escolar es la red social con un 53 % y un nivel bajo en el Estilo de Pensamiento Judicial con el 22 %.

Palabras clave: Adolescentes, Acoso Escolar, Estilos de pensamiento.

ABSTRAC

In the present investigation it was proposed to determine the relation School Bullying and Thinking Styles in adolescents of the secondary level of the Educational Institutions JEC of the City of Bambamarca, 2018. It was taken as a sample to 175 students of third, fourth and fifth of Secondary, that They range between 14, 15 and 16 years, to whom the Insebull Questionnaire "of Avilés and Elices and the Sternberg Question Styles Questionnaire - Warner. Which were measured. Among the results, no significant relationship was found between school bullying and Stemberg's thirteen styles of thinking, which indicates that both variables act independently, that is, the styles of thought do not influence school bullying among adolescents in Bambamarca EIs. Likewise, it was found that the dimension that stands out the most in School bullying is the social network with 53% and a low level in the Judicial Thought Style with 22%

Keywords: Adolescents, School Bullying, Thinking styles.

INDICE

| | |
|--|-----------|
| I. INTRODUCCIÓN..... | 8 |
| 1.1 Realidad Problemática | 9 |
| 1.2. Antecedentes de Estudio..... | 11 |
| 1.2.1. Antecedes Internacionales. | 11 |
| 1.2.2 Antecedentes Nacional:..... | 12 |
| 1.2.3 Antecedentes Locales. | 13 |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema. | 15 |
| 1.3.1 Acoso Escolar. | 15 |
| 1.3.2 Estilos de Pensamiento..... | 24 |
| 1.4 Formulación del Problema. | 28 |
| 1.5 Justificación e Importancia del Estudio..... | 28 |
| 1.6 Hipótesis..... | 29 |
| 1.6.1. Hipótesis General..... | 29 |
| 1.6.2. Hipótesis Específica..... | 29 |
| 1.7. Objetivos..... | 30 |
| 1.7.1 Objetivo General..... | 30 |
| 1.7.2 Objetivos Específicos. | 30 |
| II. MATERIAL Y MÉTODO. | 32 |
| 2.1. Tipo y Diseño de Investigación..... | 32 |
| 2.2. Población y muestra. | 33 |
| 2.3. Variables, Operacionalización. | 35 |
| 2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad. | 37 |
| 2.5. Procedimientos de análisis de datos. | 38 |
| 2.6. Criterios éticos..... | 38 |
| 2.7. Criterios de Rigor científico. | 39 |
| III. RESULTADOS..... | 41 |
| 3.1. Resultados en Tablas y Figuras | 41 |
| 3.2. Discusión de resultados..... | 59 |
| IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES..... | 62 |
| 4.1. Conclusiones: | 62 |
| 4.2. Recomendaciones: | 64 |
| REFERENCIAS..... | 65 |
| ANEXOS:..... | 71 |

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente se observa que no solo existen agresiones y violencia en los hogares, en las calles, sino que esa actitud negativa se ha trasladado a las Instituciones Educativas, denominado a esta agresión Bullying – Acoso Escolar.

Se puede apreciar que nuestro país es una de las naciones en América latina con más índices de inseguridad ciudadana, barras bravas y pandillaje. Sin embargo muchos padres de familia piensan encontrar un ambiente de paz y tranquila en las aula educativas, pero estamos viendo todo lo contrario por tal motivo se tomó la decisión de conocer los niveles de correlación entre acoso escolar y estilos de pensamiento, acompañado de un marco teórico previo, poder compartir la información con las autoridades, padres de familia, docentes, personal involucrado al desarrollo integral del estudiante.

La tesis tiene cuatros capítulos: En el primer capítulo, se muestra el Planteamiento del Problema de Investigación; el Marco Teórico, los Antecedentes y postulados de investigadores, marco metodológicos, Tipo y Diseño de la Investigación, Población y Muestra, Hipótesis y Variables, asimismo los Instrumentos que nos han permitido tener resultados válidos y confiables.

En el Tercer capítulo, el Análisis y la Interpretación de Resultados de la investigación. en el capítulo cuarto las Conclusiones y Recomendaciones.

1.1 Realidad Problemática

Hoy en día en el Perú los índices de violencia se encuentra inmerso (sicariato, secuestro, barras bravas) los adolescentes han aumentado, viéndose reflejado también en las Instituciones Educativas.

Salazar (2015), con su equipo de investigadores ha tratado de conocer cuál es el impacto que generan las habilidades sociales en los estudiantes de secundaria para poder manejar los eventos estresantes y violentos que transita un adolescente de secundaria.

Castillo y Pacheco (2008) Menciona que existen comportamientos agresivos que según la idiosincrasia que vive cada sociedad es visto como un comportamiento aceptado social y culturalmente por los adolescentes , sin embargo cuando estos comportamientos sobrepasan los límites de los permitido, entonces se convierte en acoso (actos negativos son reiterados y sistemáticos), hay una clara intención de hacer daño.

Cepeda (2008) Indica que una persona acosada puede presentar depresión, temor, baja autoestima o aislamiento. (p. 521). Afectando su vida diaria y desarrollo personal.

La Unidad de Gestión Educativa Local del Santa (2012), reporto el primer caso de acoso escolar en el nivel secundario en el distrito de Nuevo Chimbote, precisando que algunos estudiantes era víctimas de acoso físico, verbal, psicológico y por redes sociales. (Diario el Correo, 2012).

Asimismo el Siseve (Sistema especializado en reporte de casos sobre violencia escolar) registra 16,864 denuncias de Bullying, la provincias con más índices son (Lima Metropolitana, Ancash, Cajamarca y Lambayeque).

Asimismo los Estilos de Pensamiento es la forma de analizar, comprender y actuar en nuestro mundo social, dependen que concepto tenemos de alguien o de algo para actuar de inmediato.

La capacidad de pensar define la condición humana de la especie y sobre ello el cognitivismo da una explicación integral y precisa, haciendo énfasis entre las diferencias de ciertos conceptos que han sido concebidos teóricamente de la misma manera como son las aptitudes y estilos. (Sternberg, 1999)

Según el SISEVE las víctimas con mayor índices son el sexo femenino, queremos conocer cómo se relaciona los niveles de acoso escolar con los estilos de pensamiento.

1.2. Antecedentes de Estudio.

1.2.1. Antecedes Internacionales.

Joffre et al. (2011), Investigó el Bullying en estudiantes de secundaria, con el objetivo de conocer las variables asociadas con el riesgo de esta conducta en la ciudad Madero (México). La muestra fueron 688 estudiantes de 11 a 16 años de edad. Se concluyendo como resultado que 20.5 % son víctimas, 13, 1% son agresores y 27. 4 % son víctima – agresores.

Cerezo (2011), Investigó las variables de personalidad asociadas en la dinámica bullying (agresores versus victimas) en niños, Así mismo la muestra fueron 315 estudiantes de 10 a 15 años. El tipo de investigación fue descriptivo. Encontrando los siguientes resultados se 36 estudiantes Agresores y 17 víctimas. Además se halló diferencias significativas: altas puntuaciones en Psicoticismo, Sinceridad y Liderazgo en los Agresores,

Garaigordobil y Oñederra (2010), Investigó Acoso escolar en la comunidad autónoma del País Vasco, tuvo un diseño descriptivo, la muestra fue 5.983 participantes de 10 a 16 años, distribuidos en 169 centros, el Cuestionario de Violencia Escolar del Defensor del Pueblo. Encontrando los siguientes resultados: El 4.5% de los estudiantes sienten con mucha frecuencia miedo de acudir a la I.E, además la mayoría de las víctimas de secundaria hablan de sus problemas con sus amigos, algunos estudiantes de Primaria consideran que los profesores castigan a los agresores, mientras que en Secundaria perciben que se inhiben.

Saravia (2013), Investigó "Rasgos de personalidad en adolescentes de 14 a 18 años, agresoras de bullying, estudiantes de 4to de secundaria, de un colegio privado de Guatemala." La muestra fueron 9 estudiantes mujeres, tipo de investigación mixta y se utilizaron tres instrumentos. Obteniendo los siguientes resultados Alta Ansiedad-Baja Ansiedad, Tenacidad-Susceptibilidad, Dependencia Independencia e Introversión-Extroversión.

Arellano. & Meneses (2012), Investigaron Estilos de pensamientos que predominan en los estudiantes de las carreras de la facultades de contaduría y Administración de la Universidad Tamaulipeca”. La muestra fue 190 estudiantes de la facultad. Encontrando los siguientes resultados: Un alto índice de los estilos de pensamiento Jerárquico, Legislativo y Ejecutivo.

1.2.2 Antecedentes Nacional:

Caycho (2010), Investigó Estilos de pensamiento en estudiantes de 5to de secundaria de Lima Metropolitana” el objetivo fue hallar diferencias en los estilos de pensamiento. Los instrumentos utilizados para el estudio fueron el Cuestionario de estilo de pensamiento de Sternberg-Wagner forma corta, y la escala socioeconómica. Los resultados encontrados fueron (legislativo, externo y liberal) con más predominio, sin embargo los estilos (oligárquico, el interno y conservador) fueron los que tuvieron menos puntaje.

Miñano (2010), Investigó la relación entre estilos de pensamiento y conducta social en estudiantes de secundaria de las I.E adventistas de la ciudad de Trujillo”. La muestra fueron 203 estudiantes de 13 a 18 años. Los instrumentos (Cuestionario de estilo de pensamiento de Sternberg-Wagner y el BAS3- Bateria de Socialización). Encontrando los siguientes resultados: Un predominio en los estilos (legislativo, externo y liberal).

Roca (2016), Investigó Estilos de pensamiento y los estilos de aprendizaje de los estudiantes de secundaria de la I.E. “Santa Anita”. Tipo de investigación descriptiva correlacional de diseño no experimental transversal, la muestra fue 122 estudiantes, se aplicó dos instrumentos: Cuestionario general de sternberg wagner de estilos de pensamiento y el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje. Encontrando los siguientes resultados: Una correlación positiva fuerte.

Chavarri (2017), Investigó acoso escolar y afrontamiento al estrés en estudiantes de I. E Nacionales del distrito de Independencia”. La muestra fue 278 estudiantes de 14 a 17 años. Para la recolección de datos utilizaron el autotest Cisneros de acoso escolar y la escala de afrontamiento para adolescentes de Fryndenber y Lewis. Encontrando los

siguientes resultados: relación entre acoso escolar y afrontamiento al estrés, los hombres tienen un alto de acoso escolar.

Pajuelo (2017), Investigó acoso escolar y autoestima en estudiantes de secundaria de una I.E del Distrito de Nuevo Chimbote”. El tipo de investigación fue descriptivo correlacional. La muestra fue 355 estudiantes de secundaria. Para la recolección de datos se utilizó (cuestionario multimodal de interacción escolar (CMIE – IV) - inventario de autoestima de cooperSmith – versión escolar). Encontrando los siguientes resultados: una relación negativa baja e inversa, y altamente significativa entre las variables analizadas. Además el factor acoso extremo / ciber acoso arrojando predominaban.

Castro (2016), Investigó acoso escolar en estudiantes de nivel secundario de una I.E del distrito de Florencia de Mora. Se utilizó la Escala de Convivencia Escolar – Bullying (ECE- B). La muestra fue 256 estudiantes, de 12 a 17 años. Encontrando los siguientes resultados: Existen diferencias en las siguientes dimensiones indicador Robos, Coacción, Restricción Comunicativa, e Intimidación – amenazas.

1.2.3 Antecedentes Locales.

Chinchay y Gil (2014), Investigó Conductas Antisociales-Delictivas y Estilos de Pensamiento en estudiantes de una I.E del Distrito de Tumbayaco”. La muestra fue 300 estudiantes de 13 a 17 años, 3^{ero} y 4^{to} de secundaria. Los instrumentos utilizados (Conductas Antisociales-Delictivas de Seis dedos - Estilos de Pensamiento). Encontrando los siguientes resultados: relación negativa muy débil entre las variables analizadas.

Fernández y Cotrina (2015), Investigó Estilos de pensamiento y conducta antisocial delictiva en adolescentes infractores de un Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de Chiclayo”. La muestra fue 53 adolescentes, los instrumentos aplicados (Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas A-D, de Seis dedos, y el Cuestionario de Estilos de Pensamiento). Encontrando los siguientes resultados: El pensamiento predominante

según el orden de puntuación fueron (legislativo, global, monárquico, estilo interno, conservador).

Acuña (2014), Investigó “bullying e ideación suicida en estudiantes de secundaria de una I.E estatal Chiclayo”. La muestra fueron 400 estudiantes de 14 a 17 años ambos. La investigación fue descriptivo correlacional. Los instrumentos utilizados fueron: INSEBULL y la Escala de Ideación Suicida. Encontrando los siguientes resultados: Altos índices en las siguientes dimensiones (Intimidación, Redes Sociales).

Rimaycuna (2015), Investigó nivel de acoso escolar en estudiantes del tercer al quinto grado de secundaria en una I.E de la ciudad de Chiclayo. La muestra fueron 160 estudiantes. El instrumento utilizado fue INSEBULL. Encontrando los siguientes resultados: El 50% de la población tienen un nivel medio de Bullying. Intimidación (alto 95%), victimización (medio 48%), red social (alto 66%), solución moral (medio 51%), falta de integración (baja 58%), constatación del maltrato (medio 40%), identificación de participantes de bullying (medio 40%), vulnerabilidad del maltrato (bajo, 58%).

1.3. Teorías relacionadas al tema.

1.3.1 Acoso Escolar.

Ortega (1994, citado por Mayorga y Chávez, 2015), mencionan que el bullying se revela en una situación social (I.E) donde se somete a un estudiante de manera injusta a desprecios, exclusiones de grupos, falta de respeto y maltratos. Aprovechándose de la condición física, emocional, psicológica, económica, intelectual de su víctima (compañero).

Díaz (1996, citado por Mayorga y Chávez, 2015), mencionan que el Bullying es una violencia que tiene cuatro características:

- Variedad
- Duración en el tiempo
- Provocación
- Prevalencia debido a la falta de información

Cerezo (2009), Indica que el bullying es una conjunción de conductas agresivas, realizados por alumnos a sus compañeros que muestran signos de debilidad, generalmente el acoso escolar es intencionado, perjudicial y constante.

Olweus (2004), Indica que el acoso se inicia cuando un alumno que es agredido, se convierte en víctima de otro alumno. Entre los tipos de comportamiento agresivos (amenazas, pellizcar, muecas y gestos obscenos) y retirar psicológicamente alguien de su grupo social sin ningún fundamento.

Avilés & Elices (2007), define que el acoso escolar son actitudes y conductas de agresión física, verbal, rechazo social y maltrato psicológico, de forma reiterada en un largo tiempo dentro de la I.E, con la única finalidad de causar daño a sus víctimas e imponerles el abuso de poder, perjudicando su autoestima, la relación social y su rendimiento académico, los espectadores siempre estarán presente frente a estos hechos.

1.3.1.1 Modelo Conductual del Acoso Escolar.

1.3.1.2 Características del Acoso Escolar.

Avilés y Monjas (2005), Menciona que hay una serie de aspectos que caracterizan la intimidación o el bullying que se han señalado a lo largo de la investigación y que se analizarán a continuación:

A. Víctima

B. Debe haber una desigualdad de poder - "Desequilibrio de fuerzas" entre los más fuertes y los más débiles. No hay equilibrio en términos de posibilidades de defensa o equilibrio físico, social o psicológico. Es una situación desigual e indefensa por parte de la víctima.

C. La acción agresiva debe ser repetida. Debe suceder durante mucho tiempo y repetidamente en el tiempo. "La agresión es un dolor no solo en el ataque, sino también de manera sostenible, porque crea la expectativa de la víctima de poder, es decir, el objetivo de futuros ataques. (**Olweus, 1998**).

1.3.1.3 Tipos de Acoso Escolar.

El bullying puede asumir varias formas: abuso físico, tales como varias formas de agresión, ataques a la propiedad, abuso sexual, intimidación y acoso, abuso verbal, peleas, declarados con insultos, haciendo comentarios racistas, abuso social, especialmente se manifiestan en la propagación de la propagación rumores descalificadores y humillantes que reivindican la exclusión y aislamiento del grupo.

Según **Avilés & Monjas (2005)**, los principales tipos de maltrato a considerar se suelen clasificar en:

A. Físico: Empuja, pateo, golpea, asalta con objetos. En esta modalidad, también se consideran el robo y la destrucción de suministros escolares, ropa y otras pertenencias personales de la víctima.

B. Verbal: El desprecio público también es frecuente, o se destaca constantemente haciendo un defecto físico o movimiento, campañas de estigmatización, difamación y acciones ridículas.

C. Psicológico: Se buscan reducir la autoestima del individuo y fomentar su sentimiento de inseguridad y miedo, donde las amenazas, intimidación y coerción para causar miedo e inseguridad en el ridículo víctima en el desempeño escolar y las características personales de los alumnos están empleados así como con sus deficiencias.

D. Social: Utilizan la marginación y exclusión: los estudiantes no habla con ellos, está aislado del grupo, presiona a otros alumnos a hablar con ellos la relacionarse con ellos. Estas acciones se consideran acoso escolar indirecto.

1.3.1.4 Descripción de los sujetos.

Olweus (1998, citado por Mayorga Y Chavez, 2015)

Bullies (agresor)

Victimas

Espectadores.

1.3.1.5 Los Bullies o Agresores.

Olweus (1998, citado por Mayorga Y Chavez, 2015),

Indica que la característica distintiva es la agresividad y que estas se manifiestan no sólo delante de sus pares, sino también en relación a sus profesores, padres y hermanos. También muestran una actitud positiva hacia la violencia, manifestándose violentamente con más asiduidad que sus pares. Son generalmente físicamente más fuertes que sus víctimas y bastante impulsivos y autosuficientes.

A. Personalidad.

Impulsividad agresiva y fuerte. Son las personas que ofenden o provocan a los demás. Esto implica provocación o ataques y al mismo tiempo es llevado por la emoción del momento.

Ausencia de empatía.

Poco control de la ira.

Es cuando se enfrenta a situaciones de tensión que el sujeto puede perder el control de su comportamiento y puede incluso alcanzar la agresión de la persona o personas que son consideradas responsables de la situación.

Percepción errónea de la intencionalidad de los demás, siempre de conflicto y agresión hacia él.

Es cuando se enfrenta a situaciones de tensión que el sujeto puede perder el control de su comportamiento y puede incluso alcanzar la agresión de la persona o personas que son consideradas responsables de la situación.

Autosuficiente, jactanciosos.

Una persona que actúa presuntamente presunción, vanidoso, prepotente y arrogante mostrado, en cualquier pensamiento que nunca necesita ayudar a la capacidad de defensa. Ningún sentimiento de culpa (el otro merece) Son personas que lo transmiten esparciendo sus actitudes agresivas contra los demás sin ningún remordimiento de conciencia, son incapaces de percibir que están lastimando a los demás.

Bajo nivel de resistencia a la frustración.

Escasamente reflexivo/a ó hiperactivo.

Son individuos hiperactivos, inquietos, impulsivos, desatentos, agresivos y desobedientes. A menudo se distraen, no parecen oír cuando hablan, no saben jugar solos y las relaciones con los colegas se caracterizan por peleas y discusiones.

Incapacidad para aceptar normas y convenciones negociadas.

No son capaces de seguir las reglas y reglamentos; Su problema hace que no sepa cómo mantener la disciplina en el aula y esto hace que sean rechazados por sus colegas.

Déficit en habilidades sociales y resolución de conflictos.

La relación con sus compañeros no es buena, ellos lo rechazan, debido a las diferentes actitudes que demuestran en relación al grupo (agresividad, impulsividad), ellos nunca están dispuestos a resolver un problema.

Su evolución en el futuro puede derivar. Si no se trata de la delincuencia o la agresión familiar.

B. Aspecto físico

En general, los hombres son los que se imponen o enfrentan conflictos. Los estudiantes que agreden tienen mayor fuerza física contra su oponente y el sexo femenino. Por lo tanto.

C. Ámbito Social

Orza (1995) citado por Avilés (2002, p.19),

Él apunta que ellos tienen un problema en ajustar sus reacciones con una carga excesivamente agresiva en las interacciones sociales. En ese sentido, generalmente son niños que se ubican en grupos en los que son mayores porque repitió el curso. Su integración escolar, por lo tanto, es mucho menor.

1.3.1.6 La Víctima.

Olweus (1998, citado por González, 2014)

Dos grupos de víctimas: Víctimas Pasivas, no responden a los ataques y son sujetos inseguros y víctimas provocativas que son violentas y desafían a las personas que, cuando la oportunidad lo permite, asumen el rol de atacante que comparte todas sus funciones.

Personalidad:

Ortega, (2004 por González, 2014),

Pefiere la personalidad insegura son personas que son débiles, ansiosas, tranquilas y de baja autoestima, su opinión es que se tienen a sí mismas y su contexto es muy negativo.

Además, con baja autoestima (causa y consecuencias del bullying en la escuela). Para aquellos que pueden tener consecuencias más graves, las víctimas son, ya que esto puede llevar a fallas y dificultades escolares, niveles altos y una preocupación constante, la fobia a ir a la escuela, en última instancia, formando una personalidad insegura e insalubre para el desarrollo integral integral de la persona. **(Menéndez, 2004, citado por González 2014, p. 48).**

B. Aspectos físicos

Menéndez (2004, citado por González, 2014), Menciona:

A menudo son estudiantes, ya que suelen ser los que están involucrados en actos de violencia y por esa razón se convierten en blancos de la agresión.

Menos fuerte físicamente

Las propiedades físicas (anteojos, obesidad, color de cabello) pertenecen a ciertas minorías (adolescente de diferentes razas), cuando el agresor elige a la víctima para explotar estas propiedades diferenciadoras.

C. Ámbito familiar

En el ambiente familiar, las víctimas pasan más tiempo en casa. Se indica que una excesiva protección paterna genera dependientes e hijos ligados al hogar, características que caracterizan a las víctimas (Olweus, 1993). Este autor considera que estas tendencias a la sobreprotección pueden ser causa y efecto del acoso. Las víctimas, en particular, tienen un contacto más cercano y una relación más positiva con sus madres.

D. Relación social

Las personas son rechazadas, casi no tienen un verdadero amigo en la clase y les cuesta mucho hacerlas. Son menos populares en la clase si nos atenemos a los datos sociométricos. Son niños aislados que tienen una red de apoyo social con compañeros y maestros muy pobres. Pero desarrollan una actitud más positiva hacia sus maestros que los agresores. (Olweus, 1998).

E. Tipos de Víctimas

Según Díaz (2004, citado por González, 2014, p. 50), Indica tipos

a. Las víctimas típicas o pasivas.

Son aislados, no muy comunicativos, de poca popularidad, un comportamiento muy pasivo, manifestado por el miedo o muy vulnerables con incapacidad para defenderse. Estos comportamientos generalmente se observan en niños de familias muy protectoras que no ofrecen la oportunidad de cierta independencia para los niños.

b. Las víctimas activas,

Muestran un fuerte aislamiento social y, entre la mayoría de los estudiantes rechazados por sus compañeros, tienen una autoestima muy baja y un pronóstico negativo a largo plazo. Son más vulnerables que las víctimas pasivas.

1.3.1.7 Perfiles de los Espectadores.

Olweus (1998, citado por González, 2014, p. 51), Tipos de espectadores:

A. Espectadores Pasivos.

Los alumnos que conocen la situación y se callan porque temen ser la próxima víctima o porque no sabrían cómo defenderse.

Espectadores Antisociales.

Alumnos que están involucrados en el agresor o acompañan las intimidaciones. La víctima suele estar acompañada por estudiantes que son fácilmente afectados y con un espíritu de solidaridad poco desarrollado.

Espectador reforzador.

Aunque no participan directamente en la agresión, observan la agresión, los aprueban y los alientan.

El Espectador Asertivo.

Los estudiantes que apoyan a la víctima y, a veces, se enfrentan al agresor.

1.3.1.8 Consecuencias del Acoso Escolar.

Para el agresor/a

Los atacantes están sujetos a consecuencias no deseadas y pueden significar para su aprendizaje cómo lograr los objetivos y, por lo tanto, estar en el camino del comportamiento criminal. El comportamiento del atacante recibe un impulso de agresivo y violento como algo bueno y deseable y, en segundo lugar, como método para tener un estatus en el grupo, es una forma de reconocimiento social de los demás. Si aprenden que es la forma de crear lazos sociales, generalizan estas acciones a otros grupos que están integrados, donde serán tan molestos. (Avilés, 2002, p. 20).

B. Para la víctima

Para aquellos que pueden tener consecuencias más terribles, ya que puede llevar a errores y dificultades escolares, ansiedad y fobia a la escuela, riesgos físicos y, en última instancia, la formación de una personalidad incierta e insalubre para un desarrollo adecuado e integral de persona. Olweus (1993, citado por González, 2014) señala que las dificultades que enfrenta la víctima para dejar la situación por su propia causa tienen efectos claramente negativos, como la disminución de la autoestima, la ansiedad e incluso la depresión, con la próxima imposibilidad de integración escolar y académica. En ese sentido, cuando la victimización se

prolonga, pueden comenzar a manifestar síntomas clínicos que pueden verse afectados en las imágenes de neurosis, histeria y depresión.

B. Para los espectadores/as

Ser grosero con estos hechos y haga que aprendan a lidiar con situaciones injustas y refuercen actitudes individualistas y egoístas y, lo que es más peligroso, una tienda que se valora como un comportamiento importante y respetable. Olweus (1993, p. 20, citado por González, 2014) ha interpretado la falta de apoyo / como camaradas / que las víctimas, como resultado de la influencia de / / en otros, se hicieron muy comunes en estos procesos.

1.3.1.9 Dimensiones del Acoso escolar.

Avilés & Elices (2007), Dimensiones.

A. Intimidación:

Es el nivel de percepción y conciencia que el estudiante expresa como protagonista al agresor en situaciones de acoso escolar.

B. Victimización:

Es el nivel de percepción y conciencia que el estudiante expresa como protagonista al ser víctima en situaciones de acoso escolar.

C. Red Social:

Se da por la percepción de las dificultades para obtener amistad y tener relaciones sociales adaptadas en el entorno escolar. Crear relaciones interpersonales con otros compañeros de clase en el aula es todo el problema.

D. Solución Moral:

Se da por la falta de salidas al maltrato y en el posicionamiento moral que hace el sujeto ante la situación de maltrato. Dificultades para tomar decisiones para evitar las agresiones.

E. Falta de Integración Social:

Es una expresión de dificultades en la integración social con la familia, con los maestros y entre compañeros de clase. Son las barreras para establecer relaciones de confianza mutua con el grupo familiar, el personal institucional y con sus compañeros de clase.

F. Constatación del Maltrato:

Es el nivel de conciencia de la situación de las condiciones de abuso y su causa. Es la percepción de las circunstancias, los excesos y las causas que causan la agresión en el acoso escolar en la escuela.

G. Identificación Participantes Acoso escolar:

Es el grado de conocimiento de los involucrados en el asalto. Es el conocimiento de los participantes en la agresión contra la víctima.

1.3.2 Estilos de Pensamiento.

1.3.2.1 La adolescencia

La palabra adolescente viene del latín "adolescere", es decir, el que sufre. En su aplicación al desarrollo humano, se utiliza para un período de transición evolutiva entre la infancia y la edad adulta, durante el cual se lleva a cabo el desarrollo necesario para adaptarse a las características de la vida en esta última etapa. Los adolescentes comienzan aproximadamente 12 años en las mujeres y 13 en los hombres que comienzan con la pubertad. (Pedrera y Martin, 2000).

Sternberg, R (1999) menciona que "los estilos son las formas en que todos prefieren usar sus habilidades y no se refieren a una aptitud como la inteligencia o el talento musical o una actitud de simpatía hacia la ciencia, la policía o un partido político. Estos se adquieren y pueden variar durante Toda la vida o ser utilizado de

acuerdo con las circunstancias actuales. Cualquier persona puede descubrir con qué alternativa y esta opción es la que lleva a las consecuencias en diferentes áreas, incluidas las relaciones interpersonales " (**Hinojosa, 2006**).

Sternberg, R (1999), Sugirió 13 estilos de pensamiento, derivados de los tipos de gobiernos en el mundo. De la misma manera que los gobiernos, las personas, para resolver problemas y adaptarse a su entorno, necesitan ejercer ciertas funciones a través de la legislación, la aplicación y el diseño legal. El desempeño de estas funciones puede llevarse a cabo de varias maneras, caracterizadas por estilos monárquicos, jerárquicos, oligárquicos y anarquistas; a diferentes niveles, como los estilos globales y locales; de diversos grados, como los estilos internos y externos, y con algunas pendientes, ya sean liberales o conservadores **Aguilar & Morales (2007, citado por Fernández y Cotrina ,2015)**.

1.3.2.2 Estilos de pensamiento según la función

Se refieren al tipo de actividad que las personas realizan en el estudio, el trabajo o la acción cotidiana para tratar de adaptarse a su sociocultural.

Estilo legislativo:

Personas legítimas les gusta hacer las cosas por su cuenta y prefieren decidir por sí mismas qué hacer y cómo hacerlo. A las personas legítimas les gusta establecer sus propias reglas y prefieren los problemas que no están estructurados y elevados de antemano. La legislación es particularmente beneficiosa para la creatividad, ya que las personas creativas no solo necesitan la capacidad de producir nuevas ideas, sino que también deben tenerla.

Estilo Ejecutivo:

Les gusta seguir reglas y prefieren problemas estructurados y planificados. Les gusta llenar los vacíos en las estructuras existentes en lugar de crear estructuras ellos mismos. El estilo ejecutivo tiende a ser apreciado tanto en la enseñanza como en el lugar de trabajo, porque las personas que lo tienen hacen lo que saben y casi siempre quieren. Siguen las instrucciones y los pedidos, y se evalúan a sí mismos

de la misma manera que el sistema los evaluará. Dependiendo de lo bien que hagan lo que escuchan.

Estilo Judicial:

A las personas jurídicas les gusta evaluar reglas y procedimientos y prefieren problemas donde analizan y evalúan cosas e ideas existentes. Las personas que tienen un estilo legal como actividades como escribir comentarios, dar opiniones, juzgar a las personas y su trabajo y evaluar programas. Algunos de sus trabajos favoritos son jueces, críticos, evaluadores de programas, asesores, colegas líderes y contratistas, analistas de sistemas.

1.3.2.3 Estilos de pensamiento según la forma

Sternberg (1999) Se refieren a diferentes formas de abordar el mundo y sus problemas, ya sea desde una perspectiva única, desde múltiples perspectivas o de manera aleatoria y desorganizada. Cómo nuestros diferentes pensamientos ocupan nuestra atención; ¿De qué manera nos encontramos con los problemas que continuamente se nos presentan?. (**Hinojosa, 2006**).

Estilo monárquico o monotemático:

Las personas con este estilo son decididas, tienden a resolver un problema. Son decididas y resueltas, tienden a no dejar que nada se interpongan en la solución del problema. Se puede contar que estas personas acaban si o si con dicho problema.

Estilo jerárquico:

Tienen una jerarquía de objetivos y reconocen la necesidad de establecer prioridades. Las personas jerárquicas tienden a aceptar la complejidad y reconocen la necesidad de investigar problemas desde diferentes ángulos para establecer adecuadamente las prioridades. Las personas jerárquicas tienden a adaptarse bien a la organización.

Estilo oligárquico:

Quieren hacer más de una cosa al mismo tiempo. Tienden a estar motivados por varios objetivos que consideran igualmente importantes y, a menudo, contradictorios. No siempre están seguros de qué hacer primero o cuánto tiempo dedicar a cada tarea.

Estilo anárquico:

Parecen estar motivadas por una combinación de necesidades y objetivos que pueden ser difíciles de clasificar. La gente anarquista conecta los problemas de una manera aparentemente aleatoria; Tienden a rechazar los sistemas, especialmente los rígidos, y recurren a cualquier sistema que creen que los limita.

1.3.2.4 Estilos de pensamiento según el nivel

Se pretende que sean las diferentes formas de abordar los problemas para darles una solución rápida, ya sea de manera general o específica.

Estilo global:

Abordan y resuelven problemas con respecto a problemas amplios y abstractos y tiende a ignorar o rechazar los detalles de la situación problemática.

Estilo local:

Tienden a enfrentar un problema basado en la consideración de los detalles y las cuestiones concretas.

1.3.2.5 Estilos de pensamiento según el ámbito.**Estilo interno:**

Les agradan situaciones en las que pueden llevar a cabo sus propias ideas sin recurrir a nadie, así como discutir cuestiones utilizando solo sus puntos de vista.

Estilo externo:

Está caracterizado por la orientación a la gente y la expansión, la conciencia de lo

que le sucede a otras personas, así como la discusión y el trabajo en grupo.

1.3.2.6. Estilos de pensamiento según la tendencia.

Estilo liberal:

Estas personas van más allá de los procedimientos y reglas existentes, maximiza el cambio y busca situaciones que son algo ambiguas y prefieren cierta incertidumbre en la vida y el trabajo.

Estilo conservador:

Evita el cambio, busque viejas rutinas para resolver problemas, apéguese a las situaciones familiares en el trabajo y en la vida, y evite situaciones ambiguas siempre que sea posible.

1.4 Formulación del Problema.

¿Existe relación entre Acoso escolar y estilos de pensamientos en adolescentes del nivel secundario de las instituciones educativas JEC de la ciudad de Bambamarca 2018?

1.5 Justificación e Importancia del Estudio.

El estudio actual tendrá relevancia social, ya que servirá para investigar la relación entre el acoso escolar y los estilos de pensamiento de los estudiantes, teniendo en cuenta que cada vez ocurren más problemas en las instituciones educativas a nivel local, como lo demuestra la violencia generada en los adolescentes en edad escolar.

Además, esta investigación tendrá un valor práctico, ya que se centrará en promover la salud mental en escuelas con características similares a través de programas preventivos en maestros, padres y estudiantes de la institución y ofrecer instrumentos confiables de los centros educativos, evaluar e identificar el zumbido

escolar y los estilos de pensamiento. De esta manera, intervenga, proponga estrategias y canalice soluciones para resolver diversas dificultades relacionadas con el acoso escolar.

Por otro lado, el trabajo actual también tendrá un valor teórico, ya que ayudará a fortalecer y ampliar el conocimiento de los profesionales que de alguna manera están vinculados al entorno escolar para darles un conocimiento válido.

De manera similar, los resultados de este método serán un punto de partida confiable para otros proyectos, ya que contribuirán a futuras investigaciones como antecedentes de investigación.

1.6 Hipótesis.

1.6.1. Hipótesis General.

Existe relación entre las de acoso escolar y los estilos de pensamientos en adolescentes del nivel secundario de las instituciones educativas JEC de la ciudad de Bambamarca 2018.

1.6.2. Hipótesis Específica.

H1 Existe relación de la dimensión intimidación de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

H2 Existe relación de la dimensión victimización de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

H3 Existe relación de la dimensión red social de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

H4 Existe relación de la dimensión solución moral de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

H5 Existe relación de la dimensión falta de integración social de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

H6 Existe relación de la dimensión constatación de maltrato de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

H7 Existe relación de la dimensión identificación de los participantes de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

1.7. Objetivos.

1.7.1 Objetivo General

Determinar la relación entre Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

1.7.2 Objetivos Específicos.

Identificar los niveles de acoso escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar las dimensiones de la variable acoso escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar las dimensiones de los estilos de pensamiento (legislativo, ejecutivo, judicial, monárquico) en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar las dimensiones de los estilos de pensamiento (jerárquico, oligárquico, anárquico, global) en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar las dimensiones de los estilos de pensamiento (local, interno, externo, liberal, conservador) en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar la relación de la dimensión intimidación de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar la relación de la dimensión victimización de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar la relación de la dimensión red social de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar la relación de la dimensión solución moral de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar la relación de la dimensión falta de integración social de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar la relación de la dimensión constatación de maltrato de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Identificar la relación de la dimensión identificación de los participantes de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

II. MATERIAL Y MÉTODO.

2.1. Tipo y Diseño de Investigación.

Tipo de Investigación.

La investigación fue cuantitativa, con un nivel descriptivo.

Hernández, Fernández y Baptista (2014), una investigación cuantitativa es una que utiliza la recopilación de datos para probar hipótesis basadas en mediciones numéricas y análisis estadísticos, para determinar patrones de comportamiento y teorías de prueba.

Una investigación es descriptiva cuando pretende especificar las propiedades y propiedades importantes de cada fenómeno que se analiza, ya sea personas, grupos, sociedades o cualquier otro fenómeno que esté sujeto a análisis para describir lo que se está investigando. (Hernández et al, 2014).

Diseño de la investigación:

El diseño de la investigación fue correlacional, no experimental, transversal.

Chiguano (2015), investigación de diseño correlacional es el estudio dirigido a medir el grado de relación entre dos o más conceptos o variables.

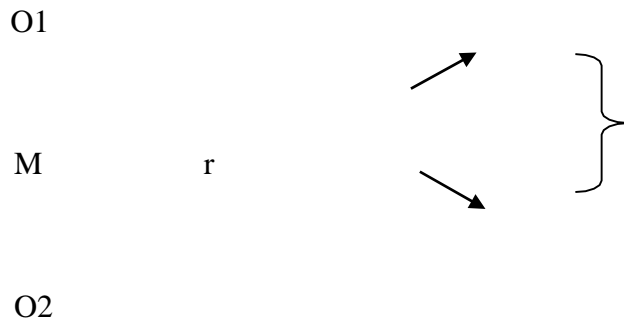
No experimental es lo que se hace sin manipular deliberadamente ninguna variable. Los fenómenos se observan cuando ocurren en su contexto real y por un período de tiempo fijo y luego los analizan. Por lo tanto, no se construye una situación específica en esta construcción, pero se observan las existentes. (Hernández et al, 2014).

Álvarez y Delgado (2015) recopilan los datos de diseño de investigación transversal en un solo momento, en una sola vez y en una población específica, con el propósito de describir variables y analizar su ocurrencia e interacción en un momento dado.

Diseño de la investigación:

Transaccional o transversal.

Encargado de recolectar datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández, et al, pag.151).



Leyenda:

M : Estudiantes de una Institución Educativa JEC

O1 : Acoso Escolar

O2 : Estilos de Pensamientos

R : Relación

2.2. Población y muestra.

La población estuvo conformada por 06 secciones del tercer, cuarto y quinto grado de secundaria, de ambos sexo, que comprenden a 175 estudiantes, de instituciones educativa estatal JEC de la Ciudad de Bambamarca. Asimismo, se trabajó con toda la población considerando la importancia de la generalización de los resultados. No siempre se utiliza una muestra (Hernández, Fernández & Baptista, 2010, p.235).

| GRADO | SECCION | TURNO | CANTIDAD | PORCENTAJE |
|--------------------|----------------|--------------|-----------------|-------------------|
| 3ro de Sec. | A | MAÑANA | 25 | 10% |
| 4to de Sec. | A | MAÑANA | 32 | 22% |
| 5to de Sec. | A | MAÑANA | 28 | 17% |
| 3ro de Sec. | A | MAÑANA | 30 | 18 |
| 4to de Sec. | A | MAÑANA | 29 | 12% |
| 5to de Sec. | A | MAÑANA | 31 | 21% |
| TOTAL | | | 175 | 100% |

Criterios de inclusión y exclusión

| |
|----------------|
| N = 175 |
|----------------|

Inclusión

- Alumno(as) del tercero, cuarto y quinto año de Secundaria que pertenezcan a las Instituciones Educativa JEC
- Alumno(as) matriculadas en el presente año académico 2018 de las Instituciones Educativa JEC
- Alumno(as) cuya edad oscilen entre los de 14 ,15 y 16 años. Estudiantes universitarios de todas las religiones

Exclusión

- Alumno(as) que no estuvieran presentes el día de la evaluación.
- Alumno(as) que no figuren en el cuadro de lista entregada por el Departamento de Pedagógico de las Instituciones Educativa JEC.

2.3. Variables, Operacionalización.

Variable 1: Avilés & Elices (2007, citado por Fernández & Cotrina. 2015),

El acoso Escolar Es un proceso social que ocurre dentro del grupo de iguales por el que un alumno o un grupo de ellos/as (agresor/a), toma por costumbre meterse con otro/a (víctima), iniciando intencionadamente actitudes y conductas de agresión física y/o acoso verbal y/o rechazo social y/o maltrato psicológico, que mantienen de forma reiterada en el tiempo a lo largo de los escenarios escolares.

Variable 2: Sternberg (1999, citado por Fernández & Cotrina. 2015),

Los estilos de pensamiento como las vías preferidas para aplicar, utilizar o explorar la propia inteligencia y saber a un problema o labor que se ha de completar, los estilos son formas características de pensar, las cuales juegan un papel básico en la adaptación de las personas a su medio ambiente, pues representan la forma en que ellas utilizan sus procesos cognitivos para manejar sus ambientes y adaptarse

Definición operacional

Variable 1: Acoso Escolar. Se utilizara el “Cuestionario de Insebull)” de Avilés y Elices, (2007), El cual posee 34 ítems de respuesta tipo Likert y mide siete dimensiones.

Variable 2: Estilos de Pensamientos. Se utilizara Cuestionario de Estilos de Pensamientos de Sternberg -Warner ,en la versión adaptada por Morales y Gil (2014). Posee 65 ítems que conforma cada factor asignándole a cada ítem un puntaje de 1 al 7 y mide cinco dimensiones.

| Variables | Dimensiones | Indicadores | Técnica e Instrumento de recolección de datos | Niveles |
|-------------------------------|--|---------------------------------------|---|---|
| ACOSO ESCOLAR | Intimidación | 24, 23, 25, 21, 22, 26, 20, 33, 28, 1 | Insebull “Instrumento para la evaluación del Bullying” | Bajo = 1 – 25 Media = 26 – 75 Alto = 76 - 99 |
| | Victimización | 12, 11, 13, 14, 19, 33, 8 | | |
| | Red Social | 4, 3, 9, 35, 5, 2 | | |
| | Solución Moral | 32, 31, 30, 28, 34 | | |
| | Falta de Integración Social | 7, 6, 5, 2, 10 | | |
| | Constatación del Maltrato | 17, 29, 27 | | |
| | Identificación de los Participantes | 16, 18, 15 | | |
| ESTILOS DE PENSAMIENTO | Legislativo | 5, 10, 14, 32, 49 | Cuestionario Sternberg – Wagner Forma A. | Muy Bajo Bajo Inferior Promedio Superior al Promedio Alto Muy Alto |
| | Ejecutivo | 8, 11, 12, 31, 39 | | |
| | Judicial | 20, 23, 42, 51, 57 | | |
| | Monárquico | 2, 43, 50, 54, 60 | | |
| | Jerárquico | 4, 19, 25, 33, 56 | | |
| | Oligárquico | 27, 29, 30, 52, 59 | | |
| | Anárquico | 16, 21, 35, 40, 45 | | |
| | Global | 7, 18, 38, 48, 61 | | |
| | Local | 1, 6, 24, 44, 62 | | |
| | Interno | 9, 15, 37, 55, 63 | | |
| | Externo | 3, 17, 34, 41, 46 | | |
| | Liberal | 45, 53, 58, 64, 65 | | |
| Conservador | 13, 22, 26, 28, 36 | | | |

2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Acoso Escolar: Se utilizó el “Cuestionario de Insebull” de Avilés y Elices, (2007), El cual posee 34 ítems de respuesta tipo Likert y mide siete dimensiones , con una duración de 25 minutos y es evaluado entre las edades de 12 a 17 años de edad.

Validez de Constructo:

En el análisis factorial, un alto valor de $KMO = 0.653$ evidencia que hay muchas correlaciones muy significativas entre los objetos y un valor muy significativo de la prueba de Bartlett esférico indica que se encontró que todos los objetos siguen una distribución normal, varios de estos resultados indican que es un análisis factorial relevante. La carga de factores de la facultad de análisis de componentes principales encontrada para cada factor es alta e identificó siete dimensiones que cumplen con los criterios de economía e interpretación, sin recurrir a la dimensión "Vulnerabilidad de la escuela para el abuso" propuesta por el autor. (Véase en Anexos Instrumento N°1, Tabla N° 1)

Confiabilidad:

Para esta investigación se obtuvo la confiabilidad del instrumento a través del método de par e impar, hallándose un coeficiente de confiabilidad según Pearson r de 0.98 y según Spearman de Brown de 0.99, indicando una confiabilidad elevada del instrumento en la población investigada.

(Véase en Anexos Instrumento N°1, Tabla N° 6)

Estilos de Pensamientos:

Se utilizó el cuestionario de Sternberg Thinking Style-Warner, en la versión adaptada por Morales y Gil (2014). Tiene 65 objetos que conforman cada factor que asigna un resultado de 1 a 7 a cada objeto y mide 5 dimensiones; Incluyen las áreas de Función, Forma, Nivel, Ámbito y Tendencia. Se aplica de forma colectiva e individual con una duración de 40 minutos entre 13 y 65 años.

Validez:

El instrumento tiene validez de contenido, el mismo que se obtiene a través de criterios de expertos. Donde cada uno de los artículos fue evaluado, con votos calificados en la variable, emitió su aprobación a través de un documento prestable que indica que dicho instrumento es válido. Además, la validez constructiva se logró a través de la correcta correlación entre el objeto y la prueba. Resultados reflejados en otra sección- Instrumento 02 (Ver Anexo 02).

Confiabilidad:

En lo que concierne al análisis de ítems de las funciones de los estilos de pensamiento, el coeficiente Alfa de Crombach más elevado correspondiente al estilo ejecutivo (0,78), seguido por el judicial (0,77) y el legislativo que alcanzó un valor de (0,74) lo cual corrobora que las funciones de los estilos de pensamiento permiten obtener puntajes confiables.

2.5. Procedimientos de análisis de datos.

Las estadísticas descriptivas se realizaron como: mediana y división estándar. Y distribución porcentual.

De manera similar, se utilizaron estadísticas inferenciales: producto de impulso de Pearson y estadísticas de gamma para encontrar el nivel de correlación.

Las tablas van acompañadas de gráficos según el estilo APA (2010).

El análisis estadístico se realizó con el software SPSS versión 22 para obtener los resultados.

2.6. Criterios éticos.

El estudio se basó en los principios éticos de Belmont (2003), que se refieren a los siguientes aspectos:

Respeto por las personas, que consisten en reconocer que los sujetos tienen la capacidad de tomar sus decisiones, es decir, tienen autonomía. Además, se protegió su dignidad y libertad. El respeto por los participantes en la investigación se llevó a cabo a través del consentimiento informado, que será completado por los individuos participantes antes de continuar con el desarrollo de la investigación.

La organización benéfica que consiste en no dañar o mitigar los riesgos al mínimo, lo que se conoce como el principio de no mala eficiencia. En la encuesta, se utilizó este principio, fue responsable de proteger la identidad de la cooperativa mediante el anonimato y no intentó aliviar psicológicamente a los contribuyentes de la investigación durante la recopilación de información.

En conclusión, la justicia, que consistía en evitar exponer a un grupo en riesgo de aprovecharse de otro. Los resultados obtenidos se examinaron para ser imparciales y para aplicar el mismo trato a todos los participantes, es decir, se midieron de la misma manera cronológicamente en el desarrollo del instrumento, así como los intentos de desarrollar las pruebas en condiciones adecuadas.

2.7. Criterios de Rigor científico.

Los Criterios de rigor científico presente en el estudio son los siguientes:

Valor Científico

El estudio actual tiene un efecto de la relevancia social, científica o clínica de la investigación, el estudio reflejó una intervención con el objetivo de crear mejoras en la calidad de las relaciones internas e intrapersonales de la población. Además, generó un nuevo conocimiento de la encuesta actual, que puede permitir que se llenen algunos vacíos teóricos con respecto al acoso escolares y los estilos de pensamiento en las instituciones de JEC en la ciudad de Bambamarca.

Saber crítico y fundamentado

El estudio actual tiene un efecto de la relevancia social, científica o clínica de la investigación, el estudio reflejó una intervención con el objetivo de crear mejoras en la calidad de las relaciones internas e intrapersonales de la población. Además, generó un

nuevo conocimiento de la encuesta actual, que puede permitir que se llenen algunos vacíos teóricos con respecto al acoso escolares y los estilos de pensamiento en las instituciones de JEC en la ciudad de Bambamarca.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados en Tablas y Figuras

Según la tabla 1, se aprecia que no existe relación significativa entre el acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir el acoso escolar no influye en los estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Tabla 1

Relación entre Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento | | | | |
|--|------------------|--------------|----------------------|----------|
| | Variables | Gamma | Sig.Bilateral | P |
| Acoso Escolar | Legislativo | 9,732a | 0,464 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | 10,695a | 0,555 | P>0.05 |
| | Judicial | 16,181a | 0,095 | P>0.05 |
| | Monárquico | 3,760a | 0,958 | P>0.05 |
| | Jerárquico | 11,739a | 0,303 | P>0.05 |
| | Oligárquico | 11,622a | 0,311 | P>0.05 |
| | Anárquico | 14,816a | 0,252 | P>0.05 |
| | Global | 8,550a | 0,575 | P>0.05 |
| | Local | 10,652a | 0,385 | P>0.05 |
| | Interno | 7,322a | 0,695 | P>0.05 |
| | Externo | 4,290a | 0,933 | P>0.05 |
| | Liberal | 16,244a | 0,093 | P>0.05 |
| | Conservador | 10,695a | 0,464 | P>0.05 |

Según la tabla 2, se observa que el 34% de los estudiantes evaluados muestran un nivel moderado de acoso escolar, sin embargo el 33% tiene un nivel alto de acoso escolar.

Tabla 2

Niveles de Acoso Escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Acoso Escolar | | |
|----------------------|-------------------|-------------------|
| Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
| Bajo | 57 | 32,6 |
| Moderado | 60 | 34,3 |
| Alto | 58 | 33,1 |
| Total | 175 | 100,0 |

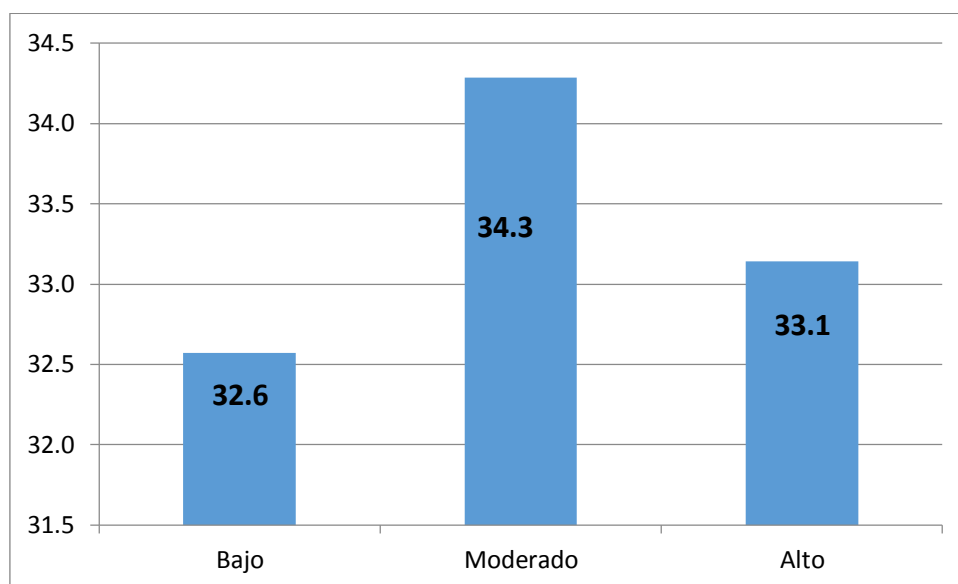


Figura 1: *Niveles de Acoso Escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018*

Según la tabla 3, se aprecia que el 63% de los estudiantes evaluados muestran un nivel bajo en la dimensión falta de integración social, el 55% tiene un nivel moderado en la dimensión victimización y el 53% poseen un nivel alto en la dimensión de red social.

Tabla 3

Dimensiones de Acoso Escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Dimensiones | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|-------------------------------------|----------------|-------------------|-------------------|
| Intimidación | Alto | 42 | 24 |
| | Moderado | 78 | 45 |
| | Bajo | 55 | 31 |
| Victimización | Alto | 51 | 29 |
| | Moderado | 96 | 55 |
| | Bajo | 28 | 16 |
| Red Social | Alto | 93 | 53 |
| | Moderado | 28 | 16 |
| | Bajo | 54 | 31 |
| Solución Moral | Alto | 42 | 24 |
| | Moderado | 87 | 50 |
| | Bajo | 46 | 26 |
| Falta de Integración Social | Alto | 16 | 9 |
| | Moderado | 48 | 27 |
| | Bajo | 111 | 63 |
| Constatación del Maltrato | Alto | 40 | 23 |
| | Moderado | 75 | 43 |
| | Bajo | 60 | 34 |
| Identificación de los Participantes | Alto | 24 | 14 |
| | Moderado | 76 | 43 |
| | Bajo | 75 | 43 |

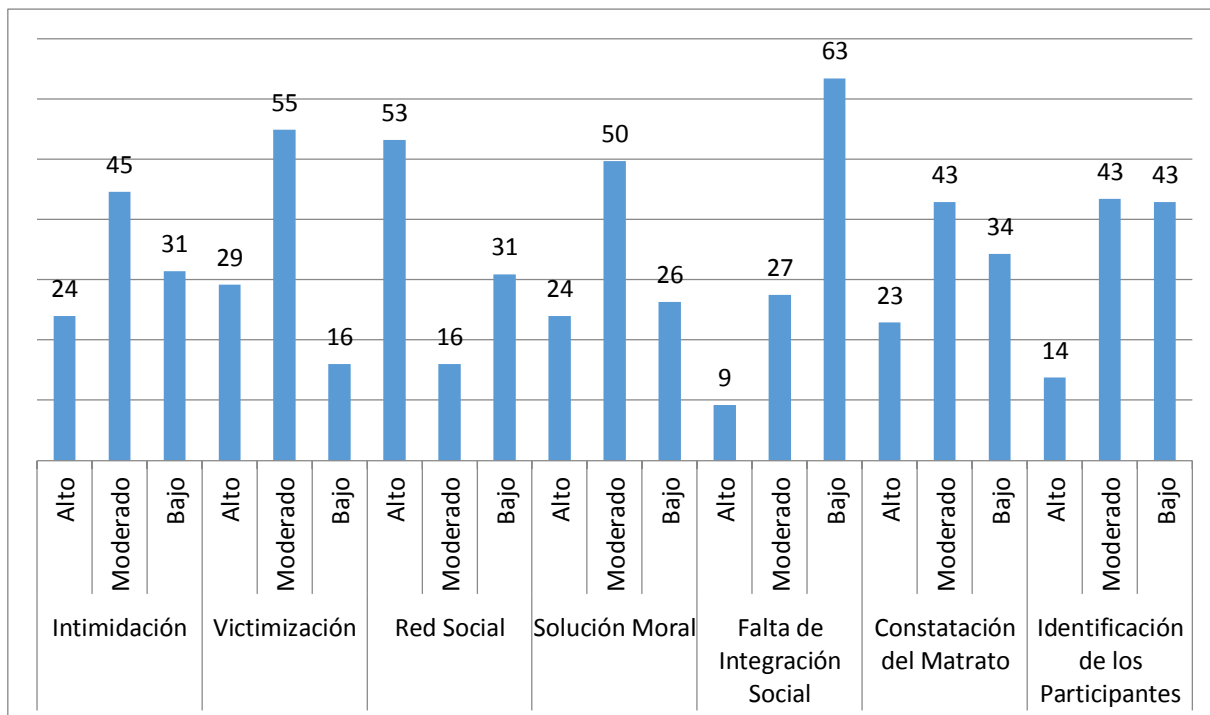


Figura 2: Niveles de las dimensiones Acoso Escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Según la tabla 4, se observa que el 41% de los estudiantes evaluados muestran un nivel muy bajo en el estilo de pensamiento Monárquico, el 31% tiene un nivel muy bajo en el estilo de pensamiento Legislativo y el 22% poseen un nivel bajo en el estilo de pensamiento Judicial.

Tabla 4

Dimensiones de los Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Dimensiones | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------|----------------------|-------------------|-------------------|
| Legislativo | Muy Bajo | 54 | 31 |
| | Bajo | 35 | 20 |
| | Inferior al Promedio | 38 | 22 |
| | Superior al Promedio | 16 | 9 |
| | Medio Alto | 11 | 6 |
| | Alto | 21 | 12 |
| Ejecutivo | Muy Bajo | 50 | 29 |
| | Bajo | 32 | 18 |
| | Inferior al Promedio | 40 | 23 |
| | Superior al Promedio | 18 | 10 |
| | Medio Alto | 10 | 6 |
| | Alto | 22 | 13 |
| Judicial | Muy Bajo | 48 | 27 |
| | Bajo | 38 | 22 |
| | Inferior al Promedio | 34 | 17 |
| | Superior al Promedio | 33 | 19 |
| | Medio Alto | 16 | 9 |
| | Alto | 6 | 3 |
| Monárquico | Muy Bajo | 71 | 41 |
| | Bajo | 29 | 17 |
| | Inferior al Promedio | 23 | 13 |
| | Superior al Promedio | 30 | 17 |
| | Medio Alto | 18 | 10 |
| | Alto | 4 | 2 |

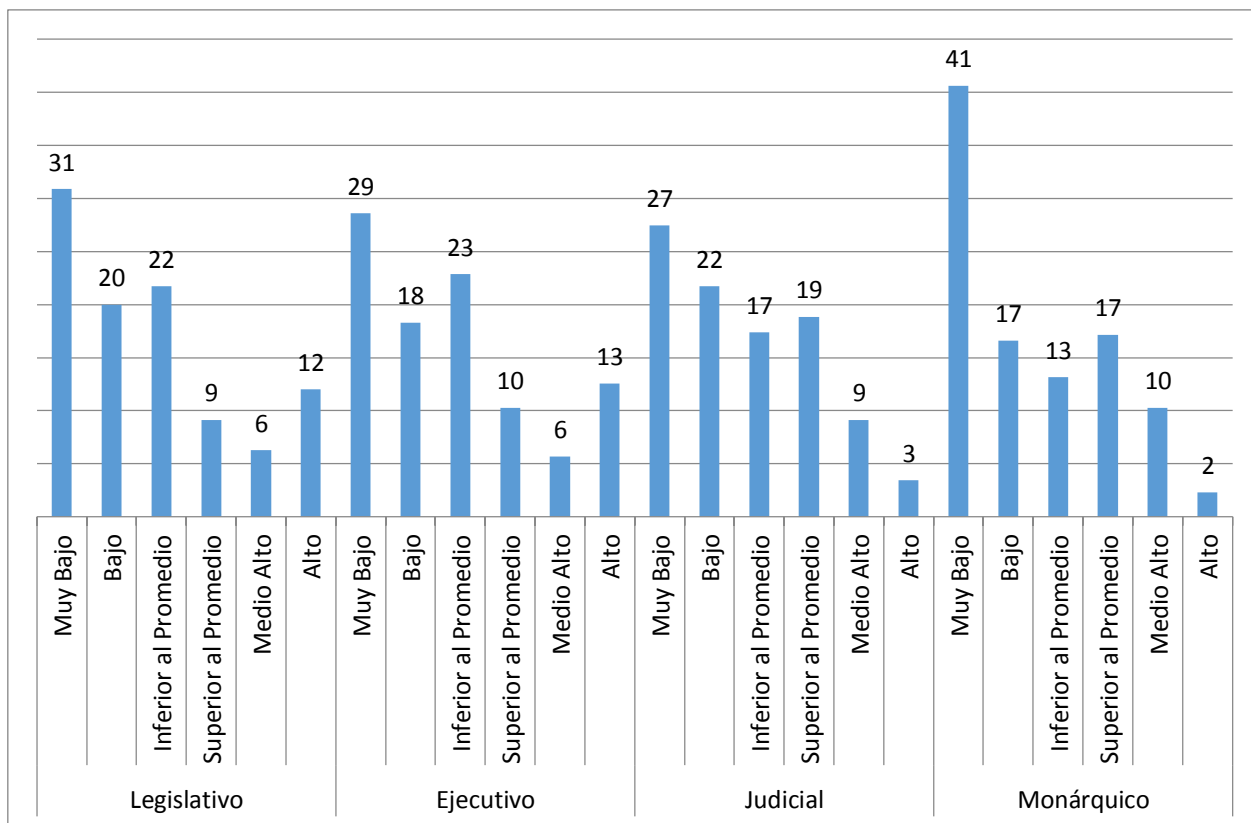


Figura 3: Niveles de las dimensiones Acoso Escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Según la tabla 5, se observa que el 35% de los estudiantes evaluados muestran un nivel muy bajo en el estilo de pensamiento Jerárquico, el 31% tiene un nivel muy bajo en el estilo de pensamiento Oligárquico y el 22% poseen un nivel inferior al promedio en el estilo de pensamiento Global.

Tabla 5

Dimensiones de los Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Dimensiones | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------|----------------------|-------------------|-------------------|
| Jerárquico | Muy Bajo | 61 | 35 |
| | Bajo | 41 | 23 |
| | Inferior al Promedio | 21 | 12 |
| | Superior al Promedio | 30 | 17 |
| | Medio Alto | 11 | 6 |
| | Alto | 11 | 6 |
| Oligárquico | Muy Bajo | 63 | 36 |
| | Bajo | 27 | 15 |
| | Inferior al Promedio | 37 | 21 |
| | Superior al Promedio | 26 | 15 |
| | Medio Alto | 18 | 10 |
| | Alto | 4 | 2 |
| Anárquico | Muy Bajo | 69 | 39 |
| | Bajo | 31 | 18 |
| | Inferior al Promedio | 26 | 15 |
| | Superior al Promedio | 24 | 14 |
| | Medio Alto | 16 | 9 |
| | Alto | 9 | 5 |
| Global | Muy Bajo | 42 | 24 |
| | Bajo | 34 | 19 |
| | Inferior al Promedio | 39 | 22 |
| | Superior al Promedio | 35 | 20 |
| | Medio Alto | 15 | 9 |
| | Alto | 9 | 5 |

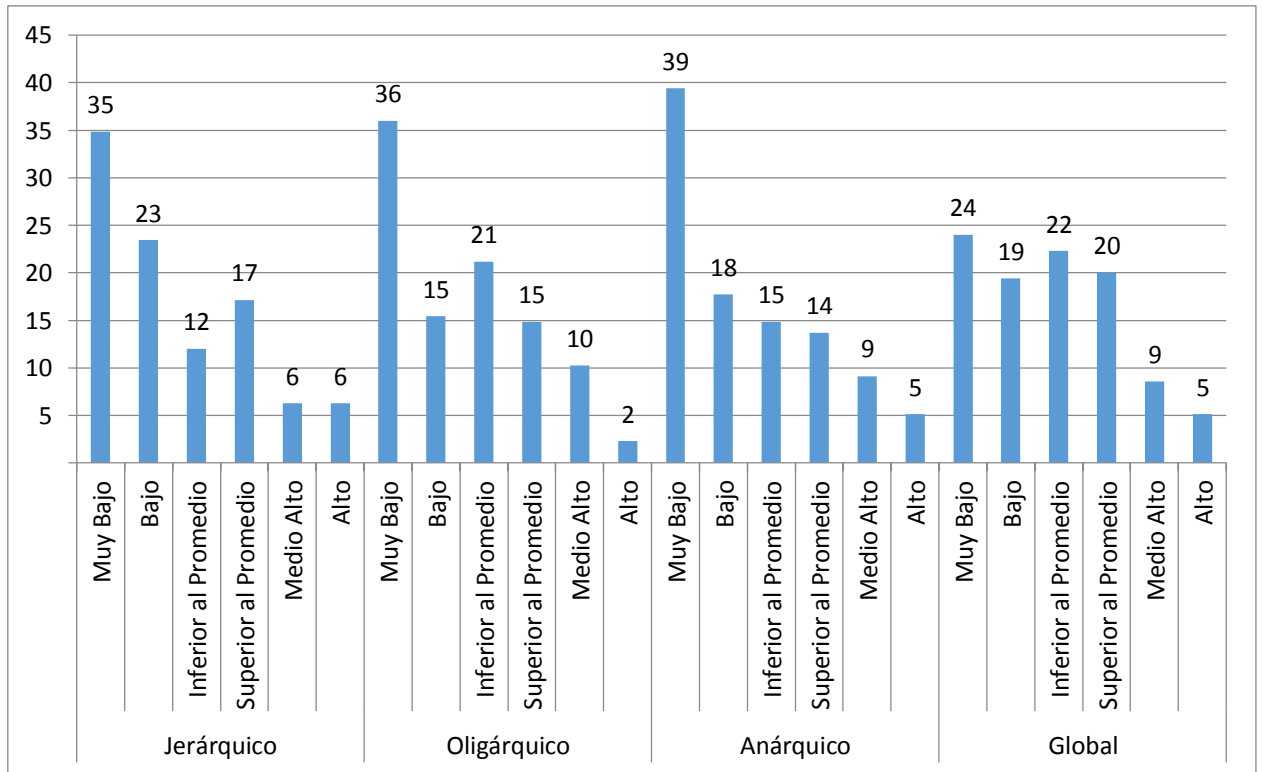


Figura 4: Niveles de las dimensiones Acoso Escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Según la tabla 6, se aprecia que el 38% de los estudiantes evaluados muestran un nivel muy bajo en el estilo de pensamiento Liberal, el 29% tiene un nivel muy bajo en el estilo de pensamiento Externo y el 23% poseen un nivel inferior al promedio en el estilo de pensamiento Conservador.

Tabla 6

Dimensiones de los Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Dimensiones | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------|----------------------|-------------------|-------------------|
| Local | Muy Bajo | 48 | 27 |
| | Bajo | 46 | 26 |
| | Inferior al Promedio | 30 | 17 |
| | Superior al Promedio | 18 | 10 |
| | Medio Alto | 15 | 9 |
| | Alto | 18 | 10 |
| Interno | Muy Bajo | 47 | 27 |
| | Bajo | 45 | 26 |
| | Inferior al Promedio | 38 | 22 |
| | Superior al Promedio | 22 | 13 |
| | Medio Alto | 12 | 7 |
| | Alto | 11 | 6 |
| Externo | Muy Bajo | 50 | 29 |
| | Bajo | 57 | 33 |
| | Inferior al Promedio | 21 | 12 |
| | Superior al Promedio | 15 | 9 |
| | Medio Alto | 17 | 10 |
| | Alto | 15 | 9 |
| Liberal | Muy Bajo | 66 | 38 |
| | Bajo | 31 | 18 |

| | | | |
|-------------|----------------------|----|----|
| | Inferior al Promedio | 39 | 22 |
| | Superior al Promedio | 27 | 15 |
| | Medio Alto | 8 | 5 |
| | Alto | 4 | 2 |
| Conservador | Muy Bajo | 41 | 23 |
| | Bajo | 42 | 24 |
| | Inferior al Promedio | 41 | 23 |
| | Superior al Promedio | 10 | 6 |
| | Medio Alto | 21 | 12 |
| | Alto | 4 | 2 |

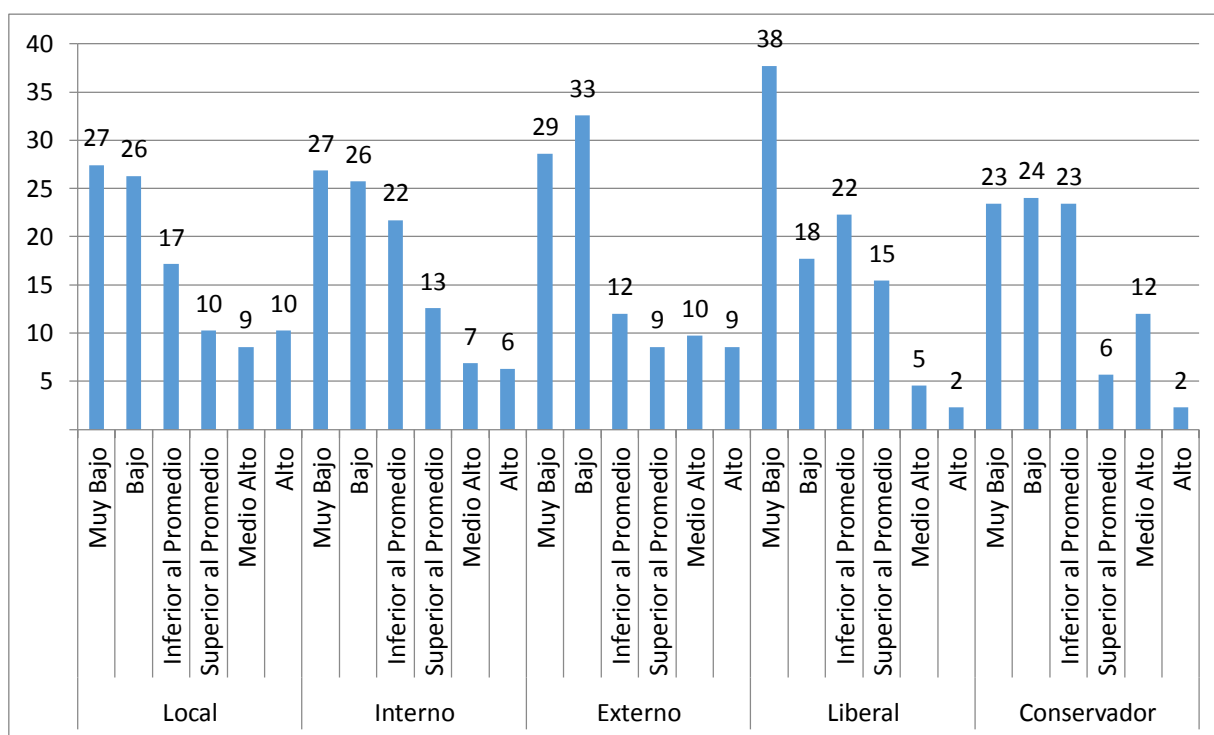


Figura 5: Niveles de las dimensiones Acoso Escolar en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Según la tabla 7, se aprecia que no existe relación significativa entre la dimensión intimidación de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir la dimensión intimidación del acoso escolar no influye en los trece estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca

Tabla 7

Relación entre la dimensión intimidación de la variable Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre la dimensión Intimidación de la variable Acoso Escolar y los Estilos de Pensamiento | | | | |
|---|---------------|--------------|----------------------|----------|
| | Variab | Gamma | Sig.Bilateral | P |
| Intimidación | Legislativo | ,063 | ,460 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | ,054 | ,510 | P>0.05 |
| | Judicial | ,031 | ,730 | P>0.05 |
| | Monárquico | ,009 | ,921 | P>0.05 |
| | Jerárquico | ,017 | ,848 | P>0.05 |
| | Oligárquico | ,132 | ,125 | P>0.05 |
| | Anárquico | ,043 | ,640 | P>0.05 |
| | Global | ,124 | ,154 | P>0.05 |
| | Local | ,063 | ,461 | P>0.05 |
| | Interno | ,108 | ,211 | P>0.05 |
| | Externo | ,139 | ,120 | P>0.05 |
| | Liberal | ,108 | ,211 | P>0.05 |
| | Conservador | ,115 | ,188 | P>0.05 |

Según la tabla 8, se aprecia que no existe relación significativa entre la dimensión victimización de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir la dimensión victimización del acoso escolar no influye en los trece estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Tabla 8

Relación entre la dimensión victimización de la variable Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre la dimensión victimización de la variable Acoso Escolar y los Estilos de Pensamiento | | | | |
|--|---------------|--------------|----------------------|----------|
| | Variab | Gamma | Sig.Bilateral | P |
| Victimización | Legislativo | -,022 | ,810 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | -,310 | ,740 | P>0.05 |
| | Judicial | ,053 | ,594 | P>0.05 |
| | Monárquico | ,163 | ,092 | P>0.05 |
| | Jerárquico | -,120 | ,209 | P>0.05 |
| | Oligárquico | ,021 | ,822 | P>0.05 |
| | Anárquico | -,112 | ,246 | P>0.05 |
| | Global | ,077 | ,412 | P>0.05 |
| | Local | -,106 | ,257 | P>0.05 |
| | Interno | ,006 | ,945 | P>0.05 |
| | Externo | ,165 | ,081 | P>0.05 |
| | Liberal | ,056 | ,564 | P>0.05 |
| | Conservador | -,036 | ,685 | P>0.05 |

Según la tabla 9, se aprecia que no existe relación significativa entre la dimensión red social de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Stenberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir la dimensión red social del acoso escolar no influye en los trece estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Tabla 9

Relación entre la dimensión red social de la variable Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre la dimensión red social de la variable Acoso Escolar y los Estilos de Pensamiento | | | | |
|---|------------------|--------------|----------------------|----------|
| | Variables | Gamma | Sig.Bilateral | P |
| Red Social | Legislativo | ,005 | ,956 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | ,004 | ,712 | P>0.05 |
| | Judicial | -,004 | ,962 | P>0.05 |
| | Monárquico | -,094 | ,319 | P>0.05 |
| | Jerárquico | ,028 | ,763 | P>0.05 |
| | Oligárquico | -,133 | ,149 | P>0.05 |
| | Anárquico | -,098 | ,330 | P>0.05 |
| | Global | -,053 | ,570 | P>0.05 |
| | Local | -,100 | ,275 | P>0.05 |
| | Interno | ,121 | ,191 | P>0.05 |
| | Externo | ,009 | ,924 | P>0.05 |
| | Liberal | -,990 | ,308 | P>0.05 |
| | Conservador | ,068 | ,460 | P>0.05 |

Según la tabla 10, se aprecia que no existe relación significativa entre la dimensión solución moral de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir la dimensión solución moral del acoso escolar no influye en los trece estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Tabla 10

Relación entre la dimensión solución moral de la variable Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre la dimensión solución moral de la variable Acoso Escolar y los Estilos de Pensamiento | | | | |
|---|-----------------|--------------|----------------------|----------|
| | Variabes | Gamma | Sig.Bilateral | P |
| Solución Moral | Legislativo | -,175 | ,046 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | -,135 | ,041 | P>0.05 |
| | Judicial | -,106 | ,237 | P>0.05 |
| | Monárquico | ,065 | ,485 | P>0.05 |
| | Jerárquico | -,078 | ,394 | P>0.05 |
| | Oligárquico | ,022 | ,812 | P>0.05 |
| | Anárquico | ,039 | ,671 | P>0.05 |
| | Global | -,123 | ,191 | P>0.05 |
| | Local | ,035 | ,695 | P>0.05 |
| | Interno | ,085 | ,362 | P>0.05 |
| | Externo | -,001 | ,989 | P>0.05 |
| | Liberal | ,030 | ,736 | P>0.05 |
| | Conservador | -,006 | ,945 | P>0.05 |

Según la tabla 11, se aprecia que existe relación negativa significativa entre la dimensión falta de integración social la variable acoso escolar y el estilo de pensamiento jerárquico. ($P < 0.05$). Sin embargo no se encontró relación con los demás estilos de pensamiento.

Tabla 11

Relación entre la dimensión falta de integración social de la variable Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre la dimensión falta de integración social de la variable Acoso Escolar y los Estilos de Pensamiento | | | | |
|--|--------------|----------------------|----------|--------|
| Variables | Gamma | Sig.Bilateral | P | |
| Falta de integración social | Legislativo | ,065 | ,527 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | ,057 | ,649 | P>0.05 |
| | Judicial | -,073 | ,492 | P>0.05 |
| | Monárquico | ,109 | ,335 | P>0.05 |
| | Jerárquico | -,286 | ,003 | P<0.05 |
| | Oligárquico | -,004 | ,972 | P>0.05 |
| | Anárquico | -,015 | ,887 | P>0.05 |
| | Global | ,069 | ,481 | P>0.05 |
| | Local | ,065 | ,521 | P>0.05 |
| | Interno | -,129 | ,185 | P>0.05 |
| | Externo | ,136 | ,194 | P>0.05 |
| | Liberal | -,130 | ,902 | P>0.05 |
| | Conservador | -,590 | ,547 | P>0.05 |

Según la tabla 12, se aprecia que no existe relación significativa entre la dimensión constatación de maltrato de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir la dimensión constatación del maltrato del acoso escolar no influye en los trece estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Tabla 12

Relación entre la dimensión constatación del maltrato de la variable Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre la dimensión constatación del maltrato de la variable Acoso Escolar y los Estilos de Pensamiento | | | | |
|--|--------------|----------------------|----------|--------|
| Variables | Gamma | Sig.Bilateral | P | |
| Constatación del maltrato | Legislativo | ,012 | ,893 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | ,018 | ,789 | P>0.05 |
| | Judicial | -,017 | ,840 | P>0.05 |
| | Monárquico | ,068 | ,492 | P>0.05 |
| | Jerárquico | ,182 | ,039 | P<0.05 |
| | Oligárquico | -,093 | ,277 | P>0.05 |
| | Anárquico | -,150 | ,108 | P>0.05 |
| | Global | ,004 | ,965 | P>0.05 |
| | Local | ,069 | ,435 | P>0.05 |
| | Interno | ,066 | ,459 | P>0.05 |
| | Externo | ,086 | ,318 | P>0.05 |
| | Liberal | ,047 | ,621 | P>0.05 |
| | Conservador | ,125 | ,126 | P>0.05 |

Según la tabla 13, se aprecia que no existe relación significativa entre la dimensión identificación de los participantes de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir la dimensión identificación de los participantes no influye en los trece estilos del pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Tabla 13

Relación entre la dimensión identificación de los participantes de la variable Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

| Análisis Correlacional entre la dimensión identificación de los participantes de la variable Acoso Escolar y los Estilos de Pensamiento | | | | |
|--|--------------|----------------------|----------|--------|
| Variables | Gamma | Sig.Bilateral | P | |
| Identificación de los participantes | Legislativo | -,080 | ,384 | P>0.05 |
| | Ejecutivo | -,090 | ,459 | P>0.05 |
| | Judicial | ,166 | ,070 | P>0.05 |
| | Monárquico | -,005 | ,955 | P>0.05 |
| | Jerárquico | ,054 | ,558 | P>0.05 |
| | Oligárquico | -,003 | ,977 | P>0.05 |
| | Anárquico | -,079 | ,383 | P>0.05 |
| | Global | ,114 | ,197 | P>0.05 |
| | Local | -,170 | ,059 | P>0.05 |
| | Interno | -,350 | ,703 | P>0.05 |
| | Externo | -,009 | ,927 | P>0.05 |
| | Liberal | ,026 | ,781 | P>0.05 |
| | Conservador | -,064 | ,489 | P>0.05 |

Constatación de hipótesis:

En el análisis estadístico, no se encontró una relación significativa entre las dimensiones de acoso escolares y los trece estilos de pensamiento en Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan de forma independiente, es decir, el acoso escolar no afectan los estilos de pensamiento por parte de los adolescente en la IE. Por lo tanto, la hipótesis propuesta no es aceptada desde Bambamarca.

Se rechaza la H1: Dimensión de intimidación de la variable acoso escolar ($p>0.05$) y los trece estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se rechaza la H2: Dimensión de victimización de la variable acoso escolar ($p>0.05$) y los trece estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se rechaza la H3: Dimensión de red social de la variable acoso escolar ($p>0.05$) y los trece estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se rechaza la H4: Dimensión de solución moral de la variable acoso escolar ($p>0.05$) y los trece estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se acepta la H5: Dimensión de falta de integración social de la variable acoso escolar ($P<0.05$) con el estilos de pensamiento jerárquico en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se rechaza la H6: Dimensión de constatación de maltrato de la variable acoso escolar ($P<0.05$) y los trece estilos de pensamiento en adolescentes del nivel

secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se rechaza la H7: Dimensión de identificación de los participantes de la variable acoso escolar ($p > 0.05$) y los trece estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

3.2. Discusión de resultados

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre Acoso Escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca

En lo que se refiere al análisis de correlación hubo una relación no significativa entre el acoso escolar y los estilos de pensamiento encontrados, indicando que ambas variables actúan de forma independiente, o sea, el acoso escolar no afectan los estilos de pensamiento en los adolescentes de las I.E. JEC de Bambamarca. En el caso de Avilés y Elices (2007), define que el acoso escolar son actitudes y conductas de agresión física, verbal, rechazo social y maltrato psicológico, de forma reiterada en un largo tiempo dentro de la I.E, con la única finalidad de causar daño a sus víctimas e imponerles el abuso de poder, perjudicando su autoestima, la relación social y su rendimiento académico, los espectadores siempre estarán presente frente a estos hechos. Además, Sternberg (1999) afirma que "los estilos de pensamientos son la manera en que cada quien prefiere utilizar sus aptitudes y no hace referencia a una aptitud como la inteligencia o el talento musical, ni una actitud como poder ser la simpatía hacia la ciencia, la belleza, etc. Si no que estos se adquieren y pueden variar a lo largo de la vida o utilizarse de acuerdo con las circunstancias presentes. Cada persona es capaz de optar y elegir que estilo de pensamiento utilizar frente algún problema o situación interpersonal.

Acuña (2014), realizo una investigación sobre "bullying e ideación suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal Chiclayo". Se realizó con el objetivo de determinar la relación entre ambas variables. Entre sus conclusiones resaltan la dimensión con menor predominancia es la de integración social y que no se

encontró relación significativa entre Bullying e ideas suicidas, resultados que coinciden con los nuestros, pues se puede apreciar en la tabla 01 que no existe una correlación positiva en nuestras variables en estudio.

La dimensión de Acoso Escolar predominante en los estudiantes es la Red Social, esto indica que está dado por la percepción de obtener amistades y tener relaciones sociales adaptadas en el ámbito escolar. Así mismo se encontró que la dimensión de Acoso Escolar que menor predominancia en el número de estudiantes es la de integración Social, esto quiere decir que existe la dificultad de la expresión con la familia, con el profesorado y entre los compañeros/as. Avilés & Elices (2007).

Así mismo, no existe relación significativa entre la dimensión intimidación, grado de percepción y conciencia que el alumno/a expresa como protagonista agresor en situaciones de Acoso escolar, Avilés & Elices (2007), de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir la dimensión intimidación no influye en los trece estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Además, se aprecia que no existe relación significativa entre la dimensión victimización, grado de percepción y conciencia que el alumno/a expresa como protagonista víctima en situaciones de Bullying. Es decir, es el estado consciente de la víctima del acoso escolar, Avilés & Elices (2007), de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que la dimensión victimización no influye en los trece estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

También se evidencia que no existe relación significativa entre la dimensión solución moral, dado por la falta de salidas al maltrato y en el posicionamiento moral que hace el sujeto ante la situación de maltrato. Es decir, las dificultades en la toma de decisiones para huir o evadir el acoso escolar por parte del agresor, Avilés & Elices (2007), de la variable acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente.

Por otro lado, se aprecia que existe relación significativa ($P < 0.05$), entre la dimensión falta de integración social, la cual consiste en la expresión de dificultades sociales con la familia, con el profesorado y entre los compañeros/as, Avilés & Elices (2007), y el

estilo de pensamiento jerárquico, personas que tienden a aceptar la complejidad y reconocen la necesidad de examinar los problemas desde varios puntos de vista para establecer correctamente las prioridades. Hinojosa (2006). Sin embargo, no se encontró relación con los demás estilos de pensamiento.

También se ha observado que si existe relación significativa, entre la dimensión constatación del maltrato, la cual es la percepción de las circunstancias, excesos y causas que origina la agresión en el acoso escolar, Avilés & Elices (2007), y los estilos de pensamiento, lo que son variables independientes.

Seguidamente tenemos que Roca (2016), en su investigación titulada “los estilos de pensamiento y los estilos de aprendizaje de los estudiantes del nivel secundario de la I.E. “Santa Anita”. Se realizó con el objetivo de determinar la relación entre ambas variables. Entre las conclusiones del estudio indican que se determinó una relación positiva y altamente significativa entre los estilos de pensamiento y los estilos de aprendizaje. Los resultados de esta investigación difieren con los nuestros en los cuales se puede apreciar en el gráfico 1, dado que no existe una correlación significativa en nuestras variables.

Por otro lado, la variable Acoso escolar evidencia de que los estudiantes se encuentra en un nivel moderado, de acuerdo Avilés y monjas (2005), estos resultados son similares a los de Acuña (2014), donde condujo una investigación sobre "ideación de bullying y suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal de Chiclayo". Se realizó con el fin de determinar la relación entre las dos variables. Entre sus conclusiones, se destacan los alumnos con nivel moderado en Bullying Escolar.

Finalmente se puede apreciar que en los estudiantes del nivel secundario los 13 estilos de pensamientos se encuentran en un nivel muy bajo, esto quiere decir, que carecen la manera en la que cada quien analizar, comprender y actuar antes situaciones problemáticas. Sternberg (1999).

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

4.1. Conclusiones:

No existe relación significativa entre el acoso escolar y los trece estilos de pensamiento de Sternberg, lo que indica que ambas variables actúan independientemente, es decir el acoso escolar no influye en los estilos de pensamiento de los adolescentes de las I.E de Bambamarca.

Se observa que los estudiantes evaluados muestran un nivel moderado de acoso escolar.

La dimensión de Acoso Escolar que mayor predominancia en el número de estudiantes es la Victimización.

La dimensión de Acoso Escolar que menor predominancia en el número de estudiantes es la de integración Social

Se observa que los 13 estilos de pensamientos de los estudiantes evaluados se muestran en un nivel muy bajo.

Se encontró que existe relación no significativa ($p>0.05$) entre la dimensión intimidación de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se encontró que existe relación no significativa ($p>0.05$) entre la dimensión victimización de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se encontró que existe relación no significativa ($p>0.05$) entre la dimensión red social de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se encontró que existe relación no significativa ($p>0.05$) entre la dimensión solución moral de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se encontró que existe relación significativa ($p<0.05$) entre la dimensión falta de integración social de la variable acoso escolar y el estilo de pensamiento jerárquico en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se encontró que existe relación significativa ($p<0.05$) entre la dimensión constatación de maltrato de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento jerárquico en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

Se encontró que existe relación no significativa ($p>0.05$) entre la dimensión de identificación de los participantes de la variable acoso escolar y estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la Ciudad de Bambamarca 2018.

4.2. Recomendaciones:

Dar a conocer los resultados de esta investigación mediante una escuela de Familia, para que de esta manera se genere la necesidad del fortalecimiento de la relación Escuela – Padre – Alumno(a) donde se traten y se propongan soluciones de temas de interés como los son el Acoso Escolar y estilos de pensamientos del estudiante, para beneficio de la Institución Educativa

Al Comité Directivo, proponer la elaboración de programas que estén orientados a la prevención e intervención contra el Bullying, a través de actividades recreativas para mejorar la calidad de vida en el ámbito escolar

Desde el departamento psicológico existente de la Institución educativa JEC Realizar charla y talleres para promover y mejorar la calidad educativa y desarrollo personal del estudiante

Realizar seguimiento a cada uno de los alumnos (as) para poder asegurarnos que después de haber tenido un programa de intervención cada alumno(a) cuente con su estilo de pensamiento propio y así potenciar un mejor rendimiento académico como también una buena toma de decisiones.

REFERENCIAS

- Arellano, A & Meneses, P. (2012). *Estilos de pensamientos que predominan en los alumnos de las carreras de las facultades de contaduría y Administración de la Universidad Tamaulipeca*. Recuperado de <http://congreso.investiga.fca.unam.mx/docs/xix/docs/8.07.pdf>
- Acuña, P. (2014). *Bullying e ideación suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal Chiclayo*. (Tesis de licenciatura). Universidad Señor de Sipán. Pimentel. Recuperado de <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/803/GONZALEZ%20ACU%C3%91A%20PAOLA%20ARMINDA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Álvarez y Delgado (2015). *Diseño de Estudios Epidemiológicos: El Estudio Transversal: Tomando una Fotografía de la Salud y la Enfermedad*. Recuperado de: <http://www.medigraphic.com/pdfs/bolclinhosinfson/bis-2015/bis151f.pdf>
- Avilés, J. & Elices, J. (2007). *Insebull, instrumentos para la evaluación del bullying*. Madrid: CEPE. Recuperado de <http://bibliocreana.blogspot.pe/2008/01/insebull-instrumentos-para-la-evaluacin.html>
- Avilés, J. & Monjas, I. (2005). *Estudio de la incidencia de la intimidación y el maltrato entre iguales en la educación secundaria obligatoria mediante el cuestionario CIMEI (Avilés, 1999) – Cuestionario sobre Intimidación y Maltrato Entre Iguales –*. *Anales de Psicología*, 21(1), 27-41. Recuperado de http://www.um.es/analesps/v21/v21_1/04-21_1.pdf
- Anastasi, A & Urbina, S. (1998), Test psicológicos. 7ma edición. México: Prentice Hall. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Libros/tests/17.pdf>
- Bustamante, D. & Díaz, R., (2009). *Relación entre sucesos de vida y conductas antisociales delictivas en alumnos del nivel secundario de la institución educativa*

Monseñor Juan Tomis Stack. (Tesis de licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo, Perú.

Carta Iberoamérica de la juventud (s.f). Derechos de los adolescente . Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con_uibd.nsf/BB075B17E6F37EA10525755900614EEB/\\$FILE/S2A11.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con_uibd.nsf/BB075B17E6F37EA10525755900614EEB/$FILE/S2A11.pdf)

Castro, E. (2016). *Acoso escolar en estudiantes de nivel secundario de una institución educativa del distrito de florencia de mora, según género y nivel académico*. Recuperado de http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/1973/1/RE_PSICO_ELVIRA.CASTRO_ACOSO.ESCOLAR.SEGUN.GENERO_DATOSTESIS%20PSICOLOGIA%20ELVIRA%20CASTRO%20AVILA.pdf

Castillo R. & Pacheco E. (2008). *Perfil del maltrato (Bullying) entre estudiantes de secundaria en la ciudad de Mérida, Yucatán*. *Revista mexicana de Investigación Educativa*, 13 (38), 125 – 142 México. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14003807>

Caycho, T. (2010). *Estilos de pensamiento en adolecentes estudiantes del quinto año de educación secundaria de Lima Metropolitana*. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/ripsiv13n1/a03.pdf>

Cerezo, F. (2009). *Bullying: análisis de la situación en las aulas españolas*. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy* (pág. 384). Murcia - España. Recuperado de <http://docplayer.es/6256158-Bullying-analisis-de-la-situacion-en-las-aulas-espanolas.html>

Cerezo (2011) *.Variables de personalidad asociadas en la dinámica bullying (agresores versus victimas) en niños y niñas de la Universidad de Murcia*. Recuperado de http://www.um.es/analesps/v17/v17_1/04-17_1.pdf

Cepeda, C. (2008). *Acoso Escolar a Estudiantes de Educación Básica y Media*. *Revista de Salud Pública*, 10 (4), 517 - 528. Recuperado de

<http://www.redalyc.org/pdf/422/42210402.pdf>

Chavarri, J. (2017). *Acoso escolar y afrontamiento al estrés en estudiantes de instituciones educativas nacionales del distrito de Independencia*. Recuperado de <http://repositorio.>

repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3224/Chavarri_AJN.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Chiguano (2015). *Tipos de investigación*. Obtenido de http://uerstesis14-15.blogspot.pe/2015/01/tipos-de-investigacion_67.html

Chinchay, J & Gil, D. (2014). *Conductas Antisociales-Delictivas y Estilos de Pensamiento en Estudiantes de una Institución Educativa del Distrito de Tumán*. (Tesis de licenciatura). Universidad Señor de Sipán. Pimentel. Obtenido <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/2474>

Diario correo (2012). Primer caso de bullying en colegio de Nuevo Chimbote José Abelardo Quiñones. Recuperado de <http://diariocorreop.pe/ciudad/primer-caso-de-bullying-en-colegio-de-nuevo-chimbote-251610/>

Fernández, M & Cotrina, M. (2015). *Estilos de pensamiento y conducta antisocial delictiva en adolescentes infractores de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Chiclayo*. (Tesis de licenciatura). Universidad Privada Juan Mejía Baca. Chiclayo Obtenido.

http://repositorio.umb.edu.pe/bitstream/UMB/24/1/Garc%C3%ADa_Mar%C3%ADa_y_S%C3%A1nchez_Milagros.pdf

Garaigordobil, M & Oñederra, J. (2010). *Acoso y violencia escolar en la comunidad autónoma del País Vasco*. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3599.pdf>

García, T. (2003). *El cuestionario como instrumento de investigación/evaluación*. Recuperado de http://www.univsantana.com/sociologia/El_Cuestionario.pdf.

Hernández Y Baptista (2014). *Metodología de la Investigación sexta Edición*. Recuperado de: <http://upla.edu.pe/portal/wpcontent/uploads/2017/01/Hern%C3%A1ndez-R.-2014-Metodologia-de-la-Investigacion.pdf>

Hinojosa, G (2006). *La teoría de R. Sternberg sobre los estilos de pensamiento*. Recuperado de http://textoscirculo.blogspot.pe/2006/05/la-teora-de-r-sternberg-sobre-los_25.html

Hernández, Fernández & Baptista (2010). *Metodología de la investigación, Cuarta edición*, p. 235. Best Seller Editores. Recuperado de https://www.academia.edu/34959060/Hern%C3%A1ndez_Sampieri_2010_Metodologia_de_la_investigacion

Joffre, V., Saldivar, A., Martínez, G., Lin, D., Quintanar, S. & Villasana, A. (2011). *Bullying en alumnos de secundaria. Características generales y factores asociados al riesgo*. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-11462011000300004

Miñano, V. (2010). *Estilos de pensamiento y conducta social en adolescentes del nivel secundario de las instituciones educativas adventistas de la ciudad de Trujillo*. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/62543653/Relacion-entre-Estilos-de-Pensamiento-y-Conducta-Social-en-Adolescentes>

Olweus, D. (2004). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. (2ª Edición.). Madrid-España: Ediciones Morata, S.L. Recuperado de <http://www.edmorata.es/libros/conductas-de-acoso-y-amenaza-entre-escolares>

Ortega, R.(2004) *El maltrato entre iguales, panorámica internacional. Curso de formación del Centro de Formación e Innovación Educativa II*. Valladolid. Recuperado de https://r.search.yahoo.com/_ylt=A9FJtr1ggKdaVEIAhTOnfAx.;_ylu=X3oDMTBbyNXQ0NThjBGNvbG8DYmYxBHBvcwM1BHZ0aWQDBHNIYwNzcg--

/RV=2/RE=1520955617/RO=10/RU=http%3a%2f%2fwww.deciencias.net%2fconvivir%2f5.noticias%2fN.congresos%2fII_Educacion_valores%2528Zgza-2006%2529%2fponencia4%2ftexto_ponencia.doc/RK=2/RS=HOooHiMkNwNUxDlp2SEOctHrL9M-

Pedreira, J & Martin, L (2000). *Desarrollo psicosocial de la adolescencia: bases para una comprensión actualizada*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/303151551_Desarrollo_psicosocial_de_la_adolescencia_Bases_para_una_compreension_actualizada.

Pajuelo, J. (2017). *Acoso escolar y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del Distrito de Nuevo Chimbote*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/407/pajuelo_fj.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Principios y guías éticos para la protección de los sujetos humanos de investigación. El informe belmont. Recuperado de <http://www.bioeticayderecho.ub.edu/archivos/norm/InformeBelmont.pdf>

Roca, L. (2016). *Estilos de pensamiento y los estilos de aprendizaje de los estudiantes del VII ciclo del nivel secundario de la I.E. "Santa Anita"*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8092/Roca_TLD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rimaycuna, J. (2015). *Nivel de acoso escolar en alumnos del 3° al 5° grado de secundaria en una institución educativa nacional de la ciudad de Chiclayo*. (Tesis de licenciatura). Universidad Juan Mejía Baca. Chiclayo. Obtenido http://repositorio.umb.edu.pe/bitstream/UMB/27/1/Jhon_Rimaycuna.pdf

Saravia, M. (2013). *Rasgos de personalidad en adolescentes entre 14-18 años, agresoras de bullying, estudiantes de 4to. bachillerato, de un colegio privado de Guatemala*. Obtenido de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/42/Saravia-Maria.pdf>

Sternberg, R. (1999). *Estilos de pensamiento [Thinking styles]*. Buenos Aires: Paidós.
Recuperado de
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=1809445&pid=S1668-7027201200010000300021&lng=es

Salazar, A. (2015). *Acoso escolar y autoestima en estudiantes del primero y segundo grado de educación secundaria de las instituciones educativas nacionales del distrito de Santa*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo. Chimbote – Perú.

*Sistema especializado en report
e de casos sobre violencia escolar* (Siseve). Recuperado de
<http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>

Thompson, I. (2010). *Definición de encuesta*. Recuperado de:
<http://www.promonegocios.net/mercadotecnia/encuestas-definicion.html>

ANEXOS:

INSTRUMENTO N°1

INSEBULL “Instrumento para la Evaluación del Bullying”

Ficha Técnica

Autor : José M° Avilés, J. Martínez y
Juan Antonio Elices Simón

Año de publicación : 2007

Adaptado por : Johan Vásquez

Bareado por : Carhuatocto, D. Y Chirinos, A.

Dirigido a : Estudiantes de 12 a 17 años de edad

Modo de aplicación : Colectiva

Descripción de la prueba : INSEBULL es una aplicación pensada para evaluar el maltrato entre iguales a través de un Autoinforme que consta de 35 ítems.

Validez de Constructo:

Vásquez (2007), en el Análisis Factorial se obtuvo un valor alto en la prueba KMO= 0.653 lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los ítems y un valor altamente significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett que indica que todos los ítems siguen una distribución normal múltiple, estos resultados indican que es pertinente realizar el Análisis Factorial. En el Análisis Factorial de Componentes Principales se hallaron cargas factorial es altas para cada factor, determinado así siete dimensiones que cumplen con el criterio de parsimonia e interpretabilidad, prescindiéndose de dimensión “Vulnerabilidad Escolar Ante el Abuso” propuesta por el autor, como se muestra en la Tabla N°1.

Validez de contenido:

Vásquez (2007), de la misma manera, se pidió a un grupo de 5 jueces que valorasen si cada una de las siete dimensiones se encontraba bien definidas por los ítems elegidos y mantenían el contenido de Bullying propuesto por el autor. Hallándose un Valor Ji-Cuadrado altamente significativo. Considerando adecuada la definición de cada una de las dimensiones mediante los ítems seleccionados, como se muestra en la Tabla N°2.

Validez de Criterio:

Vásquez (2007), así mismo en esta investigación la validez de criterio del instrumento fue obtenida a través de un criterio netamente estadístico, utilizando el método de la correlación ítem-test obteniéndose correlaciones en un promedio de 0.303 y hasta un máximo de 0.663, con valores Alfa de Cron Bach si se elimina el ítem menores al de la confiabilidad del test, corroborando la validez de contenido de cada ítem, es decir, los ítems están muy relacionados al contexto de Bullying, como se muestra en la Tabla N°3, 4 y 5.

Confiabilidad:

Para esta investigación se obtuvo la confiabilidad del instrumento a través del método de par e impar, hallándose un coeficiente de confiabilidad según Pearson r de 0.98 y según

Spearman de Brown de 0.99, indicando una confiabilidad elevada del instrumento en la población investigada, como se muestra en la Tabla N°6.

Baremos: El instrumento para la Evaluación del Bullying fue baremada con la población investigada, donde se trabajó con los puntajes totales de las 7 dimensiones, estos puntajes fueron generales, utilizando los percentiles, obteniendo los niveles alcanzados por los adolescentes, donde se establece dos niveles en la dimensión total del Bullying (alto y bajo), donde el nivel bajo pertenece al puntaje de los percentiles 1 al percentil 60 y el nivel alto los puntajes de los percentiles 61 al percentil 99. Del mismo modo estableció tres niveles para cada una de las 7 dimensiones (bajo, medio y alto), donde nivel bajo pertenecen a los puntajes de los percentiles 1 al percentil 25, el nivel medio pertenece a los puntajes de los percentiles 26 al percentil 75 y el nivel alto pertenecen a los puntajes de los percentiles 76 al percentil 99, como se muestra en la Tabla N°7.

Formato de Calificación del INSEBULL: Para el Autoinforme existen plantillas para corrección informatizada. Ambas requieren la hoja de cálculo Excel del paquete ofimático Microsoft Office. En primer lugar se abriría el fichero correspondiente a la escala Autoinforme. Una vez abierto, y antes de introducir ningún dato, lo guardamos en el soporte donde seamos mantener la información. Elegimos para ello un nombre que nos sirva para identificar al grupo que corresponda. Así, En el fichero correspondiente al Autoinforme existen 45 hojas cuyos nombres se encuentran en varias pestañas en la parte inferior de la página: Datos- Correc.1-Correc.2-Graf. Tipos. Vamos a revisar la finalidad de cada una de ellas. **DATOS:** Es la primera página. Solamente en ella escribir e introducir los datos generales del grupo e individuales de cada alumno. En la parte superior de la hija se nos pide el nombre de la institución educativa, la etapa, número de Estudiantes del grupo, nivel, grupo en letra y fecha de realización. Algo más abajo, en otra tabla, se introducirá en cada fila el nombre del alumno y a continuación, las respuestas dadas por dicho alumna en el cuestionario. En el ítem 1 el alumno/a ha tenido que ordenar las siete posibles respuestas. Por ello existen siete columnas para dicho ítem (ítem 1 A, ítem 1B,...) En cada columna se introducirá el número de orden que el alumno/a ha dado a esa respuesta (por lo tanto, de 1 a 7). A partir del ítem2 encontraremos un ítem en los que el sujeto ha tenido que elegir una sola respuesta y otros, donde puede elegir varios. En los

primeros, se introducirá el número de la respuesta elegida, es decir, 1 si escoge la “a”, 2 si elige la “b”,.... En los segundos, se valora cada respuesta posible con un 1 si ha sido elegida con un aspa en la hoja de respuesta y con un 0 si el alumno/a no la escoge dejándola en blanco. CORREC.1 Y CORREC.2; Son dos hojas que realizan las transformaciones de las respuestas elegidas, por lo que no es necesario prestarles atención. Las otras 42 HOJAS presentan gráficos con los resultados. Siete de ellas hacen referencia al grupo en su conjunto y las 35 ha gráficos individuales. GRAF TIPOS: Nos muestra la media de la clase sobre los siete tipos de maltratos que han sido valorados en el item1.con el podemos obtener Información de la problemática más relevante en el grupo. GRAF AGR- VICT: se recogen en este gráfico las puntuaciones de todos a los Estudiantes/as respecto a las dos variables más consiste de la escala: Intimidación y Victimización. Las puntuaciones vienen dadas en típicas con media 100 y desviación típica 15. Esa misma puntuación será usada en los gráficos siguientes. GRAF AGRES: se seleccionan aquí las variables relacionadas con el comportamiento agresor. Intimidación y Carencia de Soluciones. GRAF VICT: en este grafico se recoge la tendencia a ser víctima: Victimización e Inadaptación social. GRAF VULNER: refleja la vulnerabilidad escolar, Vulnerabilidad y Falta de integración social. GRAF IDENTIF: indica el grado de conocimiento sobre el maltrato que sucede. Incluyen las variables Constatación del maltrato e Identificación de quienes participan en él. GRAF TOTAL: recoge los datos totales referidos a previsión de maltrato. ALUMNO 1: Presenta todos los resultados relativos al alumno 1. En las hojas sucesivas se presenta la información correspondiente a los Estudiantes/as 2, 3, 4.... Hasta un máximo de 35 Estudiantes/as. Finalmente, para imprimir cualquiera de los gráficos, se tiene que elegir la función en el menú Archivo. Ya está seleccionada el área adecuada para la impresión.

Formato de interpretación:

Intimidación: Grado de percepción y conciencia que el alumno/a expresa como protagonista agresor en situaciones de Bullying.

Victimización: Grado de percepción y conciencia que el alumno/a expresa como protagonista víctima en situaciones de Bullying.

Red Social: Percepción de dificultades para obtener amistades y tener relaciones sociales adaptadas en el ámbito escolar.

Solución Moral: Falta de salidas al maltrato y en el posicionamiento moral que hace el sujeto ante la situación de maltrato.

Falta de Integridad Social: Expresión de dificultades en la integración social con la familia, con el profesorado y entre los compañeros/as.

Constatación del Maltrato: Grado de conciencia de las condiciones situacionales de los hechos de maltrato y su causa.

Identificación Participante Bullying: Grado de conocimiento de quienes están implicados en los hechos de maltratos.

Baremos: El instrumento para la Evaluación del Bullying fue baremada (adaptada) por Johan Vásquez, quien trabajo con los puntajes totales de las 7 dimensiones, estos puntajes fueron generales (ambos sexo)utilizando los percentiles, se obtuvo los niveles alcanzados por los adolescentes, donde establece tres niveles bajo, medio y alto (se dividió a los percentiles en tres partes iguales), donde el nivel bajo pertenecen a los puntajes de los percentiles 1 al 33, el nivel medio pertenecen a los puntajes de los percentiles 34 al percentil 66 y el nivel alto pertenecen a los puntajes de los percentiles 67 al percentil 99.

Bullying (INSEBULL)

Tabla 1.

VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Estructura factorial adaptada del Insebull

| Dimensión según análisis factoria 1 | ITEM S | Carga factorial | Comunalidad h2 | Dimensión de Referencia (España) |
|--|-------------------|----------------------------|---------------------------|--|
| 1 | 1-26 | 0.350 | 0.647 | 1 |
| 1 | 1-24 | 0.694 | 0.507 | 1 |
| 1 | 1-21 | 0.791 | 0.536 | 1 |
| 1 | 1-20 | 0.716 | 0.590 | 1 |
| 1 | 1-22 | 0.757 | 0.521 | 1 |
| 1 | 1-23 | 0.696 | 0.527 | 1 |
| 1 | 1-25 | 0.628 | 0.524 | 1 |
| 2 | 1-11 | 0.338 | 0.455 | 2 |
| 2 | 1-19 | 0.488 | 0.724 | 2 |
| 2 | 1-12 | 0.747 | 0.454 | 2 |
| 2 | 1-14 | 0.319 | 0.576 | 2 |
| 2 | 1-13 | 0.689 | 0.375 | 2 |
| 2 | 1-33 | 0.276 | 0.378 | 1 |
| 3 | 1-4 | 0.581 | 0.476 | 3 |

| | | | | |
|-----|------|-------|-------|-----|
| 3 | 1-8 | 0.835 | 0.566 | 3 |
| 3 | 1-9 | 0.835 | 0.385 | 3,8 |
| 3 | 1-3 | 0.140 | 0.670 | 3 |
| 4 | 1-32 | 0.612 | 0.592 | 4 |
| 4 | 1-31 | 0.564 | 0.559 | 4 |
| 4 | 1-34 | 0.185 | 0.604 | 4,8 |
| 4 | 1-28 | 0.308 | 0.682 | 1,4 |
| 4 | 1-30 | 0.758 | 0.623 | 4 |
| 5 | 1-7 | 0.479 | 0.566 | 5 |
| 5 | 1-10 | 0.364 | 0.505 | 5,8 |
| 5 | 1-6 | 0.313 | 0.526 | 5 |
| 6 | 1-29 | 0.630 | 0.708 | 6 |
| 6 | 1-17 | 0.689 | 0.750 | 6 |
| 6 | 1-27 | 0.332 | 0.696 | 6 |
| 7 | 1-18 | 0.663 | 0.633 | 7 |
| 7 | 1-16 | 0.584 | 0.725 | 7 |
| 7 | 1-15 | 0.495 | 0.367 | 7 |
| 3,5 | 1-5 | 0.73 | 0.676 | 3,5 |
| 3,5 | 1-2 | 0.392 | 0.599 | 3,5 |

Tabla 2.

VALIDEZ DE CONTENIDO

Prueba Ji- Cuadro de las Concordancias del Nuevo Constructo con el Propuesto por el Autor

| DIMENSIONES | JURADOS | | | | | Concordancias | |
|----------------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|----------------------|------------------|
| | A | B | C | D | E | Observados | Esperados |
| Intimidación | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2.5 |
| Victimización | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2.5 |
| Red Social | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2.5 |
| Solución Moral | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2.5 |
| Falta de Integración Moral | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2.5 |
| Constatación del Maltrato | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2.5 |
| Identificación de los | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2.5 |

Participantes

X²= 17.5 Sig. =0.008

Tabla 3.

VALIDEZ DE CRITERIO

Estadísticos ítem – test del Insebull (1)

| Ítem | Correlación ítem – total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el ítem |
|-------------|---|---|
| 2 | 0.135 | 0.814 |
| 3 | 0.099 | 0.816 |
| 4 | 0.184 | 0.815 |
| 5 | 0.239 | 0.812 |
| 6 | 0.150 | 0.814 |
| 7 | 0.259 | 0.812 |
| 8 | 0.289 | 0.811 |
| 9 | 0.158 | 0.814 |
| 9b | 0.161 | 0.814 |
| 9c | 0.115 | 0.814 |
| 9d | 0.032 | 0.815 |
| 9e | 0.000 | 0.815 |
| 10 | 0.603 | 0.801 |
| 11 | 0.620 | 0.798 |
| 12 | 0.366 | 0.808 |
| 13 | 0.571 | 0.804 |
| 13b | 0.096 | 0.814 |
| 13c | 0.034 | 0.815 |

| | | |
|-----|--------|-------|
| 13d | 0.130 | 0.814 |
| 13e | 0.116 | 0.814 |
| 13f | 0.357 | 0.811 |
| 13g | 0.224 | 0.814 |
| 13h | 0.143 | 0.814 |
| 13i | 0.071 | 0.815 |
| 14 | 0.210 | 0.813 |
| 14b | 0.140 | 0.814 |
| 14c | 0.041 | 0.815 |
| 14d | 0.000 | 0.815 |
| 14e | -0.387 | 0.818 |
| 15 | 0.330 | 0.810 |

Tabla 4.*Estadísticos ítem – test del Insebull (2)*

| Ítem | Correlación ítem – total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el ítem |
|-------------|---|---|
| 16 | -0.031 | 0.815 |
| 16b | 0.171 | 0.814 |
| 16c | 0.092 | 0.814 |
| 16d | -0.049 | 0.816 |
| 16e | 0.100 | 0.814 |
| 16f | 0.076 | 0.815 |
| 16g | 0.001 | 0.817 |
| 16h | -0.198 | 0.822 |
| 17 | 0.093 | 0.815 |
| 18 | 0.456 | 0.809 |
| 18b | 0.042 | 0.815 |
| 18c | 0.018 | 0.815 |
| 18d | 0.034 | 0.815 |
| 18e | 0.423 | 0.810 |
| 19 | 0.501 | 0.803 |
| 20 | 0.614 | 0.800 |
| 21 | 0.607 | 0.800 |
| 22 | 0.661 | 0.794 |
| 23 | 0.664 | 0.801 |

| | | |
|-----|--------|-------|
| 23b | 0.515 | 0.811 |
| 23c | 0.283 | 0.813 |
| 23d | 0.082 | 0.815 |
| 23e | 0.065 | 0.815 |
| 23f | 0.366 | 0.811 |
| 23g | 0.247 | 0.814 |
| 23h | 0.045 | 0.815 |
| 24 | 0.739 | 0.804 |
| 24b | 0.317 | 0.811 |
| 24c | -0.292 | 0.816 |
| 24d | -0.353 | 0.818 |

Tabla 5.*Estadísticos ítem – test del Insebull (3)*

| Ítem | Correlación ítem – total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el ítem |
|-------------|---|---|
| 24e | -0.335 | 0.818 |
| 24f | 0.206 | 0.814 |
| 24g | 0.213 | 0.814 |
| 24h | 0.235 | 0.813 |
| 25 | 0.414 | 0.807 |
| 26 | 0.311 | 0.811 |
| 27 | 0.153 | 0.815 |
| 28 | -0.217 | 0.818 |
| 28b | 0.180 | 0.813 |
| 28c | 0.110 | 0.815 |
| 28d | 0.065 | 0.815 |
| 28e | -0.138 | 0.815 |
| 29 | 0.061 | 0.817 |
| 30 | 0.150 | 0.815 |
| 31 | -0.036 | 0.817 |
| 32 | 0.434 | 0.806 |
| 33 | 0.093 | 0.819 |
| 34 | 0.131 | 0.817 |

Tabla 7

Baremo General DEL BULLYING (INSEBULL).

| | Dimensión Total Del Bullying | PC |
|----|---|-----------|
| 1 | 78 | 1 |
| 5 | 82 | 5 |
| 10 | 83 | 10 |
| 15 | 86 | 15 |
| 20 | 87 | 20 |
| 25 | 89 | 25 |
| 30 | 91 | 30 |
| 33 | 93 | 33 |
| 35 | 93 | 35 |
| 40 | 97 | 40 |
| 45 | 98 | 45 |
| 50 | 100 | 50 |
| 55 | 102 | 55 |
| 60 | 104 | 60 |
| 65 | 106 | 65 |
| 66 | 107 | 66 |
| 70 | 108 | 70 |
| 75 | 111 | 75 |

| | | |
|-------------------|---------------|-------------------|
| 80 | 113 | 80 |
| 85 | 115 | 85 |
| 90 | 120 | 90 |
| 95 | 124 | 95 |
| 99 | 141 | 99 |
| N | 113 | N |
| Media | 100.77 | Media |
| Mediana | 100.00 | Mediana |
| Desv. Tip. | 13.39 | Desv. Tip. |
| Mínimo | 78 | Mínimo |
| Máximo | 142 | Máximo |

Tabla 8.
BAREMOS PERCENTILES DEL BULLYING
(INSEBULL)

| ESTADISTICOS | | | | | | | | |
|---------------------|-----------------|---------------------|----------------------|-------------------|-------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--|
| | | Intimidación | Victimización | Red Social | Soluciones Moral | Falta de integración Social | Constatación del Maltrato | Identificación participantes Bullying |
| N | Validos | 113 | 113 | 113 | 113 | 113 | 113 | 113 |
| | Perdidos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Media | | 100.88 | 101.04 | 95.39 | 100.74 | 108.58 | 113.63 | 97.33 |
| Desv.tip. | | 9.78 | 10.47 | 9.32 | 11.44 | 8.23 | 4.16 | 7.50 |
| Mínimo | | 88 | 90 | 77 | 82 | 99 | 103 | 81 |
| Máximo | | 121 | 128 | 129 | 128 | 128 | 126 | 115 |
| | | PD | PD | PD | PD | PD | PD | PD |
| Percentiles | 1 | 88 | 90 | 77 | 82 | 99 | 103 | 81 |
| | 5 | 88 | 90 | 83 | 82 | 99 | 105 | 85 |
| | 10 | 88 | 90 | 85 | 88 | 99 | 108 | 87 |
| | 15 | 90 | 90 | 87 | 89 | 100 | 109 | 89 |
| | 20 | 90 | 90 | 88 | 89 | 101 | 110 | 90 |

| | | | | | | | | |
|-----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Percentil | 25 | 91 | 91 | 89 | 90 | 103 | 110 | 92 |
| | 30 | 92 | 93 | 90 | 91 | 104 | 111 | 93 |
| | 33 | 94 | 94 | 91 | 94 | 104 | 112 | 95 |
| | 35 | 95 | 94 | 91 | 94 | 104 | 112 | 95 |
| | 40 | 97 | 95 | 92 | 96 | 104 | 113 | 95 |
| | 45 | 99 | 96 | 93 | 98 | 104 | 113 | 96 |
| | 50 | 101 | 98 | 94 | 101 | 106 | 114 | 98 |
| | 55 | 104 | 99 | 95 | 103 | 107 | 114 | 99 |
| | 60 | 105 | 102 | 96 | 103 | 108 | 115 | 99 |
| | 65 | 107 | 105 | 97 | 105 | 110 | 116 | 100 |
| | 66 | 107 | 105 | 98 | 106 | 110 | 116 | 100 |
| | 70 | 106 | 107 | 99 | 107 | 113 | 116 | 101 |
| | 75 | 109 | 109 | 102 | 109 | 115 | 116 | 103 |
| | 80 | 111 | 112 | 103 | 111 | 117 | 117 | 104 |
| | 85 | 112 | 116 | 105 | 114 | 121 | 117 | 105 |
| | 90 | 114 | 118 | 107 | 118 | 123 | 119 | 106 |
| | 95 | 117 | 119 | 109 | 120 | 124 | 121 | 112 |
| 99 | 121 | 127 | 129 | 128 | 128 | 126 | 115 | |

Autoinforme*
Alumnado

La convivencia diaria con tus compañeros/as del grupo no siempre es fácil. A veces surgen problemas y roces con ellos que nos hacen sentirnos mal. Este cuestionario pretende conocer uno de esos problemas de convivencia, **EL ACOSO ESCOLAR o bullying**. Para conocer mejor ese problema y poder ayudar a todos quienes participan, es importante que te tomes en serio las preguntas que te haremos y que contestes con la mayor sinceridad que puedas.

Hay acoso o *bullying* cuando algunos chicos o chicas cogen por costumbre intimidar y maltratar a otro u otros compañeros/as repetidamente y durante bastante tiempo, humillándolos o abusando de ellos/as, de forma que no pueden o no saben defenderse. Cuando los maltratan así, usan agresiones físicas como golpes, empujones y patadas, los insultan, se ríen de ellos, les exigen dinero o que hagan cosas que no quieren, los amenazan, los ignoran, no juntándose con ellos/as, hablan mal de ellos/as y les hacen mala fama ante los demás.

Esto produce tristeza, mucha rabia, malestar y miedo en quienes son tratados así por los/as agresores/as y por el grupo.

Porque queremos ayudar a resolver estos problemas te pedimos tu opinión en este cuestionario. Ten en cuenta que es un cuestionario **confidencial**. Sólo será conocido por el evaluador/a.

No escribas nada en este cuadernillo. Utiliza la HOJA DE RESPUESTAS.



EJEMPLOS

(Ortega y Avilés, 2005) Adaptación: J. Vásquez

1.- Ordena (de 1ª a 7ª) según tu opinión las formas más frecuentes de maltrato entre compañeros/as en tu Institución Educativa.

- a. Insultar, poner apodos.
- b. Reírse de alguien, dejar en ridículo.
- c. Hacer daño físico (pegar, dar patadas, empujar).
- d. Hablar mal de alguien.
- e. Amenazar, chantajear, obligar a hacer cosas.
- f. Rechazar, aislar, no juntarse con alguien, no dejar participar.
- g. Meterse con alguien con mensajes de texto, e-mails, por celular, por internet, etc.

2.- ¿Cómo te llevas con la mayoría de tus compañeros y compañeras?

- a. Bien con casi todos/as.
- b. Ni bien, ni mal.
- c. Con muchos/as mal.

3.- ¿Cuántas verdaderas amistades tienes en tu Institución Educativa?

- a. Ninguno/a.
- b. 1.
- c. Entre 2 y 5.
- d. 6 o más.

4.- ¿Cuántas veces te has sentido solo/a en el recreo porque tus compañeros/as no han querido estar contigo?

- a. Nunca.
- b. Pocas veces.
- c. Muchas veces.

5.- ¿Cómo te sientes en tu Institución Educativa?

- a. Bien, estoy a gusto.
- b. Ni bien ni mal.
- c. Mal, no estoy bien.

6.- ¿Cómo te tratan tus profesores/as?

- a. Normalmente bien.
- b. Regular, ni bien ni mal.
- c. Mal.

7.- ¿Cómo te sientes en tu casa?

- a. Bien, estoy a gusto.
- b. Ni bien ni mal.
- c. Mal, no estoy a gusto.

8.- ¿Alguna vez has sentido miedo de asistir a tu Institución Educativa?

- a. Ninguna vez.
- b. Alguna vez.
- c. Más de cuatro veces.
- d. Casi todos los días.

9.- Señala cuál sería la causa de ese miedo. (Puedes elegir más de una respuesta)

- a. No siento miedo.
- b. Algunos profesores o profesoras.
- c. Uno o varios compañeros/as.
- d. No saber hacer las cosas de clase.
- e. Otros.

10.- ¿Cuántas veces, en este año escolar, te han intimidado o maltratado algunos/as de tus compañeros/as?

- a. Nunca.
- b. Pocas veces.
- c. Bastantes veces.
- d. Casi todos los días, casi siempre.

11.- Si tus compañeros/as te han intimidado en alguna ocasión ¿desde cuándo se producen estas situaciones?

- a. Nadie me ha intimidado nunca.
- b. Desde hace poco, unas semanas.
- c. Desde hace unos meses.
- d. Durante todo el año escolar.
- e. Desde siempre.

12.- ¿Qué sientes cuando te pasa eso?

- a. No se meten conmigo.
- b. No les hago caso, me da igual.
- c. Preferiría que no me pasara.
- d. Me siento mal y no sé qué hacer para evitarlo.

13.- Si te han intimidado en alguna ocasión ¿Por qué crees que lo hicieron? (puedes elegir más de una respuesta).

- a. Nadie me ha intimidado nunca.
- b. No lo sé.
- c. Porque los provoqué.
- d. Porque soy diferente a ellos.
- e. Porque soy más débil.
- f. Por molestarme.
- g. Por hacerme una broma.
- h. Porque me lo merezco.
- i. Otros.

14.- ¿En qué sección están los chicos y las chicas que suelen intimidar a sus compañeros y compañeras? (Puedes elegir más de una respuesta)

- a. En mi misma sección.
- b. En mi mismo año escolar, pero en distinta sección.
- c. En un año escolar superior.
- d. En un año escolar inferior.
- e. No lo sé.

15.- ¿Quiénes suelen ser los/las que intimidan a sus compañeros/as?

- a. Un chico.
- b. Un grupo de chicos.
- c. Una chica.
- d. Un grupo de chicas.
- e. Un grupo de chicos y chicas.
- f. No lo sé.

16.- ¿En qué lugares se suelen producir estas situaciones de intimidación? (Puedes elegir más de una respuesta).

- a. En la clase cuando está algún profesor/a.
- b. En la clase cuando no hay ningún profesor/a.
- c. En los pasillos de la Institución Educativa.
- d. En los baños de la Institución Educativa.
- e. En el patio cuando vigila algún profesor/a.
- f. En el patio cuando no vigila ningún profesor/a.
- g. Cerca de la Institución Educativa, al salir de clase.
- h. En la calle.

17.- ¿Quién suele parar las situaciones de intimidación?

- a. Nadie.
- b. Algún profesor.
- c. Alguna profesora.
- d. Otros adultos.
- e. Algunos compañeros.
- f. Algunas compañeras.
- g. No lo sé.

18.- Si alguien te intimida

¿hablas con alguien de lo que te sucede? (puedes elegir más de una respuesta).

- a. Nadie me intimida.
- b. No hablo con nadie.
- c. Con los/as profesores/as.
- d. Con mi familia.
- e. Con compañeros/as.

19.- ¿Serías capaz de intimidar a alguno de tus compañeros o a alguna de tus compañeras en alguna ocasión?

- a. Nunca.
- b. Sí, si me provocan antes.
- c. Sí, si estoy en un grupo que lo hace.
- d. Sí, creo que lo haría.

20.- ¿Has intimidado o maltratado a algún compañero o a alguna compañera?

- a. Nunca me meto con nadie.
- b. Alguna vez.
- c. Con cierta frecuencia.

d. Casi todos los días

21.- ¿Cuántas veces has participado en intimidaciones a tus compañeros o compañeras durante los últimos tres meses?

- a. Nunca.
- b. Menos de cinco veces.
- c. Entre cinco y diez veces.
- d. Entre diez y veinte veces.
- e. Más de veinte veces.

22.- ¿Cómo te sientes cuando tú intimidas a otro compañero o compañera?

- a. No intimido a nadie.
- b. Me siento bien.
- c. Me siento mal.
- d. Noto que me admiran los demás.
- e. Que soy más duro/a que él/ella.
- f. Que soy mejor que él/ella.

23.- Si has participado en situaciones de intimidación hacia tus compañeros/as ¿por qué lo hiciste? (puedes elegir más de una respuesta).

- a. No he intimidado a nadie.

- b. Porque me provocaron.
- c. Porque a mí me lo hacen otros/as.
- d. Porque son diferentes (raza, discapacitados, extranjeros, campesinos, de otros sitios...)
- e. Porque eran más débiles.
- f. Por molestar.
- g. Por hacer una broma.
- h. Otros.

24.- Si has intimidado a algún compañero/a ¿te ha dicho alguien algo al respecto? (puedes elegir más de una respuesta)

- a. No he intimidado a nadie.
- b. Nadie me ha dicho nada.
- c. Sí, a mis profesores les ha parecido mal.
- d. Sí, a mi familia le ha parecido mal.
- e. Sí, a mis compañeros/as les ha parecido mal.
- f. Sí, mis profesores/asm e dijeron que estaba bien.
- g. Sí, mi familia me dijo que estaba bien.

- h. Sí, mis compañeros me dijeron que estaba bien.

25.- Cuando tú te metes con alguien ¿qué hacen tus compañeros?

- a. No me meto con nadie.
- b. No hacen nada.
- c. No les gusta, me rechazan.
- d. Me animan, me ayudan.

26.- ¿Con qué frecuencia han ocurrido intimidaciones (poner apodos, dejar en ridículo, pegar, dar patadas, empujar, amenazas, rechazos, no juntarse, etc....) en tu Institución Educativa durante los últimos tres meses?

- a. Nunca.
- b. Menos de cinco veces.
- c. Entre cinco y diez veces.
- d. Entre diez y veinte veces.
- e. Más de veinte veces.
- f. Todos los días

27.- ¿Qué piensas de los chicos y chicas que intimidan a otros/as?

- a. Comprendo que lo hagan con algunos/as compañeros/as.
- b. Me parece muy mal.
- c. Es normal que pase entre compañeros/as.
- d. Hacen muy bien, sus motivos tendrán.
- e. Nada, paso del tema.

28.- ¿Por qué crees que algunos/as chicos/as intimidan a otros/as? (Puedes elegir más de una respuesta)

- a. Por molestar.
- b. Porque se meten con ellos/as.
- c. Porque son más fuertes.
- d. Por hacer una broma.
- e. Otras razones.

29.- ¿Qué sueles hacer cuando un compañero/a intimida a otro/a?

- a. Nada, paso del tema.
- b. Nada, aunque creo que debería hacer algo.
- c. Aviso a alguien que pueda parar la situación.

d. Intento cortar la situación personalmente.

e. Me sumo a la intimidación yo también.

30.- ¿Crees que habría que solucionar este problema?

- a. No lo sé.
- b. No.
- c. Sí.
- d. No se puede solucionar.

31.- ¿Qué tendría que suceder para que se arreglase? (Explica brevemente qué en tu hoja de respuestas)

- a. No se puede arreglar.
- b. No sé.
- c. Que hagan algo los/as profesores/as, las familias y los/as compañeros/as.

32.- Cuando alguien te intimida, ¿cómo reaccionas?

- a. Nadie me ha intimidado nunca.
- b. Me quedo paralizado/a.
- c. Me da igual.
- d. Les intimido yo.
- e. Me siento impotente

33.- Cuando contemplas como espectador/a actos de intimidación sobre otros compañeros o compañeras ¿del lado de quién te pones?

- a. Casi siempre a favor de la víctima.
- b. Casi siempre a favor del agresor/a.
- c. Unas veces a favor de la víctima y otras del agresor/a.
- d. A favor de ninguno de los dos.

34.- Después de lo que has contestado en este cuestionario ¿qué te consideras más?

- a. Preferentemente víctima.
- b. Preferentemente agresor/a.
- c. Preferentemente espectador/a.
- d. Más agresor/a y un poco víctima.
- e. Más víctima y un poco agresor/a.
- f. Igual víctima que agresor/a.

35.- Si tienes algo que añadir sobre el tema que no te hayamos preguntado, puedes escribirlo en tu hoja de respuestas.

| |
|---|
| <p>GRACIAS POR TU COLABORACIÓN</p> |
|---|

INSTRUMENTO N°02

Cuestionario de Estilos de Pensamientos de Sternberg -Wagner

Ficha Técnica

| | |
|-----------------------------|---|
| Nombre Original | : Thinking Styles Inventory |
| Autor | : Robert Sternberg (1999) |
| Procedencia | : Estados Unidos |
| Administración | : Individual y Colectiva |
| Duración | : 40 minutos aproximadamente |
| Baremo por | : Mora & gil (2014) |
| Ámbito de aplicación | : Adolescentes y adultos |
| Confiabilidad | : Se determinó mediante el estadístico Alfa de Cronbach (Ver Anexo 1) |
| Baremación | : Percentilar |

Validez

El instrumento tiene validez de contenido , la misma que se obtuvo mediante criterios de expertos ; donde se evaluaron cada uno de los ítems, con voces calificadas en la variable ,emitiendo su aprobación mediante un documento acreditable , lo que indica que dicho instrumento es válido .

Además se obtuvo la validez de constructo, mediante el procedimiento estadístico correlación ítem –test; resultados que se plasman en otro apartado (Ver Anexo 02)

Este instrumento está basado en la prueba original (Thinking Styles Inventory) inventario de estilos de pensamientos de Stenberg Wagner.

Este instrumento presenta un total de 65 ítems, los cuales están representados por 13 estilos que se miden a través de cinco ítems cada uno. La persona evaluada tiene que identificarse con cada una de las 65 afirmaciones para determinar la manera usual de realizar las cosas, organizarse en el trabajo o en cualquier actividad. Las puntuaciones están en un intervalo de uno al siete, de administración individual o colectiva diseñado para grupos de adolescentes y adultos, el tiempo de aplicación del instrumento es de 40 minutos aproximadamente.

Niveles de Puntuación

Existe seis categorías de medición para cada una de las escalas : Muy alto , alto , superior al promedio , inferior al promedio , bajo y muy bajo .La obtención de una categoría “ muy alta”, indica que se tiene todas y casi todas las características de un determinado estilo. La obtención de una categoría “Alta”, indica que se tienen muchas de esas características. Así mismo la obtención de una categoría “Superar al promedio”, significa que se tiene por lo menos algunas de estas características. Sin embargo la obtención de las tres categorías restantes (inferior al promedio, bajo y muy bajo). Indican la no preferencia de un determinado estilo de pensamiento. Los ítems de estilos de pensamiento según el cuestionario son:

ANEXO 01

| Estilos de pensamiento | Items por cada estilo |
|------------------------|-----------------------|
| Legislativo | 5,10,14,32,49 |
| Ejecutivo | 8,11,12,31,39 |
| Judicial | 20,23,42,51,57 |
| Monárquico | 2,43,50,54,60 |
| Jerárquico | 4,19,25,33,56 |
| Oligárquico | 27,29,30,52,59 |
| Anárquico | 16,21,35,40,45 |
| Global | 7,18,38,48,61 |
| Local | 1,6,24,44,62 |
| Interno | 9,15,37,55,63 |
| Externo | 3,17,34,41,46 |
| Liberal | 45,53,58,64,65 |
| Conservador | 13,22,26,28,36 |

Confiabilidad - Estilos de Pensamientos

| Estilos de pensamiento | Alfa de Cronbach |
|------------------------|------------------|
| Legislativo | .62 |
| Ejecutivo | .63 |
| Judicial | .70 |
| Monárquico | .57 |
| Jerárquico | .71 |
| Oligárquico | .56 |
| Anárquico | .59 |
| Global | .60 |

| | |
|--------------------|-----|
| Local | .64 |
| Interno | .52 |
| Externo | .69 |
| Liberal | .69 |
| Conservador | .61 |
| General | .95 |

ANEXO 02

Validez del Cuestionario Estilos de Pensamientos

| Estilos de pensamiento | Sig. Bilateral | Índice de Discriminación |
|-------------------------------|-----------------------|---------------------------------|
| Legislativo | .000 | .52 -.69 |
| Ejecutivo | .000 | .56 -.73 |
| Judicial | .000 | .57 -.76 |
| Monárquico | .000 | .50 -.70 |
| Jerárquico | .000 | .65 -.70 |
| Oligárquico | .000 | .57 -.62 |
| Anárquico | .000 | .57 -.65 |
| Global | .000 | .47 -.70 |
| Local | .000 | .58 -.68 |
| Interno | .000 | .50 -.63 |

| | | |
|--------------------|------|----------|
| Externo | .000 | .60 -.72 |
| Liberal | .000 | .59 -.72 |
| Conservador | .000 | .51 -.66 |

ANEXO 03
Baremos de Estilos de Pensamiento

| Estilos de Pensamientos | Niveles | | | | |
|------------------------------------|-----------------|-------------|------------------------------|---------------------------------|-------------------|
| | Muy Bajo | Bajo | Inferior Promedio | Superior al Promedio | Medio Alto |
| Legislativo | < 21 | 22- 24 | 25-26 | 27-26 | 29-31 |
| Ejecutivo | < 20 | 21-23 | 24-26 | 27-26 | 29-30 |
| Judicial | < 19 | 20-21 | 22-23 | 24-26 | 27-29 |
| Monárquico | < 20 | 21-22 | 23-24 | 25-26 | 27-29 |
| Jerárquico | < 20 | 21-22 | 23- 24 | 25-27 | 28-30 |
| Oligárquico | < 17 | 18-19 | 20-21 | 22-23 | 24-26 |
| Anárquico | < 19 | 20-21 | 22-23 | 24-25 | 26-28 |
| Global | < 17 | 18-19 | 20-21 | 22-23 | 24-26 |
| Local | < 18 | 19-21 | 22-23 | 24-25 | 26-28 |
| Interno | < 17 | 18-20 | 21-22 | 23-24 | 25-26 |
| Externo | < 19 | 20-23 | 24-25 | 26-27 | 28-30 |
| Liberal | < 20 | 21-22 | 23-25 | 26-28 | 29-30 |
| Conservador | < 18 | 19-21 | 22-24 | 25 | 26-28 |

ANEXO 2

Cuestionario Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner

Edad: _____

INSTRUCCIONES

Lea atentamente cada afirmación o frase para determinar en qué medida cada una de ellas se parece con su manera usual de hacer las cosas en el colegio o en el hogar. En el recuadro del ejemplo, existen alternativas o palabras. Escriba “X” si la afirmación es Totalmente, es decir, si son aquellas cosas que tú realizas. No hay respuestas buenas ni malas. No dedique demasiado tiempo a ninguna afirmación. Recuerde que solo deberá marcar una alternativa por cada frase que se parezca a su forma usual de hacer las cosas.

| | Nada | Ca si Na da | Liger a mente | Un Poco | Basta nte | Much o | Total mente |
|--|------|----------------------|---------------------|------------|--------------|-----------|----------------|
| 1. Prefiero ocuparme de problemas pequeños antes que de asuntos difíciles. | | | | | | | |
| 2. Cuando hablo o escribo, me centro en una sola idea. | | | | | | | |
| 3. Cuando comienzo una tarea o actividad, me gusta pedir las opiniones de los demás. | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 4. Me gusta establecer prioridades entre las cosas que debo hacer, antes de empezar a hacerlas. | | | | | | | |
| 5. Cuando me enfrento a un problema, utilizo mis ideas y estrategias para resolverlo. | | | | | | | |
| 6. Si discuto o escribo sobre un tema, pienso que los detalles y los hechos son más importantes que la imagen general. | | | | | | | |
| 7. Suelo prestar poca atención a los detalles. | | | | | | | |
| 8. Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas. | | | | | | | |
| 9. Me gusta seguir paso a paso las fases de actividad, sin tener que consultarlo con otros. | | | | | | | |
| 10. Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan. | | | | | | | |
| 11. Procuro emplear el método adecuado para resolver cualquier problema. | | | | | | | |
| 12. Me agrada trabajar en cosas que puedo hacer siguiendo instrucciones. | | | | | | | |
| 13. Me gusta usar reglas o procesos establecidos para hacer las cosas. | | | | | | | |
| 14. Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera. | | | | | | | |
| 15. Cuando trato de tomar una decisión, solo tomo en cuenta mi propia opinión. | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 16. Puedo cambiar de una tarea hacia otro fácilmente, porque todas las maneras me parecen igualmente importantes. | | | | | | | |
| 17. En una discusión o solución me gusta comparar mis ideas con la de los otros. | | | | | | | |
| 18. Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el efecto general que por los detalles. | | | | | | | |
| 19. Cuando hago una tarea, soy capaz de ver como las partes se relacionan con el objetivo general. | | | | | | | |
| 20. Me gustan las situaciones en las que puedo comparar y evaluar diferentes formas de hacer las cosas. | | | | | | | |
| 21. Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible. | | | | | | | |
| 22. Cuando me encargo de algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usadas anteriormente. | | | | | | | |
| 23. Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista e ideas opuestas. | | | | | | | |
| 24. Me gusta recolectar información detallada para realizar cualquier actividad. | | | | | | | |
| 25. Cuando me encuentro en dificultades, sé distinguir su importancia y el orden en | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| que debo tratarlas. | | | | | | | |
| 26. Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida. | | | | | | | |
| 27. Cuando inicio una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquier de sus aspectos. | | | | | | | |
| 28. Me gustan las tareas y problemas con reglas fijas que se deben seguir para resolverlos. | | | | | | | |
| 29. Normalmente hago varias cosas a la vez. | | | | | | | |
| 30. A veces me cuesta definir prioridades cuando tengo varias cosas que hacer. | | | | | | | |
| 31. Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara, una meta y un plan preestablecido. | | | | | | | |
| 32. Cuando realizo una tarea me gusta empezar con mis propias ideas. | | | | | | | |
| 33. Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en qué orden debo hacerlas. | | | | | | | |
| 34. Me gusta participar en actividades en las que puedo colaborar con los otros como parte de un tiempo. | | | | | | | |
| 35. Me gusta enfrentar todo tipo de problemas, incluso los aparentemente simples. | | | | | | | |
| 36. Cuando enfrento un problema, me gusta resolverlos como de costumbre | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 37. Me gusta trabajar solo en una tarea o para resolver un problema. | | | | | | | |
| 38. Resalto el aspecto general o el efecto global de un asunto. | | | | | | | |
| 39. Me gusta seguir reglas o instrucciones definidas para resolver un problema o una tarea. | | | | | | | |
| 40. Cuando discuto o escribo ideas, utilizo todo lo que se me viene a la mente. | | | | | | | |
| 41.- Cuando trabajo un proyecto, me gusta compartir las ideas y cambiar opiniones con otras personas. | | | | | | | |
| 42. Me gusta realizar cosas en las que pueda analizar y evaluar ideas y puntos de vista diferentes. | | | | | | | |
| 43. Cuando intento tomar una decisión veo sólo una causa principal. | | | | | | | |
| 44. Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a todos los detalles antes de resolverlo. | | | | | | | |
| 45. Me gusta poner en duda a las antiguas ideas o modos de hacer las cosas y busco mejores opciones. | | | | | | | |
| 46. Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajan unidos. | | | | | | | |
| 47. Creo que resolver un problema conduce a muchos otros problemas que son igualmente importantes. | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 48. Me gusta trabajar en proyectos que se ocupan de cuestiones generales y no de detalles. | | | | | | | |
| 49. Me gustan las situaciones en las que puedo usar mis propias ideas y modos de hacer las cosas. | | | | | | | |
| 50. Si tengo que hacer varias cosas importantes, sólo hago las más importantes para mí. | | | | | | | |
| 51. Prefiero tareas o problemas que me permiten evaluar los, diseños o métodos ajenos. | | | | | | | |
| 52. Normalmente sé qué cosas debo hacer, pero, a veces, me cuesta decidir en qué orden. | | | | | | | |
| 53. Frente a un problema prefiero nuevas estrategias o métodos para resolverlo. | | | | | | | |
| 54. Me gusta concentrarme en una tarea a la vez. | | | | | | | |
| 55. Me gusta los proyectos que puedo llevar cabo de forma independiente. | | | | | | | |
| 56. Cuando empiezo cualquier cosa me gusta saber que tengo que hacer y en qué orden. | | | | | | | |
| 57. Me agradan los trabajos que me permiten analizar, clasificar o comparar las cosas. | | | | | | | |
| 58. Me gusta hacer las cosas de forma diferente y no como las realizaba anteriormente. | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 59. Cuando trabajo en un proyecto tiendo a considerar que casi todos sus aspectos tienen la misma importancia. | | | | | | | |
| 60. Tengo que terminar un proyecto o una cosa antes de empezar otro. | | | | | | | |
| 61. Al hablar o escribir mis ideas me gusta mostrar la imagen general. | | | | | | | |
| 62. Presto atención a las partes de una tarea, que a su importancia o efecto global. | | | | | | | |
| 63. Prefiero las situaciones en las que puedo poner en práctica mis propias ideas sin depender de los demás. | | | | | | | |
| 64. Me gusta cambiar de rutina para mejorar mi manera de trabajar. | | | | | | | |
| 65. Me gusta encontrar viejos problemas y descubrir nuevos métodos para resolverlos. | | | | | | | |

ANEXO 4

FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo....., acepto participar voluntariamente en este trabajo de investigación, titulado “Acoso escolar y Estilos de pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las instituciones educativas jec de la ciudad de Bambamarca. 2018” Teniendo conocimiento del objetivo e importancia del estudio que realiza el Autor Principal de la carrera profesional de psicología, de la Universidad Señor de Sipan

Me han informado también, que esta información es anónima y confidencial, y sólo será usada para fines de investigación, además puedo retirarme del estudio en el momento que crea conveniente, sin ningún perjuicio.

Chiclayo, Marzo del 2018.

Participante

ANEXO 5

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Chiclayo,

Señor

(Director de la I.E – JEC

.....)

Presente

Asunto:

Por medio de la presente, comunico a Ud. Haciéndole llegar mis cordiales saludos y a la vez expresarle que, en mi posición de Egresado de la Escuela de Psicología, estoy realizando una Investigación sobre “Acoso escolar y Estilos de Pensamiento en adolescentes del nivel secundario de las Instituciones Educativas JEC de la ciudad de Bambamarca 2018”, teniendo como conocimiento la importancia y el aporte científico para siguientes investigaciones para su dicha Institución Educativa. Por lo que solicito, que me ACEPTE el ingreso para la aplicación de las Pruebas Psicológicas a sus estudiantes para la realización de la investigación.

Es propicia la oportunidad para expresarle mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Firma del Autor de la Investigación.

Jhon H. Zuloeta Carrasco