



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y
PROCRASTINACIÓN EN ADOLESCENTES DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE JOSÉ LEONARDO
ORTIZ.**

Autora:

Llacsá Montenegro, Johana Jeraldi

Asesor:

Mg. Chapoñan Prada Rony Edinson

Línea de Investigación:

Psicología y Desarrollo de Habilidades

Pimentel – Perú

2018

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y
PROCRASTINACIÓN EN ADOLESCENTES DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE JOSÉ LEONARDO
ORTIZ.**

Aprobación del informe de Investigación

Mg. Chapoñan Prada Rony Edinson
Asesor Metodológico

Roberto Dante Olazabal Boggio
Presidente de jurado

Paula Elena Delgado Vega
Secretario de jurado

Carmen Gretel Bulnes Bonilla
Vocal de jurado

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo a mis padres
quienes fueron mi apoyo incondicional
A lo largo de mi carrera y
permitirme ser lo que ahora soy.

También se lo dedico a mi familia y amigos
quienes me brindaron sus consejos
impulsándome a seguir adelante.

AGRADECIMIENTO

A mi Universidad Señor de Sipán
Por darme la oportunidad de crecer
Profesionalmente

A mis docentes
Por estar siempre
de la mano Conmigo

Resumen

La presente investigación es de tipo transaccional correlacional. Tuvo como objetivo general Determinar la relación entre funcionalidad familiar y procrastinación en adolescentes de una institución educativa de José Leonardo Ortiz, la muestra estuvo compuesta por 254 adolescentes. Para ello, se utilizó el cuestionario de funcionalidad familiar FACE IV y el cuestionario de procrastinación PASS. Concluyendo que el 13% presenta un nivel malo de procrastinación . el 86.6% presentó un nivel medio y el 0.4% un nivel alto, denotando que la mayoría de los adolescentes encuestados realizan muy pocas acciones innecesarias con el fin de retrasar sus actividades a lo cual existe relación positiva media entre las variables de estudio, del mismo modo, se pudo encontrar que las correlaciones entre las dimensiones de la variable funcionamiento familiar y las dimensiones de procrastinación presentan una relación positiva débil y media, excepto entre la dimensión Cohesión Familiar (Dinámica Familiar) y la dimensión Auto-reportadas.

Palabras clave: Relación, Funcionamiento Familiar, Procrastinación.

Abstract

The present investigation is of a correlational transactional type. Its general objective was to determine the relationship between family functionality and procrastination in adolescents of an educational institution of José Leonardo Ortiz, the sample was composed of 254 adolescents. To do this, we used the FACE IV family functionality questionnaire and the PASS procrastination questionnaire. Concluding that 13% present a bad level of procrastination. 86.6% presented a medium level and 0.4% a high level, denoting that the majority of the adolescents surveyed performed very few unnecessary actions in order to delay their activities to which there is a positive mean relationship between the study variables, the same Thus, it could be found that the correlations between the dimensions of the family functioning variable and the procrastination dimensions present a weak and medium positive relationship, except between the Family Cohesion (Family Dynamics) dimension and the Self-reported dimension.

Keywords: Relationship, Family Functioning, Procrastination.

ÍNDICE

Resumen	v
Abstract.....	v
I.INTRODUCCIÓN.....	vii
II. MÉTODO.....	33
2.1.Tipo y diseño de investigación	33
2.1.1. Tipo de Investigación	33
2.1.2 Diseño de Investigación	33
2.2.Variables, operacionalización	34
2.3.Población y muestra	35
2.3.1 Población	35
2.3.2 Muestra.....	35
2.4.Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	37
2.5.Métodos de análisis de datos	39
2.6 Aspectos éticos.....	40
III. RESULTADOS.....	42
3.1.Tablas y Figuras	42
3.2. Discusión.....	45
IV. Conclusiones y recomendaciones	47
4.1.Conclusiones	47
4.2.Recomendaciones	47
Referencias	48
Anexo A	52

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la familia constituye un eje importante dentro de la sociedad, puesto que, gracias a ella se desarrollan habilidades y hábitos que son significativas en la vida del niño, reafirmando en ella valores, obligaciones y derechos, los cuales serán de gran utilidad en la formación y crecimiento de una persona.

Asimismo, es fundamental conocer el estado de la familia, más aún cuando atraviesan la etapa de la adolescencia en sus hijos, puesto que, en esta edad existen cambios que obligan a los adolescentes y sus familiares pasar por un proceso de adaptación hacia la vida adulta. Además, en la adolescencia se observa la creciente formación de nuevos problemas, sobre todo en el ámbito escolar, uno de estos fenómenos que ocurren es la procrastinación ya que como se sabe, la procrastinación aumenta en adolescentes que no tienen un adecuado compromiso con sus actividades (Paz & Sánchez, 2013).

Tanto el funcionamiento familiar y la procrastinación son variables de interés en la adolescencia, como expresa Consuegra (2010) en la adolescencia existe un distanciamiento del adolescente a varias actividades que en la niñez efectuaba ya que hay un aumento de rebeldía, egocentrismo y otras características que lo van alejando de sus hábitos practicados en la niñez, por lo tanto, el grado de adecuación a su familia y a las actividades académicas puede verse afectado por la etapa que asumen, en ese sentido, indagar si el funcionamiento familiar y la procrastinación se relacionan entre sí cobra interés y motivación para su estudio.

Así mismo la familia es la interacción de afectos sensibles de cada participante de la familia y que pueda ser adecuado de modificar su estructura con el fin de afrontar las dificultades del ciclo vital de la familia y de la información que exista entre los miembros de la familia (Olson, 2008). Del mismo modo, la familia cumple determinadas funciones como la función bio-social, la función económica, la función Educativa-Cultural, la función afectiva y la función psicosocial. (Camejo, 2015). Sin embargo, existen también familias disfuncionales que para Hunt (2007) presentan conductas inadecuadas por parte de uno de los padres que hace que se perciba como inmaduro, lo cual tiene consecuencias en el desarrollo de la familia, y en coherencia la familia disfuncional es aquella en la que sus miembros son considerados con padecimientos de índole emocional, psicológico u espiritual

Por otro lado, los adolescentes que viven en un hogar donde el ambiente familiar está caracterizado por la demostración de apego nutrido, los miembros en proporción demuestran desarrollo de sus competencias personales y sociales, es decir, adecuada capacidad de autoestima, adaptación y autorrealización a nivel académico, en contraste, aquellos adolescentes que viven en un hogar donde el apego está mellado por actitudes negativas presentan problemas de adecuación a grupos o conductas que chocan con las normas socialmente aceptables (Ceballos & Rodrigo, 1998), esta teorización se demuestra revisando cifras de “pequeños consumidores” que prueban estupefacientes desde los nueve años de edad, se inicia como un experimento que en oportunidades se convierte en una adicción, la cual puede llevar a los menores a destruirse personal y psicológicamente, algo que en la realidad local según autoridades policiales existe una alta prevalencia de venta de estupefacientes en Chiclayo, siendo los principales sitios de acopia zonas urbano-marginales cercanos a colegios, es así que, el diario La Verdad (2015) nos informa que según las estadísticas, al mes de julio, de los 183 adolescentes infractores que permanecen en calidad de internos en el Centro Juvenil “José Quiñones Gonzáles”, 23 están bajo el régimen de sistema abierto, mientras que 160 en el cerrado.

Procrastinación es el aplazamiento de actividades o tareas es un comportamiento asociado con: cambios, molestias, exigencias del ambiente o negación a la realización de actividades en cada aspecto del desarrollo de la persona: familiar, social, laboral, académico (Burka & Yuen, 1983, como se citó en Clariana, Cladellas, Badía & Gotzens, 2011). Asimismo, según Ferrari y Emmons (como se citó en Carranza y Ramírez, 2013) la procrastinación no solamente tiene las características previamente mencionadas, sino que está influenciada por la ansiedad, ya que este funciona como un catalizador que propicia que la persona busque evitar el cumplimiento de sus actividades.

La procrastinación, aunque es una variable que no ha sido estudiada a profundidad en nuestro entorno local, se ha demostrado que la satisfacción en el estudio no tiene ninguna influencia en la procrastinación académica, es decir, la procrastinación no depende de estrategias académicas implementadas con el fin de mermar su prevalencia, sino que depende de otros factores (Domínguez-Lara & Campos-Uscanga, 2017), factores que pueden estar involucrados a procesos internos de la persona, es por eso que la evidencia apunta que la procrastinación depende más de la edad de la persona (Rodríguez & Clariana, 2017), esto

implica que las edades en la que los cambios fluctúan pueden representar el periodo en el que la procrastinación se acentúa, siendo las edades donde más cambios existen la adolescencia y adultez temprana, por lo tanto, ratificando lo anterior, los procesos internos son los que tienen mayor influencia en la procrastinación, por ejemplo, el compromiso que adopta una persona hacia una actividad es la que más influye en su realización (Paz & Sánchez, 2013), aunque hay que tomar en cuenta en este caso, que la familia es la que más influye en las personas, en especial en los adolescentes.

Si bien la procrastinación puede tener influencia de los procesos internos y de la familia, el presente estudio busca saber si la procrastinación se relaciona con la funcionalidad familiar, con el fin de que luego se pueda comprobar a posteriori de este estudio si la funcionalidad familiar afecta a la procrastinación, es por ello que es primordial si el funcionamiento familiar se relaciona con la procrastinación en adolescentes de una institución educativa de José Leonardo Ortiz.

Ahora bien, para efectos de nuestro estudio y partiendo de la definición de nuestras variables tomamos como antecedentes la investigación Martínez (2015) quien realizó una investigación en la que planteó varios objetivos, uno de los cuales fue conocer si el funcionamiento familiar se relacionaba con las conductas delictivas y el consumo de sustancias y si el funcionamiento familiar era un modelo explicativo del ajuste social del adolescente. El estudio de tipo cuantitativo y diseño correlacional-causal. La muestra estuvo constituida por 1529 alumnos pertenecientes a centros públicos de enseñanza secundaria del municipio de Marbella de España. Los instrumentos fueron el “Cuestionario de Evaluación del Sistema Familiar (CESF)”, el “Cuestionario de evaluación de la Comunicación familiar (CM-CP)”, el “Cuestionario de Satisfacción Familiar (CSF)”, el “Cuestionario de Evaluación de Apoyo Social (CAS)”, el “Cuestionario de Estimación de Consumo de Sustancias (CS)”, el “Cuestionario de Conductas Delictivas” y un cuestionario sociodemográfico. Los resultados que se encontraron indican que la flexibilidad ideal en la dinámica familiar, se relaciona de manera negativa con el sostén emocional, interpretándose con el deseo de desligarse de la familia, ganando autonomía en la persona, como resultado de esta investigación es coherente la disminución a la percepción de apoyo emocional.

De igual modo, se tomó a Natividad et al. (2012) quienes plantearon el objetivo de conocer la prevalencia de la procrastinación y del malestar psicológico. El estudio se enfocó desde lo cuantitativo con un diseño descriptivo y correlacional. La muestra estuvo conformada por 210 estudiantes de ingresos para pregrado y post grado de la Universidad de Valencia de España. Los instrumentos fueron la escala PASS de Solomon, un cuestionario de Estrés Académico, rendimiento académico y variables sociodemográficas. Los resultados muestran que el 45% de la muestra incumple en la presentación de trabajos, más del 35% no lleva las actividades al día y postergan su preparación para los exámenes, siendo que el mayor motivo de dicha prevalencia la falta de motivación, asimismo, mientras más procrastinación presentan mayor es el índice de malestar psicológico, siendo que ambas variables se relacionan ($p < .01$), y la procrastinación es inversamente proporcional con el rendimiento ($p < .01$).

En la misma línea, Cardona (2015), en su investigación denominada, relaciones entre procrastinación académica y estrés académico en estudiantes universitarios, se planteó como objetivo, analizar las relaciones entre la procrastinación y el estrés académico, para lo cual se trabajó con una muestra de 198 estudiantes, aplicándoles la escala de procrastinación para estudiantes PASS y el inventario de estrés académico, concluyendo que existe una relación entre ambas variables, del mismo modo, se encontró que los estudiantes universitarios presentan un nivel alto de estrés, esto debido a las nuevas exigencias y al cumulo de actividades o tareas por parte de los docentes, asimismo, la procrastinación es considerado por los estudiantes como una estrategia de afrontamiento.

Además, Barrios (2007), en su investigación titulada El funcionamiento familiar en familias con hijos drogodependientes, realizada en España, se planteó como objetivo analizar las relaciones existentes entre el funcionamiento familiar, los estilos de socialización familiar, los recursos del adolescente y su mayor o menor consumo de alcohol, tabaco y drogas ilegales, en una muestra de 198 adolescentes, para lo cual se obtuvo como resultados que si existe una relación significativa entre las variables de estudio, además se encontró que los adolescentes que pertenecen a familias potenciadoras, tienen una autoestima más alta en el ámbito académico, emocional, familiar y físico. Además, muestran puntuaciones más altas en los valores de logro, seguridad, conformidad, tradición, benevolencia y universalismo; y

un afrontamiento más funcional en sus dimensiones de reestructuración, apoyo espiritual y apoyo formal.

Por su lado, Fuente (2007), en su investigación titulada Funcionamiento familiar: su relación con la percepción de seguridad de los adolescentes, y el desarrollo de conductas de riesgo en salud, realizada en Chile, tuvo como objetivo determinar algunas características personales y familiares de los estudiantes de 8° año de una I.E., concluyendo que el funcionamiento familiar de los estudiantes, se asocia al consumo de alcohol, la presencia de relaciones sexuales y de un nivel bajo de autoestima. Por otro lado podemos decir que el nivel de autoestima se relaciona al consumo de cigarrillos y la realización de actividad física.

Mientras que, Pardo, Perilla y Salinas (2014), en su estudio titulado, relación entre procrastinación académica y ansiedad-rasgo en estudiantes de psicología, realizada en Colombia, se planteó como objetivo, encontrar la relación entre procrastinación y ansiedad-rasgo, para lo cual se trabajó con 100 estudiantes, a quienes se les aplicó la escala de procrastinación y el inventario auto-descriptivo de ansiedad, concluyendo que, existe una relación inversa entre ambas variables, asimismo, se encontró que los estados emocionales es especial la ansiedad, pueden generar la postergación de las actividades en los adolescente, esto debido a que son una población vulnerable y que presenta poca afrontación y mecanismos de defensa apropiados, generando estrés, ansiedad, y bajo desempeño académico.

Castillo (2014), en su investigación, Prevalencia de disfuncionalidad familiar y factores asociados en familias de la Provincia de El Oro, realizada en Ecuador, tuvo como objetivo, determinar la relación entre disfuncionalidad familiar y factores asociados a ello, para ello se trabajó con 250 familias, a quienes se les aplicó el APGAR familiar, encontrándose que el 5,2% de las familias presentaron disfuncionalidad familiar, asimismo se reportó asociación estadística entre la disfuncionalidad y el consumo de alcohol, obteniéndose significancia estadística de $p=0,001$, concluyendo que, la disfuncionalidad familiar, puede ser un factor de riesgo para el consumo de alcohol, y otras conductas delictivas o de riesgo, puesto que, no encuentran el apoyo y soporte emocional en los cuidadores primarios (padres).

A nivel nacional tomamos como referencia a Vallejos (2015), quien planteo el objetivo de corroborar si la procrastinación académica se relacionaba con la ansiedad frente a los

exámenes. El estudio se enfocó desde lo cuantitativo y con diseño transversal correlacional. La muestra fue de 130 estudiantes universitarios de Lima a quienes se les administró la “Escala de Procrastinación Académica” de Solomon y Rothblum y la “Escala de Reacción ante las Evaluaciones” de Sarason. Los resultados del análisis de correlación mostraron que las razones para procrastinar se relacionaron de forma positiva con los pensamientos negativos ante las evaluaciones, a su vez, los hombres presentaron una mayor prevalencia que las mujeres en la procrastinación, aunque no se demostró diferencias de procrastinación según carrera profesional, lo cual indica que la procrastinación es independiente de la profesión que se estudia.

Del mismo modo, Vela, Anaya, Díaz y González (2015) plantearon como objetivo conocer la relación entre la cohesión y adaptación familiar con el autoconcepto en adolescentes. El estudio contó con un método hipotético-deductivo, enfoque cuantitativo, y diseño transversal descriptivo correlacional. La muestra estuvo constituida por 153 estudiantes de 12 a 17 años del 1° al 5° grado de secundaria de una institución educativa de Bagua, Amazonas. Los instrumentos de recopilación fueron la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, FACES III” y el “Test de Autoconcepto Forma 5 (AF-5)”. Los resultados muestran que presentan un nivel medio de cohesión separado y un nivel bajo de amalgado, se demostró que existe relación significativa entre la cohesión familiar con el autoconcepto ($p < .05$), asimismo, en el componente de adaptabilidad familiar predominan los niveles promedios en estructurado y flexible, y un nivel bajo en rígido y caótico.

Asimismo, Astoray (2014) en su investigación planteó el objetivo de conocer si el funcionamiento familiar se relacionaba con la ludopatía. Su estudio desde el enfoque cuantitativo y diseño transversal correlacional contó con una muestra de 87 estudiantes de los tres primeros grados del nivel secundario de una institución educativa de Villa El Salvador, Lima. Los instrumentos fueron la “Escala de Funcionamiento Familiar (FACES III)” de Olson y, el “Cuestionario de Juego Patológico” de South. Los resultados muestran que existe relación inversa entre la funcionalidad familiar y la ludopatía, puesto que en la medida que la funcionalidad familiar aumenta el nivel de ludopatía descende de forma significativa ($p < .05$), asimismo, el 49% de la muestra presenta disfuncionalidad familiar y el

51% presenta funcionalidad familiar, y el 71% presenta una familia aglutinada, y el 69% presenta una familia caótica.

También, Meza (2010), en su investigación denominada funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas del tercer grado de secundaria de una institución educativa del callao, tuvo como objetivo determinar la relación entre el funcionamiento familiar y rendimiento escolar en estudiantes, para lo cual se trabajó con 157 estudiantes, a quienes se les aplicó la escala evaluativa de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, la cual ayudó a concluir que sí existe relación moderada o significativa ($r_s = 0.42$, $p < .01$), entre ambas variables por lo que a mayores niveles de cohesión y adaptabilidad familiar, mejor será el rendimiento escolar, esto debido a que la familia es el mejor soporte y apoyo afectivo en las distintas áreas en donde se desarrollen; en consecuencia, en dicha investigación, se encontró un nivel bajo en cuanto a rendimiento escolar, lo que demuestra que en los padres existe una actitud fría, poco comunicativa y que en muchos de los casos son intolerantes a sus hijos.

Aemás, Rodríguez (2017), en su investigación titulada funcionalidad familiar y su relación con la autoestima en adolescentes de la I.E.P. "Jean Harzic", Arequipa 2016, tuvo como objetivo, determinar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y la autoestima en los adolescentes, para ello se trabajó con 110 estudiantes, a quienes se les aplicó la escala de apgar familiar de Smilkstein y la escala de autoestima de Rosenberg, concluyendo que, existe una relación entre ambas variables ($p < 0.05$), además, se encontró que el 63.6% que presenta un nivel de autoestima medio pertenece a una familia con disfuncionalidad moderada (54.5%), reflejándose estos resultados en la poca comunicación, y reconocimiento que los padres o cada miembro de la familia debe brindar.

En la misma línea, Contreras (2011), en su investigación denominada Procrastinación en el estudio: exploración del fenómeno en adolescentes escolarizados, realizada en Lima Metropolitana, se planteó como objetivo explorar el fenómeno de la Procrastinación en el Estudio y evaluar la asociación con apoyo familiar y uso de internet en adolescentes escolares, trabajando para ello con una población de 292 alumnos, a quienes se les aplicó la escala de procrastinación y la escala multidimensional del apoyo social percibido, concluyendo que existe una asociación significativa entre, apoyo familiar y motivos de uso de internet, del mismo modo, se puede afirmar que el bajo rendimiento académico no es

exclusivo del alumno procrastinador sino del sistema educativo, el cual presenta una inadecuada administración de tiempo en cuanto a las diversas tareas.

Mientras que, Paz, Aranda, Navarro, Delgado y Sayas (2014), en su investigación titulada “representaciones mentales sobre la procrastinación en estudiantes de psicología de la UNMSM”, tuvieron como objetivo analizar, comprender, describir, y explicar la procrastinación, en estudiantes a quienes se les aplicó una encuesta, dando como resultado que la percepción que tienen ante la procrastinación es de postergación, identificando entre sus causas más frecuentes la baja motivación y la inadecuada planificación de la tarea, estas a su vez generan como consecuencias un malestar subjetivo por la falta de tiempo, estrés, y actitudes de riesgo.

En el ámbito local tomamos como antecedente a Pérez y Mori (2015) quienes en su investigación plantearon el objetivo de conocer la relación entre el funcionamiento familiar y la agresividad en estudiantes. Su estudio de tipo no experimental y diseño transversal descriptivo correlacional tuvo una muestra de 120 estudiantes del 4º grado de secundaria de una institución educativa de José Leonardo Ortiz, Chiclayo. Los instrumentos fueron la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, FACES III” de Olson, el “Cuestionario de Agresividad AQ” de Buss y Durke en su versión modificada. Los resultados muestran que la cohesión familiar se relaciona significativamente con la agresividad ($0 < .05$), en cambio, la adaptabilidad indicó que no existe relación con la agresividad ($p > .05$), lo que demuestra que la relación padre hijo en el ambiente familiar puede explicar la agresividad en función a las demostraciones de afecto y cariño que se muestran los integrantes de una familia.

Asimismo, tomamos a Santos y Vásquez (2013) en su investigación plantearon el objetivo de conocer la relación entre el funcionamiento familiar con las habilidades sociales. El estudio de tipo no experimental con diseño transversal correlacional, tuvo una muestra de 113 estudiantes del 3º grado de secundaria de una institución educativa de Chiclayo. Los instrumentos de aplicación fueron la “Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar, FACES IV” de Olson y el “Cuestionario de Habilidades Sociales EHS” de Gismero. Los resultados muestran que existe relación entre el funcionamiento familiar con las habilidades sociales ($p < .05$ y $p < .01$), el funcionamiento familiar logra en su mayoría un nivel bajo con el 61% de la muestra, asimismo, se comprueba que la cohesión familiar se relaciona con algunas dimensiones de las habilidades sociales.

De la misma manera Riofrio y Villegas (2015) en su investigación plantaron el objetivo de determinar si la adaptabilidad-cohesión familiar se relacionaba con la agresividad en la convivencia escolar. Su investigación de tipo no experimental con diseño transversal correlacional contó con una muestra de 47 adolescentes de 13 a 17 años. Los instrumentos de aplicación fueron la “la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV” y la “Escala de Agresividad en la Convivencia Escolar – Bullying”. Los resultados muestran que existe relación inversa entre los modelos sociales agresivos y el funcionamiento familiar con las escalas de desunión, cohesión balanceada y sobre involucramiento. Asimismo, la desunión se relacionó con la experiencia personal, problemas académicos e impulsividad ($p<.05$; $p<.01$).

Además, Chafloque y Serquén (2016), en su investigación titulada, Procrastinación y clima social escolar en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal, realizada en Pimentel, tuvo como objetivo determinar la relación entre procrastinación y clima social escolar en estudiantes, para lo cual se trabajó con una muestra poblacional de 192 estudiantes, a quienes se les aplicó la escala de procrastinación para adolescentes y la escala clima social escolar, concluyendo que entre ambas variables existe relación significativa, del mismo modo, dicho estudio encontró que el 52.6% de los estudiantes tienden a postergar sus responsabilidades, lo que puede generar un rendimiento académico bajo; asimismo, un 69.8% percibe al colegio en un nivel medio, lo que significa que el clima escolar puede ser en ocasiones óptimo para el alumno, como también puede ser hostil o contaminante.

También, Centurión y Elera (2013), en su investigación titulada, Niveles de Procrastinación en estudiantes de Instituciones Educativas Estales de Chiclayo, tuvo como objetivo conocer los niveles de procrastinación en estudiantes, para lo cual se trabajó con 558 alumnos, a quienes se les aplicó la escala de procrastinación en adolescentes, dando como resultado un nivel alto de procrastinación, evidenciándose la carencia de determinación o motivación ante la concreción de responsabilidades.

Por su lado, Castillo (2007), en su investigación denominada Funcionamiento familiar y el consumo de alcohol en adolescentes de 14 a 19 años de la I.E. Francisco García Calderón, realizada en Arequipa, tuvo como objetivo, establecer la relación entre el funcionamiento familiar y el consumo de alcohol en adolescentes, para ello, se trabajó con una población de

195 estudiantes los cuales consumieron alcohol durante el último año, y a quienes se les aplicó el test de funcionamiento familiar y una ficha socio-demográfica, lo que ayudó a concluir que existe relación muy altamente significativa entre ambas variables, lo que indica, que si los estudiantes pertenecen a una familia disfuncional o severamente disfuncional tienen una mayor disposición a consumir alcohol; del mismo modo, se halló que la mayoría de los adolescentes pertenecen a familias disfuncionales, observándose que más de la mitad de los adolescentes encuestados fueron catalogados como bebedores medios.

Mientras que, Medina y Tejada (2015), en su investigación titulada, Nivel de autoestima y procrastinación académica en jóvenes universitarios, realizada en Arequipa, tuvo como finalidad buscar la correlación entre autoestima y procrastinación académica en jóvenes universitarios, para ello, se trabajó con una muestra de 407 estudiantes, a quienes se les aplicó el inventario de autoestima de Coopersmith y la escala académica de procrastinación de Buskp, los cuales dieron como resultado la existencia de una correlación inversa entre ambas variables, lo cual nos lleva a poder afirmar que a mayores niveles de procrastinación académica, y a menores niveles de autoestima se presentan mayores niveles de procrastinación académica.

Debido a esta problemática consideramos que es de vital importancia poder definir nuestra variable de estudio, funcionalidad familiar, para la cual se hace referencia que para comprender el funcionamiento familiar es necesario comprender qué es la familia, quizás el concepto más utilizado actualmente corresponde a la definición de Rodrigo y Palacios (2014) quienes mencionan que la familia es la unión de determinados miembros que comparten un mismo proyecto, y que dichos integrantes son apegados entre si manteniendo un alto compromiso entre ellos puesto que la relación es recíproca y dependen de ellos, por su parte, la American Psychological Association ([APA], 2010a) menciona que la familia es la unidad de un grupo por parentesco o vínculo sanguíneo siendo la unidad básica funcional de una sociedad, pero, adaptada a la misma que posee diferentes formas y tipos.

Ahora bien, teniendo en cuenta la taxonomía de la familia, podemos decir que la familia no es netamente constituida por un proyecto en común, sino que pueden ser de distintas formas su taxonomía, es por ello que Sara-Lafosse (1984) coincidiendo con la APA integra que la familia es una unidad en la que los miembros interactúan y se comunican según los roles que tienen, como cónyuges, hijos o parientes; desarrollando entre ellos una cultura

común, por lo tanto, la familia se consolida como base fundamental de la sociedad, ya que en la misma se asientan las costumbres de una comunidad.

Es por esta razón que la familia como estructura básica de la sociedad tiene diferentes organizaciones, o sería propio mencionar, una taxonomía, según las Organizaciones de las Naciones Unidas ([ONU], 1994; como se citó en Zavala, 2001) la familia comprende las siguientes formas:

Familia nuclear. Es la comprendida por padres e hijos. Es el tipo de familia más común, la APA (2010a) refiere que es una relación de dependencia entre padres e hijos ya sean sanguíneos o por adopción, siendo el tipo familiar que es la norma de las familias occidentales.

Familias monoparentales. Tipo familiar constituida por un solo integrante del sistema conyugal, consecuencia debido a fallecimiento, divorcio, separación o por mutuo acuerdo de no ser una unión de hecho o efectuar matrimonio.

Familias polígamas. Es un tipo familiar no muy común en occidente, pero es una forma común de los países de oriente medio, y es una forma de familia en la que un hombre tiene varias esposas, en contraposición, mujeres que tienen varios esposos, aunque este último se llamaría familia endogámica, siendo un tipo familiar escaso.

Familia compuesta. Es un tipo de familia que se caracteriza por la convivencia de tres generaciones, un término análogo a este sería la familia extensa, que es la inclusión de otros integrantes de la rama familiar. La APA (2010a), refiere que este tipo de familia lo constituyen personas que viven junto a la familia nuclear unidas por parentesco que pueden incluso vivir cerca a la familia nuclear.

Familia reorganizada. Es la constitución de la familia con miembros de otra familia unidos por el nexo de una nueva unión de hecho o matrimonio, es lo que comúnmente se le conoce como padrastros y hermanastros. La APA (2010a), también la denomina como familia recompuesta/reconstituida/fusionada, en la que una nueva unión de personas en la que cualquiera de los cónyuges o ambos tienen parentela de su unión anterior.

Familia migrante. Es la familia que no guardan un vínculo netamente sanguíneo o de parentesco, más bien, son integrantes acogidos en un entorno diferente al suyo, un claro ejemplo, son personas de la zona rural que tienen que migrar a zonas urbanas en donde no

tienen parientes. La APA (2010a), refiere una familia análoga a la mencionada por la ONU, y es la familia oportuna, en la que sus integrantes son considerados familiares, aunque estos no tengan lazo sanguíneo o hasta el 3^a grado de parentesco, sin embargo, tienen voz y voto en las decisiones de la familia.

Por último, la familia apartada, es el tipo de familia en la que se aísla o existe distanciamiento emocional entre sus integrantes. Este tipo de familia se le podría denominar como familia desligada, sin embargo, su conceptualización de la misma se explorará a mayor profundidad en líneas posteriores.

Además, la APA (2010a), da cuenta de otros tipos familiares, como la familia disfuncional, que viene a ser una familia en la que la comunicación y relaciones están deterioradas por lo que sus integrantes se desligan y no muestran afecto entre ellos. Otros tipos de familia son la enredada y la permeable, la primera es un tipo familiar en el que los integrantes se involucran mucho en la vida de otros ocasionando limitaciones en su funcionamiento y, la segunda, es una familia que tiene características más modernas a la familia nuclear, y que es la que se está empoderando en los últimos tiempos.

Por otro lado, al hablar de la familia hacemos mención a una familia moderna la cual vendría a ser permeable con características que la hacen diferir de las anteriores formas familiares, adecuadas para explicar los modelos de familia contemporáneos, en especial, las occidentales, es por eso que la APA (2010a) distingue varios elementos a distinguir de este tipo familiar:

Primero. No tiene una estructura fija, tiene variadas formas en las que existen convivencias, uniones familiares, divorcios, nuevos matrimonios y la aceptación de convivencia sin establecer un vínculo legal o espiritual.

Segundo. Los límites o reglas familiares son más flexibles, en tal sentido, la progenie de un matrimonio anterior -por ejemplo- son percibidos como base integral de la nueva familia para ciertos roles específicos.

Tercero. No existen los roles tradicionales asignados a los sexos, esto a causa de la creciente introducción de la filosofía feministas y del rol actual de la mujer, que ya no es limitante, sino que tiene mayores funciones por ser fuerza laboral.

Cuarto. La no existencia de una jerarquía estática, el status quo de la familia no es similar a la familia nuclear, dando mayor libertad a sus integrantes, incluido a los niños y adolescentes.

Quinto. Los miembros de esta familia esperan y son más autónomos e independientes por lo que el individualismo es común y tiende a ser prioridad en contraste con actividades que tenga que ver con toda la unidad familiar.

Entendiendo el anterior punto, es que se denota que las familias son diversas y hay un auge de los tipos aceptables, siendo actualmente la familia permeable la que se está volviendo común en la sociedad occidental, si bien las familias peruanas tienden a ser como las denominadas por la ONU, cada vez se observa una tendencia mayor por esta permeabilidad de la familia, sin embargo, independiente del tipo familiar, toda familia tiene funciones que la hacen ser lo que es, es por eso de que Minuchin (2001) expresa que a pesar de los cambios como consecuencia de los cambios de la sociedad la familia sigue teniendo dos funciones que difieren entre sí: Primero, busca la protección de sus integrantes en un aspecto psicosocial; segundo, busca que sus costumbres sean pasadas a la siguiente generación a partir de la acomodación a dichas costumbres. A pesar de la descripción de Minuchin, son las descripciones de Dughi, Macher, Mendoza y Nuñez (1995) las que más se ajustan a la realidad peruana sobre las funciones de la familia:

Primero. La familia tiene la función de dar satisfacción a sus miembros, primero a nivel biológico y segundo a nivel de lo social y psicológico, dando a apoyo según el ciclo vital en el que se encuentre.

Segundo. La familia tiene la función de sopesar los impulsos de los niños que componen una familia, canalizando, dirigiendo y enmarcando el mismo con el fin de un desarrollo adecuado y adaptado a la sociedad.

Tercero. Ser dadora de aprendizaje que sea útil para el niño, partiendo de la enseñanza de las funciones básicas de comportamiento en el medio social, puesto que la familia es el primer ente de socialización de un individuo, para así, este sea parte de la sociedad.

Cuarto. En línea con lo anterior, la familia tiene la función de brindar herramientas para que su integrante se adapte a la sociedad, esto incluye el lenguaje, valores y las costumbres familiares que se exhiban a la sociedad.

Como se viene mencionando, la familia tiene funciones determinadas, sin embargo, lo anteriormente mencionado son puntos esenciales, existen otras funciones de la familia que se pueden entender como algo más macro de las mismas, Valladares (2008) a partir de la consolidación de la literatura de las funciones de la familia determina las siguientes:

Función bio-social. La familia tiene como función la de reproducción y asistencia para que el menor se desarrolle con condiciones físicas, psicológicas y sociales adecuadas, por ello se toma en cuenta las necesidades del individuo acorde a su edad, siendo influenciada por las características sociodemográficas de la misma.

Función económica. La familia tiene el deber de garantizar la subsistencia de sus integrantes, por lo tanto, debe proporcionar y obtener los recursos necesarios para cubrir las necesidades familiares como determinados deberes que se asignan a sus miembros para un adecuado bienestar familiar.

Función educativa-cultural. La familia es el eje principal en el que se adquiere el aprendizaje tanto individual como el desarrollo de sus integrantes, en este aspecto, los valores, las costumbres, creencias entre otros aspectos de la cultura son proporcionados e internalizados en la familia.

Dicho esto, se puede tomar la definición de funcionalidad familiar propuesta por Olson (1985) el cual indica que la funcionalidad familiar son las formas de actuar de los miembros de una familia y que la adecuación del mismo esta mediada por el grado de cohesión y adaptabilidad por parte de los integrantes que facilita o impide la comunicación entre estos, aunque hay que entender que el funcionamiento familiar no es en términos de funcional o disfuncional, es decir, no es lineal y definitivo, sino que el mismo es dinámico y tiene variaciones que se hacen visibles cuando la familia afronta en conjunto un proceso de estrés, en términos concisos se puede entender al funcionamiento familiar como las diferentes formas de afrontamiento que ejecutan los integrantes de una familia para acomodarse a las diferentes etapas del ciclo vital (Cassasa, Ramírez & Guillén, 2016).

Pero, la definición del funcionamiento familiar no se abstrae a lo anterior, diversos autores han planteado modos diferentes de definir el término, para Ortiz (2013, como se citó

en Sigüenza, 2015) el funcionamiento familiar corresponde al como elementos intangibles de la familia interaccionan entre sí en función a la comunicación existente en un sistema familiar, lo que implica que el funcionamiento se verá desde la perspectiva comunicativa, y es la comunicación el componente principal para percibir el grado de funcionamiento, al respecto, la APA (2010a) nos menciona al funcionalismo que es una forma en cómo se puede observar de forma general la vida mental y la adaptación de conducta a diversos ambientes en función de las oportunidades, adversidades y desafíos que este presenta, es decir, adecuando dicho criterio a la familia, la funcionalidad familiar se caracterizará por su capacidad adaptativa para hacer frente a las diferentes situaciones que se le presenta, algo que coincide con las menciones anteriores y con la propuesta de Olson.

Sin embargo, el funcionamiento va más allá de descripciones de la capacidad adaptativa, puesto que se tiene que tener en cuenta los sistemas familiares, para McCubbin y Thompson (1987) la funcionalidad familiar se percibe en los rasgos comunes de una familia tanto del macrosistema familiar como de los subsistemas que la conforman, y como cada sistema se relaciona con el otro y la forma de operar entre si hace esta forma de interacción un sistema complejo de relaciones, en ese sentido, la funcionalidad es un sistema complejo de entendimiento, de ahí que Olson (2008; 2011) denomine a su teoría como un modelo circunplejo, en la que se observa formas de relación e interacciones circulares entre los individuos de una familia.

Como se detalla, el funcionamiento familiar posee elementos distintitos, para Camacho (2009, como se citó en Sigüenza, 2015), los elementos que posee el funcionamiento familiar son la dinámica de interacción que posee características de ser interactiva y, el grado de satisfacción de las funciones básicas que brinda el sistema familiar, es decir, el primer elemento corresponde al grado en que los miembros de una familia se relacionan entre sí de modo que pueden interactuar unos con otros; segundo, la familia debe brindar satisfacción a sus miembros, esto por medio del grado de cohesión, armonía, el cumplimiento de los roles, la participación de sus integrantes y su capacidad adaptativa, en consecuencia dicho sistema familiar podrán disfrutar de beneficios como la mantención de la salud y un adecuado mantenimiento de las relaciones intrafamiliares.

Otro elemento subyacente es el grado de influencia que tienen los integrantes de una familia entre ellos mismos, este grado de influencia es lo que permite a un individuo de una familia sentirse o no parte del sistema familiar, verse como parte del sistema que comparte con otros y sobre todo sentirse que pertenece al mismo.

De acuerdo al Modelo circumplejo del funcionamiento familiar, Olson (2008; 2011) indica que, entre los indicadores más utilizados para valorar la dinámica familiar, podemos señalar los siguientes: la adaptabilidad o flexibilidad, la cohesión y la comunicación.

La adaptabilidad familiar se refiere en primer lugar a la flexibilidad o capacidad de la familia para adoptar o cambiar sus reglas o normas de funcionamiento, roles, etc., ante la necesidad de tener que enfrentar determinados cambios, dificultades, crisis o conflictos por los que puede atravesar la misma en un momento dado.

La no presencia de esta flexibilidad impide a la familia hacer un uso adecuado de sus recursos, lo que provoca un aferramiento a esquemas, normas, roles, actitudes, que resultan poco funcionales y dificultan encontrar una solución viable a la situación familiar problemática.

Para la solución de conflictos es necesario que los familiares tengan la habilidad para comunicarse y negociar las diferencias, se necesita que los integrantes de la familia tengan la habilidad para adaptarse al estrés. Esta habilidad se pone a prueba en las situaciones de crisis, ante las cuales la familia puede actuar con rigidez o con flexibilidad.

Según la adaptabilidad de la familia se puede clasificar al tipo familiar como:

Familia Rígida: Se caracteriza por tener un liderazgo autoritario, fuerte control parental, la disciplina es rígida y su aplicación severa, es autocrática. En este tipo de familia los padres imponen las decisiones, los roles están estrictamente definidos y las reglas y normas se hacen cumplir estrictamente.

Familia estructurada: Caracterizada por un liderazgo autoritario, siendo algunas veces igualitario. La disciplina rara vez es severa, es un tanto democrática, los padres toman las decisiones, los roles están establecidos, pero pueden compartirse, y las reglas y normas se hacen cumplir firmemente y pocas cambian.

Familia caótica: Caracterizada por un tipo de liderazgo limitado o ineficaz, la disciplina es poco severa las decisiones parentales son impulsivas, hay falta de claridad en los roles y hay frecuentes cambios en las reglas, que se cumplen sin consistencia.

Familia flexible: Existe liderazgo autoritario, siendo algunas veces igualitario, la disciplina es algo severa pero negociable, usualmente es democrática, comparten los roles y las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y algunas cambian.

La cohesión es una de las dimensiones centrales de la dinámica familiar y puede ser definida la ligazón emocional que los miembros de una familia tienen entre sí. Cuando la cohesión es estrecha favorece la identificación física y emocional y el establecimiento de sólidos vínculos y un fuerte sentimiento de pertenencia con el grupo familiar en su conjunto. La comunicación familiar refleja los patrones de interacción a través de los cuales los miembros de una familia interactúan, intercambian mensajes con contenidos afectivos, informativos o normativos. La adecuación o inadecuación de los patrones comunicativos familiares juega un rol principal en la funcionalidad o disfuncionalidad de la misma.

Existen varios conceptos o variables específicas para diagnosticar y medir las dimensiones de cohesión familiar: ligazón emocional, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amistades, toma de decisiones, intereses y formas de recreación. Dentro de la dimensión de cohesión es posible distinguir cuatro niveles: desvinculada (muy baja), separada (baja a moderada), conectada (moderada a alta) y enmarañada o aglutinada (muy alta),

Familia desligada: La cohesión desvinculada o desprendida se refiere a familias donde prima el "yo", esto es, hay ausencia de unión afectiva entre los miembros de la familia, ausencia de lealtad a la familia y alta independencia personal. El Interés de los integrantes se focaliza fuera de la familia y los amigos personales son vistos a solas.

Familia Separada: En la cohesión separada si bien prima el "yo" existe presencia de un "nosotros"; además se aprecia una moderada unión afectiva entre los miembros de la familia, cierta lealtad e interdependencia entre ellos, aunque con una cierta tendencia hacia la independencia. La lealtad familiar es ocasional Se acepta el involucramiento, pero se prefiere la distancia personal y algunas veces correspondencia afectiva. En cuanto al tiempo individual es importante, pero se comparte tiempo juntos.

Familia Conectada: En la cohesión conectada o unida, prima el "nosotros" con presencia del "yo"; son familias donde se observa una considerable unión afectiva, fidelidad

e interdependencia entre los miembros de la familia, aunque con una tendencia hacia la dependencia. Se enfatiza el involucramiento, pero se permite la distancia individual. Las interacciones afectivas son alentadas y preferidas. Se prefieren las decisiones conjuntas. Interés se focaliza dentro de la familia. Los amigos individuales se comparten con la familia. Se prefiere la recreación compartida.

Familia Aglutinada o Enmarañada: Cohesión Aglutinada, enmarañada o enredada, prima el "nosotros", apreciándose máxima unión afectiva entre los familiares, a la vez que existe una fuerte exigencia de fidelidad y lealtad hacia la familia, junto a un alto grado de dependencia respecto de las decisiones tomadas en común. Hay falta de límites generacionales. La mayor parte del tiempo se pasa junto. Las decisiones están sujetas al deseo del grupo. Interés se focaliza dentro de la familia. Amigos personales raramente se comparten con la familia. Interés se focaliza dentro de la familia.

La comunicación familiar o dimensión facilitadora, en última instancia, expresa el grado o la medida en que sus miembros han aprendido a manifestar adecuadamente o no, sus sentimientos en relación con los otros, y también cuánto la familia ha avanzado en la elaboración de sus límites y espacios.

Otra de nuestras variables de estudio es la Procrastinación, la cual tiene distintas definiciones que han tratado de comprender; en términos sencillos la postergación es el aplazamiento de las actividades que una persona tiene programado, esta definición propuesta es similar de muchas otras, Solomon y Rothblum (1984) mencionan que la procrastinación son las acciones de una persona que realiza de forma innecesaria con el fin de retrasar sus actividades y que en consecuencia llega a sentir malestar subjetivo, esto implica que de forma consciente o inconsciente la persona realiza conductas que buscan el aplazamiento de sus actividades programadas.

Ferrari, Johnson y McCown (1995) afirma que la procrastinación es una característica que está presente en la persona y es la postergación de las tareas por insatisfacción hacia la misma, lo que motiva a la persona a discontinuar su cumplimiento por ser considerada un obstáculo para la persona, en ese sentido, la RAE (s.f.) menciona que etimológicamente el término proviene del término latín *procrastināre* que significa diferir o aplazar, entonces, se

puede entender el termino como el aplazamiento de cualquier actividad, es decir, puede ser laboral, académica u de otro índoles.

En cuanto a la taxonomía de la procrastinación podemos referir dos modalidades, la procrastinación crónica y la procrastinación académica.

Ferrari, Johnson y McCown (1995) sostienen que la procrastinación crónica suele ser vista por personas puntuales y eficientes como una acción irritante e ilógica, en donde los que se conservan como procrastinadores crónicos usualmente etiquetados como vagos, ociosos y poco ambiciosos.

Ferrari y Díaz (2007), mencionan que la procrastinación crónica suele estar asociada a una serie de características, dentro de las que se encuentran, baja autoestima, falta de competitividad, rigidez de comportamiento o falta de energía, entre otras.

a. Procrastinación crónica. Por otro lado, Ferrari, Johnson y McCown (1995) describe que cuando la procrastinación es crónica puede estar siendo causada por algún trastorno psicológico. Según sus investigaciones las relaciona con trastornos como la depresión, ansiedad, dependencia a sustancias, ludopatía, etc.

b. Procrastinación Académica. Para Harris y Sutton (1983), este tipo de procrastinación está asociada a situaciones de demora en la entrega de tareas, trabajos escolares o universitarios.

Rothblum, Solomon y Murakami (1986) dicen que la procrastinación académica es la tendencia a postergar frecuentemente una actividad académica, lo que genera en la persona ansiedad.

Milgram, Batin y Mowe (1993, citado por Akinsola, Tella y Tella, 2007), refieren que una forma de procrastinación académica es cuando los estudiantes deciden esperar el último momento para realizar sus tareas.

c. Procrastinación Activa. Parisi y Paredes (2007), manifiestan que la procrastinación es activa cuando la persona está consciente de qué es lo que posterga y porqué lo hace, también se da cuenta de sus habilidades para la realización de la tarea, sin embargo estos sujetos planifican la postergación. Ya que en el momento que enfrentan las tareas a última hora, se sienten desafiados y motivados, pues de este modo se ven inmunes al decaimiento.

d. Procrastinación Pasiva. Parisi y Paredes (2007), sostienen que existe procrastinación pasiva cuando los individuos no planifican la acción de postergar sino que solo dejan de hacer la tarea y dudan de su habilidad para completarla y lograr buenos resultados. Cuando más se acerca la fecha de presentación de algún trabajo se sienten presionados, así mismo incrementa si desconfianza y aparecen sentimientos de culpa y depresión.

En cuanto a sus características, Knaus, (1997), ha encontrado algunas características o conductas que forman parte de las personas con problemas de procrastinación:

Perfeccionismo y miedo al fracaso: debido a que muchas de las expectativas de los que caen en la procrastinación son simplemente inalcanzables, utilizan esta postergación del trabajo como un chivo expiatorio o una excusa más aceptable ante el fracaso.

Ansiedad y Catástrofe: la ansiedad deforma nuestro raciocinio haciéndonos tomar las decisiones menos eficientes u óptimas, cayendo de forma más fácil en actividades de postergación del trabajo. Al final se miran ellos mismos como víctimas de un mundo injusto.

Rabia e impaciencia: cuando se da esta característica o conducta la persona frecuentemente esta sobrecargada, de trabajo o actividades que merecen su atención. Esto hace que la persona entre en un estado de rebelión, que aúna a la realización de actividades que llevan a la postergación del trabajo.

Necesidad de sentirse querido: aunque esta característica no conlleva de forma directa a la procrastinación, debido a la intensa necesidad de ser aceptado o querido, los individuos pueden aceptar cualquier obligación o demanda que los demás le impongan, llevando muchas veces a sobrecargarse de actividades lo cual conlleva a la postergación de las tareas o deberes.

Según la Dra. Sapadyn. (1996), no todos los procrastinadores son iguales, es así que menciona la siguiente clasificación:

Soñadores: sufren de “pensamiento mágico”, “va a funcionar todo bien”, dicen, aunque no hacen nada para acercarse a sus objetivos. En la visión cognitiva-conductual, Ellis y Knaus (1997) dicen que la procrastinación se debe a que la persona posee creencias irracionales sobre lo que implica terminar una tarea adecuadamente, es decir, tiende a plantearse metas altas y poco reales que por lo general lo llevan al fracaso.

Generadores de Crisis: dicen que normalmente trabajan bajo presión, pero para ser más precisos, prefieren protestar y generar crisis para no hacer en definitiva ninguna tarea. Desde

una perspectiva psicodinámica, la procrastinación estaría vinculada al concepto de evitación de tareas específicas, el cual fue discutido por Freud en el año 1926. Quien hace notar el rol de la angustia al evitar una tarea, explicado por Freud en “Inhibiciones, síntoma y angustia” (Freud, 1926, citado por Ferrari, 1995), en donde menciona que esta es tomada como una alerta para el yo, al señalarle el material inconscientemente reprimido que trata de emerger de modo amenazante

Atormentados: sus miedos consumen sus procesos de pensamiento e impiden que cualquier tarea sea realizada, mientras imaginan y meditan en casa posible escenario de desastre y fracaso. Según Burka & Yuen (1983; citados por Steel, 2007) señalan que la procrastinación tiene sus principios en el miedo que siente el niño de que sus actos los lleven a consecuencias no positivas, sea estableciendo un vínculo que no tiene la capacidad de retener o alejándolo del objeto.

Desafiantes: a estas personas les molesta las asignaciones de tareas, retomando control de sus vidas rechazando el trabajo en forma oportuna y cooperativa, o directamente en forma frontal.

Sobrecargados: conocidos como “los complacientes”, esta gente no puede decir que no, y por lo tanto toma más y más responsabilidades sin ninguna expectativa razonable de ser capaces de cumplir sus obligaciones.

Por otro lado, con relación a las teorías asociadas a la procrastinación, la perspectiva psicoanalítica ha abordado tradicionalmente el tema a partir de las prácticas erróneas de crianza de los hijos, enfatizando la influencia de las experiencias tempranas sobre el desarrollo de la personalidad. Las perspectivas cognitiva y conductual-cognitiva, por su parte, han postulado que la procrastinación se relaciona fundamentalmente con las creencias irracionales (Balkis, Duru y Bulus, 2012; Steel, 2007) así como con los problemas de autorregulación cognitiva, motivacional y conductual (Pintrich, 2000).

Teoría Psicodinámica: Según Freud (1926), en relación con la procrastinación, la ansiedad sería una señal de alarma para el ego de la existencia de material inconsciente reprimido, cuya gestión podría resultar perturbadora y abrumadora para dicha instancia

psicológica. El ego se autoprotegería de la ansiedad a través de varios mecanismos de defensa que incluyen la introyección, el aislamiento, la proyección.

En este sentido, la perspectiva freudiana sugiere que ciertas actividades son amenazantes para el ego y que la procrastinación, el postergar su realización, puede concebirse como una defensa y una inconsciente contra el hecho de emprender la acción y quizás fracasar, protegiéndose así del riesgo del eventual fracaso.

Teoría Cognitivo Conductual: Las teorías cognitivo-conductuales van más allá de los planteamientos conductistas postulando que las personas sienten y actúan consistentemente con sus pensamientos, actitudes y creencias acerca de sí mismos y del mundo. Pensamientos, actitudes y creencias que a veces son racionales y adaptativas, mientras que en otros casos pueden no serlo. Así pues, enfatizan el papel esencial de los procesos cognitivos disfuncionales (distorsiones cognitivas, creencias irracionales, percepciones erróneas y negativas acerca de sí mismo, autoesquemas negativos) en el fomento y mantenimiento de las emociones insanas y las conductas desadaptativas.

Dentro de los modelos cognitivo comportamentales que explican la procrastinación se encuentra el modelo de Solomon & Rothblum (1984) en el que se hace explícita la relación de elementos como el tiempo para realizar la tarea, la ansiedad, las cogniciones disfuncionales vinculadas a la misma y la decisión de evitar la realización de tareas.

Steel (2007) afirma que la procrastinación también se asocia a variables como baja autoeficacia, aversividad de la tarea, demora en la tarea, impulsividad, distractibilidad, y organización y motivación al logro.

En el entorno local las investigaciones se han fundamentado en la propuesta de Arévalo (2011) quien menciona que la procrastinación presenta factores asociados que la hacen parte del constructo de procrastinación: la falta de motivación, dependencia, baja autoestima, desorganización y evasión de la responsabilidad.

Falta de Motivación. Es la carencia de iniciativa personal, interés y responsabilidad para el cumplimiento de las tareas encomendadas, ergo, no tiene iniciativa para el logro de metas y objetivos.

Dependencia. La persona depende de la asistencia de sus otros compañeros o personas cercanas para que pueda cumplir con las actividades académicas.

Autoestima baja. La persona cree que no tiene las suficientes capacidades y por lo tanto tiene temor de no hacer bien sus actividades por que no cuenta con capacidades suficientes

Desorganización. La persona no organiza su tiempo, el ambiente de trabajo ni el ocio, por lo que confunde horarios o dedica su tiempo a actividades no educativas en vez de completar sus tareas, por lo que se impide el cumplir con sus actividades.

Evasión de la responsabilidad. La persona tiene el deseo de no cumplir con sus actividades ya que para el no son importantes o porque se siente con fatiga.

Lo anterior descrito corresponde a una propuesta de factores que se asocian, es decir, son elementos subyacentes de la procrastinación, más no elementos internos del constructo, según Natividad (2014) el modelo de evaluación de la evaluación con mayor aceptación por la comunidad es el modelo de Solomon, quien plantea una teoría de la procrastinación de seis dimensiones comprobadas por análisis factorial, esto último carece de esta análisis confirmatorio, asimismo, el modelo de Solomon et al. (1984) ha sido comprobado su estructura en un reciente estudio efectuado en Lima (Vallejos, 2015).

Para Solomon et al. (1984) la procrastinación es una problemática de auge en población estudiantil, ya que según el autor se puede observar que hasta un 98% de estudiantes procrastinaban, sin embargo, los modelos propuestos carecían de consistencia teórica lo cual hacía de los diferentes cuestionarios diseñados en su época no adecuados para la evaluación de la procrastinación en estudiantes, en ese sentido, la presente investigación se adhiere a tal propuesta, la cual contiene las siguientes dimensiones:

Frecuencia de procrastinación, se refiere a la frecuencia en que el sujeto posterga el cumplimiento de ciertas actividades como el escribir un documento, los exámenes, las lecturas semanales, registrarse para actividades, asistir a reuniones y/o actividades de su centro educativo.

Procrastinación como problema, se refiere a cómo percibe el sujeto la procrastinación, es la medida que representa que el acto de procrastinar representa un problema para el adolescente, siendo que cada actividad aplazada sea o no un problema para el adolescente

Tendencia a dejar de procrastinar, son las acciones que realiza el sujeto para dejar de procrastinar, por lo que el sujeto piensa en disminuir la frecuencia de aplazamiento de esas actividades.

Miedo al fracaso, se refiere a la percepción de los estudiantes vinculada a no contar con recursos propios o externos, o no ser capaces de conseguirlos, para poder realizar con éxito tareas académicas de diversos tipos. Estas razones se vinculan con no tener el tiempo suficiente o la capacidad para organizarse, no contar con información suficiente para empezar la tarea, o no tener los conocimientos adecuados para cumplir con la actividad.

Aversión a las tareas, esta subescala se vincula con las reacciones negativas que experimentan los estudiantes frente a la posibilidad de no cumplir con sus propias expectativas o exigencias/demandas del entorno. En este aspecto, las razones por las cuales se postergó la tarea se refieren a aspectos como la preocupación de que el trabajo no sea del agrado del profesor, el pensar que se obtendrá malas notas, el temor a la reacción de los compañeros de clase, la molestia ante el hecho de que la gente fije plazos y la presión de otras personas para realizar actividades ajenas a la tarea.

Asunción de riesgos, esta sub-escala agrupa las razones referidas a la falta de energía interna o externa necesaria para empezar una actividad académica. En este sentido, se mencionan aspectos como el disgusto, la flojera por realizar las tareas, sentirse abrumado por la actividad, no tener energía suficiente para empezar, esperar a que un compañero realice la tarea y de consejos de cómo hacerla, sentir el reto o emoción estimulante de realizar la tarea a último momento o en la fecha límite de entrega.

Debido a lo mencionado anteriormente es que se planteó la siguiente interrogante ¿Cuál es la relación entre el funcionamiento Familiar y Procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz?, dicha interrogante nos permitió saber que la investigación fue conveniente ya que ayudó a conocer la problemática y realidad del funcionamiento familiar como de la procrastinación en una muestra de adolescentes, esto permitió identificar los niveles de riesgo de las variables en estudio, es decir, conocer los niveles o frecuencias, a partir de ello es que se pudo plantear en un futuro investigaciones que la precedan o metodologías de intervención.

Asimismo, es relevante socialmente, ya que los datos que se consiga del estudio permitió a las autoridades de la institución educativa en el que se realiza el estudio plantear modalidades de intervención que se ajusten a las necesidades de los alumnos, ergo, las

necesidades educativas podrán ser sustancialmente mejoradas, por ello, los estudiantes serán beneficiarios directos de lo que se plantee a posteriori de la presente investigación.

Como valor teórico, el presente estudio buscó generar conocimiento sobre las dos variables de estudio, en ese sentido, apoyar el modelo teórico de Olson y ampliar lo que se conoce del mismo en relación a si se relaciona o no con la procrastinación, por lo tanto, siendo el estudio correlacional, será un precedente para efectuar un estudio causal que permita conocer si el funcionamiento familiar influye en la procrastinación.

Como utilidad metodológica, el presente estudio dio a conocer las propiedades psicométricas y normas actuales de los instrumentos de evaluación de las variables de estudio, es decir, se planteó la validez de constructo, confiabilidad por consistencia interna y baremos percentilares.

La hipótesis general que se manejó dentro de nuestro estudio fue si existe relación entre el funcionamiento Familiar con la Procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz. Asimismo, se plantearon las siguientes hipótesis específicas:

Existe relación entre la cohesión del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Existe relación entre la flexibilidad del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Existe relación entre la desunión del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Existe relación entre el sobre-involucramiento del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Existe relación entre la rigidez del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Existe relación entre lo caótico del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Existe relación entre la comunicación del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Existe relación entre la satisfacción del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

Del mismo modo, se tuvo como objetivo general Determinar la relación entre el funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz. Asimismo, los objetivos específicos fueron Describir el nivel del funcionamiento familiar y describir la prevalencia de la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz; así como, conocer la relación entre la cohesión del funcionamiento familiar con la procrastinación, conocer la relación entre la flexibilidad del funcionamiento familiar con la procrastinación, conocer la relación entre la desunión del funcionamiento familiar con la procrastinación, conocer la relación entre el sobre-involucramiento del funcionamiento familiar con la procrastinación, conocer la relación entre la rigidez del funcionamiento familiar con la procrastinación, conocer la relación entre lo caótico del funcionamiento familiar con la procrastinación, conocer la relación entre la comunicación del funcionamiento familiar con la procrastinación y conocer la relación entre la satisfacción del funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz.

II. MÉTODO

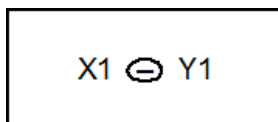
2.1. Tipo y diseño de investigación

2.1.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es básica ya que su finalidad principal es la generación de conocimiento, es decir, ampliar los hallazgos que se tienen sobre una teoría específica (APA, 2010a, 2010b), asimismo, es un estudio cuantitativo, como menciona Hernández, Fernández y Baptista (2014) es una investigación que tiene como herramientas la estadística para poner a prueba hipótesis u modelos teóricos por medio de la recopilación de información que pueda ser medible.

2.1.2 Diseño de Investigación

El diseño de investigación es transeccional correlacional, transeccional ya que el estudio se realiza en un único momento y correlacional porque su fin es correlacionar dos o más variable para conocer la asociación que estas tienen, siendo este diseño no explicativo y previo a diseños causales (Hernández, Fernández & Baptista 2014), siendo el diagrama del diseño acorde a Hernández et al. (2014) el siguiente:



Donde:

V1: Variable de funcionamiento familiar

V2: Variable de procrastinación

\ominus : Relación entre las variables de estudio

2.2. Variables, operacionalización

V1: Variable de funcionamiento familiar

Funcionamiento familiar. Olson (1985) menciona que la funcionalidad familiar son las formas de actuar de los miembros de una familiar y que la adecuación del mismo esta mediada por el grado de cohesión y adaptabilidad por parte de los integrantes que facilita o impide la comunicación entre estos.

Procrastinación. Solomon et al. (1984) menciona que la procrastinación es las acciones de una persona que realiza de forma innecesaria con el fin de retrasar sus actividades y que en consecuencia llega a sentir malestar subjetivo.

V2: Variable de procrastinación

Funcionamiento familiar. Será evaluado con la «Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV» de blicada y validada por Olson (2008; 2011), cuya validación en Chiclayo fue realizada por Terán (2012). El instrumento cuenta con 62 ítems de respuesta Likert de cinco alternativas de respuesta que evalúa ocho dimensiones teóricas.

Procrastinación. Será evaluado con la «Escala de Evaluación de Procrastinación en Estudiantes PASS» de Solomon y colaborador en 1984, validado en Perú por Vallejos en el 2015 y cuya normalización en Chiclayo ha sido realizado por Gonzales y Saldívar en 2017. El instrumento cuenta con 44 ítems de respuesta Likert de cinco alternativas que busca evaluar seis dimensiones teóricas.

Tabla 1: Operacionalización variable independiente

Variable	Dimensiones	Indicadores	Instrumentos
Dinámica familiar	Cohesión familiar	Cohesión balanceada	Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV
		Cohesión desbalanceada: desunión y sobre-involucramiento	
	Flexibilidad familiar	Flexibilidad balanceada	
		Flexibilidad desbalanceada: rigidez, caótico	
	Dimensión facilitadora	Comunicación familiar	
		Satisfacción familiar	

Tabla 2: Operacionalización variable dependiente

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Instrumento
Procrastinación	Aspectos	Frecuencia	1, 4, 7, 10, 13, 16	«Escala de Evaluación de Procrastinación en Estudiantes PASS»
		Problema	2, 5, 8, 11, 14, 17	
		Tendencia a procrastinar	3, 6, 9, 12, 15, 18	
	Motivos	Miedo al fracaso	21, 23, 26, 29, 31, 33, 35, 39, 41	
		Aversión a la tarea	19, 22, 24, 25, 32, 38, 40, 42, 44	
		Asunción de riesgos	20, 27, 28, 30, 34, 36, 37, 43	

2.3. Población y muestra

2.3.1 Población

La población está constituida por estudiantes del nivel secundario de la institución educativa privada del distrito de José Leonardo Ortiz, que tiene un total de 344 estudiantes desde primero a quinto grado de educación media entre varones y mujeres.

2.3.2 Muestra

La muestra es de tipo no probabilística por criterios de conveniencia y oportunista, es decir, la elección de los elementos no depende de la probabilidad ni son representativos de la población, además, la muestra será determinada porque se cuenta con fácil acceso a los alumnos (APA, 2010a).

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

$$n = \frac{344 * 196 * 0.5 * 0.5}{0.05 * (344 - 1) + 196 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = 254$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra.

N = Tamaño de la población.

p = Probabilidad de éxito.

q = Probabilidad de fracaso.

Z = Nivel de confianza.

d = Error.

En tal sentido, la muestra está constituido por 254 adolescentes.

Criterios de selección:

Criterios de inclusión:

- Estudiantes que pertenezcan a la Institución educativa privada del distrito de José Leonardo Ortiz.
- Estudiantes que estén cursando entre el 1° al 5° grado de secundario.
- Estudiantes que se encuentren estudiando durante el periodo comprendido septiembre de 2017 hasta junio de 2018.

Criterios de exclusión

- Estudiantes que no sean de la Institución educativa privada del distrito de José Leonardo Ortiz.
- Estudiantes que no deseen formar parte de la investigación.
- Estudiantes que no se encuentren durante el periodo comprendido de Abril y Julio del 2018.
- Estudiantes que no cursen el nivel secundario.

Criterios de eliminación

- Estudiantes que no hayan terminado o completado adecuadamente el test de funcionamiento familiar y procrastinación.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

Hernández et al. (2014), describe que la técnica a emplearse en este tipo de estudios es la encuesta o pruebas estandarizadas, que vienen a ser instrumentos que poseen validez y confiabilidad con una muestra específica de estudio, es decir, las normas de un instrumento deben ser acordes al contexto en el que se evalúa, es por ello que los instrumentos a utilizarse son válidos y confiables como lo es la «Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV» y la «Escala de Evaluación de Procrastinación en Estudiantes PASS». Asimismo, la técnica viene a ser la psicometría, como explica la APA (2010a) es la técnica que se centra en la medición mental de procesos psicológicos que tienen carácter medible.

La observación. La APA (2010a), menciona que la observación es una evaluación cuidadosa de un fenómeno específico ante un objeto o concepto de estudio, dicha observación debe ser cercana y principalmente con el de recopilar datos.

Instrumentos

Funcionalidad familiar.

Se utilizará la «Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES IV» desarrollada y publicada por Olson (2008; 2011), cuya validez en español se ha comprobado en estudios del 2010 y 2017 (Rivero, Martínez-Pampliera & Olson, 2010; Martínez-Pampliera, Merino, Iriarte & Olson, 2017), y cuya validación del instrumento en la ciudad de Chiclayo ha sido realizada en el 2012 en una muestra de adolescentes (Terán, 2012).

El instrumento busca evaluar la funcionalidad familiar desde los aspectos de la cohesión y adaptabilidad. Cuenta con 62 ítems de respuesta Likert que evalúan: cohesión balanceada, flexibilidad balanceada, desconexión, sobre-involucramiento, rigidez, caótico, comunicación familiar y satisfacción familiar, las seis primeras cuentan con siete ítems cada una, y las dos última con 10 ítems.

Procrastinación

Se utilizará la «Escala de Evaluación de Procrastinación en Estudiantes PASS», que ha sido desarrollada por Solomon et al. (1984) cuya validación se ha realizado en Lima por Vallejos (2015), y la normalización en el ámbito local fue efectuada por Gonzales y Saldívar (2017). Este instrumento cuenta con 44 ítems que se dividen en dos partes y evalúa seis componentes teóricos que se detallan en la operacionalización.

Este instrumento cuenta con 44 ítems de respuesta Likert de cinco alternativas que evalúa el grado de procrastinación en estudiantes por medio de seis dimensiones: Frecuencia de procrastinación, la procrastinación como problema, tendencia a procrastinar, miedo al fracaso, aversión a la tarea y asunción de riesgos.

Validez y confiabilidad de los instrumentos

Funcionalidad familiar

La validez del instrumento realizada en Chiclayo por Terán (2012), ha sido comprobada en cuanto a su estructura teórica, mediante el análisis factorial utilizando el método de extracción por componentes principales con rotación Varimax, para ello se han cumplido con los supuestos del índice de KMO y del coeficiente de esfericidad de Bartlett cuyos resultados mostraron adecuación de los ítems para la realización de la extracción factorial. Asimismo, se realizó validez por correlaciones sub-escalas-test, cuyos resultados mostraron que las sub-escalas se correlacionaban de forma significativa ($p < .05$).

La confiabilidad fue determinada por el coeficiente de consistencia interna utilizando el coeficiente Alpha de Cronbach, cuyos resultados del análisis muestran que a nivel total de la prueba se obtiene un Alpha de 0.84 y en las escalas del instrumento el Alpha fue superior al 0.78.

Procrastinación

La validación realizada por Vallejos (2015), en Lima-Perú, se efectuó por análisis factorial de componentes principales cumpliendo con los criterios de KMO y el índice de esfericidad de Bartlett permitiendo explicar hasta un 45.2% de la varianza total del instrumento, lo cual permitió replicar la estructura teórica referida por Solomon y colaboradores. En cuanto a la normalización de Gonzales et al. (2017) se utilizó el método de correlaciones ítem-test y subescalas-test que permitió comprobar que tanto los ítems y las escalas mantenían correlaciones significativas ($p < .05$).

La confiabilidad en el estudio de Vallejos (2015) y el de Gonzales et al. (2017) se determinaron por el coeficiente de consistencia interna aplicando el coeficiente Alpha de Cronbach cuyo resultado en el estudio de Vallejos para las escalas se obtuvo Alpha mayores al 0.68, y en el estudio de Gonzales fue mayor al 0.80.

2.5. Métodos de análisis de datos

Para la presente investigación se seguirá los criterios explicados y detallados por Hernández et al. (2014, p. 272) que son los siguientes:

Se realizará el análisis descriptivo de los datos, en este caso acorde a la pretensión del objetivo se utilizará de forma conveniente estadística descriptiva por tendencia central utilizando principalmente la media y/o tablas por frecuencias, ello para poder conocer a nivel descriptivo de cada variable y los componentes de forma precisa, y su incidencia en la muestra.

Se comprobará que los instrumentos son válidos y confiables, la validez se determinará por constructo utilizando el método de correlación ítem-test y subescala-test, y la confiabilidad será determinada por consistencia interna utilizando el coeficiente Alpha de Cronbach.

A partir de la comprobación de que los instrumentos son válidos y confiables, se realizará el sometimiento de las pruebas estadísticas para el contraste de hipótesis, para ello en el presente estudio se acogerá el criterio de normalidad y no el criterio de robustez de datos, por lo tanto, para la elección del estadístico de contraste primero se aplicará la prueba de normalidad con Kolomogorv-Smirnov, a partir de los resultados del mismo se utilizará en caso resulten los datos ser normales el coeficiente de correlación de Pearson y, en caso ser datos no normales se utilizará el coeficiente de correlación Tau-b de Kendall, se eligen entre estos dos coeficientes ya que ambos son coeficientes de correlación y prueba de hipótesis (Supo, 2010).

2.6 Aspectos éticos.

Los criterios éticos asumidos en el presente estudio son los descritos por la APA (2010b), quien describe los siguientes criterios:

Confidencialidad y anonimato. La APA especifica que los datos de la investigación si bien no son del todo confidencial ya que los resultados pueden publicarse, lo que si debe ser estrictamente protegido es el anonimato del sujeto participante, en ese sentido todo participante debe consentir ser partícipe de una investigación y dar su conformidad por escrito mediante el consentimiento informado (Estándar 8.02 del código de la APA).

Asimismo, la presente investigación cumplirá con los estándares de certificación ética que indica lo siguiente:

Autorización Institucional (8.01). Se deberá contar con permiso institucional en la que se proveerá la información suficiente a las autoridades competentes para que esta permita la realización de la investigación.

Consentimiento informado (8.02; 8.03). Se informará a los participantes el propósito de la investigación, el derecho a ser partícipe o rehusarse, las consecuencias de no estar involucrados en la investigación, los posibles elementos adversos, los beneficios del estudio, los límites del derecho a la confidencialidad, posibles incentivos, la posibilidad de preguntar sobre sus derechos.

III. RESULTADOS

3.1. Tablas y Figuras

Tabla 3. Correlación entre las variables Dinámica Familiar y Procrastinación

	Procrastinación	
	Spearman	p
Dinámica Familiar	0.144*	0.022

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 3 podemos decir según (Hernández Sampieri & Fernández Collado, 1998), que la variable Dinámica Familiar tiene una relación positiva media en cuanto a la variable Procrastinación, o sea que a medida que aumenta el rango de uno el otro también aumenta.

La probabilidad obtenida también nos dice que existe una asociación entre las variables en estudio dado que su valor es menor a 0.05 ($p = 0.022$).

Tabla 4. Correlación entre las dimensiones Dinámica Familiar y las dimensiones de Procrastinación

Procrastinación	Autoreportadas		Razones	
	Spearman	p	Spearman	p
Dinámica Familiar				
Cohesion Familiar	-0.002	0.975	0.048	0.451
Flexibilidad Familiar	0.057	0.364	0.145*	0.021
Facilitadora	0.051	0.418	0.178**	0.004

**La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 4 podemos decir que la relación entre las dimensiones de la variable Dinámica Familiar y las dimensiones de la variable Procrastinación tienen una relación

positiva débil y media, excepto entre la dimensión Cohesión Familiar (Dinámica Familiar) y la dimensión Auto-reportadas (Procrastinación), que nos muestra que no tienen relación alguna. La cual se puede decir que faltan factores donde ayuden asociar las dimensiones Cohesión familiar y Auto-reportadas.

Tabla 5. Nivel de Procrastinación en los adolescentes en una I.E. José Leonardo Ortiz

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Malo	33	13.0	13.0
Regular	220	86.6	99.6
Bueno	1	.4	100.0
Total	254	100.0	

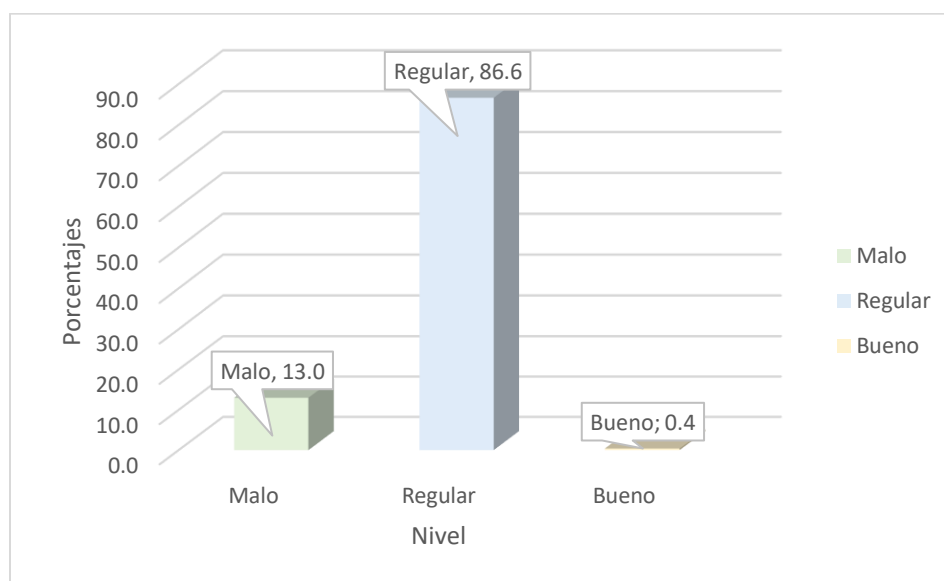


Figura 1. Nivel de Procrastinación en los adolescentes en una I.E. José Leonardo Ortiz.

En los resultados obtenidos, se puede apreciar que, de los encuestados, el 13% presenta un nivel malo de Procrastinación, el 86.6% presentó un nivel medio y el 0.4% un nivel alto, denotando que la mayoría de los adolescentes encuestados realizan muy pocas acciones innecesarias con el fin de retrasar sus actividades y que en consecuencia llegan a presentir malestar de manera subjetiva, y solo 33 de los encuestados no realizan acciones innecesarias para procrastinar.

Tabla 6. Nivel de Dinámica Familiar en los adolescentes en una I.E. José Leonardo Ortiz

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Malo	0	0.0	0.0
Regular	123	48.4	48.4
Bueno	131	51.6	100.0
Total	254	100.0	

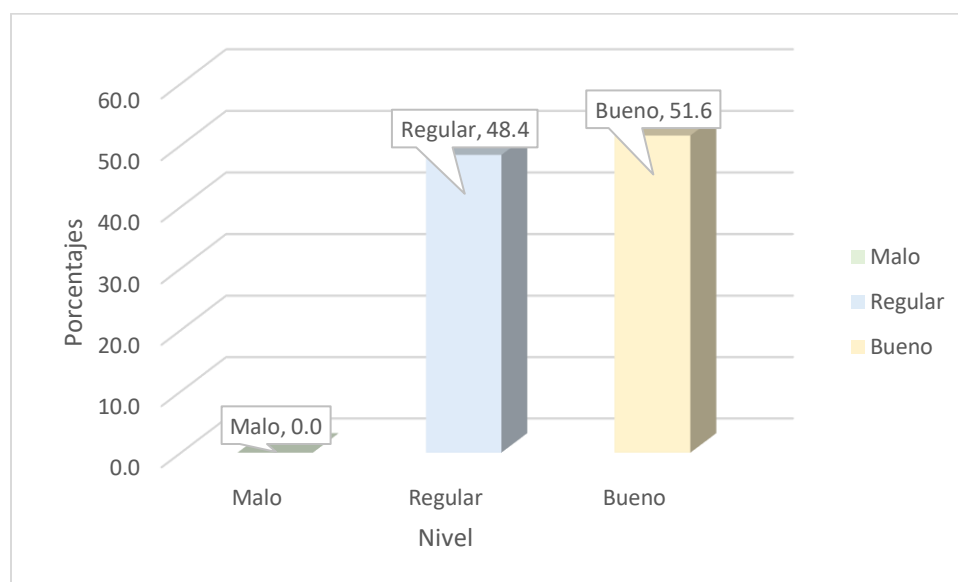


Figura 2. Nivel de Dinámica Familiar en los adolescentes en una I.E. José Leonardo Ortiz.

En los resultados obtenidos, se puede apreciar que, de los encuestados, el 0% presenta un nivel malo de Dinámica Familiar, el 48.4% presentó un nivel medio y el 51.6% un nivel alto, denotando que la forma de actuar de los miembros de su familia del adolescente y la adecuación del mismo, medida por las dimensiones de la variable facilita y mantiene una buena comunicación entre ellos y el restante mantiene una comunicación no muy buena pero tampoco mala.

3.2. Discusión

Según los resultados obtenidos, y dando respuesta a nuestro primer objetivo el cual fue determinar la relación entre el funcionamiento familiar con la procrastinación en adolescentes de una Institución Educativa de José Leonardo Ortiz, se puede decir que existe una relación positiva media en cuanto a la variable procrastinación, es decir que a medida que aumenta el rango de uno, el otro también aumenta.

En la misma línea, se encontró de acuerdo a nuestro segundo objetivo, que las correlaciones entre las dimensiones de funcionamiento familiar y las dimensiones de procrastinación presentan una relación positiva débil y media, excepto entre la dimensión Cohesión Familiar (Dinámica Familiar) y la dimensión Auto-reportadas (Procrastinación), que nos muestra que no tienen relación alguna, indicando que faltan factores que ayuden a asociar dichas dimensiones.

Por otro lado, en relación a nuestro tercer objetivo, al identificar el nivel del funcionamiento familiar en los adolescentes encontramos que el 0% presenta un nivel malo de Dinámica Familiar y/o cohesión familiar, mientras que, el 48.4% presentó un nivel medio y el 51.6% un nivel alto, denotando que la forma de actuar de los miembros de su familia del adolescente y la adecuación del mismo, medida por las dimensiones de la variable facilita y mantiene una buena comunicación entre ellos y el restante mantiene una comunicación no muy buena pero tampoco mala.

Dichos resultados difieren con Rodríguez (2017), quien refiere que el 54.5% presentan poca comunicación dentro del entorno familiar, ubicándolos en la categoría de disfuncionalidad; del mismo modo, Astoray (2014) hace mención que el 49% de adolescentes presenta disfuncionalidad familiar, un 51% presenta funcionalidad familiar, el 71% presenta una familia aglutinada, y el 69% presenta una familia caótica; a su vez, Santos y Vásquez (2013) manifiestan que el funcionamiento familiar logra en su mayoría un nivel bajo con el 61%; estos datos nos permite conocer que la funcionalidad y cohesión familiar va a depender del apoyo dentro del entorno familiar, en la que se destaque la comunicación, la

adaptabilidad, la integración, y responsabilidades que tiene cada uno como integrante de la familia.

Asimismo, al identificar el nivel de procrastinación en nuestra población se encontró que, el 13% presenta un nivel bajo de Procrastinación, el 86.6% presentó un nivel medio y el 0.4% un nivel alto, denotando que la mayoría de los adolescentes realizan acciones innecesarias con el fin de retrasar sus actividades y que en consecuencia llegan a sentir malestar de manera subjetiva, y solo 33 de los encuestados no realiza dichas acciones para procrastinar.

Dichos resultados coinciden con Natividad et al. (2012), quien nos refiere que el 45% de los jóvenes incumple en la presentación de trabajos, y más del 35% no lleva las actividades al día, postergando su preparación para los exámenes, siendo el mayor motivo de la falta de motivación; de igual modo, Cardona (2015), menciona que las nuevas exigencias y el cúmulo de actividades o tareas por parte de los docentes, genera la postergación de actividades en los estudiantes; a su vez, Pardo, Perilla y Salinas (2014), encontró que además del cúmulo de actividades, los estados emocionales es especial la ansiedad, pueden generar la postergación de las actividades en los adolescente, esto debido a que son una población vulnerable y que presenta poca afrontación y mecanismos de defensa apropiados, generando estrés, ansiedad, y bajo desempeño académico; igualmente, Contreras (2011), afirma que el bajo rendimiento académico no es exclusivo del alumno procrastinador sino del sistema educativo, el cual presenta una inadecuada administración de tiempo en cuanto a las diversas tareas.

IV. Conclusiones y recomendaciones

4.1. Conclusiones

- De acuerdo a los resultados de la investigación se pudo determinar que existe relación positiva media entre funcionalidad familiar y procrastinación, es decir que a medida que aumenta el rango de uno, el otro también aumenta.
- En la misma línea, se encontró que las correlaciones entre las dimensiones de funcionamiento familiar y las dimensiones de procrastinación presentan una relación positiva débil y media, excepto entre la dimensión Cohesión Familiar (Dinámica Familiar) y la dimensión Auto-reportadas (Procrastinación).
- Por otro lado, encontramos que el nivel del funcionamiento familiar en los adolescentes fue de 0% correspondiente a un nivel bajo de Dinámica Familiar y/o cohesión familiar, un 48.4% perteneciente a un nivel medio y un 51.6% un nivel alto.
- Asimismo, al evaluar el nivel de procrastinación en nuestra población se encontró que, el 13% presenta un nivel bajo de Procrastinación, el 86.6% presentó un nivel medio y el 0.4% un nivel alto.

4.2. Recomendaciones

- Se recomienda a la I.E. seguir involucrando a los padres, en la educación y formación de sus estudiantes, puesto que ello, afirmaría la autoestima y la valoración que cada alumno tiene por sí mismo.
- Asimismo, se recomienda utilizar estrategias educativas que fomenten la responsabilidad y motivación en cada uno de los alumnos, como por ejm. Recompensas escolares ante cada actividad, dividir las tareas en el día para no acumularlas, darles espacios libres para que el alumno despeje su mente, entre otras.
- Por último, se recomienda realizar actividades integradoras que ayuden a mejorar la comunicación y unión en la familia.

Referencias

- American Psychological Association (2010a). APA. Diccionario conciso de Psicología. México: Editorial El Manual Moderno.
- American Psychological Association (2010b). Manual de publicaciones de la American Psychological Association. México: Editorial El Manual Moderno.
- Ander Egg, E. (2016). *Diccionario de psicología (2a. ed.)*. Buenos Aires: Editorial Brujas, 2016.
- Arévalo, E. y Otiniano, J. (2011). *Construcción y validación de la escala de procrastinación en adolescentes. (EPA)*. [Manuscrito no publicado]. Trujillo – Perú.
- Astoray Caceres, E. L. (2014) *Relación entre funcionamiento familiar y nivel de ludopatía en adolescentes de la Institución Educativa Técnica “Perú birf- República de Bolivia” Villa El Salvador – 2012*. (Tesis de pregrado. Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de: <https://goo.gl/8G6YJ3>
- Cassasa García, P., Ramírez Díaz, E., & Guillén Velasco, R. C: (2016) *Salud familiar y enfermería*. México DF.: Editorial El Manual Moderno
- Consuegra Anaya, N. (2010) Diccionario de psicología. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Cosacov, E. (2007) *Diccionario de términos técnicos de la Psicología. 3a ed.* Córdoba: Editorial Brujas.
- Dughi, P., Macher, E., Mendoza, A., & Nuñez, C. (1995) *Salud mental, infancia y familia: criterios de atención para niños y familias víctimas de la violencia armada*. Lima, PE.: Unicef.
- Ferrari, J. R.; Johnson, J. L. & McCown, W. G. (1995). *Procrastination and task avoidance: Theory, research, and treatment*. Nueva York: Plenum Press.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014) *Metodología de la investigación. Sexta edición*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Martínez-Pampliega, A., Merino, L., Iriarte, L., & Olson, D. H. (2017) Psychometric Properties of the Spanish version of the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale IV, *Psicothema*, 29(3), pp. 414-420 doi:0.7334/psicothema2016.21

- Martínez Peralta, J. (2015) *Funcionamiento familiar y apoyo social en el consumo de drogas y las conductas delictivas de los adolescentes*. (Tesis Doctoral. Universidad de Málaga). Recuperado de: <https://goo.gl/6psSBx>
- McCubbin, H. I., & Thompson, A. I. (1987) *Family Assessment Inventories for Research and Practice*. EEUU.: University of Wisconsin-Madison
- Minuchin, S. (2001) *Familias y terapia familiar*. Barcelona, ES.: Editorial GEDISA.
- Natividad, L., García-Ros, R., Pérez-González, F., Pérez-Blasco, J., Viguer, P., García-Valls, J., Molina, G., ... & Fuentes, M. C. (2013) *Unas notas sobre la procrastinación en el año de acceso a la universidad*. IV Jornadas de Innovación Educativa. Recuperado de: <https://goo.gl/2PBQH8>
- Olson, D. H. (1976) Bridging research theory and application: The triple threat in science. In Olson, D. H. (Ed.) *Treating relationships*. Lake Mills: Graphic Publishing.
- Olson, D. H. (2008) *FACES IV manual*. Minneapolis, MN: Life Innovations.
- Olson, D. H. (2011) FACES IV and the circumplex model: validation study. *Journal of Marital & Family Therapy*, 3(1), pp. 64-80.
- Pardo Bolivar, D., Perilla Ballesteros, L., & Salinas Ramírez, C. (2014) Relación entre procrastinación académica y ansiedad-rasgo en estudiantes de psicología. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 14(1), pp. 31-44. Recuperado de: <https://goo.gl/Sz5Zu2>
- Paz González-Brignardello, M., & Sánchez-Elvira-Paniagua, Á. (2013). ¿Puede amortiguar el engagement los efectos nocivos de la procrastinación académica? *Acción Psicológica*, 10(1), 117-134. doi:10.5944/ap.10.1.7039
- Pérez Núñez, K., & Mori Vásquez, J. M. (2015) *Funcionamiento familiar y agresividad en los estudiantes de una institución educativa pública, Chiclayo, 2014*. (Tesis de pregrado) Universidad Señor de Sipán, Pimentel.
- Riofrio Cotrina, J. M., & Villegas Cobeñas, M. R. (2015) Adaptabilidad - cohesión familiar y agresividad en la convivencia escolar en adolescentes - Chiclayo, 2014. *PAIAN*, 6(1), 15-27. Recuperado de: <https://goo.gl/CewP8M>
- Rivero, N., Martínez-Pampliega, A., & Olson, D. H. (2010) Spanish adaptation of the FACES IV Questionnaire: Psychometric Characteristics. *The Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Families*, 18(3), pp. 288-296.

- Rodrigo, M. J., & Palacios, G. J. (2014). Concepto y dimensiones en el análisis evolutivo-educativo de la familia. En Rodrigo, M. J., & Palacios, G. J. (Eds.), *Familia y desarrollo humano* (pp. 33-56). Madrid, ES.: Alianza Editorial.
- Rodríguez, A., & Clariana, M. (2017). Procrastinación en Estudiantes Universitarios: su Relación con la Edad y el Curso Académico. *Revista Colombiana De Psicología*, 26(1), 46-60. doi:10.15446/rcp.v26n1.53572
- Santos Díaz, M., & Vásquez Díaz, L. C. (2013) *Funcionamiento familiar y habilidades sociales en estudiantes de secundaria – Chiclayo*. (Tesis de pregrado) Universidad Señor de Sipán, Pimentel.
- Sara-Lafosse, V. (1984) Crisis familiar y crisis social en el Perú. *Revista de la Universidad Católica*, 15-16, pp. 99-112. Recuperado de: <https://goo.gl/qzCLDX>
- Solomon, L. J., & Rothblum, E. D. (1984) Academic procrastination: Frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31(4), 503-509. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0167.31.4.503>
- Supo, J. (2010) *No paramétrica - Tau b de Kendall [Curso de estadística]*. (Youtube). Recuperado de: <https://goo.gl/rqsygy>
- Terán Delgado, C. A. (2012) *Estandarización de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV), en estudiantes de secundaria*. (Tesis de pregrado). Universidad Señor de Sipán, Pimentel.
- Valladares González, A. M. (2008) La familia. Una mirada desde la Psicología. *Revista de Ciencias Médicas de Cienfuegos*, 6(8). Recuperado de: <https://goo.gl/SqnLqq>
- Vallejos Palomino, S. R. (2015) *Procrastinación académica y ansiedad frente a las evaluaciones en estudiantes universitarios*. (Tesis de pregrado. Pontificia Universidad Católica del Perú). Recuperado de: <https://goo.gl/xaAgU8>
- Vela Reyes, R. L., Anaya Vela, D. H., Díaz Villanueva, F. E., & González Paco, E. (2015) Cohesión - Adaptabilidad Familiar y Autoconcepto de los Estudiantes, Institución Educativa Técnico Industrial, Bagua – 2012. *ACC CIETNA*, 1(3), pp. 43-52. Recuperado de: <https://goo.gl/LFMeK7>
- Zavala García, G. W. (2001) El Clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. año de secundaria de los colegios

nacionales del distrito del Rímac. (Tesis de pregrado. Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Recuperado de: <https://goo.gl/PcKzRs>

Anexo A

Instrumentos

Cuestionario PASS

La siguiente escala evalúa el comportamiento de procrastinación académica en estudiantes. Se entiende por procrastinación a la postergación en la realización de actividades.

Para cada una de las siguientes actividades, por favor indica el grado en que pospones o difieres su realización. Primero puntúa cada enunciado según la frecuencia con que esperas hasta el último minuto para realizar dicha actividad, utilizando la escala que va desde la "a" hasta la "e". Luego, indica el grado en que sientes que esta postergación es un problema para ti, según la escala que va de la "a" hasta la "e". Por último, indica que tanto desearías reducir tu tendencia a procrastinar en cada tarea, usando la escala que va desde la "a" hasta la "e". Las respuestas deberás marcarlas en la hoja de respuestas que se te ha entregado que corresponde al siguiente cuestionario.

I. Escribir un documento (artículo o ensayo) en una fecha determinada

1. ¿Hasta qué grado postergas esta tarea?
2. ¿Hasta qué grado la postergación de esta tarea es un problema para ti?
3. ¿Hasta qué punto quieres disminuir tu tendencia a posponer esta tarea?

II. Estudiar para los exámenes

4. ¿Hasta qué grado postergas esta tarea?
5. ¿Hasta qué grado la postergación de esta tarea es un problema para ti?
6. ¿Hasta qué punto quieres disminuir tu tendencia a posponer esta tarea?

III. Mantenerse al día con las lecturas asignadas semanalmente

7. ¿Hasta qué grado postergas esta tarea?
8. ¿Hasta qué grado la postergación de esta tarea es un problema para ti?
9. ¿Hasta qué punto quieres disminuir tu tendencia a posponer esta tarea?

IV. Realizar tareas académico administrativas, como llenar solicitudes, registrarte para las clases extracurriculares (clases de música, deportes, etc.), u otras.

10. ¿Hasta qué grado postergas esta tarea?
11. ¿Hasta qué grado la postergación de esta tarea es un problema para ti?
12. ¿Hasta qué punto quieres disminuir tu tendencia a posponer esta tarea?

V. Realizar tareas que impliquen asistencia, como ir a reuniones con tu tutor, concertar una cita con un profesor, u otras

13. ¿Hasta qué grado postergas esta tarea?
14. ¿Hasta qué grado la postergación de esta tarea es un problema para ti?
15. ¿Hasta qué punto quieres disminuir tu tendencia a posponer esta tarea?

VI. Actividades escolares en general

16. ¿Hasta qué grado postergas esta tarea?
17. ¿Hasta qué grado la postergación de esta tarea es un problema para ti?
18. ¿Hasta qué punto quieres disminuir tu tendencia a posponer esta tarea?

Razones por las que se procrastina

Piensa en la última vez en que ocurrió la siguiente situación: Se acerca el final del bimestre y el plazo para presentar un trabajo escrito que se te asignó al inicio del bimestre está por terminar. Aun no has empezado a realizar este trabajo. Existen razones por las cuales has estado postergando esta tarea.

Califica el grado en que cada una de las siguientes razones refleja por qué postergaste la tarea. Usa la escala de cinco puntos, que va desde la “a” (no refleja tu razón para procrastinar) hasta la “e” (Definitivamente si refleja tu razón para procrastinar). Marca con una equis (X) en el recuadro a la derecha del enunciado que corresponda a tu respuesta. Usa la siguiente escala:

Para nada refleja por qué procrastiné		Refleja un poco		Definitivamente refleja por qué procrastiné
a	b	c	d	e

19. Me preocupaba mucho que al profesor no le guste mi trabajo.
20. Esperé hasta que un compañero/a haga el suyo, de modo que él / ella pueda darme algunos consejos.
21. Me tomó mucho tiempo, por la dificultad de saber qué incluir y qué no incluir en mi trabajo escrito.
22. Tenía muchas otras cosas que hacer.
23. Necesitaba preguntarle al profesor alguna información, pero me sentía incómodo/a en acercarme a él / ella.
24. Estuve preocupado(a) pensando en que iba a sacarme una mala calificación.
25. Me molestó que otros me asignaran cosas para hacer.
26. Pensé que no sabía lo suficiente como para escribir el trabajo (artículo, ensayo, etc.).
27. Me disgusta hacer trabajos escritos
28. Me sentí abrumado por la tarea.
29. He tenido dificultades solicitando información a otras personas.
30. Estuve esperando la emoción estimulante que se siente al hacer la tarea a último minuto.
31. No podía elegir un tema entre todas las opciones que tenía.

32. Estuve preocupado(a) pensando que mis compañeros de clases se molestarían conmigo por hacer bien la tarea.
33. No confié en que yo podría hacer un buen trabajo.
34. No tenía la energía suficiente para comenzar la tarea.
35. Sentí que iba a necesitar demasiado tiempo para hacer el trabajo escrito
36. Me gustaba sentir el reto de esperar hasta la fecha límite de entrega del trabajo.
37. Sabía que mis compañeros de clase tampoco habían empezado el trabajo escrito
38. Me molestaba que la gente me fijara plazos para entregar trabajos.
39. Me preocupaba no poder cumplir con mis propias expectativas.
40. Me preocupaba que, si obtenía una buena calificación, la gente esperaría más de mí en el futuro.
41. Esperé a ver si el profesor me daba más información sobre el trabajo escrito
42. Me fijé a mí mismo un nivel de exigencia muy alto y me preocupó no ser capaz de cumplir con ese estándar.
43. Me dio mucha flojera escribir el trabajo.
44. Mis amigos me estuvieron presionando para hacer otras cosas.

CUESTIONARIO PASS – HOJA DE RESPUESTAS

Grado y sección: Edad: Sexo:

Instrucciones: Contesta las preguntas del cuestionario PASS en la presente hoja de respuestas, marcando con un "X" tu respuesta, recuerda que no existen preguntas buenas o malas. Tus respuestas son totalmente anónimas, por ello, responde con la verdad y confianza. Si tienes alguna pregunta o consulta puedes acudir a las personas que te han entregado el cuestionario.

NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE	NO QUIERO DISMI- NUIRLA		QUIERO DISMI- NUIRLA EN ALGO		DEFINITI- VAMENTE QUIERO DISMI- NUIRLA
a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e

↓

Pregunta 1

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

↓

Pregunta 2

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

↓

Pregunta 3

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 4

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 5

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 6

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 7

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 8

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 9

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 10

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 11

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 12

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 13

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 14

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 15

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 16

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 17

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Pregunta 18

a	b	c	d	e
---	---	---	---	---

Razones por las que se procrastina

Para nada refleja el porqué procrastiné		Refleja un poco		Definitivamente refleja el porqué procrastiné
a	b	c	D	e

Pregunta 19 Pregunta 20 Pregunta 21 Pregunta 22 Pregunta 23 Pregunta 24 Pregunta 25 Pregunta 26 Pregunta 27 Pregunta 28 Pregunta 29 Pregunta 30 Pregunta 31	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> </table>	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	Pregunta 32 Pregunta 33 Pregunta 34 Pregunta 35 Pregunta 36 Pregunta 37 Pregunta 38 Pregunta 39 Pregunta 40 Pregunta 41 Pregunta 42 Pregunta 43 Pregunta 44	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> <tr><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td></tr> </table>	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e	a	b	c	d	e
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	
a	b	c	d	e																																																																																																																																	

Muchas gracias, revisa que has contestado todo

Anexo “B”

FACES IV – CUESTIONARIO

Nº de Orden:.....

Edad:.....

Sexo:.....

Grado:.....

Sección:.....

INSTRUCCIÓN: Lee atentamente cada una de las afirmaciones presentadas a continuación y marca con una “X” la alternativa que consideres adecuada. Para responder ten en cuenta tu realidad familiar, es decir, las experiencias que se viven dentro de tu familia. No existen respuestas buenas ni malas.

		1	2	3	4	5
		Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1	Los miembros de la familia están involucrados entre sí.					
2	Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.					
3	Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.					
4	Pasamos demasiado tiempo junto.					
5	Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.					
6	Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.					
7	Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.					
8	Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.					
9	Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos mismos cuando están en casa.					
10	Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar más tiempo libre juntos.					
11	Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.					
12	Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.					
13	Los miembros de la familia se apoyan el uno del otro durante tiempos difíciles.					
14	La disciplina es imprescindible en nuestra familia.					
15	Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.					
16	Los miembros de la familia son demasiado dependientes el uno del otro.					

17	Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.					
18	Las cosas no se hacen en nuestra familia.					
19	Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.					
20	Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.					
21	Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver.					
22	Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.					
23	Nuestra familia es muy organizada.					
24	Es poco claro quién es responsable por cosas (tareas, actividades) en nuestra familia.					
25	A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.					
26	Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona.					
27	Nuestra familia casi nunca hace cosas juntas.					
28	Nos sentimos muy conectados entre sí.					
29	Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.					
		1	2	3	4	5
		Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
30	Nuestra familia carece de liderazgo.					
31	Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aun así participan en las actividades familiares.					
32	Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.					
33	Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro.					
34	Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la familia.					
35	Es importante seguir las reglas en nuestra familia.					
36	Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en el hogar.					
37	Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.					
38	Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.					
39	Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.					

40	Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí.					
41	Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla.					
42	Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.					
43	Los miembros de la familia están satisfechos de como ellos se comunican.					
44	Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.					
45	Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.					
46	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí que es lo que desean.					
47	Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.					
48	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.					
49	Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.					
50	Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos.					
51	Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen cosas negativas entre sí.					
52	Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.					
Que tan satisfecho está usted con :		1	2	3	4	5
		Muy Insatisfecho	Algo insatisfecho	Generalmente satisfecho	Muy satisfecho	Extremadamente satisfecho
53	El grado de intimidad entre los miembros de la familia.					
54	Las habilidades de su familia para superar el estrés.					
55	Las habilidades de su familia para ser flexible.					
56	Las habilidades de su familia para compartir experiencias positivas.					
57	La calidad de comunicación entre los miembros de familia.					
58	Las habilidades de su familia para resolver problemas.					
59	La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.					
60	El modo en que los problemas son asumidos.					
61	La imparcialidad de la crítica en su familia.					
62	La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia.					

¡Gracias por su cooperación !

Anexo “C”

Confiabilidad, validez, prueba de normalidad y baremos del PASS

Tabla 7. Fiabilidad

Estadísticas de Fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,800	,802	44

En la tabla 7 podemos observar que el valor de Alpha Cronbach es igual a 0.800, por lo que podemos concluir que el instrumento es bueno y fiable según Vellis (1991), siendo este instrumentos consistente y adecuado para el estudio.

Tabla 8. Prueba de KMO y Bartlett

KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,692
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	4819,065
	gl	946
	Sig.	,000

Podemos observar en la tabla 8, que el valor obtenido por KMO es oscila entre 0.6 y 0.7, eso quiere decir que el instrumento tiene un nivel mediocre según Kaiser. También podemos observar que el valor obtenido por Bartlett es diferente a 1, por lo que deducimos que existe correlación significativa entre las variables.

Tabla 9. Pruebas de normalidad

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Frecuencia	,063	254	,018	,992	254	,165
Problema	,069	254	,005	,992	254	,169
Tendencia	,082	254	,000	,987	254	,022
MiedoFracaso	,070	254	,005	,990	254	,083
Aversion	,058	254	,038	,991	254	,102
AsuncionRiesgo	,058	254	,041	,993	254	,330
a. Corrección de significación de Lilliefors						

En la tabla 9 podemos observar en la prueba de kolgomorov que los p-valor de cada dimensión de las variables en estudio son menores a 0.05, la cual nos lleva a decir que los datos no siguen una distribución normal.

Tabla 10. Baremos en Percentiles de Procrastinación de los adolescentes de una I.E. de José Leonardo Ortiz por sub dimensiones

Percentiles	Autoreportadas			Razones		
	Frecuencia	Problema	Tendencia	Miedo Fracaso	Aversión	Asunción Riesgo
5	9.00	10.00	9.00	16.00	16.75	14.00
10	10.00	12.00	11.00	18.00	18.00	16.00
15	11.00	12.25	12.00	19.00	19.25	18.00
20	12.00	13.00	13.00	20.00	20.00	18.00
25	12.00	14.00	13.00	21.00	21.00	19.00
30	13.00	14.00	14.00	22.00	22.00	20.00
35	13.00	15.00	14.00	22.00	23.00	20.00
40	14.00	15.00	15.00	23.00	24.00	21.00
45	14.00	16.00	16.00	24.00	24.00	22.00
50	15.00	16.00	16.00	25.00	25.00	23.00
55	15.00	17.00	17.00	25.00	26.00	23.00
60	16.00	17.00	18.00	26.00	26.00	24.00
65	16.00	18.00	18.00	27.00	27.00	25.00
70	16.00	19.00	19.00	28.00	28.00	25.00
75	17.00	19.00	20.00	29.00	30.00	26.00
80	18.00	20.00	21.00	30.00	30.00	27.00
85	18.00	20.00	21.00	31.00	32.00	27.75
90	19.00	22.00	22.00	33.00	32.00	28.00
95	20.25	23.00	23.25	34.25	34.00	30.00
99	22.45	26.45	26.45	38.45	38.35	33.90
Media	14.67	16.49	16.46	24.89	25.27	22.45
Desviación estándar	3.349	3.934	4.409	5.586	5.480	4.888
Mínimo	5	7	7	12	12	8
Máximo	24	29	29	39	40	37

Tabla 11. Baremos en Percentiles de Procrastinación de los adolescentes de una I.E. de José Leonardo Ortiz por dimensiones

Percentiles	Autoreportadas	Razones
5	30.75	53.75
10	35.50	57.00
15	38.00	59.25
20	39.00	61.00
25	41.75	65.00
30	43.00	66.00
35	44.00	68.00
40	45.00	69.00
45	46.00	71.00
50	47.00	72.00
55	49.00	73.00
60	50.00	75.00
65	51.75	77.00
70	53.00	79.00
75	54.00	81.00
80	55.00	82.00
85	57.75	86.00
90	61.00	89.00
95	64.00	92.25
99	72.35	100.45
Media	47.63	72.61
Desviación estándar	9.770	11.754
Mínimo	21	48
Máximo	75	103

Anexo “D”

Confiabilidad, Validez, prueba de normalidad y baremación del FACES IV

Tabla 12. Estadísticas de Fiabilidad

Estadísticas de Fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,878	,879	62

En la tabla 12 podemos observar que el valor de Alpha Cronbach es igual a 0.878, por lo que podemos concluir que el instrumento es muy buena y fiable según Vellis (1991), siendo este instrumentos consistente y adecuado para el estudio.

Tabla 13. Prueba de KMO y Bartlett

KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,739
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3451,436
	gl	1891
	Sig.	,000

Podemos observar en la tabla 13, que el valor obtenido por KMO es oscila entre 0.7 y 0.8, eso quiere decir que el instrumento tiene un nivel medio según Kaiser. También podemos observar que el valor obtenido por Bartlett es diferente a 1, por lo que deducimos que existe correlación significativa entre las variables.

Tabla 14. Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Si g.	Estadístic o	gl	Si g.
DESUNION	,094	2	,0	,976	2	,0
		5	0		5	00
		4	0		4	
COHESIONBALANCEADA	,087	2	,0	,973	2	,0
		5	0		5	00
		4	0		4	
SOBREINVOLUCRAMIENTO	,121	2	,0	,972	2	,0
		5	0		5	00
		4	0		4	
RIGIDEZ	,131	2	,0	,969	2	,0
		5	0		5	00
		4	0		4	
FLEXIBILIDAD	,112	2	,0	,976	2	,0
		5	0		5	00
		4	0		4	
CAOTICO	,086	2	,0	,983	2	,0
		5	0		5	03
		4	0		4	
COMUNICACIONFAMILIAR	,111	2	,0	,963	2	,0
		5	0		5	00
		4	0		4	
SATISFACCIONFAMILIAR	,154	2	,0	,943	2	,0
		5	0		5	00
		4	0		4	

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 14 podemos observar en la prueba de kolgomorov que los p-valor de cada dimensión de las variables en estudio son menores a 0.05, la cual nos lleva a decir que los datos no siguen una distribución normal.

Tabla 15. Baremos en Percentiles de Dinámica Familiar de los adolescentes de la I.E. de José Leonardo Ortiz por subdimensiones

Percentiles	Cohesión familiar			Flexibilidad Familiar			Facilitadora	
	Desunión	Cohesión Balanceada	Sobre involucramiento	Rigidez	Flexibilidad	Caótico	Comunicación Familiar	Satisfacción Familiar
5	16.00	30.00	12.75	10.00	26.00	21.75	27.00	26.00
10	17.00	31.00	14.00	11.00	27.00	23.00	29.00	30.00
20	19.00	33.00	15.00	12.00	29.00	26.00	33.00	33.00
30	20.00	35.00	17.00	14.00	30.00	27.00	35.00	35.00
40	21.00	37.00	18.00	14.00	32.00	28.00	36.00	37.00
50	22.00	38.00	19.00	15.00	33.00	29.00	38.00	38.00
60	23.00	39.00	20.00	16.00	35.00	30.00	39.00	39.00
70	24.00	40.00	20.00	16.00	36.00	32.00	40.00	40.00
80	26.00	42.00	21.00	16.00	37.00	33.00	41.00	41.00
90	26.50	43.00	22.00	17.00	38.00	34.00	43.00	42.00
95	27.00	44.00	23.00	18.00	39.00	36.00	44.00	44.00
99	29.00	45.45	24.00	19.45	41.00	37.00	45.45	46.00
Media	22.11	37.48	18.23	14.55	32.78	29.05	36.80	36.91
Desviación Estándar	3.531	4.588	3.247	2.376	4.272	4.235	4.997	5.161
Mínimo	12	23	9	7	21	16	22	19
Máximo	30	46	25	20	42	38	46	47

Tabla 16. Baremos en Percentiles de Dinámica Familiar de los adolescentes de una I.E. de José Leonardo Ortiz por dimensiones

Percentiles	Cohesión Familiar	Flexibilidad Familiar	Facilitadora
5	63.00	63.00	55.75
10	65.50	65.00	59.50
20	69.00	68.00	66.00
30	72.00	70.50	70.00
40	75.00	74.00	72.00
50	78.50	76.00	75.00
60	81.00	80.00	78.00
70	84.00	83.00	80.50
80	86.00	85.00	82.00
90	89.00	88.00	84.00
95	91.00	89.00	85.00
99	93.00	91.00	88.00
Media	77.81	76.37	73.71
Desviación estándar	8.681	8.558	9.249
Mínimo	58	57	43
Máximo	94	93	91