



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**TESIS
RELACIONES INTRAFAMILIARES Y ESTILOS DE
PENSAMIENTO EN SENTENCIADOS POR ROBO
AGRAVADO DE UN CENTRO PENITENCIARIO,
CHICLAYO 2017**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

Autoras:

**Br. Miñope Gonzales Karina Paola
Br. Ñañez Peredo Greysi Tatiana**

Asesor:

Dr. Abanto Vélez Walter Iván

Línea de Investigación:

Psicología y Desarrollo de Habilidades

Pimentel – Perú

2017

**RELACIONES INTRAFAMILIARES Y ESTILOS DE PENSAMIENTO EN
SENTENCIADOS POR ROBO AGRAVADO DE UN CENTRO PENITENCIARIO,
CHICLAYO 2017.**

Aprobación de la Tesis

Dr. Walter Iván Abanto Vélez
Asesor metodólogo

Mg. Luis Alberto Sarmiento Pérez
Presidente del jurado de tesis

Mg. Nilton Gamarra Quiroz
Secretario del jurado de tesis

Mg. Adela Mariana Vargas Pérez
Vocal del jurado de tesis

DEDICATORIA

Con mucho aprecio a nuestros familiares, porque son ellos quienes nos apoyan incondicionalmente en cada momento de nuestra vida.

Las autoras

AGRADECIMIENTO

Queremos empezar agradeciendo a Dios por permitirnos haber logrado una importante meta, por dirigirnos por el sendero de la verdad, darnos salud y sabiduría,

Al mismo tiempo de especial consideración a nuestros padres por ser nuestro pilar y apoyo incondicional,

a nuestro asesor metodológico,

y a las autoridades que facilitaron la población de estudio.

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de una penitenciaría de la ciudad de Chiclayo. Para dicho fin, la investigación de enfoque cuantitativo y diseño transversal correlacional, con muestreo no probabilístico por conveniencia, tuvo una muestra de 150 internos sentenciados por el delito de robo agravado, entre las edades de 18 a 35 años, a quienes se les administró la «Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.)», y el «Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg (TSI)», ambos instrumentos cumplieron los criterios de validez y confiabilidad. Los resultados indican que a nivel total, las relaciones intrafamiliares no se relacionan con los estilos de pensamiento ($p > .05$). La prevalencia de las relaciones intrafamiliares fue la dimensión expresión y de los estilos de pensamiento el ejecutivo. En cuanto a las dimensiones de las variables, la dimensión unión y apoyo de la ERI se relacionó con los estilos ejecutivo, judicial, monárquico, anárquico y externo ($p < .05$). La dimensión expresión se relacionó con los estilos de pensamiento ejecutivo, judicial, jerárquico, anárquico y externo ($p < .05$). Por último la dimensión dificultades se relacionó de manera inversa con los estilos ejecutivo, judicial, anárquico y externo ($p < .05$).

Palabras clave: Relaciones intrafamiliares, estilos de pensamiento, familia, sentenciados, robo agravado.

ABSTRACT

This research aimed to determine the correlation between domestic relations and styles of thought in sentenced for aggravated robbery from a penitentiary in the city of Chiclayo. For this purpose, the research of quantitative approach and cross-correlational design, with sampling non-probability for convenience, did not a sample of 150 inmates sentenced for the crime of aggravated robbery, between the ages of 18 to 35, who are given the «scale of assessment of intra-family relations (E.R.I.)», and the «inventory of styles of thought Sternberg (TSI)», both instruments met the criteria of validity and reliability. The results indicate that at the total level, the domestic relations non-related thinking styles ($p > .05$). The prevalence of intra-family relations was the dimension expression and styles of thought the Executive. In terms of the dimensions of the variables, the dimension union and support of the ERI was related to Executive, judicial, monarchical, anarchic and external styles ($p < .05$). The expression dimension related to Executive, judicial, hierarchical, anarchic and external thinking styles ($p < .05$). The dimension difficulties related to reverse the Executive, judicial, anarchic and external styles ($p < .05$).

Key words: Domestic relations, styles of thought, family, sentenced, robbery aggravated.

ÍNDICE

RESUMEN	v
INTRODUCCIÓN	x
CAPÍTULO I.....	12
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	12
1.1. Situación Problemática.....	13
1.2. Formulación del Problema.....	16
1.3. Delimitación del problema	17
1.4. Justificación e Importancia de la Investigación.....	17
1.5. Limitaciones de la Investigación	18
1.6. Objetivos de la Investigación	18
CAPÍTULO II.....	20
MARCO TEÓRICO	20
2.1. Antecedentes de estudios	21
2.2. Base teóricas científicas	23
2.2.1.Relaciones intrafamiliares	23
2.2.1.1.Definiciones	23
2.2.1.2.Modelos teóricos de las relaciones intrafamiliares	24
2.2.1.3.Dimensiones de las relaciones intrafamiliares.....	28
2.2.2.Estilos de pensamiento.....	29
2.2.2.1.Definiciones	29
2.2.2.2.Teoría del autogobierno mental.....	31
2.2.2.3.Principios de los estilos de pensamiento.....	36
2.3. Definición de la terminología	40
CAPÍTULO III.....	41
MARCO METODOLÓGICO	41
3.1. Tipo y abordaje de investigación	42
3.2. Población y muestra	43
3.3. Hipótesis.....	44
3.4. Variables	45
3.5. Operacionalización de las variables	47
3.6. Abordaje, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	48
3.6.1.Abordaje de investigación.....	48

3.6.2. Técnicas de recolección de datos.....	48
3.6.3. Instrumentos	49
3.7. Procedimiento para la recolección de datos.....	53
3.8. Análisis estadístico e interpretación de resultados	54
3.9. Principios éticos.....	56
3.10. Criterios de rigor científico.....	58
CAPÍTULO IV.....	60
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.....	60
4.1. Resultados en tablas	61
4.2. Discusión de resultados	67
CAPÍTULO V.....	71
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	71
5.1. Conclusiones.....	72
5.2. Recomendaciones.....	73
REFERENCIAS.....	74
ANEXOS	75

ANEXOS

ANEXO I	
AUTORIZACIÓN PARA EL ESTUDIO.....	79
ANEXO II	
CONSENTIMIENTO INFORMADO.....	80
ANEXO III	
ESCALA DE EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I.).....	81
ANEXO IV	
INVENTARIO DE ESTILOS DE PENSAMIENTO (TSI).....	85
ANEXO V	
CONTRASTE DE AJUSTE DE DATOS.....	90
ANEXO VI	
BAREMOS DE LOS INSTRUMENTOS.....	92
ANEXO VII	
DECLARACIÓN JURADA.....	94
ANEXO VIII	
PROPUESTA DE INTERVENCIÓN.....	95

INTRODUCCIÓN

Una atmósfera de violencia, inseguridad y temor marca la vida de muchas personas debido a los actos delictivos recurrentes. Los agravios son diversos; estafas, fraudes, delitos contra la libertad sexual, homicidios, secuestros, extorsiones y robos, que son los de mayor incidencia; todos ellos han tenido un profundo impacto en la población en general. Dentro de la formación del ser humano existen agentes socializadores que giran alrededor de la persona, como la familia, la escuela, los grupos de pares; que van fortaleciendo y definiendo su forma de ser, la que involucra el pensar, sentir y actuar. Por lo tanto, es necesario identificar los estilos de pensamiento de los internos, ya que mediante ellos se realizan acciones adaptativas o desadaptativas en la conducta.

En este sentido, nuestra investigación tuvo como objetivo determinar la asociación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado del Centro Penitenciario de Chiclayo. Para dicho fin, la investigación se ha ejecutado teniendo en cuenta un proceso lógico, organizado y estructurado:

En el capítulo I, se plantea la realidad problemática, la formulación del problema, delimitación de la investigación, justificación, limitaciones y los objetivos de investigación.

En cuanto al capítulo II, se detalla el marco teórico, los antecedentes de estudio y las bases teóricas de las variables.

En relación al capítulo III, se da a conocer el marco metodológico, explicando el tipo y diseño de investigación aplicado, la población, hipótesis, el cuadro de operacionalización de variables, el método, las técnicas e instrumentos utilizados, la recolección de datos, el análisis estadístico y finalmente los criterios éticos y científicos.

En el capítulo IV, se presentan los resultados de la investigación que están debidamente descritos, tablas y discusión de resultados.

Finalmente, en el capítulo V se detallan las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas utilizadas, anexos y propuesta de intervención.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Situación Problemática

La población penal en el mundo ha mantenido sus cifras estables en los últimos años, con 148 internos por cada 100.000 habitantes, lo que supone 10,2 millones de personas en el período 2011-2013, según lo menciona el 13° Congreso de las Naciones Unidas sobre prevención del delito y justicia penal. La propensión de los delitos varía de acuerdo a países. Mientras que la población penal disminuye en América del Norte, ésta aumenta en América Central y América del Sur (Congreso de las Naciones Unidas, 2015).

De acuerdo con Vásquez (2003), existen factores de riesgo que predisponen a la aparición de conductas delictivas, dentro de los cuales está como primer punto la familia, seguido de las características individuales, los factores sociales, como la escuela y los grupos de pares. No se puede considerar al ser humano como un ser aislado, sino que vive, crece y se desenvuelve en un ambiente dinámico.

Sin lugar a dudas, la delincuencia es un fenómeno mundial que ha crecido exponencialmente, y pone en riesgo la seguridad de las personas. Dentro de estas conductas infractoras, encontramos una con mayor incidencia en el mundo, el delito por robo agravado, constituyendo un problema común para la mayoría de los países. La tasa de robos registrados en diversos países entre los años 2013 y 2014, muestra un 973,3% en Argentina, un 572,7% en Brasil, 468,1% en Chile, 397,6% en Costa Rica, 210,9 en República Dominicana y un 456,5% de robos en Uruguay. Así mismo los internos fueron entrevistados, en la que manifiestan haber utilizado armas de fuego y la violencia física en los robos. En Argentina, los robos reportados por los internos

se efectuaron con violencia; el 39% en México, 37% en Chile, 30% en Brasil, y 12% en El Salvador (Informe Regional de Desarrollo Humano, 2013).

En cuanto a sus relaciones familiares, México registra un amplio porcentaje de internos que nunca reciben visitas familiares en los penales por carencia de dinero y las distancias que tienen que recorrer, de acuerdo con una encuesta del Centro de Investigación y Docencia Económicas CIDE (entre el 69.7% y el 90.5%). De los que sí reciben visitas, el 55% señala que sus familiares son maltratados por el personal de las prisiones, siendo víctimas de controles abusivos, cuotas, incomunicación y traslados arbitrarios que no les permiten visitar a sus familiares. La misma encuesta señala que un 25.8% de las personas privadas de su libertad en el penal federal mencionaron que nunca hablan con sus familiares. Por su parte, la mayoría de quienes sí tienen comunicación con sus familiares señaló que carece de privacidad para hacerlo, lo cual afecta tanto a los internos como a sus familiares (Solís, 2014). Por otra parte en Uruguay, según el I Censo Nacional de reclusos, manifiesta que un 75% de los internos varones reciben visitas por parte de sus madres o cónyuges, mientras que el 25% no recibe (Vigna, 2012).

En relación a los estilos de pensamiento, diversos autores como Garrido (1987), Ross et al. (1990) y Ross (1992), citado por López (2006, p. 84), manifiestan que existen delincuentes con retraso en la adquisición de destrezas cognitivas. El modo en que éstos piensan, perciben y resuelven problemas, juega un papel importante es su ajuste emocional y social, debido a que predispone al sujeto a tener desventajas en su convivencia diaria, al confundir la conducta de otros sujetos generando conflictos y resolviéndolos con medios inadecuados. Esto no quiere decir que las cogniciones

conlleven directamente a una conducta delictiva, sino que sirven para desenvolverse adecuadamente en la sociedad.

En nuestro país (Perú), según los datos arrojados en el 1° Censo Nacional Penitenciario, indica que dicha población aumentó un 130% en los últimos 10 años, comprendido desde el 2005 hasta el 2015. En el 2016, la población penitenciaria alcanzó la cifra de 77 mil 86 internos, con una edad promedio de 36 años; el 29.5% tiene delitos de robo agravado; y en cuanto a su entorno familiar el 48.6% sufrió de maltrato físico cuando era niño, el 33.4% manifestaba que sus padres o adultos que vivían con ellos tomaba algún tipo de licor y el 2.9% consumía alguna droga. Por otra parte, el porcentaje de vistas familiares al centro penitenciario es de, un 33.8% de su pareja, seguido de un 32.7% de la madre. (Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016). Esto origina, interés por investigar e intervenir a esta población.

Nuestra ciudad no es improporcionada a este fenómeno delincencial y en el Instituto Nacional Penitenciario de Chiclayo se evidencian cifras altas de personas privadas de su libertad por el delito de robo agravado. Al 30 de noviembre del 2016, hay un total de 3533 varones reclusos por este delito, entre procesados, sentenciados y procesados inculcados, siendo el 19.73% de la población sentenciados y el 18.19% procesados, las edades oscilan entre 18 a 60 años. En cuanto a lo observado y entrevistado de las visitas familiares, la mayoría de los internos manifiestan recibir las y mantener comunicación con los miembros de su familia.

Se estima que la disminución de la delincuencia en el futuro, no se va a deber al aumento de las penas ni a la cadena perpetua, sino aplicando recursos o soluciones en hechos concretos, como lo manifiesta Loayza y Mandujano, debe comenzar en la educación, en la familia y en la sociedad. Así también, cuando la delincuencia ya se ha desarrollado, debe puntualizarse en el tratamiento penitenciario y post penitenciario (Loayza & Mandujano, 2010).

Conociendo esta realidad, se requiere otorgar mayor interés a las necesidades psicológicas de los internos, creando condiciones que ayuden a la mejora de la calidad de vida familiar y a fortalecer los estilos de pensamiento más idóneos.

Puesto que por muchos años las investigaciones realizadas a esta población se enfocaron en otros aspectos, vinculándolos con pensamientos distorsionados, personalidades antisociales o psicopatías, se dejaron de lado aspectos como el aprendizaje o la manera de utilizar sus cogniciones para la solución de tareas o el desarrollo de sus actividades.

Por tal razón, describiendo la problemática en la que se encuentra nuestro País, resulta relevante investigar la asociación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en la población sentenciada por el delito de robo agravado.

1.2. Formulación del Problema

¿Cuál es la correlación entre Relaciones Intrafamiliares y Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado de un Centro Penitenciario, Chiclayo 2017?

1.3. Delimitación del problema

La presente investigación se desarrolló en un período de tiempo comprendido entre agosto del 2016 y agosto del 2017. Efectuado en la provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, con una población penal correspondiente al Centro Penitenciario ubicado en el distrito de Picsi. Se tomó como muestra a los internos varones sentenciados por el delito de robo agravado de los pabellones B, C y D, con el objetivo de determinar su relación intrafamiliar y su estilo de pensamiento predominante.

1.4. Justificación e Importancia de la Investigación

La presente investigación se justifica en base a los siguientes criterios:

Es conveniente, porque en la Región existen escasas investigaciones respecto a estas variables, y además los resultados servirán de aporte a la teoría.

Posee a su vez relevancia social, debido a que los resultados de la investigación serán de utilidad para las autoridades del Órgano Técnico de Tratamiento (OTT) del Instituto prestador de la muestra de investigación para desarrollar intervenciones, por lo que los directamente beneficiados serán los internos.

Además, que como valor teórico, la investigación ayuda a conocer la problemática de las variables de estudio, proporcionando información actualizada de las dimensiones de relaciones intrafamiliares y los estilos de pensamiento

predominantes, estos datos ayudan a resolver el desconocimiento que se tiene en la actualidad.

Como utilidad metodológica, se proporcionarán datos específicos de las propiedades psicométricas de los instrumentos utilizados y los respectivos baremos por percentiles para categorizar los resultados, siendo estos datos relevantes para desarrollar futuras investigaciones.

1.5. Limitaciones de la Investigación

Limitación bibliográfica con respecto a las variables de estudio en español, por lo que se tuvo que revisar los textos en su idioma original (inglés).

Limitación metodológica, porque los instrumentos utilizados no contaban con propiedades psicométricas en población penal.

Limitación teórica, puesto que fue difícil encontrar investigaciones con ambas variables.

Demora en la autorización del permiso para el ingreso al Centro Penitenciario.

1.6. Objetivos de la Investigación

Objetivo general

Determinar la correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de un Centro Penitenciario, Chiclayo 2017.

Objetivos específicos

Identificar la dimensión predominante de Relaciones Intrafamiliares en sentenciados por robo agravado de un Centro Penitenciario, Chiclayo 2017.

Identificar el estilo de Pensamiento predominante en sentenciados por robo agravado de un Centro Penitenciario, Chiclayo 2017.

Establecer la relación entre la dimensión unión y apoyo de Relaciones Intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por Robo Agravado de un Centro Penitenciario de Chiclayo, 2017.

Establecer la relación entre la dimensión expresión de Relaciones Intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por Robo Agravado de un Centro Penitenciario de Chiclayo, 2017.

Establecer la relación entre la dimensión dificultades de Relaciones Intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por Robo Agravado de un Centro Penitenciario de Chiclayo, 2017.

CAPÍTULO II
MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudios

Nacional

Mallma (2014), realizó su investigación, teniendo por finalidad determinar si existe correlación entre Relaciones Intrafamiliares y Dependencia Emocional. El diseño empleado fue correlacional, a una muestra de 467 estudiantes de Psicología, de un Centro de formación superior de Lima Sur, cuyas edades oscilaron entre 16 y 40 años, de ambos géneros, de I a XI ciclo de formación. Los instrumentos utilizados fueron La Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (ERI) y la Escala de Dependencia Emocional (ACCA). En los resultados se encontró una correlación altamente significativa de tipo inversa (negativa), de nivel moderado bajo, es decir, a menor nivel de las Relaciones Intrafamiliares es mayor el nivel de Dependencia Emocional y viceversa.

Chancahuañe (2015), realizó un estudio cuyo objetivo estuvo orientado a establecer la relación entre estilos de pensamiento y estilos de monitoreo y acompañamiento pedagógico, se utilizó el diseño descriptivo correlacional, con una muestra de 45 directores de Educación primaria de Chumbivilcas, Cusco, a quienes se les aplicó el Inventario de estilos de pensamiento de Sternberg-Wagner y el cuestionario de monitoreo y acompañamiento pedagógico. Los resultados obtenidos demuestran que existe correlación positiva entre estilos de pensamiento y estilos de monitoreo y acompañamiento pedagógico de los directores de educación primaria, asimismo entre los estilos de pensamiento predominantes se encontraron al legislativo (33% alta), jerárquico (36% alta), local (20% alta), externo (33% alta), y conservador

(30% alta), así también el estilo de monitoreo y acompañamiento pedagógico democrático.

Local

Chinchay y Gil (2014), efectuaron un estudio cuyo objetivo era relacionar las Conductas Antisociales-Delictivas y los Estilos de Pensamiento en Estudiantes, para lo cual se utilizó el diseño transversal, en una muestra de 300 estudiantes de una Institución Educativa del Distrito de Tumán, participaron ambos sexos, entre 13 y 17 años, de tercero y cuarto grado de secundaria. Emplearon como instrumentos: Conductas Antisociales-Delictivas de Seisdedos (1988) y Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner (1999). Los investigadores llegaron a la conclusión que existe relación inversa muy débil altamente significativa entre la conducta antisocial y estilos de pensamiento: ejecutivo, judicial, jerárquico, local y conservador. Así mismo existe relación inversa muy débil significativa entre la conducta delictiva y estilos de pensamiento: ejecutivo, judicial y conservador.

García y Sánchez (2015), realizaron un estudio cuyo objetivo fue determinar la asociación entre los Estilos de Pensamiento y la Conducta Antisocial Delictiva en adolescentes infractores de un Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de Chiclayo, para lo cual se utilizó el diseño correlacional en una muestra de 53 adolescentes, a los cuales se les administró el Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas A-D, de Seisdedos (2014), y el Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Sternberg-Wagner (1997). Los resultados obtenidos fueron que en los estilos de pensamiento

predominante, se encontró que según la función, el estilo más utilizado es el estilo legislativo (35.95%), en nivel, el estilo global (30.19 %). Según su forma, el estilo monárquico (43.40%). Según el ámbito, el interno (39.62%) y según la tendencia, el conservador (33.96%). Por otra parte, existe asociación negativa entre la Conducta Antisocial y el Estilo de Pensamiento ejecutivo, y no se encontró asociación entre los Estilos de Pensamiento y la Conducta Delictiva.

2.2. Base teóricas científicas

2.2.1. Relaciones intrafamiliares

2.2.1.1. Definiciones

Para entender la definición de la variable es preciso desglosar cada término y entender su concepto de forma individual, recurriendo a explicaciones tanto de lo que se entiende por relación y familia.

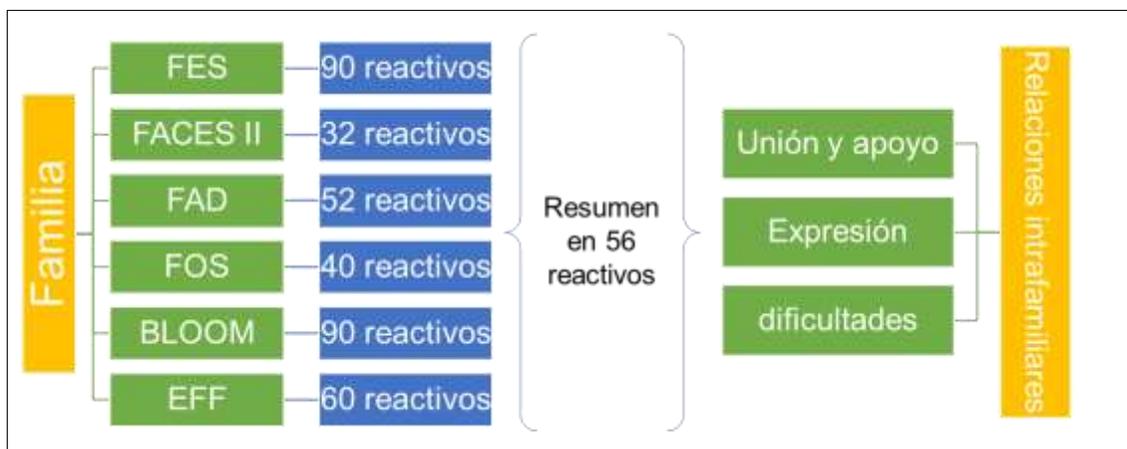
Según la American Psychological Association (APA, 2010a), la relación viene a ser cualquier tipo de conexión importante entre dos o más acontecimientos o sujetos, estas conexiones son las que se tienen por sangre, matrimonio o parentesco.

Las relaciones intrafamiliares son las interconexiones que se dan entre los integrantes de cada familia, incluye la percepción que se tiene del grado de unión familiar, del estilo de la familia para afrontar problemas, para expresar

emociones, manejar las reglas de convivencia y adaptarse a las situaciones de cambio (Rivera & Andrade, 2010, p. 17).

2.2.1.2. Modelos teóricos de las relaciones intrafamiliares

Rivera y Andrade (2010), basa su modelo teórico de las relaciones intrafamiliares a partir de datos de estudios anteriores que tenían como objetivo el observar y evaluar el ambiente familiar. Es a partir de los modelos de ambiente familiar de Moos (FES), el modelo de adaptación y cohesión de Olson (FACES II), el modelo de diseño de medición familiar de Epstein (FAD), modelo de la familia de origen (FOS), modelo de evaluación de dimensiones familiares de Bloom (BLOOM) y el modelo de funcionamiento familiar de Atri (EFF), que desarrolla su constructo, esto se puede ejemplificar en el siguiente gráfico.



Fuente: Adaptado de Rivera y Andrade (2010).

Con el gráfico anterior se puede entender de mejor forma la construcción teórica del constructo de Rivera y Andrade (2010), sin embargo, a continuación, se describirán los modelos teóricos a los que se ha tenido alcance.

Modelo de Moos (FES)

Rivera y Andrade (2010), fundamentadas en la teoría de Moos R, Moos B. y Trickett (2000), refieren que el modelo FES busca apreciar las características socio-ambientales que le acontece a cada familia, describiendo como es la relación de sus miembros y que aspectos cobran su mayor importancia; consta de tres dimensiones en las que se mencionarán a continuación:

La dimensión relación se constituye mediante la cohesión, expresividad y conflicto.

En base a la dimensión desarrollo, abarca las siguientes subdimensiones como autonomía, actuación, intelectual-cultural, social-recreativo, y moralidad-religiosidad.

Finalmente la dimensión estabilidad proporciona la organización y control en el ambiente familiar.

Modelo de adaptación y cohesión de Olson (FACES II)

Rivera y Andrade (2010), basadas en la teoría de Olson, Russell y Sprenkle (1980), manifiestan que el modelo FACES II, describe dos dimensiones, en la que señala cohesión y adaptabilidad familiar, a continuación se describen sus definiciones.

Cohesión refiere que son «los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen unos con otros y el grado de autonomía personal que experimentan», asimismo describe la adaptabilidad como «la habilidad del sistema familiar para cambiar sus estructuras de poder, relaciones de roles y reglas de relación en respuesta al estrés situacional y evolutivo».

En cada dimensión encontramos subdimensiones, en base a cohesión familiar está conformada por ligas afectivas, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amigos, toma de decisiones e interés y diversiones.

Adaptación familiar está constituida por asertividad, liderazgo o control, disciplina, estilo de negociación, roles de relaciones y reglas.

Modelo de diseño de medición familiar de Epstein (FAD)

Rivera y Andrade (2010), argumenta que la teoría de Epstein y Bishop, (1983) se basa en las características estructurales y de organización de la familia, y los patrones de transacción entre sus miembros. Consta de siete dimensiones, estas serán mencionadas a continuación:

Solución de problemas, comunicación, roles, respuesta afectiva, implicación afectiva, control de la conducta y funcionamiento general.

Modelo de familia de origen (FOS)

De la teoría de Hovestadt (1985), citado por Rivera y Andrade (2010), describe dos dimensiones, cada uno de los cuales está representado por cinco subescalas, éstas se plantean a continuación:

De acuerdo a autonomía encontramos claridad de expresión, responsabilidad, respeto a los demás, apertura a los otros, aceptación de la separación y la pérdida.

Intimidad se constituye por rango de sentimientos, credibilidad, ánimo y tono, empatía, solución de conflictos y confianza todos ellos relacionados en el ámbito familiar.

Modelo de evaluación de dimensiones familiares de Bloom (BLOOM)

Según Bloom (1985), citado por Rivera y Andrade (2010), define tres dimensiones que se nombrarán a continuación con su respectiva subdimensión:

En la dimensión relación incluye cohesión familiar, expresividad, conflicto, sociabilidad, idealización y separación.

En crecimiento personal se incluyen los factores intelectuales/culturales, activo, recreacional y religioso, están abarcadas en la evaluación de los valores familiares.

Y en mantenimiento del sistema incluye las variables, estilos de autoridad democrática, el locus de control, el excesivo compromiso y la organización.

Modelo de funcionamiento familiar de Atri (EFF)

Rivera y Andrade (2010) cita la teoría de Atri (1987), quien describe su modelo a través de siete dimensiones y estas son solución de problemas, comunicación, roles, respuesta afectiva, involucramiento afectivo disfuncional, control de conducta y funcionamiento general.

2.2.1.3. Dimensiones de las relaciones intrafamiliares

Rivera y Andrade (2010), a partir de los modelos teóricos y el sometimiento de diversos reactivos a análisis factorial comprobó la existencia de tres componentes teóricos que explican su propuesta teórica, las mismas que se describen a continuación:

Unión y apoyo. Es efectuar actividades en conjunto, de convivir y de apoyarse mutuamente todos los miembros de la familia; así también se asocia con un sentido de solidaridad y de pertenencia con el sistema familiar.

Expresión. Se refiere a la posibilidad de comunicar de forma verbal las emociones, ideas y acontecimientos de los miembros de la familia enmarcada en un ambiente de respeto.

Dificultades. Se centra en aspectos considerados como indeseables, negativos, problemáticos o graves que hay dentro de una familia, tanto así que el ser humano

teniendo en cuenta esta dimensión, identifica el rango de representación de “conflicto” que se manifiesta en el interior de una familia.

2.2.2. Estilos de pensamiento

2.2.2.1. Definiciones

«Los estilos de pensamiento son una manera característica de pensar. Los diferentes procedimientos, medios o formas que puede utilizar el ser humano para enfrentarse a la solución de un problema o una dificultad, dentro de una situación o un contexto determinado. No se refiere a una aptitud, sino a cómo utilizamos las aptitudes que tenemos» (Sternberg, 1997, p.38).

La APA (2010^a, p. 193) se refiere a los estilos de pensamiento como estilos cognitivos el cual se define como «Modo característico en que una persona percibe, piensa, recuerda y resuelve problemas».

Cosacov (2007, p. 130), menciona que los estilos cognitivos son «Formas de pensamiento características de cada persona, grupo o cultura. La existencia de diferentes estilos cognitivos tiene importancia en psicología social, clínica y educacional».

Gilar, Castejón y Miñano (2013), se refieren a los estilos de pensamiento como estilos intelectuales los cuales:

«Son disposiciones de las personas para controlar sus propios recursos cognitivos cuando se enfrentan a una tarea. Estos estilos son independientes de la inteligencia, pero interactúan con ella de forma que se obtienen mejores resultados cuando se produce una “sinergia” entre estilo intelectual, inteligencia y tipo de tarea» (p. 188).

Ruiz (2014, p. 73) menciona que los estilos de pensamiento son «las vías preferidas para aplicar la propia inteligencia y conocimientos a un problema o situación. Un estilo intelectual no es una capacidad intelectual sino más bien un modo de utilizar las capacidades intelectuales que disponemos».

Con respecto a lo que enmarca los estilos de pensamiento, éstos reflejan la forma de esquematizar y utilizar recursos cognitivos que permiten dar solución a los problemas ante una determinada situación. Al respecto Sternberg define que son preferencias individuales al utilizar la inteligencia y emprender un proyecto (Chinchay & Gil, 2014).

Larraz (2015, p. 32) menciona sobre los estilos de pensamiento lo siguiente: «El estilo de pensamiento se define como el modo de pensar y la forma en la que se utilizan las aptitudes que se poseen para pensar de manera eficaz».

Ochiai, Maie y Wada (2016, p.172) los estilos de pensamiento se refieren al concepto de que las personas se diferencian en su forma de pensar, dirigir y manejar sus propias actividades de pensamiento.

2.2.2.2. Teoría del autogobierno mental

La APA (2010a) menciona que la teoría del autogobierno mental del inglés *theory of mental self-government*, es un modelo de los estilos cognitivos que tiene como fin describir las formas en como prefiere un individuo pensar, expresar sus capacidades cognitivas, asimismo, contempla una serie de dimensiones de tipo gubernamental, resolución de problemas, pensamiento global versus local, pensamiento interno versus externo y dimensión conservadora o progresiva.

Es decir, el autogobierno mental es la manera de como organizamos nuestro pensamiento al enfrentarnos a una tarea o actividad, estableciendo prioridades y utilizando recursos propios. Es así que las maneras preferidas de pensar, son los llamados estilos, más no habilidades, que reflejan el disfrute de hacer una determinada tarea y no cuan bien la realice.

Al respecto, Sternberg plantea una estructura de los estilos de pensamiento según su función, forma, nivel, alcance e inclinaciones (Sternberg, 1988, 1997), cuyo resumen se puede observar en la siguiente tabla, para luego describir cada una de ellas.

Funciones		Formas
Legislativo		Monárquico
Ejecutivo		Jerárquico
Judicial		Oligárquico
		Anárquico
Niveles	Alcance	Inclinaciones
Global	Interno	Liberal
Local	Externo	Conservador

a) Funciones de los estilos de pensamiento

Sternberg (1997), refiere que las funciones de los estilos de pensamiento son las acciones o cualquier tipo de actividad que los sujetos realizan en el trabajo o en cualquier actividad diaria para adaptarse a su ambiente. Entre ellos tenemos:

Estilo Legislativo. Las personas con el estilo legislativo se caracterizan por ser creativas, por construir y seguir sus propias reglas. Así mismo son personas tendientes a formular soluciones propias a sus problemas. Suelen ser consideradas como inadaptadas y hasta molestas debido a que quieren hacer las cosas a su manera.

Estilo Ejecutivo. Las personas con este estilo de pensamiento, tienden a ser pegadas a las reglas y gustan seguir normas ya establecidas para resolver un problema, del mismo modo prefieren hacer las cosas en las que alguien pueda dirigirlos. Tienden a ser apreciados porque hacen lo que se les dice.

Estilo Judicial. Las personas que utilizan este tipo de estilo se caracterizan por ser juiciosos, evaluar, comparar, contrastar, criticar ideas, procedimientos y la forma en que se resuelven los problemas. Ante esto Sternberg considera que es importante que estas personas reciban la formación necesaria para juzgar adecuadamente.

b) Formas de los estilos de Pensamiento

Sternberg (1997), define a las formas de los estilos como las maneras características de resolver los problemas, ya sea de una sola perspectiva, desde varias o de un manera aleatoria; refiriendo que al conocer las formas propias de actuar y la de los demás, nuestras relaciones interpersonales resultarían exitosas.

Estilo Monárquico. Las personas con estilo monárquico suelen tener preferencias por una cosa a la vez, al resolver un problema o realizar una tarea, se centran en un objetivo o necesidad para darle solución. Son personas decididas y terminan una tarea siempre que se lo propongan y no dejan que nada se interponga.

Estilo Jerárquico. Las personas con el estilo jerárquico tienden a abordar los problemas desde varias perspectivas, estableciendo una jerarquía de acuerdo a la importancia que tengan para él. Del mismo modo saben priorizar sus metas u objetivos a la hora de realizar una tarea. Sin embargo, pueden llegar a centrarse tanto en los diversos elementos de una jerarquía, que pueden caer en la indecisión.

Estilo Oligárquico. Para Sternberg, las personas que prefieren utilizar el estilo oligárquico, tienden a seguir varias metas a la vez, las cuales consideran de igual importancia, dificultándoles de esta manera establecer prioridades.

Estilo Anárquico. Por último, a las personas que utilizan este estilo, les gusta emprender una tarea o problema desde varias perspectivas, utilizando diferentes procedimientos para abordarla, así también gustan de abordar los problemas escogiendo al azar cualquier procedimiento sin seguir un orden, por lo cual necesitan disciplina y organización al efectuar alguna actividad. Para ellos no existe dificultad al resolver los problemas. Pueden llegar a ser muy creativos, a ver soluciones que otros pasan por alto y tienen mucho que ofrecer si son capaces de canalizar sus ideas con eficacia.

c) Niveles de los estilos de Pensamiento

Sternberg (1997), hace referencia a dos niveles de abordar un problema, ya sea de manera general o particular.

Estilo Global. En el nivel global se encuentran las personas que gustan emprender una tarea o abordar un problema de manera general, viendo una pronta solución. Así mismo observan el problema desde un panorama amplio, ignorando los detalles que para otras personas pueden ser importantes.

Estilo Local. En el estilo local se encuentran las personas con tendencia a trabajar desarrollando una tarea o resolviendo un problema al desglosarlo y analizarlo por partes, de esta manera se presta mayor atención a los detalles y a cuestiones específicas, lo que aporta en el orden y disciplina a la hora de realizar una actividad.

d) Alcance de los estilos de Pensamiento

Sternberg (1997), define a la dimensión Alcance como el tipo de interacción de las personas, ya sea consigo mismo o con los demás.

Estilo Interno. Según el alcance de los estilos de pensamiento, las personas con el estilo interno tienden a centrarse en sí mismo, son sujetos con tendencia a la introversión, gustan de realizar cosas por sí mismos sin solicitar ayuda de los demás. Son personas que les gusta trabajar solos, aceptando sus propios puntos de vista al realizar sus trabajos.

Estilo Externo. Todo lo contrario, para Sternberg las personas con estilo externo son aquellas que se caracterizan por ser más sociables, extrovertidas, tendientes a la gente, gustan de trabajos en las que tienen que interactuar con otras personas para intercambiar ideas, opiniones y diferentes puntos de vista. Gran parte de la vida de las personas estará enmarcado en la socialización y los trabajos en equipo.

e) Inclinationes de los estilos de Pensamiento

Sternberg (1997), define a la dimensión Inclinación como la tendencia a buscar o evitar el cambio a la hora de abordar problemas.

Estilo Conservador. En el estilo conservador, las personas se muestran reacios al cambio en la manera de resolver un problema o realizar un trabajo, por lo que suelen utilizar antiguas formas de solución con los cuales se sienten más familiarizados, del mismo modo son aquellas que siguen una rutina y son pegadas a las reglas.

Estilo Liberal. En contraste, el estilo liberal, se caracteriza por buscar el cambio, buscan nuevas maneras de hacer las cosas, tienden a innovar su manera de trabajar buscando métodos nuevos que tengan resultados favorables y eficaces.

2.2.2.3. Principios de los estilos de pensamiento

Sternberg (1999), citado por Gutierrez y Krumm (2012), hace mención a ciertos principios que para él son importantes a la hora de comprender los diferentes estilos de pensamiento, aplicados a la misma teoría del autogobierno mental.

Sternberg (1997), refieren que los estilos son preferencias en el uso de aptitudes, mas no son las aptitudes mismas. Al hablar de estilos estamos refiriendo a las maneras propias de pensar que distinguen a las personas entre sí, es decir cómo le gusta a

alguien hacer algo, mientras que aptitudes es la manera que una persona puede hacer algo y lo hace bien.

Los estilos y las aptitudes son importantes para el éxito en la realización de un trabajo o actividad, debido a que guardan relación una con otra, formando una sinergia, lo que genera el bienestar y el gusto por trabajar.

Los estilos deben ajustarse a las personas, de acuerdo a sus gustos y preferencias, más no ser impuestos por la sociedad, debido a que se crearían seres humanos infelices en la realización de sus proyectos y no habrá placer por realizarlos.

Las personas tienen características particulares acerca de los estilos, por lo tanto no tienen un solo estilo, sino un perfil de estos. No existe un solo patrón de preferencias destinado para las personas, si no que varían en situaciones diferentes.

Los estilos pueden cambiar según las tareas y las situaciones en las que se encuentre el sujeto. Y cada uno elegirá los estilos con los que se sientan más cómodos para trabajar en determinada situación.

Cada persona difiere de las demás en la elección de sus preferencias. Unas personas prefieren usar un determinado estilo en un momento determinado, y otro en otro momento de su vida.

Las personas difieren en la flexibilidad de sus estilos. La clave para la adaptación de las personas en diferentes situaciones, es la flexibilidad de los estilos, cuanto más flexible pueda ser una persona, más probable es que se adapte a una variedad de situaciones.

Los estilos se socializan. Los estilos no han sido gravados al nacer sino que se desarrollan mediante la socialización, y que la familia no es el único modelo que observan las personas, porque por otra parte todos tenemos nuestra propia personalidad. Lo que las personas llegan a ser, son el resultado de su entorno y lo que ellos son con como personas. Podemos controlar aunque con un alcance bastante limitado el entorno que rodea a nuestros familiares, pero existen límites aún más rigurosos para cambiar lo que en el fondo son ellos como persona.

Los estilos de pensamiento cambian a lo largo de la vida. Estos estilos son fluidos y dinámicos, más no fijos ni estáticos. Es desarrollo de los estilos no se detiene cuando se alcanza la mayoría de edad, al contrario, es un proceso continuo que dura toda la vida.

Los estilos se pueden medir. El inventario de estilos de pensamiento de Sternberg y Wagner (1991), muestra un poco más de variación, en cuanto a contenido y forma, de las que se suele encontrar en las pruebas de inteligencia.

Los estilos pueden ser enseñados así como aprendidos, según Sternberg estos se adquieren a través de la socialización e interacción, brindando a las personas tareas en las que se requiere la utilización del estilo que se desea desarrollar, así como enseñar la misma teoría de los estilos de pensamiento, para que se den cuenta de que no hay nada malo en su manera de pensar.

Los estilos que son apreciados en una época, pueden no serlo en otra.

Los estilos que son apreciados en un lugar pueden no serlo en otros. Una persona se puede sentir muy cómoda con alguien muy organizado, mientras que otra puede sentirse aburrida e incómoda en compañía del mismo individuo.

No existen estilos buenos ni malos, sino que son evaluados de acuerdo a la adaptabilidad según un determinado contexto.

Por último, el autor refiere que se suelen confundir la adecuación de los estilos con el nivel de aptitud. Utilizaremos mejor el talento de otras personas y contribuiremos a su desarrollo si las apreciamos en función de sus virtudes estilísticas y no de cómo nos gustaría que fuesen.

2.3. Definición de la terminología

Relaciones intrafamiliares. Las relaciones intrafamiliares son «las interconexiones que se dan entre los integrantes de cada familia. Incluye la percepción que se tiene del grado de unión familiar, del estilo de la familia para afrontar problemas, para expresar emociones, manejar las reglas de convivencia y adaptarse a las situaciones de cambio» (Rivera y Andrade, 2010, p. 17).

Estilos de pensamiento. Los estilos de pensamiento son «una manera característica de pensar. No se refiere a una aptitud, sino a cómo utilizamos las aptitudes que tenemos» (Sternberg, 1997, p. 38).

CAPÍTULO III
MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y abordaje de investigación

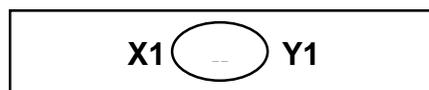
Tipo de investigación

Por su finalidad es aplicada, debido a que confronta la teoría con la realidad, utilizando los conocimientos encontrados.

Por su naturaleza, es cuantitativa, en la que se “utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de establecer pautas de comportamientos y probar teorías” (Hernández, Baptista & Fernández, 2014, p. 4).

Diseño de investigación

Diseño no experimental, ya que la investigación “se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos”. Además, es transversal correlacional, puesto que “describe relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado” (Hernández, et al. 2014, p. 157). La gráfica del diseño se basa en el modelo de Hernández:



Donde:

X1: Variable de relaciones intrafamiliares

Y1: Variable de estilos de pensamiento

⊖ : Relación entre las variables de estudio

3.2. Población y muestra

La presente investigación está conformada por una población de 690 internos recluidos por el delito de robo agravado del Instituto Nacional Penitenciario de Chiclayo.

La muestra está constituida por 150 internos sentenciados por el delito de robo agravado de los pabellones B, C y D del centro penitenciario.

De muestreo no probabilístico por conveniencia, en la cual Hernández, et al. (2014), señala que es un subgrupo de la población en la que la elección de los elementos no depende de la probabilidad sino de las características de la investigación.

En este sentido, se tomó en cuenta los siguientes criterios:

Inclusión

Internos varones sentenciados por el delito de robo agravado.

Internos que oscilan entre las edades de 18 a 35 años.

Internos que pertenecen al régimen ordinario.

Internos con primaria y secundaria completa.

Internos que aceptaron el consentimiento informado.

Internos que se lograron evaluar en el plazo establecido por el INPE.

Exclusión

Internos procesados y procesados inculcados por el delito de robo agravado.

Internos sentenciados y procesados por otros delitos.

Internos iletrados.

Internos con alguna incapacidad visual y motora.

Internos que pertenecen al régimen de máxima seguridad.

3.3. Hipótesis

Hi. Existe correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado.

Ho. No existe correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado.

Hi1: Existe relaciones intrafamiliares de expresión en sentenciados por robo agravado.

Ho1: No existe relaciones intrafamiliares de expresión en sentenciados por robo agravado.

Hi2: Existe estilo de pensamiento ejecutivo en sentenciados por robo agravado.

Ho2: No existe estilo de pensamiento ejecutivo en sentenciados por robo agravado.

Hi3: Existe relación entre la dimensión unión y apoyo de relaciones intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado.

Ho3: No existe relación entre la dimensión unión y apoyo de relaciones intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado.

Hi4: Existe relación entre la dimensión expresión de relaciones intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado.

Ho4: No existe relación entre la dimensión expresión de relaciones intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado.

Hi5: Existe relación entre la dimensión dificultades de relaciones intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado.

Ho5: No existe relación entre la dimensión dificultades de relaciones intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado.

3.4. Variables

Se han establecido las siguientes variables:

Relaciones intrafamiliares

Esta variable según su naturaleza, es cuantitativa, es decir, medible, ya que se utilizó el análisis estadístico para obtener resultados. Por causalidad, es correlacional, debido a que se asoció con la variable Estilos de Pensamiento. Además según su extensión temática, es general, debido a que tiene más de una dimensión: Unión y apoyo, Expresión y Dificultades. Por último según la extensión poblacional, la variable es delimitada, debido a que está destinada para una sola población (Personas sentenciadas por el delito de robo agravado en la ciudad de Chiclayo).

Estilos de pensamiento

La variable Estilos de Pensamiento según su naturaleza, es cuantitativa, ya que se utilizó un análisis estadístico. Según su causalidad, es correlacional, esta variable fue asociada con Relaciones Intrafamiliares. Así mismo por su extensión temática, es general, ya que la variable tiene 5 dimensiones: Función, Forma, Nivel, Alcance e

inclinación, de los cuales derivan 13 indicadores. Finalmente según su extensión poblacional, la variable es delimitada, debido a que está destinada para una sola población (Personas sentenciadas por el delito de robo agravado en la ciudad de Chiclayo).

3.5. Operacionalización de las variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ÍTEMS	INSTRUMENTO
Relaciones intra-familiares	Unión y apoyo	Actividades en conjunto	5, 25, 35, 55	Escala de Evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I)
		convivencia	10, 40, 50,	
		Apoyo mutuo	15, 20, 30, 45,	
	Expresión	Comunicación de emociones	13, 31, 33,	
		Comunicación de ideas	1, 3, 8, 6, 16, 18, 23,	
		Comunicación de acontecimientos	21, 28, 38, 41, 43,	
		Ambiente de respeto	11, 26, 36, 46, 48, 51, 53,	
Dificultades	Percepción de conflicto	2, 4, 7, 9, 12, 14, 17, 19, 22, 24, 27, 29, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 47, 49, 52, 54, 56		

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	INSTRUMENTO
Estilos de pensamiento	Función	Legislativo	5,10,14,32,49	Cuestionario de Estilos de Pensamiento de Stenberg-Wagner
		Ejecutivo	8,11,12,31,39	
		Judicial	20,23,42,51,57	
	Forma	Jerárquico	4,19,25,33,56	
		Monárquico	2,43,50,54,60	
		Oligárquico	27,29,30,52,59	
		Anárquico	16,21,35,40,47	
	Nivel	Global	7,18,38,48,61	
		Local	1,6,24,44,62	
	Alcance	Interno	9,15,37,55,63	
		externo	3,17,34,41,46	
	Inclinación	Liberal	45,53,58,64,65	
Conservador		13,22,26,28,36		

3.6. Abordaje, técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Abordaje de investigación

La presente investigación es de carácter deductiva, ya que parte de datos generales para luego llegar a una conclusión de tipo particular. Así mismo es correlacional, ya que busca relacionar dos variables.

3.6.2. Técnicas de recolección de datos

Para el caso de la presente investigación se aplicó una Escala: Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.) de Rivera y Andrade (2010), mediante el escalamiento de Likert, desarrollado por Rensis Likert en 1932; el cual es

definido por Hernández et, al. (2014, p. 238) como el conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones para medir las respuestas del sujeto en categorías.

Se utilizó también un Inventario, el cual se aplicó a la muestra: El Inventario de Estilos de Pensamiento de Sternberg y Wagner (1991). Las respuestas de un inventario no son correctas ni incorrectas, lo único que demuestran es si el sujeto está de acuerdo con los enunciados de los ítems.

3.6.3. Instrumentos

Relaciones intrafamiliares

Para la evaluación de la muestra de estudio, se utilizaron dos instrumentos, para la primera variable titulada “Relaciones Intrafamiliares” se utilizó la “Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares” (E.R.I), la misma que tiene por objetivo conocer las interconexiones que se dan entre los integrantes de cada familia, que evalúan una escala total y tres dimensiones: unión y apoyo, expresión y dificultades. La escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares fue creada por Rivera, M. y Andrade, P. (2010) y adaptado por las mismas autoras en México. El ámbito de aplicación de la prueba está dirigido a adultos de 18 años en adelante, con un tiempo de aplicación variable, entre 15 y 20 minutos aproximadamente. La escala ERI en la versión original posee validez de constructo por análisis factorial aplicando el método de componentes principales cuyo resultado mostró 11 factores que explicaban el 57% de la varianza de 127 reactivos, de estos, los tres primeros factores explicaron el 45.5%

de la varianza, que coincidía con el marco conceptual, constituyendo así 56 reactivos y tres factores. La fiabilidad de la escala ERI fue determinada mediante el coeficiente α de Cronbach, cuyos índices son aceptables en cada uno de sus dimensiones: unión y apoyo = 0,92; expresión = 0,95; y dificultades = 0,93.

El instrumento para ser utilizado en nuestra investigación, pasó por un proceso de análisis psicométrico, en la cual se logró su validez y confiabilidad, como se aprecia en la siguiente tabla:

VALIDEZ

Validez por correlaciones factores-test de la escala E.R.I.

		Relaciones			
		intrafamiliares	Unión	Expresión	Dificultades
Relaciones	<i>R</i>	1	,387**	,516**	,447**
intrafamiliares	<i>P</i>		,000	,000	,000
Unión	<i>R</i>		1	,775**	-,563**
	<i>p</i>			,000	,000
Expresión	<i>r</i>			1	-,502**
	<i>p</i>				,000
Dificultades	<i>r</i>				1

Nota: ** $p < .01$

En la tabla se muestran datos de relación significativos ($r > 0.38$) y de $p < 0.01$, es decir, la escala ERI tiene validez debido a que no supera el criterio mínimo (0.05).

CONFIABILIDAD

Confiabilidad de la escala E.R.I.

	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Relaciones intrafamiliares	,725	56

En la tabla se evidencia que la prueba es confiable porque supera el criterio mínimo ($\alpha > 0.70$), datos que de acuerdo a Cronbach son importantes para que todo instrumento sea confiable.

Estilos de Pensamiento

Por otro lado, para conocer la variable “Estilos de Pensamiento” se trabajó con el “Inventario de Estilos de Pensamiento” (MSG), el mismo que tiene por objetivo determinar la manera característica de pensar, cuyos autores presenta a Sternberg y Wagner, creada en 1991 en EEUU, con baremos en percentiles. El inventario está constituido por 65 reactivos que evalúa aspectos asociados a los estilos de pensamiento, por medio de respuestas de escalamiento tipo Likert de siete valores numéricos del 1 al 7, lo cual evalúa cinco dimensiones y 13 estilos. El ámbito de aplicación de la prueba está dirigido a adultos de 18 años en adelante, con un tiempo de aplicación variable, entre 40 minutos aproximadamente. Así mismo podría ser aplicado de forma individual o colectiva, la escala posee validez de constructo por correlaciones ítem-test cuyos índices de correlación mediante el coeficiente de correlación de Pearson, para la muestra osciló entre $r=0,22$ y $r=0,79$, y la fiabilidad se

determinó mediante el coeficiente de consistencia interna α de Cronbach cuyos índices oscilan entre 0,58 y 0,88.

Para la validez y confiabilidad del instrumento en nuestro estudio, se obtuvo la siguiente tabla:

VALIDEZ

Validez por correlaciones factores-test del IEP

		Estilos de pensamiento	Función	Forma	Nivel	Alcance	Inclinación
Estilos de pensamiento	<i>r</i>	1	,285**	,266**	,269**	,255**	,307**
	<i>p</i>		,000	,001	,001	,002	,000
Función	<i>r</i>		1	,776**	,687**	,827**	,840**
	<i>p</i>			,000	,000	,000	,000
Forma	<i>r</i>			1	,701**	,772**	,769**
	<i>p</i>				,000	,000	,000
Nivel	<i>r</i>				1	,650**	,669**
	<i>p</i>					,000	,000
Alcance	<i>r</i>					1	,738**
	<i>p</i>						,000
Inclinación	<i>r</i>						1

Nota: ** $p < .01$

En esta tabla se evidencian datos de relación significativos ($r > 0.10$) y de $p < 0.05$, demostrando que el Inventario de Estilos de Pensamiento es válido, debido a que no supera el criterio mínimo (0.05).

CONFIABILIDAD

Confiabilidad del IEP

	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Estilos de pensamiento	,936	65

En la tabla se evidencia que el IEP es confiable porque supera el criterio mínimo ($\alpha > 0.70$).

3.7. Procedimiento para la recolección de datos

Para el proceso de recolección se realizaron los siguientes pasos:

En primer lugar, se pidió a la Facultad de Humanidades de la Universidad Señor de Sipán, una solicitud para ser dirigida al director del Centro Penitenciario de Chiclayo, con el fin de obtener el permiso para la administración de los instrumentos en los penados de dicha institución.

Posteriormente se administraron los instrumentos de recolección de datos, donde se reunieron en pequeños grupos a los internos para tener mayor control sobre la muestra, previamente se entregó el consentimiento informado a los penados seleccionados en el proceso de muestreo, para voluntariamente participen del presente estudio, en esta línea, a los participantes se les explicó de forma detallada las instrucciones para que contesten los cuestionarios proporcionados. Del mismo

modo las dudas e inquietudes fueron resueltas en el mismo momento, lo que sirvió para obtener mejores resultados.

Finalmente, los datos de los cuestionarios, resultantes de la administración fueron tabulados en una base de datos usando el software Excel, con el fin de ser usado a posteriori en el análisis de datos, además, para ser conservados siguiendo el criterio ético de retención y aportación de datos.

3.8. Análisis estadístico e interpretación de resultados

El análisis estadístico ha seguido la secuencia de pasos o fases recomendadas por Hernández, et al. (2014), las cuales se detallan a continuación:

Fase I: Se seleccionaron los programas estadísticos para el análisis de datos del presente estudio: Microsoft Excel 2016, Statistical Package For The Social Sciences SPSS® 24.0.

Fase II: Los programas se instalaron y se comprobaron que los mismos funcionen en el ordenador designado para el presente estudio.

Fase III: En esta parte se llevó a cabo la exploración de los datos. El software Excel, se usó para transformar las puntuaciones de los ítems de cada instrumento, estas conversiones se realizaron para obtener la calificación y agrupar los ítems según

dimensiones de cada una de las variables de estudio. El software SPSS se utilizó para transformar las medidas escalares a ordinales, creando así categorías según niveles, para luego efectuar el análisis de las variables, determinando el conjunto de datos obtenidos para facilitar posteriormente a la elaboración de tablas.

Fase IV: Se logró la confiabilidad y validez de los instrumentos de medición, según Hernández, et al. (2014) establece que es necesario comprobar si los índices de validez y confiabilidad son aceptables, para ello se utilizó el método de correlaciones ítem-test y el coeficiente α Cronbach, procedimiento que se efectuó en el programa SPSS.

Fase V: Se realizó el análisis inferencial con el fin de comprobar las hipótesis planteadas, se usó el software SPSS para comprobar el supuesto de normalidad estadístico, mediante la Prueba de Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors, para así conocer si se utilizaba un análisis paramétrico o no paramétrico, para la prueba de hipótesis correlacionales, siendo las opciones de análisis: Pearson.

Fase VI: Se prepararon los resultados para su presentación, se revisaron los datos estadísticos, organizando dichos resultados, cotejando y priorizando la información más valiosa a ser presentada, describiendo los resultados obtenidos [interpretación], revisando nuevamente los resultados y dejarlo listo para revisión del jurado.

3.9. Principios éticos

Los principios éticos que se han seguido son con respecto a la ética en el proceso de investigación y ética en la publicación y difusión de resultados (Fontes, García, Quintanilla, Rodríguez, Rubio & Sarriá, 2015).

Ética en el proceso de investigación

Confidencialidad, anonimato y privacidad: Se aseguró que los participantes del estudio quedaran en el anonimato y su identidad no fuera publicada, a su vez, se respetó su privacidad advirtiéndolo con anterioridad el objetivo de estudio, teniendo el derecho a no revelar información o renunciar del proceso de investigación (Fontes, et al., 2015).

Estrés e incomodidad. Se aseguró que los participantes no iban a sufrir de manera innecesaria, no teniendo efectos negativos a mediano y largo plazo, esto por el tipo de investigación transversal (Fontes, et al., 2015).

Consentimiento informado. Se les brindó a los participantes el consentimiento informado con el objetivo del estudio por escrito, comprometiéndose a responder las preguntas, siendo su participación totalmente voluntaria, con el fin de que el participante se comporte de forma adecuada durante el proceso de recogida de datos (Fontes, et al., 2015).

Ética en la publicación y difusión de resultados

Ética en la presentación de resultados. Se aseguró que los datos presentados mediante tablas y gráficos no hayan sido manipulados, fabricados ni falsificados, aseverando dicha afirmación mediante declaración jurada ante la Universidad Señor de Sipán (USS), siendo las autoras responsables de cualquier error suscitado posterior a la publicación del informe y artículo de investigación (American Psychological Association APA, 2010b)

Retención y aportación de datos. Se comprometió a tener disponibles los datos de investigación tanto ante los asesores y jurado de tesis, editor de investigación de la USS como a profesionales calificados que requieran comprobar los análisis y resultados del presente estudio, respondiendo a solicitudes de otros investigadores, por ello, los datos se conservarán durante un mínimo de cinco años respetando el anonimato de los participantes (APA, 2010b).

Plagio y autoplagio. En la presente investigación se dieron crédito por las ideas, palabras, etcétera, de otros autores mencionando las citas y fuentes exactas, siguiendo las normas del Manual de Publicaciones (APA, 2010b). Asimismo, el texto publicado ha pasado por los filtros necesarios, mediante la revisión del grado de similitud del contenido del informe [Turnitin] con otras publicaciones, y los filtros del supervisor de tesis, jurado de tesis, y el filtro administrativo de la USS (Orjeda, 2017).

3.10. Criterios de rigor científico

Los criterios de rigor científico a los que se ha adherido la presente investigación son con respecto a la validez de la misma, teniendo en cuenta que la validez de una investigación es el rango de familiaridad que puede adoptarse respecto a la verdad o falsía de un determinado estudio (Ato & Rabadán, 1991, como se citó en Fontes, et al., 2015).

Validez de conclusión estadística. Es el nivel de sinceridad que conseguimos poseer, dado un rango determinado de significación estadística, en la correcta inferencia de la hipótesis (Fontes, et al., 2015). Dicha validez se ha logrado respetando los supuestos estadísticos que se exigen a la hora de la elección del método de contraste.

Validez de constructo. Es el rango de «correspondencia entre las variables observadas y el constructo teórico que se quiere medir» (Fontes, et al., 2015, p. 137). La investigación y su desarrollo teórico ha explicado de forma concisa las bases y fundamentos que sustentan sus supuestos teóricos, y las medidas de los mismos es a través de instrumentos que se apoyan en dichas teorías.

Validez externa. Viene a ser la posibilidad de que los resultados encontrados pueden ser generalizados a otras poblaciones, contextos y a otros momentos temporales (Fontes et al., 2015). En este punto, los resultados del estudio sirven para explicar la incidencia en la población, por lo que su generalización se limita a este

grupo de personas, además, se cumple el criterio de replicabilidad, es decir, la investigación puede ser objeto de revisión, replicación o refutación de sus hallazgos en la medida que se respete la metodología utilizada, tanto en población penal, o población comunitaria.

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Resultados en tablas

Tabla 1

Correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2017.

	Relaciones intrafamiliares*	
	r	P
Función	,002	0.984
Legislativo	-,060	0.469
Ejecutivo	,060	0.466
Judicial	,000	0.999
Forma	,091	0.266
Jerárquico	,054	0.508
Monárquico	,086	0.296
Oligárquico	,092	0.296
Anárquico	,043	0.262
Nivel	-,028	0.598
Global	,021	0.733
Local	-,065	0.803
Alcance	,008	0.430
Interno	,023	0.921
Externo	-,008	0.777
Inclinación	,110	0.919
Liberal	,091	0.182
Conservador	,093	0.269

Nota: * $N=150$; $p>0.05$; $r = \text{Pearson}$.

En la tabla 1, se visualiza que no existe correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento a nivel general, esto es debido a que la significancia lograda en el análisis de contraste supera el punto crítico para aceptar la relación ($p>0.05$).

Tabla 2

Dimensión predominante de relaciones intrafamiliares en sentenciados por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2017.

Estadísticos descriptivos						
	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Unión y apoyo	150	28,00	27,00	55,00	44,9667	6,39045
Expresión	150	51,00	54,00	105,00	81,6067	11,19557
Dificultades	150	81,00	23,00	104,00	58,7600	16,73347
N válido	150					

Como se muestra en la tabla 2 de tendencia central, el nivel predominante en la población de penados por robo agravado corresponde a la dimensión expresión, con una \bar{X} : 81,61.

Tabla 3

Estilo de pensamiento predominante en sentenciados por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2017.

Estadísticos descriptivos						
	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Legislativo	150	29,00	6,00	35,00	21,8533	5,85552
Ejecutivo	150	27,00	8,00	35,00	24,7600	6,20530
Judicial	150	24,00	11,00	35,00	22,3800	5,22984
Jerárquico	150	22,00	13,00	35,00	23,5133	5,21708
Monárquico	150	27,00	8,00	35,00	22,3733	5,80505
Oligárquico	150	25,00	9,00	34,00	18,4000	4,64585
Anárquico	150	24,00	11,00	35,00	20,4467	5,04681
Global	150	23,00	9,00	32,00	19,4600	4,25312
Local	150	23,00	11,00	34,00	21,2000	4,66603
Interno	150	23,00	8,00	31,00	19,3067	5,24174
Externo	150	26,00	9,00	35,00	23,1667	6,08488
Liberal	150	29,00	6,00	35,00	22,9600	5,53195
Conservador	150	26,00	9,00	35,00	21,6667	5,24905
N válido	150					

Como se muestra en la tabla 3, los estadísticos de tendencia central indican que el estilo de pensamiento predominante es el estilo ejecutivo con una \bar{X} : 24,76, seguido de los estilos de pensamiento jerárquico y externo con una \bar{X} : 23,51; \bar{X} : 23,17 respectivamente.

Tabla 4

Relación entre unión y apoyo de relaciones intrafamiliares y los estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2017.

	Unión y apoyo	
	r	P
Función	,200*	0.014
Legislativo	0.079	0.339
Ejecutivo	,246**	0.002
Judicial	,186*	0.023
Forma	,187*	0.022
Jerárquico	0.145	0.077
Monárquico	,166*	0.042
Oligárquico	0.036	0.664
Anárquico	,206*	0.011
Nivel	0.051	0.533
Global	0.023	0.782
Local	0.063	0.440
Alcance	0.098	0.232
Interno	-0.078	0.340
Externo	,208*	0.011
Inclinación	0.151	0.065
Liberal	0.128	0.118
Conservador	0.126	0.123

Nota: ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$; $r = \text{Pearson}$.

Según la tabla 4, existe relación positiva muy débil entre la dimensión unión y apoyo de relaciones intrafamiliares [ERI] y los estilos de pensamiento ejecutivo, judicial, monárquico, anárquico y externo, siendo la $p < 0.05$. Por otro lado, esta dimensión no se correlaciona con los estilos legislativo, jerárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

Tabla 5

Relación entre la dimensión expresión de relaciones intrafamiliares y los estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2017.

	Expresión	
	r	p
Función	,166*	0.042
Legislativo	0.000	0.999
Ejecutivo	,254**	0.002
Judicial	,168*	0.040
Forma	,218**	0.007
Jerárquico	,183*	0.025
Monárquico	0.156	0.057
Oligárquico	0.099	0.229
Anárquico	,215**	0.008
Nivel	0.037	0.657
Global	0.032	0.694
Local	0.030	0.712
Alcance	0.105	0.201
Interno	-0.066	0.423
Externo	,207*	0.011
Inclinación	,165*	0.044
Liberal	0.129	0.116
Conservador	0.149	0.068

Nota: ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$; $r = \text{Pearson}$.

Según la tabla 5, existe relación positiva muy débil entre la dimensión expresión de relaciones intrafamiliares [ERI] y los estilos de pensamiento ejecutivo, judicial, jerárquico, anárquico y externo, siendo la $p < 0.05$. Por otro lado, esta dimensión no se correlaciona con los estilos legislativo, monárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

Tabla 6

Relación entre la dimensión dificultades de relaciones intrafamiliares y los estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de un centro penitenciario de Chiclayo, 2017.

	Dificultades	
	r	p
Función	-,198*	0.015
Legislativo	-0.094	0.254
Ejecutivo	-,216**	0.008
Judicial	-,198*	0.015
Forma	-0.142	0.082
Jerárquico	-0.136	0.096
Monárquico	-0.094	0.250
Oligárquico	-0.001	0.989
Anárquico	-,191*	0.019
Nivel	-0.078	0.345
Global	-0.017	0.839
Local	-0.112	0.171
Alcance	-0.108	0.189
Interno	0.095	0.250
Externo	-,235**	0.004
Inclinación	-0.072	0.384
Liberal	-0.054	0.512
Conservador	-0.067	0.417

Nota: ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$; $r = \text{Pearson}$.

Según la tabla 6, existe relación negativa muy débil entre la dimensión dificultades de relaciones intrafamiliares [ERI] y los estilos de pensamiento ejecutivo, judicial, anárquico y externo, siendo la $p < 0.05$. Por otro lado, no se correlaciona con los estilos legislativo, jerárquico, monárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

4.2. Discusión de resultados

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal determinar la correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de un Centro Penitenciario. En los resultados se evidencia que no existe relación entre las variables a nivel total, según el estadístico de Pearson ($p > 0.05$), lo que indica que las interconexiones que se dan en el ámbito familiar y la manera en cómo resuelven los conflictos en la misma (**Rivera & Andrade, 2010**), no se relaciona con los modos de actuar o de pensar que prefiere una persona para resolver un problema o realizar una tarea determinada. Estos datos son coherentes con los principios que propone **Sternberg (1997)**, en la que manifiesta que los estilos no han sido gravados al nacer, sino que se desarrollan mediante la socialización, y que la familia no es el único modelo que observan las personas, sino que hay otros agentes socializadores, incluida nuestra propia personalidad. Además estos estilos cambian a lo largo de la vida y con la edad.

Con respecto a conocer la dimensión predominante de las Relaciones Intrafamiliares en sentenciados por robo agravado, se determinó que predomina la dimensión Expresión. Esto da a entender que los internos comunican de forma verbal sus emociones, ideas y acontecimientos a los miembros de su familia enmarcados en un ambiente de respeto (**Rivera & Andrade, 2010**). En este punto, cabe la posibilidad de que esta dimensión esté siendo fortalecida por medio de las terapias psicológicas que reciben en el Centro Penitenciario, fortaleciendo de esta manera la expresión de los sentimientos, ideas y acontecimientos de los internos hacia sus familiares.

Asimismo, en lo referente a conocer el estilo de Pensamiento predominante en los sentenciados por robo agravado, se determinó que predomina el estilo Ejecutivo, siendo este el más utilizado por los penados. **Sternberg (1997)**, manifiesta que las personas con este tipo de estilo tienden a ser pegadas a las reglas y gustan seguir normas ya establecidas para resolver un problema, del mismo modo prefieren hacer las cosas en las que alguien pueda dirigirlos. En este punto cabe la posibilidad de que el proceso de internalismo que cumplen en el penal, está fortaleciendo este estilo, lo que indica que los internos han interiorizado las reglas y normas dentro de la Institución. Por otro lado, aquellos estilos que no predominan en los internos, necesitan ser desarrollados, sobre todo porque éstos son los modos en que una persona percibe, piensa, recuerda y resuelve sus problemas (**APA, 2010a**), algo indispensable para su adaptación y desarrollo de estrategias de afrontamiento necesarias para su etapa como penados. Por otra parte, los resultados encontrados por **García y Sánchez (2015)**, se oponen a lo encontrado en nuestro estudio, ya que concluyeron que el estilo legislativo predomina en los adolescentes infractores del Centro de Rehabilitación de Chiclayo. Esto puede darse a que la población estudiada por dichas autoras posee características diferentes a la población de nuestro estudio, debido a que la estructura psicológica del adolescente es distinta a la del adulto.

Al establecer la relación entre la dimensión unión y apoyo de las relaciones intrafamiliares y los Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado, se evidenció que existe relación positiva muy débil con los estilos ejecutivo, judicial, monárquico, anárquico y externo. Estos resultados explican que, mientras mejor sea

la convivencia en la familia y mayor apoyo se tenga de esta **(Rivera y Andrade, 2010)**, proporcionalmente los sujetos presentan mayor apego a las normas, tienen mayor capacidad de juicio, se focalizan en un solo objetivo y necesidad por cumplimentar, para ellos no existe dificultad al resolver sus problemas y tienen capacidad para socializar con los demás **(Sternberg, 1997)**. Por otro lado, en aquellos internos que en su familia no hay apoyo mutuo ni una adecuada convivencia, menos tienden a seguir las reglas ya establecidas, no son capaces de formular soluciones propias a sus problemas, son tendientes al desorden, a la desorganización, y se les dificulta establecer prioridades. Finalmente, esta dimensión no se correlaciona con el estilo legislativo, jerárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

De acuerdo a la dimensión expresión de relaciones intrafamiliares con los estilos de pensamiento, se encuentra que existe relación positiva muy débil con los estilos ejecutivo, judicial, jerárquico, anárquico y externo, estos resultados demuestran que mientras mejor sea la comunicación y expresión de sentimientos, emociones e ideas de una persona con cada miembro de su familia, enmarcada en un ambiente de respeto **(Rivera & Andrade, 2010)**, proporcionalmente mejor es su desenvolvimiento en cuanto a seguir normas ya establecidas, abordar desde varios puntos de vista un problema y utilizar varios procedimientos para su solución, establecer prioridades entre las cosas que se debe realizar abordando todo tipo de problemas, son personas sociables, extrovertidas que gustan intercambiar opiniones y puntos de vista con los demás **(Sternberg, 1997)**. Por otro lado, en aquellos internos que no tienen comunicación de emociones, ideas y acontecimientos en un ambiente de respeto con

sus familiares, son menos capaces de seguir las reglas ya establecidas, de formular soluciones propias a sus problemas y les cuesta definir prioridades. Por último, no existe relación con el estilo legislativo, monárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

Finalmente en la dimensión dificultades de relaciones intrafamiliares con los estilos de pensamiento, se encuentra que existe relación negativa muy débil con los estilos ejecutivo, judicial, anárquico y externo; estos resultados indican que los internos con relaciones familiares que se centran en aspectos indeseables, negativos, problemáticos o graves (**Rivera & Andrade, 2010**), se caracterizan por presentar en menor nivel características de seguir reglas, ser creativo y constructivo, evaluar ideas, normas y procedimientos, se les dificulta establecer prioridades al resolver un problema y menor es su conciencia social (**Sternberg, 1997**). Por otro lado, no existe relación con el estilo legislativo, monárquico, oligárquico, jerárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

CAPÍTULO V
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

En base a los resultados, se concluye lo siguiente:

Se encontró que no existe asociación entre relaciones intrafamiliares y estilos de pensamiento en sentenciados por robo agravado de un centro penitenciario.

Encontramos que la dimensión predominante de relaciones intrafamiliares, es la dimensión Expresión.

Se halló que el estilo de pensamiento predominante, es el ejecutivo.

Se encontró que existe correlación positiva muy débil entre la dimensión unión y apoyo de relaciones intrafamiliares y los estilos de pensamiento ejecutivo, judicial, monárquico, anárquico y externo. Por otro lado, no se correlaciona con los estilos legislativo, jerárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

Se encontró correlación positiva muy débil entre la dimensión expresión de relaciones intrafamiliares y los estilos de pensamiento ejecutivo, judicial, jerárquico, anárquico y externo. Sin embargo, no existe correlación con los estilos legislativo, monárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

Finalmente se halló correlación negativa muy débil entre la dimensión dificultades de relaciones intrafamiliares y los estilos de pensamiento ejecutivo, judicial, anárquico y externo, y no existe correlación con los estilos legislativo, jerárquico, monárquico, oligárquico, global, local, interno, liberal y conservador.

5.2. Recomendaciones

Al Órgano Técnico de tratamiento del INPE, que en base a los resultados obtenidos en esta investigación, se recomienda lo siguiente:

Mejorar las relaciones intrafamiliares de los internos mediante programas de intervención, que sirvan de apoyo al fortalecimiento de los vínculos familiares y la búsqueda de momentos de ocio de calidad en familia para mejorar su relación, basado en una comunicación asertiva, la expresión, escucha de los sentimientos y de las necesidades que posee cada integrante.

Elaborar a su vez programas con la finalidad de reconocer los estilos de pensamiento propios y capacidades para enfrentarse a la solución de conflictos tanto en el ámbito personal como laboral.

Que los internos asistan a las terapias psicológicas desarrolladas en el Centro Penitenciario con la finalidad de contribuir en su rehabilitación y reinserción a la sociedad.

REFERENCIAS

- American Psychological Association (2010a). *APA. Diccionario conciso de Psicología*. México: Editorial El Manual Moderno.
- American Psychological Association (2010b). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association*. México: Editorial El Manual Moderno.
- Chacahuañe, M. (2015). *Estilos de Pensamiento y Estilos de Monitoreo y Acompañamiento Pedagógico de los directores de Educación Primaria, Chumbivilcas-2014*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional del Altiplano. Recuperado de: <http://es.slideshare.net/mariochanchahuanerendon/tesis-estilos-de-pensamiento-y-estilos-de-monitoreo-y-acompaamiento-pedagogico-una-puno-2015>
- Chinchay, J. y Gil, W. (2014). Conductas Antisociales-Delictivas y Estilos de Pensamiento en Estudiantes de una Institución Educativa del Distrito de Tuman, 2014. *Rev. PAIAN*, Vol. 5 (N° 2).
- Congreso de las Naciones Unidas, sobre prevención del delito y justicia social. (2015). El estado de la Delincuencia y la Justicia Penal en el Mundo. *Rv. Doha*.
- Cosacov, E. (2007). *Diccionario de términos técnicos de la Psicología*. 3a ed. Córdoba: Editorial Brujas.
- Fontes De Gracia. S., García-Gallego, C., Quintanilla Cobián. L., Rodríguez Fernández, R., Rubio De Lemus, P. & Sarriá Sánchez, E. (2015). *Fundamentos de investigación en psicología*. Madrid, ES: UNED - Universidad Nacional de Educación a Distancia.

- Fuertes, P. (2007). La influencia del entorno familiar y sus estilos de crianza en la determinación de las conductas agresivas en niños y adolescentes. México.
- García, M. y Sánchez, M. (2015). "Estilos de pensamiento y conducta antisocial delictiva en adolescentes infractores de un centro de diagnóstico y rehabilitación de Chiclayo". (Tesis de licenciatura). Universidad Privada Juan Mejía Baca.
- Gilar, R., Castejón, J. L., & Miñano, P. (2013). Personalidad y estilos de aprendizaje. En Castejón, J. L., González, C., Gilar, R. & Miñano, P. *Psicología de la educación* (pp. 175-200). Alicante: Editorial ECU.
- Gutierrez, M., & Krumm, G. (2012). Adaptación y validación del inventario de estilos de pensamiento de Sternberg (TSI) en la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Interdisciplinaria: Revista De Psicología Y Ciencias Afines*, 29(1), 43-62.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014) *Metodología de la investigación. Sexta edición*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. (2013). *Seguridad Ciudadana con rostro humano: Diagnóstico y propuestas para América Latina*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) recuperado de: <http://www.undp.org/content/dam/rblac/img/IDH/IDH-AL%20Informe%20completo.pdf>
- Instituto Nacional Penitenciario, Unidad Estadística. (2016). *Informe Estadístico Penitenciario*. Perú: Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Recuperado de: http://www.inpe.gob.pe/pdf/enero_2016.pdf

- Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI (2016, 27 de junio). *Primer Censo Nacional Penitenciario registró 77 mil 86 internos en los Establecimientos Penitenciarios del País*. Recuperado de: <https://goo.gl/jY2Jad>
- Larraz Rábanos, N. (2015). *Desarrollo de las habilidades creativas y metacognitivas en la educación secundaria obligatoria*. Madrid: Editorial Dykinson.
- Loayza, L. y Mandujano, J. (2010). Persecución estratégica del delito, programa “jóvenes líderes hacia un futuro mejor”. Ministerio Público.
- Mallma Fernández, N. H. (2014). *Relaciones Intrafamiliares y Dependencia Emocional en estudiantes de Psicología de un Centro de formación superior de Lima Sur*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú). Recuperado de: <https://goo.gl/S6zsLk>
- Ochiai, Maie y Wada. (2016). *Japanese Journal of Psychology*, 87(2), 172-178. doi:10.4992/jjpsy.87.14319.
- Orjeda, G. (11 de abril de 2017) Re: Primer filtro: el supervisor del tesista, segundo filtro: el jurado, tercer filtro: administrativo. En caso de plagio todos responsables [Comentario en Twitter]. Recuperado de: <https://goo.gl/8xjez6>
- Rivera Heredia, M. E., & Andrade Palos, P. (2010) Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.). *Uaricha Revista de Psicología*, 14, 12-29. Recuperado de: <https://goo.gl/sDEFw4>
- Ruiz Alfonso, J. M. (2014). *La relación entre procesos de identidad personal y estilos de pensamiento: un recurso para la orientación educativa en la enseñanza secundaria*. Alicante: Editorial 3Ciencias.

Solís, L. (2014). Las víctimas colaterales de la cárcel. México evalúa. Recuperado de:

<http://www.animalpolitico.com/blogueros-el-blog-de-mexico-evalua/2014/07/31/las-victimas-colaterales-de-la-carcel/>

Sternberg, R, J. (1988) Mental Self-Government: A Theory of Intellectual Styles and Their Development. *Human Development*, 31(4), 197-224.

Sternberg, R, J., & Wagner, R. K. (1991) *MSG Thinking Styles Inventory: Manual*. Star Mountain Projects. Recuperado de: <https://goo.gl/ba96j8>

Sternberg, R, J. (1997). *Estilos de pensamiento: Claves para identificar nuestro modo de pensar y enriquecer nuestra capacidad de reflexión*. Barcelona: Editorial Paidós.

Vásquez, C. (2003), *Delincuencia juvenil. Consideraciones penales y criminologías*, Colex, Madrid.

Vigna, A. (2012). *Análisis de datos del I Censo Nacional de Reclusos, desde una perspectiva de Género y Derechos Humanos*. Uruguay: Informe Final del I Censo Nacional de Reclusos.

ANEXOS

ANEXO II

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es conducida por Miñope Gonzales, Karina Paola y Ñañez Peredo, Greysi Tatiana, estudiantes del XI ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Señor de Sipán. El objetivo de esta investigación es determinar la relación entre las variables de estudio.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder dos cuestionarios de preguntas. Esto tomará aproximadamente 45 minutos de su tiempo. Las respuestas que usted coloque en sus fichas serán guardadas para luego ser almacenadas en una base de datos electrónica, en un ordenador.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas a los cuestionarios serán codificados usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Una vez terminadas de almacenar sus respuestas en la base de datos, los cuestionarios serán totalmente destruidos.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse de la evaluación en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya agradecemos su participación.

Firma del Interno

ANEXO III
ESCALA DE EVALUACIÓN DE LAS RELACIONES INTRAFAMILIARES (E.R.I.)
Rivero & Andrade

Ayúdanos a conocer cómo funcionan las familias en Chiclayo, con base en la experiencia y opinión que tienes sobre tu propia familia. La información que tú proporcionas será estrictamente confidencial. Recuerda que lo importante es conocer **TU** punto de vista. Trata de ser lo más sincero y espontáneo posible. Gracias por tu colaboración.

A continuación, se presentan una serie de frases que se refieren a aspectos relacionados con TU FAMILIA. Indica cruzando con una X (equis) el número que mejor se adecue a la forma de actuar de tu familia, basándote en la siguiente escala:

TA = TOTALMENTE DE ACUERDO
A = DE ACUERDO
N = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)
D = EN DESACUERDO
TD = TOTALMENTE EN DESACUERDO

1. En mi familia hablamos con sinceridad.
2. Nuestra familia no realiza las cosas junta.
3. Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.
4. Hay malos sentimientos en la familia.
5. Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntos.
6. En casa acostumbramos expresar nuestras ideas.
7. Me avergüenza mostrar mis emociones frente a la familia.
8. En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.

9. Frecuentemente tengo que adivinar sobre qué piensan los otros miembros de la familia o sobre cómo se sienten.
10. Somos una familia cariñosa.
11. Mi familia me escucha.
12. Es difícil llegar a un acuerdo con mi familia.
13. En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.
14. En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.
15. En nuestra familia hay un sentimiento de unión.
16. En mi familia, yo me siento libre de expresar mis opiniones.
17. El ambiente de mi familia usualmente es desagradable.
18. Los miembros de la familia nos sentimos libres de decir lo que pensamos.
19. Generalmente nos desquitamos con la misma persona de la familia cuando algo sale mal.
20. Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.
21. Cada miembro de la familia aporta algo en las decisiones familiares importantes.
22. Encuentro difícil expresar mis opiniones en la familia.
23. En nuestra familia, cada quien le es fácil expresar su opinión.
24. Cuando tengo algún problema no se lo converso a mi familia.
25. Nuestra familia acostumbra hacer actividades juntos.
26. Nosotros somos sinceros unos con otros.
27. Es difícil saber cuáles son las reglas que se siguen en nuestra familia.
28. En mi familia acostumbramos discutir nuestros problemas.
29. Los miembros de la familia no nos escuchan los puntos de vista de los demás.
30. Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos unos a otros.
31. En mi familia, yo puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.
32. Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.
33. En mi familia expresamos abiertamente nuestras emociones.
34. Si las reglas de convivencia familiar se rompen no sabemos qué sucederá.
35. Las comidas en mi casa, usualmente son agradables y placenteras.
36. En mi familia nos decimos las cosas abiertamente.

37. Muchas veces los miembros de la familia se callan sus sentimientos para ellos mismos.
38. Nos contamos nuestros problemas unos a otros.
39. Generalmente cuando surge un problema cada miembro de la familia, confía en sí mismo.
40. Mi familia tiene todas las cualidades que yo siempre quise en una familia.
41. En mi familia, yo siento que puedo hablar las cosas y solucionar los problemas.
42. Nuestra familia no habla de sus problemas.
43. Cuando surgen problemas toda la familia se compromete a resolverlos.
44. El tomar decisiones es un problema en nuestra familia.
45. Los miembros de la familia realmente se apoyan.
46. En mi casa respetamos nuestras propias reglas de conducta.
47. En nuestra familia, cuando alguien se queja otro se molesta.
48. Si hay algún desacuerdo en la familia, tratamos de mejorar las cosas y de mantener la paz.
49. Nuestras decisiones no son propias, sino que están forzadas por cosas fuera de nuestro control.
50. La gente de mi familia frecuentemente se disculpa de sus errores.
51. La disciplina es razonable y justa en nuestra familia.
52. Los miembros de la familia no concordamos al tomar decisiones.
53. Todo funciona en nuestra familia.
54. Peleamos mucho en nuestra familia.
55. Los miembros de la familia nos animamos unos a defender nuestros derechos.
56. Las tareas familiares no están lo suficientemente bien distribuidas.

**ESCALA «ERI» DE EVALUACIÓN FAMILIAR
HOJA DE RESPUESTAS**

Edad: Sexo: Fecha: Estado civil:

**TA = TOTALMENTE DE ACUERDO
A = DE ACUERDO
N = NEUTRAL (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO)
D = EN DESACUERDO
TD = TOTALMENTE EN DESACUERDO**

	TA	A	N	D	TD
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					

	TA	A	N	D	TD
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					
31					
32					
33					
34					
35					
36					
37					
38					

	TA	A	N	D	TD
39					
40					
41					
42					
43					
44					
45					
46					
47					
48					
49					
50					
51					
52					
53					
54					
55					
56					

Revisa tus respuestas

Gracias por tu colaboración

ANEXO IV
MSG. INVENTARIO DE ESTILOS DE PENSAMIENTO
Sternberg & Wagner

Lea detenidamente cada afirmación para determinar en qué medida encaja cada una con su manera usual de hacer las cosas en el trabajo o en el hogar. En el recuadro siguiente existen 7 categorías representadas por números que van del 1 al 7. Escriba "1" si la afirmación no encaja en absoluto, es decir, si nunca hace las cosas así. Escriba "7" si la afirmación encaja totalmente, es decir, si siempre hace las cosas así. Utilice valores intermedios para indicar que la afirmación encaja en grado variable. No hay respuesta buena ni mala. Siga su propio ritmo, pero no dedique demasiado tiempo a ninguna afirmación.

Ejemplo:

Nada	Casi	Ligeramente	Un poco	Bastante	Mucho	Totalmente
1	2	3	4	5	6	7

A. Me gusta organizar los eventos con mucha anticipación. 6

B. Prefiero trabajar con personas antes que trabajar sólo. 2

1. Prefiero ocuparme de problemas específicos antes que otros asuntos.
2. Cuando hablo o escribo, me centro en una idea principal.
3. Cuando comienzo una tarea, me gusta intercambiar ideas con amigos, compañeros o colegas.
4. Me gusta establecer prioridades entre las cosas que debo hacer, antes de empezar a hacerlas.
5. Cuando me enfrento a un problema, utilizo mis ideas y estrategias para resolverlo.
6. Si discuto sobre un tema, pienso que los detalles y los hechos son más importantes que la idea general.

7. Tengo la tendencia a prestar poca atención a los detalles.
8. Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas.
9. Me gusta controlar todas las fases de un proyecto, sin tener que consultarlo con otros.
10. Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan.
11. Procuero emplear una solución adecuada para resolver cualquier problema.
12. Me agrada trabajar siguiendo instrucciones.
13. Me gusta utilizar pautas ya establecidas para hacer las cosas.
14. Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera.
15. Cuando trato de tomar una decisión, sólo tomo en cuenta mi propio criterio de la situación.
16. Puedo cambiar de una tarea hacia otra fácilmente, porque todas las tareas me parecen igualmente importantes.
17. Me gusta comparar mis ideas con las de los otros.
18. Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el aspecto general que por los detalles.
19. Cuando hago una tarea, soy capaz de visualizar si las partes se relacionan con el objetivo general.
20. Me gustan las situaciones en las que puedo comparar y evaluar diferentes formas de hacer las cosas.
21. Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible.
22. Cuando realizo algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usados anteriormente.
23. Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas opuestas.
24. Me gusta recopilar informaciones detalladas o específicas para los proyectos en los que trabajo.
25. Cuando me encuentro con dificultades, sé distinguir su importancia y el orden en que debo hacerlas.
26. Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.
27. Cuando realizo una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquiera de sus partes.

28. Me gustan las tareas y problemas con reglas fijas que se deben seguir para resolverlos.
29. Normalmente hago varias cosas a la vez.
30. A veces me cuesta elegir prioridades cuando tengo varias cosas que hacer.
31. Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara y un plan preestablecido.
32. Cuando realizo una tarea me gusta empezar con mis propias ideas.
33. Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en qué orden debo hacerlas.
34. Me gusta participar en actividades en las que puedo colaborar con los otros como parte de un equipo.
35. Me gusta abordar todo tipo de problemas, incluso los más simples.
36. Cuando me enfrento a un problema, me gusta resolverlo de una manera habitual.
37. Me gusta trabajar solo en una tarea o en un problema.
38. Tiendo a destacar el aspecto general o el efecto global de un asunto.
39. Me gusta seguir reglas o instrucciones definidas para resolver un problema o una tarea.
40. Cuando discuto, utilizo todo lo que se me viene a la mente.
41. Cuando trabajo en un proyecto, me gusta compartir ideas y cambiar opiniones con otras personas.
42. Me gustan los proyectos en los que puedo estudiar, evaluar ideas y puntos de vista diferentes.
43. Cuando intento tomar una decisión tengo la tendencia a ver la idea principal.
44. Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a los detalles.
45. Me gusta poner en duda antiguas ideas o modos de hacer las cosas y buscar otros mejores.
46. Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajen en conjunto.
47. Creo que resolver un problema normalmente conduce a otros problemas importantes.
48. Me gusta trabajar en proyectos que se ocupan de aspectos generales y no de detalles.

49. Me gustan las situaciones en las que puedo usar mis ideas y modos de hacer las cosas.
50. Si tengo que hacer varias cosas importantes, sólo hago las más importantes para mí.
51. Prefiero tareas o problemas que me permiten evaluar métodos distintos.
52. Normalmente sé que cosas debo hacer, pero a veces me cuesta decidir en qué orden.
53. Frente a un problema prefiero intentar nuevas estrategias o métodos para resolverlo.
54. Me gusta concentrarme en una tarea a la vez.
55. Me gustan los proyectos que puedo llevar a cabo de forma independiente.
56. Cuando empiezo cualquier cosa me gusta hacer saber qué tengo que hacer y en qué orden.
57. Me agradan los trabajos que implican analizar, clasificar o comparar las cosas.
58. Me gusta hacer las cosas de forma diferente, no utilizadas anteriormente.
59. Cuando trabajo en un proyecto tiendo a considerar que casi todos sus aspectos tienen la misma importancia.
60. Tengo que terminar un proyecto antes de empezar otro.
61. Al hablar o escribir mis ideas me gusta mostrar la imagen general.
62. Presto más atención a las partes de una tarea que a su efecto global.
63. Prefiero las situaciones en las que puedo poner en práctica mis propias ideas sin depender de los demás.
64. Me gusta cambiar de rutina para mejorar mi manera de trabajar.
65. Me gusta encontrar viejos problemas y descubrir nuevos métodos para resolverlos.

CUESTIONARIO STERNBERG - WAGNER
HOJA DE RESPUESTAS

Edad: Sexo: Fecha:

Nada	Casi	Ligeramente	Un poco	Bastante	Mucho	Totalmente
1	2	3	4	5	6	7

	1	2	3	4	5	6	7
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							

	1	2	3	4	5	6	7
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
44							

	1	2	3	4	5	6	7
45							
46							
47							
48							
49							
50							
51							
52							
53							
54							
55							
56							
57							
58							
59							
60							
61							
62							
63							
64							
65							

Revisa tus respuestas
Gracias por tu colaboración

ANEXO V

CONTRASTE DE AJUSTE DE DATOS PARA ELECCIÓN DE ANÁLISIS

Prueba de normalidad de los instrumentos, total, dimensiones e indicadores.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Relaciones intrafamiliares	,122	150	,000	,948	150	,000
Unión	,078	150	,026	,968	150	,001
Expresión	,046	150	,200*	,988	150	,205
Dificultades	,069	150	,079	,984	150	,084
Estilos de pensamiento	,227	150	,000	,863	150	,000
Función	,049	150	,200*	,990	150	,331
Legislativo	,058	150	,200*	,989	150	,279
Ejecutivo	,115	150	,000	,968	150	,002
Judicial	,076	150	,035	,985	150	,118
Forma	,051	150	,200*	,991	150	,488
Jerárquico	,077	150	,031	,975	150	,007
Monárquico	,070	150	,067	,985	150	,094
Oligárquico	,075	150	,039	,976	150	,010
Anárquico	,086	150	,009	,975	150	,007
Nivel	,076	150	,035	,985	150	,111
Global	,096	150	,002	,976	150	,010
Local	,067	150	,097	,988	150	,207
Alcance	,070	150	,070	,992	150	,532
Interno	,068	150	,084	,984	150	,072
Externo	,089	150	,006	,977	150	,012
Inclinación	,063	150	,200*	,990	150	,337
Liberal	,077	150	,029	,986	150	,128
Conservador	,072	150	,055	,986	150	,130

Nota: * Esto es un límite inferior de la significación verdadera. A. Corrección de significación de Lilliefors

Según la tabla anterior, aplicado el K-S a nivel total, las dimensiones y los indicadores varían, siendo alguno normales y otros no normales. En la escala E.R.I. 2 de 3 dimensiones son datos normales, en el IEP 4 de 5 dimensiones son normales, y en sus indicadores 5 de 13 indicadores son también normales, siendo este el caso, se seguirá la recomendación de López (2014), quién establece que se puede aplicar un análisis paramétrico en datos no normales mediante el coeficiente de correlación de Pearson.

ANEXO VI
BAREMOS DE LOS INSTRUMENTOS

Baremos de la Escala de Relaciones Intrafamiliares

		Total	Unión	Expresión	Dificultades
N	Válido	150	150	150	150
	Perdidos	0	0	0	0
Media		189.47	44.97	81.61	58.76
Desviación estándar		16.02	6.39	11.20	16.73
Percentiles	1	157	29	55	25
	5	165	33	62	30
	10	170	36	65	35
	15	175	38	70	38
	20	178	39	73	40
	25	180	41	74	47
	30	182	42	75	50
	35	183	43	77	54
	40	186	44	79	56
	45	188	45	80	58
	50	188	46	82	60
	55	189	47	84	62
	60	191	47	85	65
	65	192	48	86	66
	70	193	49	88	69
	75	197	50	90	70
	80	200	51	92	73
	85	203	52	94	74
	90	209	53	96	80
95	221	55	99	86	
99	249	55	104	102	

Baremos del Inventario de Estilos de Pensamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
\bar{X}	21.9	24.8	22.4	23.5	22.4	18.4	20.4	19.5	21.2	19.3	23.2	23.0	21.7
DS	5.9	6.2	5.2	5.2	5.8	4.6	5.0	4.3	4.7	5.2	6.1	5.5	5.2
Pc.	1	6	10	12	14	10	10	11	11	12	8	11	7
	5	13	14	14	16	13	11	13	13	14	10	14	13
	10	14	15	15	16	14	13	15	14	15	11	15	16
	15	16	17	16	17	16	13	15	15	16	13	16	18
	20	17	19	18	19	17	14	16	16	17	14	17	18
	25	18	21	18	20	18	15	17	17	18	16	18	19
	30	18	23	20	20	19	16	17	17	18	17	19	20
	35	20	23	20	21	20	16	18	17	19	18	20	21
	40	21	24	21	22	21	17	18	18	20	18	21	22
	45	21	24	21	23	22	18	20	19	21	19	22	23
	50	22	25	22	24	23	18	20	19	21	20	23	23
	55	23	25	23	24	24	19	21	19	22	20	24	24
	60	23	27	24	25	24	20	21	20	22	21	25	25
	65	24	28	25	25	25	20	22	21	23	21	27	26
	70	25	28	25	26	26	21	23	21	24	22	27	26
	75	26	29	27	26	27	22	23	22	24	23	28	27
	80	27	31	27	27	28	23	24	23	25	24	29	28
	85	28	32	28	29	29	23	26	24	26	25	30	28
	90	29	33	29	31	29	24	28	25	28	26	31	30
	95	32	35	31	34	32	25	29	27	29	27	33	31
	99	35	35	35	35	35	32	35	31	32	31	35	35

Nota: 1. Legislativo, 2. Ejecutivo, 3. Judicial, 4. Jerárquico, 5. Monárquico, 6. Oligárquico, 7. Anárquico, 8. Global, 9. Local, 10. Interno, 11. Externo, 12. Liberal, 13. Conservador.

**ANEXO VII
DECLARACIÓN JURADA**

Yo....., con DNI N°
....., con Código N°
y....., con DNI N°
....., con Código N° egresadas de la modalidad
..... de la Escuela de y la Facultad
de de la Universidad Señor de Sipán.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

1. Soy autor o autores del proyecto e informe de investigación titulada:

.....
.....

.....la misma que se presentó para optar por

2. Que, el título de investigación es auténtico y original.

3. Que, el proyecto e informe de investigación presentado no ha sido plagiada ni de forma total o parcialmente.

4. He respetado las normas de citas y referencias para las fuentes consultadas.

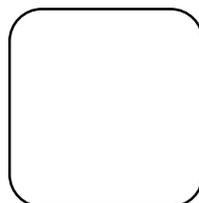
5. Que, el proyecto e informe de investigación presentada no atenta contra los derechos de autor.

6. Los datos presentados en los resultados reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados.

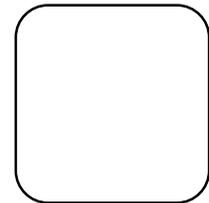
7. El proyecto e informe de investigación no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Asumo frente UNIVERSIDAD SEÑOR DE SIPAN cualquier responsabilidad y cargas económicas que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis. En consecuencia, me hago responsable frente a la UNIVERSIDAD SEÑOR DE SIPAN y frente a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar ya sea por fraude, plagio, autoplagio, piratería o falsificación, asumiendo las consecuencias, sanciones reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la tesis. Bajo el sometiéndome a la normatividad vigente de la UNIVERSIDAD SEÑOR DE SIPAN.

Nombre y Apellidos
DNI N°



Nombre y Apellidos
DNI N°



ANEXO VIII
PROPUESTA DE INTERVENCIÓN

PROGRAMA “LAZOS QUE UNEN”

I. DATOS INFORMATIVOS:

Población beneficiaria	: Internos sentenciado por el delito de robo agravado
Nº total de asistentes	: 150
Nº de Sesiones a desarrollar	: 8 sesiones
Tiempo por sesión	: 45 minutos
Responsables	: Miñope Gonzales Karina Paola. Ñañez Peredo Greysi Tatiana.

II. INTRODUCCIÓN:

Esta propuesta está enfocada en la familia y en los estilos de pensamiento, con el objetivo de establecer relaciones saludables entre los miembros de la familia, teniendo en cuenta la responsabilidad, compromiso, afecto y comunicación por parte de ellos. Así mismo, está enfocada en actividades que fortalezcan los estilos de pensamiento de los internos, estilos en los que se establezcan prioridades para resolver una tarea o problema, así como evitar los juicios negativos hacia los otros.

III. FUNDAMENTACIÓN:

El entorno familiar es el primer y más importante espacio para el desarrollo social del ser humano. En la familia se desarrollan las habilidades y capacidades pro-sociales, lo que facilitará su integración al mundo social. En el contexto de

la familia la mayoría de niños establecen sus primeros vínculos socio-emocionales, los cuales proporcionarán las bases de seguridad que necesitan para explorar el mundo que los rodea y para el desarrollo de sus posteriores relaciones interpersonales (Fuertes, 2007). Si bien es cierto la familia es generadora de habilidades y capacidades del individuo para desenvolverse y enfrentarse a las dificultades del medio, estas no siempre son adquiridas dentro de ella, sino también son aprendidos por la sociedad. De esta manera el propio individuo termina eligiendo un modo particular de resolver los problemas a los cuales se enfrenta eligiendo el estilo preferido para ello (Sternberg, 1997).

Esta propuesta está dirigida a los internos por el delito de robo agravado del Instituto Nacional Penitenciario de Chiclayo, en la cual se conocerán las experiencias en base a las interconexiones familiares y los estilos de pensamiento para resolver una determinada tarea.

Por lo tanto, se necesita participación activa de los internos para el adecuado desarrollo de las actividades planteadas en el programa.

IV. OBJETIVOS:

Objetivo general

Establecer relaciones saludables entre los miembros de la familia, así como fortalecer los estilos de pensamiento de los internos.

Objetivos específicos:

- Conocer las interconexiones que se dan en cada miembro de la familia.
- Trabajar la expresión del afecto para mejorar el vínculo familiar.
- Fomentar momentos de ocio en la familia para mejorar su relación.
- Trabajar la comunicación eficaz, la expresión y escucha de los sentimientos y necesidades.
- Informar acerca de los estilos de pensamiento y cómo éstos gobiernan nuestra mente.
- Fijar y priorizar una lista con metas, propósitos, proyectos y tareas pendientes.
- Expresar de manera adecuada pensamientos y opiniones, evitando críticas negativas.
- Identificar y poner en práctica aptitudes y comportamientos para el trabajo en equipo.

V. PROGRAMACIÓN DE ACTIVIDADES GENERALES

✓ Actividades centrales

El programa se trabajará en 08 sesiones. Entre las actividades programadas se contará con dinámicas de inicio y final, trabajos en equipo, transmisión de información, lluvia de ideas y recordatorios al finalizar el programa.

✓ **Actividades finales**

Se dejarán en el Instituto Nacional Penitenciario evidencias como tesis y programa ejecutado.

VI. TEMÁTICA A DESARROLLAR:

Nº sesión	Temas o denominación del taller
1	“Relaciones intrafamiliares ”
2	“Prestemos atención a los sentimientos”
3	“Momentos de ocio en familia”
4	“Aprendiendo a escuchar”
5	“Autogobierno Mental”
6	“Fijando prioridades”
7	“Aprendiendo de las críticas constructivas”
8	“La unión hace la fuerza”

VII. METODOLOGÍA

Se utilizará la metodología de enseñanza basada en retroalimentación permanente, para la mejora de la intervención y el logro de resultados satisfactorios. Se realizará un taller con 8 sesiones, este abarcará dinámicas de inicio y final, con las cuales se logrará crear el clima adecuado para desarrollar las sesiones, lluvia de ideas para tener referencia del nivel de conocimiento de los participantes acerca del tema en cada sesión, trabajos en equipo para que se ponga en práctica lo aprendido y desarrollen sus habilidades.

VIII. RECURSOS

✓ Recursos humanos

Autoras de la investigación Relaciones Intrafamiliares y Estilos de Pensamiento en sentenciados por robo agravado de un Centro Penitenciario, Chiclayo 2017:

- Br. Miñope Gonzales, Karina Paola.
- Br. Ñañez Peredo, Greysi Tatiana.

✓ Recursos materiales

- Papelotes.
- Cartulinas.
- Plumones.
- Cinta.
- Lapiceros.
- Hojas de colores.
- Recordatorios.
- Limpiatipo.

IX. EVALUACIÓN

Las sesiones serán evaluadas mediante la recopilación de información aprendida por los participantes.

X. PRESUPUESTO

El taller será financiado por las autoridades del Centro Penitenciario.

Material	Cantidad	Costo x unidad	Costo
Cartulinas	40	0. 50	200
Hojas bond	200	2 unidades por 0.10	15
papelotes	80	0. 50 por unidad	40
Impresiones	200	0. 20 por hojas	40
Plumones	20	2. 00 cada una.	40
			335

XI. CUADRO RESUMEN DE ACTIVIDADES

SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 1	“Relaciones Intrafamiliares”	Conocer las interconexiones que se dan en cada miembro de la familia.	<p>SALUDO Procedimiento: Saludo a los participantes, presentación del taller y el objetivo del mismo.</p> <p>DINÁMICA DE PRESENTACIÓN Procedimiento: “<i>Me llamo y me gusta</i>”, los internos formarán un círculo, se elegirá a la primera persona que dé inicio a la dinámica, mediante el cual deberá indicar su nombre y una acción que les guste hacer (saltar, reír, dormir,...) a la vez que se simula con gestos, así con cada uno de los participantes.</p> <p>DESARROLLO DEL TEMA Procedimiento: Conocer las dimensiones que conforman a las relaciones intrafamiliares y cómo estas surgen en el interior de la familia.</p> <p>TRABAJO EN EQUIPO Se dividirán equipos, y de acuerdo a lo expuesto se encargarán de describir y</p>	Papel bond, lapiceros y cuaderno.

			<p>plantear ejemplos con cada una de las dimensiones de acuerdo a su familia.</p> <p>DINÁMICA FINAL</p> <p>Cada participante escribirá 10 cosas valiosas de su vida y lo compartirán con todos.</p>	
--	--	--	--	--

SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 2	<p align="center">“Prestemos Atención a los Sentimientos”</p>	<p>Trabajar la expresión del afecto para mejorar el vínculo familiar.</p>	<p align="center">SALUDO</p> <p>Procedimiento: Saludo a los participantes.</p> <p align="center">DINÁMICA DE INICIO</p> <p>Procedimiento: <i>“Mi saludo”</i>, en la que los participantes formarán un círculo. Iniciará uno de ellos con el peluche en sus manos y le demostrará afecto mediante cualquier gesto, luego le pasará el peluche al compañero de su derecha para que del mismo modo le muestre cariño. Una vez que todos hayan demostrado su afecto, este mismo afecto tendrá que ser demostrado a su compañero de la derecha. Con esta dinámica se querrá fomentar la integración y la buena relación.</p> <p align="center">DESARROLLO DEL TEMA</p> <p>Procedimiento: Se expondrá la importancia de la expresión del afecto en la familia a través de elogios y</p>	<p>Hojas de papel bond, lapiceros, papelotes, cartulinas, plumones y peluche.</p>

			<p>reconocimientos de las cualidades que posee cada miembro.</p> <p style="text-align: center;">TRABAJO EN EQUIPO</p> <p>Después de lo expuesto, los internos formarán grupos y ensayarán situaciones familiares, en la que tendrán que manifestar un cumplido o halago a los miembros de la familia.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA DE FINAL</p> <p>Procedimiento: Dinámica “<i>Esto es un abrazo</i>”, los integrantes del grupo se sientan formando un círculo, luego uno de los integrantes le dice a la persona que está a su derecha “¿SABES QUE ES UN ABRAZO?”, este le responde:” NO, NO LO SÉ”. Entonces le darán un abrazo, ese mismo participante dirá: “NO ENTENDÍ QUE ES UN ABRAZO, ¿ME DAS OTRO?” y así todos los internos se darán un abrazo. Con esta dinámica se terminará la sesión.</p>	
--	--	--	--	--

SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 3	“Momentos de ocio en familia”	Fomentar momentos de ocio en la familia para mejorar su relación.	<p>SALUDO Procedimiento: Saludo a los participantes.</p> <p>DINÁMICA DE INICIO Procedimiento: “Viaje en tren”, se repartirá varios papelitos, en ellos escribirán mensajes cariñosos para su familia, luego lo dejarán en el suelo, posteriormente se Inflarán globos y harán un tren entre todos. El juego consiste en ir leyendo en voz alta los mensajes de cariño que van cogiendo del suelo, asimismo no dejar que el globo caiga.</p> <p>DESARROLLO DEL TEMA Procedimiento: Se expondrá sobre la importancia de compartir momentos agradables de disfrute en familia. Se transmitirá la importancia de pasar momentos de ocio con la familia y algunas ideas para disfrutar en el tempo libre.</p>	Hojas de papel bond, lapiceros, papelotes, periódicos, revistas cartulinas y plumones.

			<p style="text-align: center;">TRABAJO EN EQUIPO</p> <p>Se pedirá a los participantes que formen parejas para que realicen una lista de actividades de las cosas que les gustaría realizar con su familia en los ratos libres, luego se solicitará que expresen sus ideas y cómo se han sentido frente a la situación.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA FINAL</p> <p>Se titula “<i>Nuestras vidas</i>”, cada participante realizará un álbum basado en su vida, utilizando periódicos y revistas. Podrán formar frases y colocar imágenes, luego se pedirá que expliquen lo creado.</p>	
--	--	--	--	--

SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 4	“Aprendiendo a escuchar”	Trabajar la comunicación eficaz, la expresión y escucha de los sentimientos y necesidades.	<p style="text-align: center;">SALUDO</p> <p>Procedimiento: Saludo a los participantes.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA DE INICIO.</p> <p>Procedimiento: “<i>El teléfono sin palabras</i>”, se dividen en dos grupos, cada grupo se coloca en fila, se le entrega al último de cada grupo un papel donde está escrito el mensaje. Está prohibido mostrar el papel a los demás. Lo leerá en silencio y lo devolverá al coordinador de la actividad. El último de cada grupo expresa gestualmente el mensaje al penúltimo, éste se lo transmite de forma no verbal al siguiente y así sucesivamente hasta llegar al primero, gana el grupo cuya traducción del mensaje se parezca más al original. Al final comparten las respuestas a las siguientes preguntas:</p> <p>¿Qué condiciones son necesarias para una adecuada comunicación?</p> <p>¿Qué factores dificultan la comunicación?</p>	Hojas de papel bond, lapiceros, papelotes, cartulinas y plumones.

			<p style="text-align: center;">DESARROLLO DEL TEMA</p> <p>Procedimiento: Hace relevancia a la práctica de la escucha activa, a la asertividad en la familia, la comunicación y los tipos de comunicación.</p> <p style="text-align: center;">TRABAJO EN EQUIPO</p> <p>Se formarán en equipos, discutirán las siguientes preguntas y plantearán diferentes RESPUESTAS: ¿cómo se da el diálogo en la familia?, ¿Cómo sería la comunicación con mis hijos?, ¿Cómo dialogar con un adolescente, niño y bebe?, ¿Cuál es el lenguaje que utilizan actualmente los padres?</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA FINAL</p> <p>Finalmente se culminará con la dinámica “<i>Dibuja y descubre</i>”, consistirá en que los participantes formarán equipos y seleccionarán un representante para que dibuje, el resto se encargara de descubrir que es lo está realizando.</p>	
--	--	--	--	--

SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 5	“Autogobierno Mental”	<p>Informar acerca de los estilos de pensamiento y cómo éstos gobiernan la mente.</p>	<p style="text-align: center;">SALUDO</p> <p>Procedimiento: Saludo a los participantes. Detalles del taller.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA DE INICIO.</p> <p>Procedimiento: “Ocho acostado”, en la que se les repartirá una hoja de papel y un lápiz para que en él sea dibujado un ocho acostado, empezando desde el centro hacia arriba a la izquierda, cada vez que se mueva su mano, su ojo también lo hará, se repetirá el ejercicio 10 veces. Después de ello se realizará lo mismo con la mano contraria. Este ejercicio ayuda a la integración de ambos hemisferios cerebrales, así mismo a que las ideas fluyan fácilmente (<i>Anexo 01</i>).</p> <p style="text-align: center;">DESARROLLO DEL TEMA</p> <p>Procedimiento: Se expondrá la Teoría del Autogobierno Mental de Sternberg, en la cual se dará a conocer los tipos de estilos y cómo éstos gobiernan nuestra mente.</p>	<p>Hojas de papel bond, lapiceros, lápices, papelotes, cartulinas, plumones e imágenes del anexo 01 y 02.</p>

			<p style="text-align: center;">TRABAJO EN EQUIPO</p> <p>Se formarán 13 subgrupos a los cuales se les entregará un estilo de pensamiento diferente y una problemática a resolver, cada uno tendrá que representar la situación mediante un sketch utilizando el estilo designado.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA FINAL</p> <p>Procedimiento: Se mostrará un mosaico de imágenes, las cuales tienen un mensaje muy importante para la vida. Éstas están hechas para que el interno reflexione y de paso piense sobre la situación que está viendo. Escogerán la que más les gusta y tenga relación con su vida (<i>Anexo 02</i>).</p>	
--	--	--	---	--

Anexo 01:



Haz tu propio camino en la vida.

Anexo 02:



SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 6	“Fijar prioridades”	Fijar y priorizar una lista con metas, propósitos, proyectos y tareas pendientes.	<p>SALUDO Procedimiento: Saludo a los participantes.</p> <p>DINÁMICA DE INICIO Procedimiento: “<i>Estira y encoge</i>”, en la que los participantes se colocarán en círculo muy atentos. Quien dirige la dinámica da las siguientes ordenes: “estiren” y los participantes deben encoger los brazos y al decir “encojan” deberán estirarlos. Al principio debe hacerse despacio, luego más rápido.</p> <p>DESARROLLO DEL TEMA Procedimiento: Se iniciará el tema con una reflexión: “<i>El frasco vacío</i>”, mediante un frasco, piedras y arena. Se iniciará llenando el frasco con la arena, que significa las cosas menos importantes; seguido de las piedras pequeñas, que simbolizan las cosas más o menos importantes y al final las más grandes, que representan mayor importancia. De esta manera se verá el frasco muy lleno,</p>	Papelotes, cartulinas, plumones, lápices, cuadernos, imágenes, frasco, piedras y arena.

			<p>en la que sobresalen las piedras de mayor importancia. En cambio sí colocamos las piedras más grandes, luego las más pequeñas y al final la arena, se verá que todo alcanza en el frasco. Con esta dinámica se reflexionará acerca de la importancia de establecer prioridades en la vida.</p> <p style="text-align: center;">TRABAJO GRUPAL</p> <p>Los internos se formarán en grupos y a cada equipo se les brindará un papelote para que en él describan y den una explicación a lo que se realizó en la dinámica <i>“El frasco vacío”</i>.</p> <p>Una vez terminado el trabajo en equipo y las explicaciones de los internos según sus puntos de vista, se procederá a exponer los beneficios de establecer prioridades y los pasos para establecerlas y elegir las.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA FINAL</p> <p>Procedimiento: <i>“Mi imagen personal”</i>, en la que se les dirá que en sus cuadernos realicen un dibujo, el cual los represente, uno por uno mencionarán lo que dibujó y por qué se identifican con ello.</p>	
--	--	--	---	--

SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 7	“Aprendiendo de las críticas constructivas”	Expresar de manera adecuada pensamientos y opiniones, evitando críticas negativas.	<p>SALUDO Procedimiento: Saludo a los participantes.</p> <p>DINÁMICA DE INICIO Procedimiento: <i>“Lo que no sabías de mí”</i>, los participantes se sentarán en círculo, y cada uno mencionará algo que no saben los demás integrantes del grupo. Dirán lo siguiente: “Mi nombre es, y lo que no saben de mí es...”, no se pasará al compañero siguiente si algunos saben lo que dijo.</p> <p>DESARROLLO DEL TEMA Procedimiento: Se expondrá acerca de los juicios que realizan las personas, así como la diferencia de los juicios o críticas positivas y negativas.</p> <p>TRABAJO EN EQUIPO I. El ejercicio consiste en que un voluntario, siempre libremente, pase al frente y haga su propia autocrítica.</p>	Cartulinas, hojas bond, plumones y lapiceros.

			<p>II. Enseguida los demás participantes que lo deseen, hacen una crítica al voluntario, en el lenguaje concreto, de relación personal y con sencillez. Van pasando así uno tras otro, hasta que pasen todos los voluntarios. Las facilitadoras estarán atentas para aportar sus críticas en forma oportuna. Es conveniente que las facilitadoras realicen también autocrítica y sean criticadas.</p> <p>III. Y así, sucesivamente hasta el último voluntario.</p> <p>IV. El grupo analizará la situación y cómo se puede aplicar lo aprendido en su vida.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA FINAL</p> <p>Procedimiento: “<i>Escribiendo en la espaldas</i>”, en círculo cada participante tendrá un pedazo de papel pegado en la espalda. Luego cada participante escribirá en el papel algo que le gusta, que admira o que aprecia de la persona que está a su derecha. Cuando todos hayan acabado se quedan los papeles.</p>	
--	--	--	--	--

SESIÓN	DENOMINACIÓN	OBJETIVO	METODOLOGÍA	MATERIALES
Sesión 8	“La unión hace la fuerza”	Identificar y poner en práctica aptitudes y comportamientos para el trabajo en equipo.	<p>SALUDO Procedimiento: Saludo a los participantes.</p> <p>DINÁMICA DE INICIO Procedimiento: “<i>Nombres al revés</i>”, en la que los integrantes divididos en grupos escribirán sus nombres al revés. Sale el primero de cada grupo y escribe su nombre al revés (como en un espejo) en las cartulinas que se encontrarán pegadas en la pizarra. Gana el equipo que termina primero y tiene menos errores.</p> <p>DESARROLLO DEL TEMA Procedimiento: Se expondrán los beneficios del trabajo en equipo, así también pautas para la realización de un trabajo de manera global, centrándose en cuestiones amplias y tomando en cuenta los detalles del mismo.</p>	Papelotes, cartulinas, plumones, lápices y recordatorios.

			<p style="text-align: center;">TRABAJO EN EQUIPO</p> <p>Esta dinámica de trabajo trata de que todos los participantes, por partes, realicen un dibujo conjunto que intente adecuarse a lo que cada uno de ellos desea representar. Al final del dibujo se verá cuán acertado estaba el grupo.</p> <p style="text-align: center;">CONVERSATORIO.</p> <p>Objetivo : Debatir el tema tratado, proponer ejemplos.</p> <p style="text-align: center;">DINÁMICA FINAL</p> <p>Procedimiento: <i>“Escritura en equipo”</i>, en esta dinámica se dividirá al grupo en cuatro equipos de trabajo y se les entregará un papelote y un plumón con estambres, se les mostrará una frase y los participantes sujetando el estambre tendrían que coordinarse de manera que puedan escribir la palabra más rápido que los demás equipos. En cada equipo habrá un integrante que no escribirá y será quien coordine al resto de integrantes.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Resultado de la dinámica: Revelar las debilidades del equipo y los problemas para trabajar con ellos y tratar de solucionarlos.</p> <p>AGRADECIMIENTO:</p> <p>Procedimiento: Se dará a conocer la satisfacción de haber compartido el tema con ellos (palabras de agradecimiento y despedida) y se brindará un recordatorio.</p>	
--	--	--	--	--