



FACULTAD DE HUMANIDADES
Escuela Académico Profesional De Psicología

TESIS

CODEPENDENCIA Y ASERCIÓN EN LA PAREJA
EN MUJERES DE UNA UNIVERSIDAD
PARTICULAR DE CHICLAYO, 2016

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

Autoras:

Bach. Carhuapoma Aguilar, Rosa Patricia

Bach. Jiménez Pérez, Shirley Yusseli

Pimentel, 19 de Julio del 2016

**CODEPENDENCIA Y ASERCIÓN EN LA PAREJA EN MUJERES DE UNA
UNIVERSIDAD PARTICULAR DE CHICLAYO, 2016**

Aprobación de la Tesis

Mg. Merino Hidalgo Darwin Richard

Asesor metodólogo

Mg. Torres Curo Milagritos del Rocío

Asesor especialista

Mg. Calonge de la Piedra Dina Marisol

Presidente del jurado de tesis

Mg. López Ñiquen Karla Elizabeth

Secretario del jurado de tesis

Mg. Ordiales Vera Yovana Ofelia.

Vocal del jurado de tesis

DEDICATORIA

Dedicamos la presente investigación a Dios por estar con nosotras en cada paso que damos, por fortalecer nuestro corazón e iluminar nuestra mente y por haber puesto en nuestro camino a aquellas personas que han servido como soporte y compañía durante todo el periodo de estudio.

A nuestros padres por ser el pilar fundamental en todo lo que somos, en toda nuestra educación, tanto académica, como de la vida, por su incondicional apoyo perfectamente mantenido a través del tiempo.

A mí querido hijo por la motivación dada en pro de culminar mi carrera.

Patricia

AGRADECIMIENTO

Agradecemos de especial consideración a nuestro asesor metodológico Mg. Merino Hidalgo Darwin Richard, por su asesoría constante y recomendaciones oportunas; a nuestra asesora especialista Mg. Torres Curo Milagritos del Rocío, quien con sus conocimientos aportó recomendaciones bibliográficas para enmarcar teóricamente la presente investigación.

Asimismo, agradecemos a nuestro jurado evaluador, Mg. Calonge de la Piedra Dina Marisol, Mg. López Ñiquen Karla Elizabeth, Mg. Ordiales Vera Yovana Ofelia; quienes nos hicieron acercar las observaciones finales para así poder defender y sustentar el trabajo, sin ellas no hubiese sido posible la culminación del presente trabajo.

Por último, a la Escuela Profesional de Enfermería, quienes nos dieron las facilidades para administrar los instrumentos, ergo a todas las mujeres que participaron voluntariamente en el presente estudio, sus datos confidenciales han sido de mucha utilidad en la presente investigación.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016. La investigación cuantitativa no experimental de diseño transversal correlacional, tuvo como muestra de 78 mujeres universitarias convivientes o casadas, a quienes se les aplicó el "ICOD. Cuestionario de Codependencia" y el "ASPA. Cuestionario de Aserción en la Pareja Forma A y B". Para el análisis de datos se usó el coeficiente de correlación de Pearson para la comprobación de hipótesis, y tablas de frecuencias y porcentajes para conocer los niveles predominantes de las variables. Los resultados indican que existe relación entre la codependencia y aserción en la pareja a un nivel de significancia ($p < 0.01$). Asimismo, se determinó que: el mecanismo de negación y la orientación rescatadora se relaciona significativamente con la agresión, sumisión y agresión-pasiva ($p < 0,01$); y el desarrollo incompleto de la identidad y la represión emocional se relacionan con la aserción, agresión, sumisión y agresión-pasiva ($p < 0,05$; $p < 0,01$). Por último, el nivel predominante de codependencia es el nivel medio (42.3%), y el nivel predominante de la aserción en la pareja fue el nivel bajo en cada dimensión.

Palabras clave: Aserción, pareja, codependencia, mujeres, correlación.

ABSTRACT

This research aims to determine the relationship between codependency and the assertion in the couple, in women in a private University of Chiclayo, 2016. Non-experimental quantitative research of cross-correlational design, took as a sign of 78 University Women cohabiting or married, who applied the "ICOD. Codependency quiz" and "ASPA. Questionnaire of assertion in the pair form A and B". Pearson correlation coefficient was used for testing hypotheses, and tables of frequencies and percentages to data analysis to know the prevailing levels of variables. The results indicate that there is a relationship between codependency and assertion in the couple at a level of significance $p < 0.01$. Also determined that: denial mechanism and rescator orientation is significantly related to aggression, submission and aggression-passive ($p < 0.01$); and the incomplete development of identity and emotional repression relate to the assertion, aggression, submission and passive-aggression ($p < 0,05$; $p < 0.01$). Finally, the predominant level of codependency is the middle tier (42.3%), and predominantly the assertion at the partner level was low in every dimension.

Keywords: assertion, CoDependency, women, couple, correlation.

INDICE

RESUMEN	iii
INTRODUCCIÓN	vii
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
1.1. Situación problemática.	10
1.2. Formulación del problema	13
1.3. Delimitación del problema	13
1.4. Justificación e importancia	13
1.5. Limitaciones	14
1.6. Objetivos de investigación	15
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	
2.1. Antecedentes de estudios	17
2.2. Bases teóricas científicas	21
2.2.1.Codependencia	21
2.2.2.Aserción	28
2.3. Definición de términos básicos	36
CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO	
3.1. Tipo y diseño de investigación	38
3.2. Población y muestra	39
3.3. Hipótesis	40
3.4. Variables	40
3.5. Operacionalización de variables	41
3.6. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos	42
3.7. Procedimiento para la recolección de datos	46
3.8. Análisis estadístico e interpretación de los datos	46
3.9. Principios éticos	47
3.10. Criterios de rigor científico	48

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Resultados en tablas y gráficos 50

4.2. Discusión de resultados 65

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones 69

5.2. Recomendaciones 70

REFERENCIAS

ANEXOS

INTRODUCCIÓN

La relación pareja es el contexto en la que la persona demuestra sus interacciones y como estas se efectúan, lo recomendable es que esta interacción sea sana y basada en la autonomía personal, para lo la aserción que se caracteriza por una expresión manifiesta no coactiva, es decir no punitiva es muy necesaria (Carrasco, 2005), ya que la relación mutua, impacta en el otro al compartirle información de índole personal o no personal, lo que crea una realidad particular a cada pareja (Derlenga, 1984, como se citó en Sánchez & Días, 2003).

Esta realidad choca con las estadísticas que se tiene actualmente a nivel nacional acogidos por los Centros de Emergencia de la Mujer (CEM) quienes han registrado un total de 28,790 casos de violencia familiar y sexual, de los cuales el 50% es violencia psicológica, un 39% es física y el 11% es sexual, este indicador es de los primeros 6 meses del año 2015 (Diario Gestión, 2015), estas cifras muy a pesar que son altas, casi en la mayoría las mismas mujeres retiran las denuncias, una posible razón puede ser la codependencia, el cuales un problema de relación dependiente de la pareja, caracterizado por frecuentes estados de insatisfacción y sufrimiento personal, donde la mujer se enfoque en atender las necesidades de su pareja y de otras personas sin tomar en cuenta las propias (Noriega, 2011).

En la presente investigación se tuvo como objetivo, determinar la relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016. Para dicho fin, la investigación se ha ejecutado teniendo en cuenta un proceso lógico, organizado y estructurado, dividido del siguiente modo:

En el capítulo I, se plantea la realidad problemática, la formulación del problema, la delimitación de la investigación, justificación, las limitaciones y los objetivos de investigación.

En cuanto al capítulo II, se detalla el marco teórico, los antecedentes de estudio, las bases teóricas de las variables.

En relación al capítulo III, se da a conocer el marco metodológico, explicando el tipo y diseño de investigación aplicado, la población, hipótesis, el cuadro de operacionalización de variables, el método, las técnicas e instrumentos utilizados, la recolección de datos, el análisis estadístico y finalmente los criterios éticos y científicos.

En el capítulo IV, se presentan los resultados de la investigación que estarán debidamente descritos, además se presentan los gráficos y tablas, posteriormente se realizara la discusión de resultados.

Finalmente en el capítulo V se detallan las conclusiones y recomendaciones, referencias bibliográficas utilizadas y los anexos.

CAPÍTULO I

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Situación Problemática

La comunicación representa el medio idóneo para que una persona exprese apertura y obtenga a la vez retroalimentación acerca de sí misma, apoyo, aceptación y confirmación de que es un individuo digno de dar y recibir amor en la misma medida. Al respecto, cuando una persona asevera a la hora de comunicarse con otra, sobre todo en la relación de pareja está afirmando algo que desea, ya que la aserción implica la acción de afirmar una cosa (Alcaraz & Bouzas, 1998); además, Carrasco (2005) menciona que la aserción se caracteriza por una expresión manifiesta no coactiva, es decir no punitiva, en la que la persona expresa los sentimientos, preferencias u opiniones personales de manera directa, sin intentar forzar el acuerdo del otro a través del control aversivo; bajo este punto, se entiende que la aserción en la pareja implica que la persona tiene la capacidad de transmitir y manifestar directamente lo que ocurre en la interacción con su pareja.

Antiguamente se ha considerado a la comunicación como un proceso simbólico y transaccional, ya que estos mismos tienen significados diversos en la interacción de dos o más sujetos, por lo que es, un trayecto en donde la conducta verbal y la no verbal funcionan como símbolos creados, los cuales permiten compartir significados, interactuar, al mismo tiempo que profundiza en el conocimiento propio y de otras personas (Satir, 1986, como se citó en Sánchez et al. 2003).

Es de este modo que la comunicación abarca una amplia gama de signos que representan cosas, sentimientos e ideas, y ello permite a las parejas usar los besos, la comida especial y bromear como símbolos de amor; o el silencio y la distancia como muestras de enojo entre otras actividades juntos. De igual forma, en el proceso de comunicación e interacción cada uno de los miembros de la díada, es decir de la relación mutua, impacta en el otro al compartirle información de índole personal o no personal, lo que crea una realidad particular a cada pareja (Derlenga, 1984, como se citó en Sánchez et al, 2003).

A nivel internacional, la Organización de Naciones Unidas en su informe del 2014 manifiesta que siete de cada diez mujeres sufre violencia sexual, o física a lo largo de su vida, que una de cada tres niñas se casará en un matrimonio forzado antes de los 18 años de edad y que aproximadamente 125 millones de mujeres y niñas han sufrido mutilación femenina (CVCLAVOZ, 2014); si bien es cierto son alarmante las cifras, aún hay un país indiferente ante la violencia, el machismo donde lo único que se fomenta es el humor y formas sutiles de violencia donde los golpes, los insultos, no le bastan a las mujeres, para seguir en esas relaciones tormentosas llenas de ese flagelo, de simbiosis que muchas mujeres han creado alrededor de la pareja; y en su mayoría esto termina en una situación desalentadora como el feminicidio, con esto nos referimos a El Salvador, el cual es el país con más feminicidios en el mundo, con una tasa de 12 mujeres asesinadas por cada 100.000 mujeres, únicamente por cuestiones de género, cifras dadas por la organización Small ArmsSurvey, lo que es congruente con el informe "Global Homicide" de la ONU, y además con el reporte de CEMUJER de dicho país, en el que menciona que cada 10 horas una mujer es asesinada en El Salvador, dos mujeres cada día, magnitud que crece cada año, aumentando un 197% la violencia contra las mujeres en la última década (García, 2012)

En muchos casos las distorsiones cognitivas o ideas irracionales juegan un papel en contra, porque según las investigaciones de Lemos y Londoño (2006) realizaron un estudio con el objetivo de establecer las distorsiones cognitivas que mejor discriminan las personas con un perfil dependiente, se llevó a cabo con una muestra de la población de Medellín mediante la aplicación de un cuestionario de dependencia emocional y de distorsiones cognitivas. Ellos concluyen que las distorsiones que presentan en común esta población son la de deberías y falacia de control. Por su parte Moral y Sirvent (2009, como se citó en Ruiz, 2013) mediante una evaluación dirigida a personas diagnosticadas con dependencia emocional, pudieron determinar síntomas psicopáticos como posesividad, abstinencia, desajustes, inestabilidad emocional y conflictos de identidad.

Asimismo en el Perú, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), por medio de los Centros de Emergencia de la Mujer (CEM) ha registrado

un total de 28,790 casos de violencia familiar y sexual, de los cuales el 50% es violencia psicológica, un 39% es física y el 11% es sexual, este indicador es de los primeros 6 meses del año 2015 (Diario Gestión, 2015). Esta realidad nacional concuerda con los índices registrados en el departamento de Lambayeque, según el CEM las denuncias por violencia contra la mujer subieron en un 20% en el 2015 con respecto al 2014 (El Comercio, 2015), además, según la prevalencia que manifiesta el CEM, 7 de cada 10 mujeres han sufrido de violencia por parte de sus parejas (Radio Programa del Perú [RPP], 2014).

En contraste con lo anterior, especialmente las mujeres, se ven imposibilitadas de decir lo que siente a su pareja, incluso a pesar de que sean maltratadas, tal es el caso de la Sra. Misui Chávez de la ciudad de Piura de 2015, quien fue agredida violentamente por su pareja, y a pesar de padecer dichos eventos, no prosiguió con su denuncia, y detiene el curso legal de la agresión; entonces, la explicación, o más bien la posible razón del actuar de la mujer agredida se pueda deber a la codependencia, sobre esto, Noriega (2011), menciona la codependencia es un problema de relación dependiente de la pareja, caracterizado por frecuentes estados de insatisfacción y sufrimiento personal, donde la mujer se enfoca en atender las necesidades de su pareja y de otras personas sin tomar en cuenta las propias; en efecto de lo mencionado por Noriega, se puede comprender que toda persona y en especial las mujeres, se ven casi incapacitadas de poder actuar de forma consecuente a lo que padecen, ya que para esa persona, la pareja es lo más primordial, sin importar la integridad física.

Teniendo en cuenta los índices de agresión hacia la mujer, se debe tomar en cuenta la causal de eso, o la relación que esta guarda, ante lo cual se resalta la relación de codependencia, y/o dependencia emocional, según el psiquiatra Ladd, del Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado HideyoNoguchi del Ministerio de Salud (MINSa), la relación de enamoramiento que cambia de sentido para oprimir, controlar a la pareja, mostrar celos enfermizos, ya no es amor, sino responde a una obsesión o dependencia emocional y eso afecta la salud mental de la persona, en la cual el género femenino es la que es más

propenso a padecer dicha situación, donde el peligro por tentativa suicida es recurrente, asimismo, estas relaciones se caracterizan por ser inestables, destructivas y el dependiente se obsesiona o idealiza a la figura amorosa; lo controla obsesivamente y muestra celos enfermizos (Agencia Peruana de Noticias [Andina], 2015).

Por todo lo anteriormente descrito es conveniente investigar la relación entre la codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

1.2. Formulación del Problema

¿Cuál es la relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016?

1.3. Delimitación del problema

La presente investigación se ha efectuado en la provincia de Chiclayo, distrito de Pimentel, en la Universidad Privada Señor de Sipán, acogiendo como muestra a mujeres mayores de edad de la Escuela Profesional de Enfermería, una muestra de 78 sujetos.

1.4. Justificación e Importancia de la Investigación

La presente investigación se justifica en base a los siguientes puntos:

Es conveniente porque permitirá conocer y describir los niveles de codependencia y de aserción en la pareja en mujeres, además, conocer la estimación probabilística de prevalencia de las variables en la población de estudio. Asimismo, será útil para las mujeres, porque permitirá identificar los niveles de codependencia (Alto, medio bajo), y por ende tener acceso a programas de apoyo, y lograr poner en marcha estrategias que permitan contrarrestar esta problemática latente en las mujeres.

Tiene una relevancia social ya que los resultados permitirán conocer la relación entre codependencia con las estrategias de aserción en la pareja, en su efecto comprender los modos comunes de interacción en las relaciones de pareja, asimismo, beneficiará a organizaciones de apoyo a las mujeres, y las autoridades competentes podrán proponer campañas de salud mental, con el objeto de instar relaciones de pareja sanas, así como medidas preventivas promocionales como charlas, talleres, etc.

Tiene un valor teórico porque servirá como antecedente para futuras investigaciones, como a la psicología que estudia a las parejas, además que podrá llenar un vacío de conocimiento presentando este nuevo aporte con respecto a la codependencia en la población de mujeres universitarias de la ciudad de Chiclayo, ya que no existen estudios que aborden este tema a nivel nacional y local.

Como utilidad metodológica, la presente investigación aporta datos de validez de constructo de la variable de aserción en la pareja aceptables e índices de confiabilidad altos, además de baremos normativos a partir de una muestra de 190 sujetos, datos que también han sido revisados en la variable de codependencia, lo cual sirve como datos preliminares a tomar en cuenta en investigaciones de mujeres con educación superior universitaria.

1.5. Limitaciones de la Investigación

Limitación bibliográfica teórica: Debido a la escasa literatura actualizada y limitados antecedentes a nivel local de ambas variables de estudio, especialmente de la variable de aserción en la pareja.

Limitación metodológica: Dificultad para conseguir instrumentos de evaluación, baremados y estandarizados a la realidad en estudio. En específico la no existencia de instrumento de evaluación de aserción en la pareja.

1.6. Objetivos de la Investigación

Objetivo General

Determinar la relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Objetivos Específicos

Describir el nivel predominante de codependencia, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Describir los niveles predominantes de estrategias comunicativas de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Determinar la relación entre mecanismo de negación y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Determinar la relación entre desarrollo incompleto de la identidad y las y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Determinar la relación entre el represión emocional y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Determinar la relación entre el orientación rescatadora y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de estudios

Internacionales

Alejandra (2011), en su investigación titulada “Influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de parejas de entre uno y cinco años de convivencia en la ciudad de Rosario, Argentina”, tuvo como objetivo el investigar el tipo de relación que existe entre la asertividad de cada uno de los integrantes de la pareja y el estilo comunicacional que esta adquiere. La investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo e investigación de tipo no experimental con un diseño transversal descriptivo, en una muestra constituida voluntariamente de 25 parejas heterosexuales entre uno y cinco años de convivencia. Para la recolección de datos se usó el Método Gráffar-Méndez Castellano, una Entrevista Psicológica Semiestructurada, el Inventario de Asertividad de Rathus y la Escala de Ajuste Diádico. Los resultados concluyen que solo el 30% de las parejas son ambos asertivos, mientras que el 70% restante posee estilos comunicativos agresivos o pasivos.

Díaz y Porras (2011), en su investigación titulada “Identificación de los principales estilos comunicativos para la resolución de conflictos en un grupo de parejas, y los niveles de satisfacción familiar en sus hijos adolescentes”, tuvieron como objeto el identificar los principales estilos de comunicación para afrontar situaciones conflictivas y niveles de satisfacción familiar en un grupo de parejas con hijos adolescentes escolarizados, de la ciudad de Bucaramanga, Colombia. La investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo e investigación no experimental con diseño transversal descriptivo, además la muestra estuvo conformada por 30 parejas y 30 adolescentes hijos de las parejas de la muestra. Para la recolección de datos se usó la Forma A y B del Cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA) de Carrasco para la evaluación de los padres, mientras que para la evaluación de los adolescentes se aplicó la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) de Barraca y López. Los resultados de la investigación concluyeron que el estilo comunicativo con mayor índice en ambas formas del ASPA fue el estilo agresivo-pasivo, evidenciando deterioro en la

comunicación y un clima en la relación conflictivo por la no claridad de las posturas de cada pareja; por otro lado, la satisfacción familiar en los adolescentes con respecto a su padres es superior a la media de 63.33%, lo que indica una convivencia satisfactoria en el sistema familiar.

Moreno, Rodríguez, Carrasco y Sánchez (2009) en su investigación titulado “Relación de pareja y sintomatología depresiva de la mujer: implicancias clínicas desde una perspectiva de género”, los objetivos trazados por investigadores consistían en conocer la asociación entre la calidad y las características de la relación de pareja y de la sintomatología depresiva de la mujer. La investigación se enmarco en el enfoque cuantitativo e investigación no experimental con diseño descriptivo correlacional. Además, la muestra estuvo conformada por 343 mujeres con una media de edad de 43 años de Madrid – España. Para la recolección de datos se usó la Escala de Ajuste Diádico, el Inventario de Satisfacción Marital, el cuestionario de Aserción en la Pareja, cuestionario de Cowan y Cowan, el cuestionario de equidad de Walster, el cuestionario de Apoyo Social Funcional, el cuestionario de Acontecimientos vitales de Azumendi, y una ficha sociodemográfica. Los resultados de la investigación indican que existe asociación significativa entre la calidad de la relación de pareja y la sintomatología depresiva de la mujer, asimismo, la intimidad ejerce mayor impacto sobre el bienestar individual y relacional en la mujer como también con las estrategias de comunicación, entre otros.

Pérez (2011), en su investigación titulada “Efectos de la dependencia emocional en la autoestima de mujeres de veinticinco a cincuenta y cinco años de edad que tienen una relación de pareja”, tuvo como objetivo el determinar los efectos de la dependencia emocional en la autoestima de mujeres, para lo cual se enmarcó la investigación en un enfoque cuantitativo, investigación no experimental con un diseño transversal correlacional, efectuada en un muestra no probabilística de 167 mujeres de 25 a 55 años de edad, quedando una totalidad de 24 mujeres, de la ciudad de Quito, Ecuador. Para la recolección de datos, se aplicó el Cuestionario de Dependencia Emocional, desarrollada por los autores y el inventario de autoestima de Coopersmith. Los resultados de investigación

determinan que un 75% de las mujeres tienen un nivel alto de dependencia emocional, el 71% muestra un nivel de autoestima bajo, además se acepta la hipótesis donde a menor autoestima mayor es el nivel de dependencia emocional.

Martins (2012), en su investigación titulada “Estudio sobre la codependencia y su influencia en las conductas de riesgo psicosocial de jóvenes brasileños de 14 a 19 años”, tuvo como objetivo conocer el estado de arte del constructo de codependencia, para ello su investigación bibliográfica utilizó el análisis bibliométrico a través de la Base de Datos PsyINFO, contando con 433 documentos recopilados. Los resultados demuestran que este novedoso constructo acumula escasos autores moderados y una gran diversidad en las variables investigadas. La mayoría de los autores son transeúntes y afiliados a universidades. Este análisis permitió delimitar el ámbito de estudio, los núcleos temáticos, los autores más relevantes, la estructura social e intelectual subyacente en dicho campo. Igualmente se evidenció la inexistencia de investigaciones vinculadas con el tema específico de esta tesis. En la segunda fase se contó con una muestra de 53 jóvenes brasileños (14 a 19 años), un 54,7% con conductas de riesgo psicosocial, que respondieron a un cuestionario socio-demográfico, dos instrumentos de evaluación de CD, el Spann-Fischer Codependency Scale de Fischer, Spann y Crawford (1991) y el Codependency Assessment Questionnaire de Potter-Efron y Potter-Efron (1989), y los criterios diagnósticos del DSM-IV-R-TR™ para Trastorno de Conducta, Abuso de Sustancia y Dependencia de Sustancia. Los resultados indicaron que la CD está significativamente relacionada con el Trastorno de Conducta y con la Disfunción familiar, pero no con el Abuso y la Dependencia de Sustancia ni con características demográficas tales como género, edad, renta familiar, escolaridad o religión. A partir de los hallazgos, se propone un enfoque preventivo hacia la intervención psicosocial de estos jóvenes brasileños y su entorno basado prioritariamente en el fomento de la resiliencia.

Nacionales

Cajo (2013), en su investigación “Dependencia emocional y conflictos en la relación de pareja en estudiantes de un instituto Jaén”, tuvo como objetivos trazados el conocer si existe relación entre las variables de dependencia emocional y conflictos, en la relación de pareja, en estudiantes del VI ciclo, del instituto Superior Tecnológico “04 de junio de 1821”, de la ciudad de Jaén, departamento de Cajamarca. La investigación se enmarco en el enfoque cuantitativo e investigación no experimental con diseño descriptivo correlacional, ejecutada en una población de 147 estudiantes con edades entre 18 a 35 años. Para la medición de las variables de estudio se utilizaron como instrumentos el cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño (2006), y la escala tácticas de conflictos (cts2) de las autoras Vara & Roa. Los resultados evidencian que no existe relación significativa entre las variables de dependencia emocional y conflictos de pareja en estudiantes del citado instituto de Jaén, lo que indica que las variables se muestran independiente una de la otra. Asimismo se encontró que la mayor parte de los estudiantes, se ubican en un nivel medio de dependencia emocional, con 52.4% y también con un 52.4% en la variable conflictos.

Espíritu (2013) en su investigación titulada “Dependencia emocional en mujeres violentadas y no violentadas de Nuevo Chimbote”, tuvo como objetivo determinar si existe mayor dependencia emocional en mujeres violentadas que en mujeres no violentadas, para dicho fin, la investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo, de investigación no experimental y diseño transversal descriptivo comparativo, en una muestra de 132 mujeres entre los 18 y 40 años. Para la recolección de datos se usó el Inventario de Dependencia Emocional IDE. Los resultados indican que el 82.2% de mujeres violentadas muestran un nivel alto de dependencia emocional, a diferencia del 6.8% de mujeres no violentadas que marcan el mismo nivel, además se muestran niveles altos en mujeres violentadas en las dimensiones de la dependencia emocional, 86.3% miedo a ruptura, 84.9% prioridad de la pareja, y 80.9% subordinación y sumisión.

Local

Guerra y Mego (2011), en su investigación titulada "Dependencia emocional y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes de la escuela de derecho de la Universidad Señor de Sipán", tuvieron como objetivo determinar la relación entre las variables, para lo cual su investigación no experimental y diseño transversal correlacional contó con una muestra probabilística de 150 mayores de 18 años, a quienes se les administró el Cuestionario de Dependencia Emocional de Lemos y Londoño, y la Escala de Tácticas para los conflictos de Vara y Roa. Los resultados indican que existe relación positiva débil entre la dependencia emocional y los conflictos de pareja ($p < 0,01$), además el nivel predominante de dependencia emocional es el nivel medio (46%) al igual que los conflictos de pareja (43%), además se encontró relación positiva entre ansiedad de separación, ataque psicológico, ataque físico, daño físico ($p < 0,01$) y coerción sexual ($p < 0,05$), relación entre expresión afectiva y ataque psicológico ($p < 0,05$).

2.2. Base teórica científicas

2.2.1. Codependencia

2.2.1.1. Definiciones

Beattie (2006) menciona que la codependencia es la atracción por persona con serias dificultades tales como alcohólicas, adictos, personas con muchos problemas, y involucrarse y estar envuelto en ellos, sin importar el mal que la interacción produzca.

Chávez (2012) menciona que la codependencia es una enfermedad emocional que ata a relaciones insanas.

Colín (2014) menciona que la codependencia es una enfermedad que tiene lugar en las relaciones con otras personas que se manifiesta con el sufrimiento, celos, tristeza, enojo, confusión mental y trastornos psicósomáticos en la persona que lo padece, en la que se olvidan de sí mismas y buscan generar en otras personas, aquellas que son objeto de su

codependencia, la necesidad de presencia, pues consideran que volviéndose indispensables serán amadas.

May (2000) menciona que la codependencia es un defecto en la realización de dos de los cometidos más importantes de la niñez: la autonomía y la intimidad.

Noriega (2011) menciona que la codependencia es un problema de relación dependiente de la pareja, caracterizado por frecuentes estados de insatisfacción y sufrimiento personal, donde la mujer se enfoque en atender las necesidades de su pareja y de otras personas sin tomar en cuenta las propias.

Pérez y Delgado (2003) mencionan que la codependencia implica un vínculo de subordinación, es decir, someter a una persona a la dependencia de otra

Sirvent y Villa (2007) menciona que la codependencia es un tipo de relación en la que la pareja de una persona adicta, ya sea a alcohol o sustancias psicoactivas, mantiene percepciones y conductas que reflejan la tolerancia de este primero, al abuso de sustancias que efectúa el segundo, como además, un modo de vida que gira en torno del adicto.

2.2.1.2. Tipos de codependencia

Según Wright y Wright (1995, como se citó en Noriega, 2013), proponen la existencia de dos tipos de relaciones codependientes:

- a. Codependencia endógena. Es la predisposición para desarrollar codependencia que puede existir en los sujetos con antecedentes de una historia familiar de alcoholismo, y a la posibilidad de que se involucren con una pareja que abusa del consumo de alcohol.

- b. Codependencia exógena. La codependencia exógena, corresponde a la reacción de un sujeto ante la problemática de convivir con una pareja que abusa del consumo del alcohol, independientemente de que haya tenido o no antecedentes de alcoholismo en su familiar de origen.

2.2.1.3. Características de la codependencia

Según Sirvent et al. (2007) menciona que las personas codependientes presenta las siguientes características:

- a. Ejercer de redentor, cuidador, sobreprotector e hiperresponsable
- b. Autoengaño (mecanismo de negación)
- c. Autonegligencia
- d. Límites del yo desdibujados

También Pérez et al. (2003) realizan un consolidado de las características de la codependencia, a partir de una revisión bibliográfica:

- a. Locus de control externo
- b. Inadecuado manejo de sentimientos
- c. Baja autoestima
- d. Comportamientos compulsivos
- e. Dificultad de fijar límites en las relaciones con personas significativas, y en general problemas de relaciones interpersonales
- f. Estrés, enfermedades psicosomáticas y depresión

Además de lo anterior May (2000) menciona que las personas codependientes manifiestan las siguientes características:

- a. Oscilan entre dos extremos de la responsabilidad, exceso o falta del mismo.
- b. Otorgo mayor poder sobre otra persona a quien ve como figura de autoridad
- c. Son personas adultas que mantienen conductas infantiles.

- d. Habitualmente tienen una baja autoestima
- e. Suelen tener sentimientos de culpa y vergüenza de sí mismos.

Características de la codependencia sumisa

Asimismo, May (2000), adhiere características de la codependencia, pero en personas sumisas, las cuales fueron aportadas por un Grupo de Autoayuda de Codependientes Anónimos, descripciones que se pueden resumir en las siguientes:

- a. El sentido de autoestima, proviene de que tanto le gusta a su pareja y de la aprobación que este le da.
- b. Su atención mental está dirigida y centrada en solucionar los problemas de la pareja, a darle gusto, a protegerlo y en manipularlo.
- c. La autoestima es reforzada por la capacidad de solucionar los problemas y aliviar el sufrimiento de la pareja.
- d. Los intereses y aficiones propios son dejados por los de la pareja.
- e. Da prioridad a la imagen personal, a lo que siente y a lo que quiere la pareja, a lo de uno mismo.
- f. Sus proyectos y metas personales están determinados por lo que dice la pareja.
- g. Tienen miedo al abandono, al rechazo, o a provocar enfado en la pareja por lo que dice o hace.
- h. Da todo de sí en la relación, con el objeto de sentirse segura y como medio de control de la pareja.
- i. Disminución del círculo social propio.
- j. Pérdida de valores, opinión y calidad de vida para adecuarse a las de la pareja.

Características de la codependencia controladora

En contraste con la codependencia sumisa, May (2000) menciona una serie de características de la codependencia controladora, la cual se puede resumir en la siguiente:

- a. La atención mental gira en torno de darse gusto, evadir a la pareja, controlarla y manipularla.
- b. La autoestima se refuerza cada vez que soluciona los problemas del otro.
- c. Enjaulamiento del tiempo propio y de la pareja en la relación.
- d. No es consciente de lo que siente ni de lo que quiere, tanto de él como de la pareja
- e. Da cosas con el objeto de controlar y sentirse seguro.
- f. Círculo social disminuido por adentrarse en sus válvulas de escape.
- g. Dicotomía entre la no cercanía de la pareja y el deseo de que se vaya.
- h. Determina lo que la pareja quiere y lo que le conviene.
- i. No demuestra sentimientos afectivos.

2.2.1.4. Dimensiones y categorías de la codependencia

Dimensiones de la codependencia

Noriega (2011) manifiesta que la codependencia tiene cuatro dimensiones, la cuales son las siguientes:

- a. Mecanismo de Negación: Mecanismo de defensa que busca evitar experimentar una realidad difícil de enfrentar. Se manifiesta con autoengaños y justificaciones, por medio de los cuales la mujer descalifica sus pensamientos y emociones, a la vez que evita el contacto con otras personas que puedan confrontarla con su realidad; así mismo, la persona presenta dificultades para establecer límites con la pareja y confusión al pensar en los problemas de esta sin reconocer su problemática personal. Sus manifestaciones son:

- i. Tolerar malos tratos de la pareja como una manera de no enfrentar su propia problemática personal.
 - ii. Evitar contacto con personas fuera de su familia nuclear para no escuchar otras opiniones.
 - iii. Confusión al tratar de aceptar lo que en realidad no acepta.
 - iv. Rigidez y desorientación cuando las situaciones se presentan fuera de su control.
 - v. Justificar las faltas de la pareja y tratar de imponer a otros una buena imagen de él.
 - vi. Minimizar el problema con la pareja para no tener que resolverlo.
- b. Desarrollo Incompleto de la Identidad: Se debe a un desarrollo infantil interrumpido por situaciones disfuncionales, en donde la mujer desde niña toma un papel de responsabilidad precoz, a la vez que invierte el papel de padre o madre con sus propios progenitores y queda atrapada en una simbiosis no resuelta con ellos, a la espera de algún día poder cubrir sus anheladas necesidades de apoyo, cuidados y protección. Por ello, vive en función de cubrir las necesidades de los demás como una manera de compensar sus propios sentimientos de miedo e inseguridad y le resulta difícil tomar decisiones porque internamente se siente incompleta. Sus manifestaciones son:
- i. Relación simbiótica con la pareja y con otras personas.
 - ii. Tensión emocional causada por la falta de conciencia de sus propias necesidades.
 - iii. Dificultad para establecer límites con personas abusivas.
 - iv. Dificultad para tomar decisiones.
 - v. Ansiedad por separación y miedo a la soledad.
 - vi. Sentimientos de autoevaluación y desvalimiento.
- c. Represión emocional: La mujer no expresa su disgusto porque teme ocasionar problemas y perder la aceptación de los demás. Trata de ser prudente y comprensiva con todos, a la vez que reprime sus emociones

y sentimientos. Procura mantener el control de las situaciones para evitar conflictos, discusiones o situaciones desagradables. Sus manifestaciones son:

- i. Trata de ser comprensiva y complaciente con todos.
 - ii. No expresar sus pensamientos y emociones.
 - iii. Complacer a los demás por miedo a no ser aceptado.
 - iv. Miedo a perder el control.
 - v. Vivir con el temor de que algo terrible le puede suceder.
- d. Orientación rescatadora: Para sentirse segura de sí misma, la mujer trata de controlar su ambiente buscando resolver los problemas de los demás. Sus actitudes son de perfeccionismo, trabajo desmedido y exagerada responsabilidad, que la lleva a comprometerse con situaciones que le disgustan o hacen sentir agotada, pero que acepta de manera abnegada porque es así como se siente querida y valorada por los demás. Sus manifestaciones son:
- i. Aparentar estar bien aunque se sienta mal.
 - ii. Trabajar en excesos haciendo cosas que le corresponden a otro.
 - iii. Actitudes de perfeccionismo
 - iv. Exagerar la propia responsabilidad
 - v. Preocupación excesiva por los demás
 - vi. Evitar entrar en contacto con ella misma.

Categorías de la codependencia

En contraste con el planteamiento de Noriega, Pérez et al. (2003) formula tres categorías que se encuentran en la codependencia:

- a. Focalización en el otro / negligencia de sí mismo. Son comportamientos sobre los grados en los que la persona establecen límites en sus relaciones con otras personas, esto hace referencia a las diferentes

maneras por las que un sujeto expresan afecto, interés y preocupación por los problemas de los otros pero descuidando los propios objetivos, interés y preocupaciones.

- b. No afrontamiento. Son comportamientos que revelan incapacidad o dificultad para reconocer o expresar los sentimientos y emociones.
- c. Sobre-control. Son conductas por las que ejerce una influencia impositiva directa y constante sobre las emociones, decisiones y comportamientos de la persona con quien se tiene un vínculo significativo.

2.2.2. Aserción en la pareja

2.2.2.1. Definiciones

El término de aserción proviene del concepto de asertividad, siendo este último concepto el más estudiado, para la explicación de los modos de comunicación e interrelación de las personas, es así, que se puede definir a la asertividad de los siguientes modos:

Bueno y Garrido (2012) menciona que la asertividad es una conducta caracterizada por permitir defender y expresar lo justo de las emociones, opiniones y sentimientos propios, con los comportamientos adecuados en el momento oportuno.

Castanyer (2010) menciona que la asertividad es la capacidad de autoafirmar los propios derechos, sin dejarse manipular y sin manipular a los demás.

Consuegra (2010) menciona que la asertividad es la expresión de los pensamientos, sentimientos y creencias de manera directa, honesta y apropiada, respetando los derechos de las demás personas.

Por otro lado, el conocimiento de la asertividad en la pareja, cobra un nuevo sentido, en este punto, autores especializados en el trabajo de pareja, proponen el concepto de aserción, para comprender el acto de ejercer la asertividad en el vínculo conyugal, noviazgo, convivencia; en base a esto, la asertividad es definida de las siguientes formas:

Alcaraz y Bouzas (1998) mencionan que desde el punto de vista etimológico, aserción proviene del latín assertioionis, que es la acción y efecto de afirmar una cosa, es la preposición en la que se afirma o se da por cierta alguna cosa.

Carrasco (2005), menciona que la aserción en la pareja se caracteriza por una expresión manifiesta no coactiva, en la que la persona expresa los sentimientos, preferencias u opiniones personales de manera directa, sin intentar forzar el acuerdo del otro a través del control aversivo.

Howard (1987, como se citó en Alcaraz & Bouzas, 1998) indica que la aserción es la afirmación, juicio o conclusión sin indicar sus bases.

2.2.2.2. Características de la sumisión, de la agresividad y de la asertividad

Castanyer (2010), delimita a las personas sumisas, agresivas y asertivas a partir de comportamiento externo, patrones de pensamiento y los sentimientos y emociones comunes en cada uno de las distintas formas de comunicación, estas descripciones se toman en cuenta, dado que guardan congruencia con el postulado de Carrasco, ya que las formas comunicativas intervienen a nivel amical, laboral, familiar y sobre todo en la pareja.

La persona sumisa

Castanyer (2010) menciona que la persona sumisa no defiende sus derechos e intereses personales, respeta la de los demás, pero no a sí mismos.

a. Comportamiento externo

Volumen de voz bajo/ habla poco fluida/ bloqueos/ tartamudeos/vacilaciones/ silencios/ muletillas (estoo... ¿no?).

Huida del contacto ocular/ mirada baja/ cara tensa/dientes apretados o labios temblorosos/ manos nerviosas/onicofagia/ postura tensa, incómoda.

Inseguridad para saber qué hacer y decir.

Frecuentes quejas a terceros (“X no me comprende”, “Y es un egoísta y se aprovecha de mí”...).

b. Patrones de pensamiento

Consideran que así evitan molestar u ofender a los demás. Son personas “sacrificadas”.

“Lo que yo sienta, piense o desee, no importa. Importa lo que tú sientas, pienses o desees”.

Su creencia principal es: “Es necesario ser querido y apreciado por todo el mundo”.

Constante sensación de ser incomprendido, manipulado, no tenido en cuenta.

c. Sentimientos y emociones

Impotencia/ mucha energía mental, poca externa/ frecuentes sentimientos de culpabilidad/ baja autoestima/deshonestidad emocional (pueden sentirse agresivos, hostiles, etc. Pero no lo manifiestan y a veces, no lo reconocen ni ante sí mismos)/ ansiedad/ frustración.

d. Consecuencias

Pérdida de autoestima/ pérdida del aprecio de las demás personas (a veces)
/falta de respeto de los demás.

La persona agresiva

Castanyer (2010) menciona que la persona agresiva defiende en exceso los derechos e intereses personales, sin tener en cuenta los de los demás: a veces, no los tiene realmente en cuenta, otras, carece de habilidades para afrontar ciertas situaciones.

a. Comportamiento externo

Volumen de voz elevado/ a veces: habla poco fluida por ser demasiado precipitada/ habla tajante/ interrupciones/ utilización de insultos y amenazas
Contacto ocular retador/ cara tensa/ manos tensas/ postura que invade el espacio del otro/.

Tendencia al contraataque.

b. Patrones de pensamiento

“Ahora sólo yo importo. Lo que tú pienses o sientas no me interesa”.

Piensen que si no se comportan de esta forma, son excesivamente vulnerables.

Lo sitúan todo en términos de ganar-perder.

Pueden darse las creencias: “hay gente mala y vil que merece ser castigada”
y/o “es horrible que las cosas no salgan como a mí me gustaría que saliesen”.

c. Sentimientos y emociones

Ansiedad creciente.

Soledad/ sensación de incompreensión/ culpa/ frustración.

Baja autoestima (si no, no se defenderían tanto).

Sensación de falta de control.

Enfado cada vez más constante y que se extiende a cada vez más personas y situaciones.

Honestidad emocional: expresan lo que sienten y “no engañan a nadie”.

d. Consecuencias

Generalmente, rechazo o huida por parte de los demás.

Conducta de “círculo vicioso” por forzar a los demás a ser cada vez más hostiles y así aumentar ellos cada vez más su agresividad.

La persona asertiva

Castanyer (2010) menciona que la persona asertiva conoce sus propios derechos y los defienden, respetando a los demás, es decir, no van a “ganar”, sino a “llegar a un acuerdo”.

a. Comportamiento externo

Habla fluida/ segura/ sin bloqueos ni muletillas/ contacto ocular directo, pero no desafiante/ relajación corporal/comodidad postural.

Expresión de sentimientos tanto positivos y negativos/defensa sin agresión/ honestidad/ capacidad de hablar de propios gustos e intereses/ capacidad de discrepar abiertamente/ capacidad de pedir aclaraciones/ decir “no”/ saber aceptar errores.

b. Patrones de pensamiento

Conocen y creen en unos derechos para sí y para los demás.

Sus convicciones son en su mayoría “racionales” (esto se explicará más adelante).

c. Sentimientos y emociones

Buena autoestima/ no se sienten inferiores ni superiores a los demás/
satisfacción en las relaciones/ respeto por uno mismo.
Sensación de control emocional.

d. Consecuencias

Frenarán o desarmarán a la persona que les ataque.

Aclaran equívocos.

Los demás se sienten respetados y valorados.

La persona asertiva suele ser considerada “buena”, pero no “tonta”.

2.2.2.3. Estrategias de dialogo en la pareja

Según Nardone (2006) refiere que dentro de la pareja existen mecanismos para que el dialogo, entre los que se pueden distinguir una serie de recursos que intervienen en el fracaso y en el éxito del mismo, por lo que hace distinción en primer lugar de una serie de bases o elementos con llevan al fracaso del dialogo, y luego describe las estrategias en sí.

Elementos de fracaso del dialogo

a. Puntualizar. La tendencia de puntualizar las situaciones y las condiciones, las sensaciones y las emociones en las relaciones, conlleva a tener bajo control y poder programar la relación del mejor modo posible, sin embargo, esta modalidad es contraproducente en la pareja, dado que puede llegar a ser redundante y transformarse en una práctica que suma a la aparición de conflictos, ya que anula el deseo y provoca una reacción de fuga o conflicto en la pareja, entonces el puntualizar como una perversión de la racionalidad, ya que evoca efectos irracionales a partir de un comportamiento súper-racional.

b. Recriminar. El recriminar desarrolla culpa en la pareja, ya que somete a la misma a puntualizar las culpas, evocando sensaciones de rebeldía, rechazo y rabia, conduciendo en la pareja el deseo de escapar o de atacar, porque provoca un rechazo emocional que lleva al distanciamiento, o enfrentamiento, y por ende desencadenar una relación catastrófica.

c. Echar en cara. Este acto produce en la pareja a un punto de exacerbación, generando indisposición, enfado y opresión hacia la pareja que utiliza esta estrategia destinará al dialogo al fracaso.

d. Sermonear. Esta estrategia propone a la pareja aquello que es justo o injusto a nivel moral, y a partir de ese punto se examina y critica el comportamiento del otro, provocando un dialogo desastroso.

e. Reprobar. Esta estrategia representa la fuente de las desgracias de la relación, y puede desencadenar la pérdida definitiva de la relación.

A partir de los siguientes elementos, Nardone les denomina como formas menores que ayudan al fracaso en el dialogo, siendo estas las siguientes.

f. “Te lo dije”. Esta declaración puede desencadenar en la pareja provocación, irritación y descalificación; porque la persona es recriminada por el error cometido.

g. “Lo hago solo por ti”. Esta frase puede desencadenar el enojo en la pareja, porque obliga a una parte a sentirse inferior, ya que necesita de un acto altruista, porque lo que se siente en deuda.

h. “Deja ya lo hago yo”. Esta actitud de gentileza esconde una forma de descalificación de las capacidades de la otra persona, ya que una ayuda no requerida no solo no ayuda, sino que perjudica.

Dialogo estratégico.

A diferencia de los elementos que desencadenan el fracaso en el dialogo, Nardone (2006) propone una serie de estrategias que llevan al éxito comunicacional en la relación.

a. Preguntar antes de afirmar. Esta estrategia puede evitar la resistencia de la pareja, para ello es necesario que estas preguntas no contengan elementos perentorios ni provocativos, sino que contenga una especie de ayuda, por lo que las respuestas dadas será colaboradoras.

b. Pedir confirmación antes que sentenciar. Esta estrategia implica parafrasear las distintas respuestas dadas a modo de resumen para así verificar lo que la pareja ha respondido.

c. Evocar antes que explicar. Esta estrategia implica hacer sentir en el otro con el objeto de lograr comprensión.

d. Actuar antes de pensar. Como lo describe, esta estrategia implica el actuar del modo que se supone, o de forma diferente, donde lo establecido pasa al plano de la acción.

2.2.2.4. Estrategias comunicativas de aserción en la pareja

Según Carrasco (2005) la aserción en la pareja está compuesta por cuatro estrategias comunicativas, las cuales se describen a continuación:

A. Aserción (AS).

Definida como la expresión de los sentimientos, preferencias u opiniones personales de una manera directa, sin intentar forzar el acuerdo del otro a través del control aversivo, donde la persona expresa asertivamente

sentimientos positivos y negativos, considerando entre los primeros el afecto y entre los segundos el enfado o la ira

B. Agresión (AG).

Definida como la expresión de los sentimientos, preferencias u opiniones personales de una manera que incluye el uso explícito de formas de coercivas para forzar el acuerdo del otro, esta incluye la expresión de castigo y amenazas, por la que se puede denigrar, insultar, agredir físicamente y declaraciones directas de ostracismo social.

C. Sumisión (SU).

Definida como la carencia de expresión directa y clara de los sentimientos, preferencias u opiniones personales, y sometimiento automático a las preferencias, poder o autoridad del otro.

D. Agresión-pasiva (AP).

Definida como la carencia de expresión directa y clara de los sentimientos, preferencias u opiniones personales, mientras que, de forma indirecta se intenta coaccionar a la otra persona para que ceda, esta última incluye infligir indirectamente castigos y amenazas, por lo que esta oposición o manipulación es mediante la retirada de afecto, la obstrucción pasiva, insinuaciones de agravio y ostracismo social encubierto a través del corte de comunicación

2.3. Definición de la terminología

Codependencia. “La codependencia es un problema de relación dependiente de la pareja, caracterizado por frecuentes estados de insatisfacción y sufrimiento personal, donde la mujer se enfoque en atender las necesidades de su pareja y de otras personas sin tomar en cuenta las propias” (Noriega, 2011).

Aserción en la pareja. “La aserción se caracteriza por una expresión manifiesta no coactiva, en la que la persona expresa los sentimientos, preferencias u opiniones personales de manera directa, sin intentar forzar el acuerdo del otro a través del control aversivo” (Carrasco, 2005).

CAPÍTULO II

MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

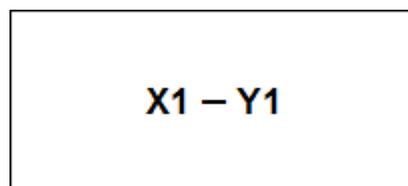
Tipo de investigación.

El presente estudio de enfoque cuantitativo ya que utiliza la medición numérica y la recolección de datos para comprobar hipótesis, además, se enmarca en una Investigación no experimental, que se realiza sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos, es decir, se observan situaciones ya existentes, y no se puede influir en ellas. Se caracteriza por ser sistemática y empírica. (Hernández, Fernández & Baptista, 2014)

Diseño de investigación.

El presente estudio tiene como diseño de investigación transversal correlacional. Dicho diseño se caracteriza por recolectar datos en un momento único, con la finalidad de describir relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa-efecto (Hernández, et al. 2014).

En efecto de lo anteriormente mencionado, la presente investigación se limitará a establecer relaciones variables sin precisar sentido de causalidad o pretender analizar relaciones causales (Hernández et al. 2014), por ello el diseño es el siguiente:



X1: Codependencia

Y1: Aserción en la pareja

⊖: Relación entre las variables

3.2. Población y muestra

Población.

La población son un conjunto de todos los casos que concuerden con determinadas especificaciones, por lo que es primordial establecer con claridad las características de la población, con la finalidad de delimitar cuáles serán los parámetros muestrales (Hernández et al. 2014). La población estuvo conformada por estudiantes de la Escuela Profesional de Enfermería de la Universidad Señor de Sipán, del III – X ciclo académico del periodo lectivo 2016-I.

Muestra.

La muestra es, en esencia un subgrupo de la población o universo; subconjunto de elementos que pertenecen a ese conjunto de definido en sus características al que llamamos población. (Hernández et al. 2014). Para poder seleccionar la muestra del presente estudio se ha recurrido a la muestra no probabilística o dirigida son un subgrupo de la población en la que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación (Hernández et al. 2014).

Teniendo en cuenta lo anterior, la muestra estará determinada por mujeres que cumplan con el criterio de inclusión de mujeres casadas o en convivencia de más de dos años, además de aquellas que deseen de forma voluntaria ser evaluadas, por lo tanto la muestra dirigida es de un total de 78 mujeres casadas y en estado de convivencia.

Criterios de inclusión

Sexo femenino

Mayores de 18 años

Que convivan, o hayan convivido en pareja mínimo 2 años

Mujeres casadas

Criterio de exclusión

Mujeres solteras

Mujeres que no hayan convivido

Mujeres que solo tienen noviazgo u relación de enamorados

No consientan la aplicación de los instrumentos

3.3. Hipótesis

Hipótesis General

Hi₁. Existe relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Hipótesis Específicos

Hi₂. Existe relación entre mecanismo de negación y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Hi₃. Existe relación desarrollo incompleto de la identidad y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Hi₄. Existe relación entre represión emocional y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Hi₅. Existe relación entre orientación rescatadora y las dimensiones de aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

3.4. Definición operacional

Codependencia: Fue evaluado mediante el "ICOD. Instrumento de codependencia", la cual evalúa cuatro dimensiones, las mismas que están

apartadas en cuatro factores: Mecanismo de negación, Desarrollo incompleto de la identidad, Represión emocional, Orientación rescatadora

Aserción en la pareja: Fue evaluado mediante el “ASPA. Cuestionario de aserción en la pareja”, la cual evalúa cuatro estrategias comunicativas: Aserción, Agresión, Sumisión, Agresión-pasiva.

3.5. Operacionalización

Operacionalización de variable codependencia

Variable	Dimensiones	Ítems	Instrumento
Codependencia	Mecanismo de negación	7, 10, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 24, 25	ICOD. Instrumento de codependencia.
	Desarrollo incompleto de la identidad	1, 2, 3, 5, 9, 13	
	Represión emocional	8, 21, 22, 23	
	Orientación rescatadora	4, 6, 16, 17	

Operacionalización de variable aserción

Variable	Dimensiones	Ítems	Instrumento
Aserción	Aserción	17, 21, 22, 24, 26, 28, 33, 35, 39, 40	ASPA. Cuestionario de aserción en la pareja
	Agresión	2, 6, 13, 25, 29, 30, 31, 34, 37, 38.	
	Sumisión	3, 5, 9, 10, 11, 14, 16, 18, 27, 32.	
	Agresión-pasiva	1, 4, 7, 8, 12, 15, 19, 20, 23, 36.	

3.6. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Método

El presente estudio está basado en el método cuantitativo, el cual se caracteriza por tener planteamientos acotados, mide fenómenos, utiliza estadística y prueba de hipótesis y teoría, asimismo, es un proceso basado en el deductivo, sigue una secuencia, es probatoria y analiza la realidad objetiva. (Hernández et al. 2014)

3.6.2. Técnica

La investigación utiliza la técnica de la psicometría, el cual consiste en un conjunto de métodos, técnicas y teorías implicados en la medición de variables psicológicas; estudia las propiedades métricas exigibles en las mediciones psicológicas y establece bases para que éstas se realicen de manera educada. (Aragón 2014)

Según Hernández et al. (2014) Las pruebas estandarizadas e inventarios miden variables específicas, como la, la personalidad, etc., en el caso de la presente investigación se van usar pruebas estandarizadas que evalúen las variables de codependencia y aserción en la pareja, las mismas que han sido construidas por medio de la técnica de la psicometría, dicha especificación de las variables se observan en las tablas 1 y 2.

3.6.3. Instrumentos.

Los instrumentos a utilizar son el ICOD. Instrumento de Codependencia de Noriega del 2011, y el ASPA. Cuestionario de aserción en la pareja de Carrasco del 2005, los cuales poseen validez y confiabilidad aceptables y que a continuación se describen:

ICOD. Instrumento de Codependencia

Ficha técnica.

Nombre : ICOD. Instrumento de Codependencia
Autor : Noriega Gayol
Procedencia : México
Adaptación : Ascurra, Chuquista, Dávila y Delgado.
Procedencia : Chiclayo, Universidad Señor de Sipán.
Ámbito : Mujeres entre 18 a 65 años
Administración: Individual y colectiva.
Duración : 10 minutos aproximadamente.

Descripción. El instrumento, después de haber pasado por los procesos de validez y confiabilidad, consta de 25 ítems, con un puntaje máximo de 45 y un mínimo de 13 puntos, los cuales se encuentran repartidos de la siguiente manera.

Validez. Validez de contenido del ICOD, por medio de la técnica del criterio de jueces. Esta técnica consistió en proporcionar el cuestionario a la opinión de jueces: 05 psicólogos, quienes tienen experiencia de trabajo con parejas por más de 10 años. La estructura factorial de los elementos de las 4 áreas fueron examinadas a través del análisis de ítem test con índices mayores al 0.20 de correlación, dichas correlaciones se pueden apreciar en el anexo 02.

Confiabilidad. La confiabilidad se determinó mediante el método de Alfa de Crombach, cuyos resultados son de magnitud alta, equivalente a 0.91.

Coeficiente de confiabilidad del Instrumento de Codependencia

	Mecanismo de Negación	Desarrollo	Represión Emocional	Orientación Rescatadora	Escala Total
		Incompleto de la Identidad			
r ½	0, 837	0. 763	0, 648	0, 667	0, 912

Validez y confiabilidad. Además de las propiedades psicométricas de la adaptación en Chiclayo, para el presente estudio se verificó los índices de validez y confiabilidad por medio de la aplicación a 190 mujeres universitarias mayores de edad, los resultados indican que la prueba tiene validez de constructo por método ítem-test aceptables (ver Anexo III), también que el instrumento es confiable con coeficientes admisibles (ver Anexo IV), además que se determinaron baremos generales y específicos por dimensiones (ver Anexo V & VI).

ASPA. Cuestionario de aserción en la pareja

Ficha técnica.

Nombre : ASPA. Cuestionario de aserción en la pareja. Formas A y B.
Autor : Carrasco Galán, J.
Procedencia : España
Adaptación : Reyes González, M.
Procedencia : Trujillo, Universidad Cesar Vallejo.
Ámbito : Mujeres entre 18 a 65 años
Administración : Individual y colectiva.
Duración : 15 a 20 minutos aproximadamente.

Descripción. El cuestionario de aserción en la pareja (ASPA), ofrece la posibilidad de evaluar de qué manera cada miembro de una pareja se enfrenta a situaciones conflictivas que pueden surgir en toda convivencia marital, para lo cual tiene dos formas A y B, y cada uno con 40 ítems, además que está dividido en cuatro dimensiones.

Validez. Para llevar a cabo la validez del instrumento se procedió al análisis factorial de cada una de las formas, la primera (A), obtuvo niveles superiores al 0.30, en cambio el otro muestra niveles superiores al 0.45.

Confiabilidad. Para determinar la confiabilidad de la prueba se ha procedido a usar el método de Alfa de Cronbach y al de Spearman-Brown, cuyos resultados

arrojan valores de fiabilidad alta, índices que se pueden apreciar en la siguiente tabla.

Coefficiente de confiabilidad del cuestionario de aserción en la pareja

	Forma A		Forma B	
	Crombach	Spearman	Crombach	Spearman
Aserción	0.83	0.83	0.96	0.95
Agresión	0.81	0.82	0.92	0.92
Sumisión	0.75	0.72	0.92	0.91
Agresión- pasiva	0.84	0.84	0.94	0.94

Validez Local. Para la validez local se procedió a determinar la validez de constructo por el método ítem-test aplicando el coeficiente de correlación de Pearson, para ello se administró el cuestionario ASPA en sus dos formas A y B a 190 mujeres universitarias mayores de edad de 18 a 44 años de edad, de esto los índices de relación tenían que ser superiores a $r=0,25$ para que sean aceptados y poseer niveles de significancia $p<0.05$. Los resultados de la Forma A indicaron índices de relación oscilaron entre $r=0.288$ y $r=0.661$ y niveles de significancia $p<0.01$; en la Forma B lo índices de relación oscilaron entre $r=0.405$ y $r=0.720$ y niveles de significancia $p<0.01$, por lo tanto el cuestionario de aserción en la pareja en sus dos formas es válido (Ver Anexo VIII & IX).

Confiabilidad local. Para determinar la fiabilidad de las dos formas del instrumento se aplicó el coeficiente de Alfa de Cronbach a cada una de las dimensiones del cuestionario, para ello se aplicó a una muestra de 190 mujeres universitarias mayores de edad de 18 a 44 años de edad, los resultados de estabilidad del cuestionario indicaron magnitudes aceptables superiores al 0,815 en la Forma A, y magnitudes aceptables superiores al 0,839 en la Forma B; por lo tanto el cuestionario de aserción en la pareja es confiable (ver Anexo X).

Además de determinar la validez y confiabilidad del cuestionario se identificó los baremos por dimensiones y según Forma A y B (ver Anexo XI & XII).

3.7. Procedimiento para la recolección de datos

Para el proceso de recolección se realizaron los siguientes pasos:

En primer lugar se envió una solicitud al área de Registros Académicos de la Universidad Señor de Sipan (USS), con la finalidad de obtener el tamaño exacto de la población de estudio dentro de los parámetros de inclusión y exclusión, posterior a esto, se emitió una solicitud a la Directora de la Escuela de Enfermería de la USS, para que pueda canalizar una autorización por parte de sus facultades la autorización para la aplicación de los instrumentos de medición del presente estudio, dirigido a mujeres mayores de 18 años de edad de la Escuela Profesional que preside.

Una vez aprobado el permiso para realizar el estudio se procedió a la aplicación de los instrumentos consistentes en el "ICOD. Instrumento de Codependencia" y el "ASPA. Cuestionario de Aserción en la Pareja", las mismas que serán aplicadas en intervalos intermitentes, en base al cronograma de estudio de las estudiantes universitarias

Una vez aplicados los instrumentos se procedió a ordenar los formatos para pasar a la etapa de cómo analizar y organizar los datos obtenidos. Con todos los datos obtenidos es importante señalar que se verificarán las hipótesis planteadas que nos conllevará a la parte de discusión de los resultados, se obtengan luego conclusiones y se finalizará con las recomendaciones respectivas.

3.8. Análisis estadístico e interpretación de resultados

Para realizar el análisis de datos se seguirá el siguiente proceso:

Primero. Se operó mediante el paquete ofimático de Microsoft Excel, versión 2013, esto con el fin de realizar el llenado de las respuestas de cada prueba, realizando una data de todos los sujetos evaluados, asimismo, esta data será usada para analizar la validez ítem-test de nuestra muestra, realizar la

confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach, y en su efecto, realizar la baremación correspondiente.

Segundo. Se procedió a realizar el análisis estadístico mediante el StatisticalPackageforthe Social Sciences SPSS v.23.0 (Paquete estadístico para las Ciencias Sociales) desarrollado en la Universidad de Chicago. Con el objetivo de obtener tablas bidimensionales expresadas en frecuencias y porcentajes, asimismo, para la contrastación de hipótesis se aplicará el estadístico prueba de Gamma para obtener índices de correlación.

3.9. Principios éticos

Para la realización de esta investigación se tiene en cuenta la más estricta confidencialidad de los participantes en los resultados de las pruebas aplicadas, los que han de ser mencionadas de forma clara y precisa los sujetos colaboradores de la presente investigación (APA, 2010).

Se tomará en cuenta la reserva absoluta de los sujetos a evaluar, del mismo modo se les explicará a los estudiantes universitarios en qué consistirá la participación en la presente investigación teniendo en cuenta la participación sea de forma voluntaria. Los cuestionarios se desarrollaron y calificaran discretamente; el análisis de los resultados se realizará con mucha responsabilidad por los investigadores.

Asimismo la presente investigación está considerando el código de ética del Psicólogo Peruano, para tener un comportamiento y desempeño ético todo el proceso que implique la investigación.

Es importante considerar además los siguientes criterios éticos:

El consentimiento informado. El uso del consentimiento informado responde a una ética kantiana donde los seres humanos deben ser tratados como un fin en sí mismos y nunca como un medio para conseguir algo. Así, los participantes del

estudio deben estar de acuerdo con ser informantes y, a su vez, deben conocer tanto sus derechos como sus responsabilidades dentro de la investigación.

La confidencialidad. Los códigos de ética hacen énfasis en la seguridad y protección de la identidad de las personas que participan como informantes de la investigación. La confidencialidad se refiere tanto al anonimato en la identidad de las personas participantes en el estudio, como a la privacidad de la información que es revelada por los mismos, por tanto, para mantenerla se asigna un número o un pseudónimo a los entrevistados.

3.10. Criterios de rigor científico

Según la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Telecomunicación Universidad de Valladolid (s.f.), menciona que el rigor científico de las investigaciones cuantitativas corresponde a los siguientes puntos:

Valor de verdad: Esto se determina mediante la validez interna, es decir, el isomorfismo entre la realidad y los datos recogidos.

Aplicabilidad: Se determina mediante la validez externa, es el grado en que puede aplicarse los descubrimientos de una investigación a otros sujetos o contextos, Hernández et al, lo denomina como la posibilidad de generalizar resultados de un experimento a situaciones no experimentales, así como a otras personas, casos y poblaciones.

Consistencia: Se refiere a la fiabilidad interna, que es el grado en que los instrumentos repiten las mismas medidas en las mismas circunstancias

Neutralidad: Determinado por el nivel de objetividad o fiabilidad externa, que es el grado en el que la investigación está exenta de la influencia de la perspectiva del investigador

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

4.1. Resultados en tablas y gráficos

Tabla 1

Correlación entre codependencia y aserción en la pareja en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

		Codependencia
Aserción en la pareja		
Aserción	Correlación de Pearson	,204
	Sig. (bilateral)	,073
	N	78
Agresión	Correlación de Pearson	,453**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78
Sumisión	Correlación de Pearson	,506**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78
Agresión Pasiva	Correlación de Pearson	,523**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 1, no existe relación entre la codependencia y la aserción en la pareja ya que la significancia supera el punto crítico $p > 0,05$. Por otro lado existe relación positiva débil y media significativa entre la codependencia y la agresión, sumisión y agresión-pasiva en la pareja en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0,01$; aceptándose estas relaciones con un 99% de confianza.

Tabla 2

Niveles predominantes de codependencia general en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Codependencia Total					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	21	26,9%	26,9%	26,9
	Medio	33	42,3%	42,3%	69,2
	Alto	24	30,8%	30,8%	100,0
	Total	78	100,0%	100,0%	

Como se muestra en la tabla 2 y figura 1, el nivel predominante de codependencia total es el nivel medio con 42.3% seguido del nivel alto con el 30.8% en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Figura 1. Nivel predominante de codependencia general

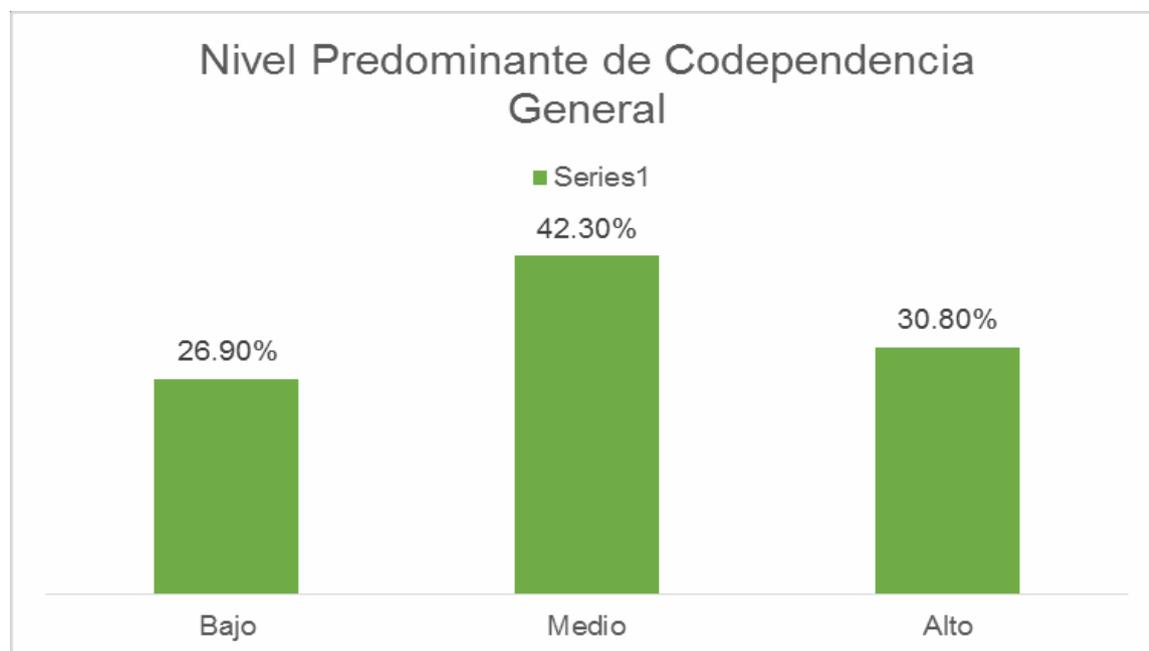


Tabla 3

Niveles predominantes de las dimensiones de codependencia en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

	Mecanismo Negación		Desa. Incom. Identidad		Represión Emocional		Orientación Rescatadora	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Bajo	64	82.1	49	62.8	61	78.2	31	39.7
Medio	9	11.5	22	28.2	13	16.7	38	48.7
Alto	5	6.4	7	9.0	4	5.1	9	11.5
Total	78	100.0	78	100.0	78	100.0	78	100.0

Como se muestra en la tabla 3 y figura 2, el nivel predominante en las dimensiones: mecanismo de negación, desarrollo incompleto de identidad y represión emocional se ubican en un nivel bajo (82.1%; 62.8% y 78.2% respectivamente); en cambio en la dimensión de orientación rescatadora el nivel predominante es el nivel medio (48.7%) seguido del nivel bajo (39.7%).

Figura 2. Niveles predominantes de las dimensiones de codependencia.

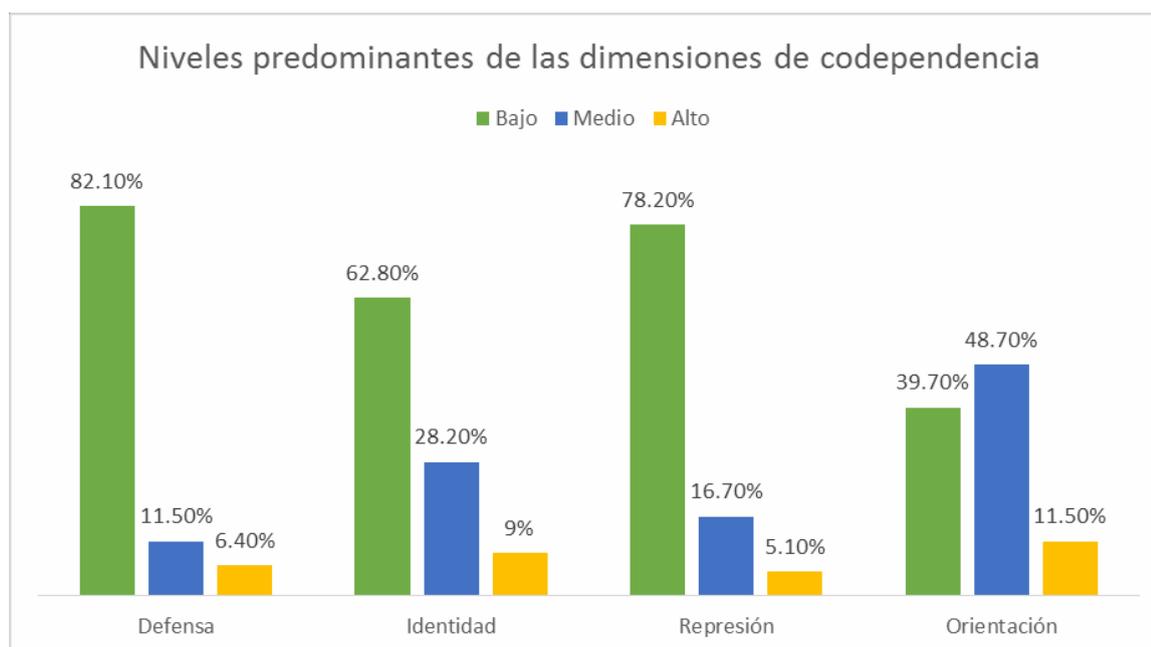


Tabla 4

Niveles predominantes de las dimensiones de aserción en la pareja Forma A en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

	Aserción		Agresión		Sumisión		Agresión/Pasiva	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	25	32.1%	40	51.3%	46	59.0%	37	47.4%
Bajo	25	32.1%	21	26.9%	17	21.8%	25	32.1%
Medio	17	21.8%	9	11.5%	4	5.1%	7	9.0%
Alto	9	11.5%	7	9.0%	7	9.0%	6	7.7%
Muy Alto	2	2.6%	1	1.3%	4	5.1%	3	3.8%
Total	78	100.0	78	100.0	78	100.0	78	100.0

Como en la tabla 4 y figura 3, los niveles predominantes en las dimensiones de la aserción en la pareja en la Forma A, son los niveles muy bajo en cada dimensión: Aserción (32.1%), agresión (51.3%), sumisión (59%), y agresión/pasiva (47.4%).

Figura 3. Niveles predominantes de aserción en la pareja Forma A.

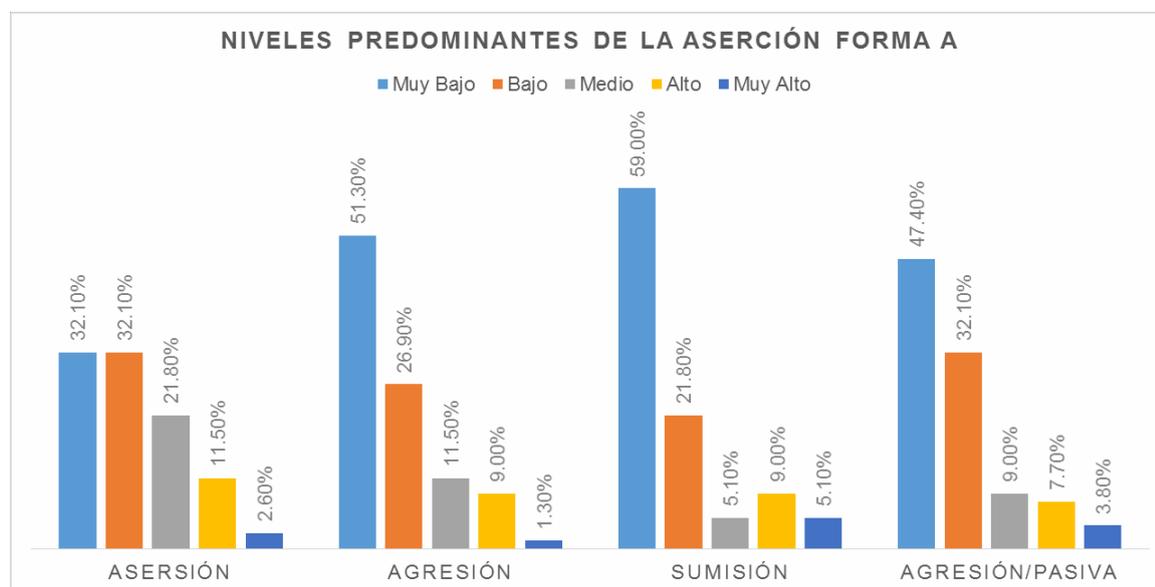


Tabla 5

Niveles predominantes de las dimensiones de aserción en la pareja Forma Ben mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

	Aserción		Agresión		Sumisión		Agresión/Pasiva	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Muy Bajo	28	35.9%	46	59.0%	36	46.2%	35	44.9%
Bajo	21	26.9%	15	19.2%	19	24.4%	25	32.1%
Medio	19	24.4%	9	11.5%	14	17.9%	12	15.4%
Alto	9	11.5%	7	9.0%	7	9.0%	5	6.4%
Muy Alto	1	1.3%	1	1.3%	2	2.6%	1	1.3%
Total	78	100.0	78	100.0	78	100.0	78	100.0

Como en la tabla 5 y figura 4, los niveles predominantes en las dimensiones de la aserción en la pareja en la Forma B, son los niveles muy bajo en cada dimensión: Aserción (35.9%), agresión (59%), sumisión (46.2%), y agresión/pasiva (44.9%).

Figura 4. Niveles predominantes de aserción en la pareja Forma A.

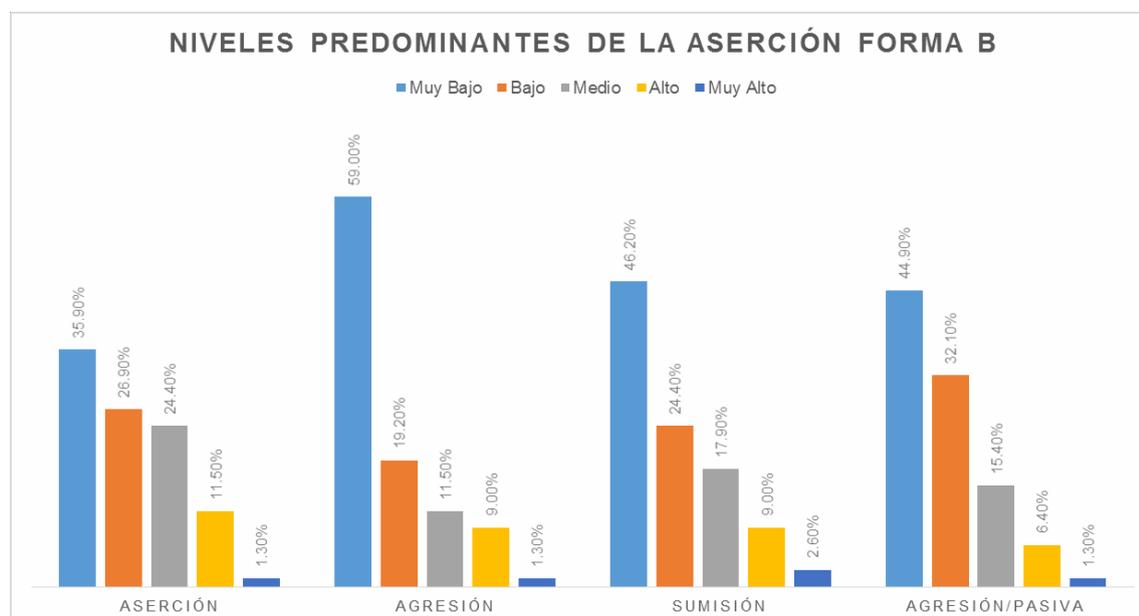


Tabla 6

Correlación entre mecanismo de negación y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma A en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Mecanismo de negación
Aserción Forma A	Correlación de Pearson	,102
	Sig. (bilateral)	,375
	N	78
Agresión Forma A	Correlación de Pearson	,387**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78
Sumisión Forma A	Correlación de Pearson	,451**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78
Agresión Pasiva Forma A	Correlación de Pearson	,477**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 6, no existe relación entre el mecanismo de negación y la dimensión de aserción ya que el nivel de significancia supera el punto crítico $p > 0.05$. Además, existe relación positiva débil entre el mecanismo de negación y las dimensiones de agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma A, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.01$, se acepta las relaciones con un 99% de confianza.

Tabla 7

Correlación entre mecanismo de negación y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma B en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Mecanismo de negación
Aserción Forma B	Correlación de Pearson	,196
	Sig. (bilateral)	,086
	N	78
Agresión Forma B	Correlación de Pearson	,445**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78
Sumisión Forma B	Correlación de Pearson	,346**
	Sig. (bilateral)	,002
	N	78
Agresión Pasiva Forma B	Correlación de Pearson	,382**
	Sig. (bilateral)	,001
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 7, no existe relación entre el mecanismo de negación y la dimensión de aserción ya que el nivel de significancia supera el punto crítico $p > 0.05$. Además, existe relación positiva débil entre el mecanismo de negación y las dimensiones de agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma B, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.01$, se acepta las relaciones con un 99% de confianza.

Tabla 8

Correlación entre desarrollo incompleto de la identidad y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma A en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Desarrollo incompleto de la identidad
Aserción Forma A	Correlación de Pearson	,287*
	Sig. (bilateral)	,011
	N	78
Agresión Forma A	Correlación de Pearson	,315**
	Sig. (bilateral)	,005
	N	78
Sumisión Forma A	Correlación de Pearson	,484**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78
Agresión Pasiva Forma A	Correlación de Pearson	,462**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 y * en el nivel 0,05 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 8, existe relación positiva débil entre el desarrollo incompleto de la identidad y la dimensión de aserción a un nivel de significancia de $p < 0.05$. Además, existe relación positiva débil entre el desarrollo incompleto de la identidad y las dimensiones de agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma A, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.01$, se acepta las relaciones con un 95% y 99% de confianza.

Tabla 9

Correlación entre desarrollo incompleto de la identidad y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma B en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Desarrollo incompleto de la identidad
Aserción Forma B	Correlación de Pearson	,297**
	Sig. (bilateral)	.008
	N	78
Agresión Forma B	Correlación de Pearson	,370**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	78
Sumisión Forma B	Correlación de Pearson	,422**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	78
Agresión Pasiva Forma B	Correlación de Pearson	,294**
	Sig. (bilateral)	.009
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 9, existe relación positiva débil entre el desarrollo incompleto de la identidad y las dimensiones de aserción, agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma B, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.01$, se acepta la hipótesis a un 99% de confianza.

Tabla 10

Correlación entre represión emocional y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma A en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Represión emocional
Aserción Forma A	Correlación de Pearson	,226*
	Sig. (bilateral)	.046
	N	78
Agresión Forma A	Correlación de Pearson	,482**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	78
Sumisión Forma A	Correlación de Pearson	,340**
	Sig. (bilateral)	.002
	N	78
Agresión Pasiva Forma A	Correlación de Pearson	,449**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 y * en el nivel 0,05 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 10, existe relación positiva muy débil entre represión emocional y la dimensión de aserción a un nivel de significancia de $p < 0.05$. Además, existe relación positiva débil entre el desarrollo incompleto de la identidad y las dimensiones de agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma A, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.01$, se acepta las relaciones con un 95% y 99% de confianza.

Tabla 11

Correlación entre represión emocional y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma B en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Represión emocional
Aserción Forma B	Correlación de Pearson	,303**
	Sig. (bilateral)	.007
	N	78
Agresión Forma B	Correlación de Pearson	,447**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	78
Sumisión Forma B	Correlación de Pearson	,388**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	78
Agresión Pasiva Forma B	Correlación de Pearson	,379**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 11, existe relación positiva débil entre represión emocional y las dimensiones de aserción, agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma B, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.01$, se acepta la hipótesis a un 99% de confianza.

Tabla 12

Correlación entre orientación rescatadora y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma A en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Orientación rescatadora
Aserción Forma A	Correlación de Pearson	.141
	Sig. (bilateral)	.219
	N	78
Agresión Forma A	Correlación de Pearson	,356**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	78
Sumisión Forma A	Correlación de Pearson	,367**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	78
Agresión Pasiva Forma A	Correlación de Pearson	,320**
	Sig. (bilateral)	.004
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 y * en el nivel 0,05 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 12, no existe relación entre orientación rescatadora y la dimensión de aserción ya que el nivel de significancia supera el punto crítico $p > 0.05$. Además, existe relación positiva débil entre el orientación rescatadora y las dimensiones de agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma A, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.01$, se acepta las relaciones con un 99% de confianza.

Tabla 13

Correlación entre orientación rescatadora y las dimensiones de aserción en la pareja de la Forma B en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016

		Orientación rescatadora
Aserción Forma B	Correlación de Pearson	.094
	Sig. (bilateral)	.412
	N	78
Agresión Forma B	Correlación de Pearson	,242*
	Sig. (bilateral)	.033
	N	78
Sumisión Forma B	Correlación de Pearson	,232*
	Sig. (bilateral)	.041
	N	78
Agresión Pasiva Forma B	Correlación de Pearson	,233*
	Sig. (bilateral)	.040
	N	78

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Como se muestra en la tabla 13, no existe relación entre orientación rescatadora y la dimensión de aserción ya que el nivel de significancia supera el punto crítico $p > 0.05$. Además, existe relación positiva muy débil entre el orientación rescatadora y las dimensiones de agresión, sumisión y agresión-pasiva de la Forma B, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p < 0.05$, se acepta las relaciones con un 95% de confianza.

Contrastación de hipótesis

Hipótesis General

Hi₁. Existe relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Para la comprobación de hipótesis se procedió a efectuar un análisis paramétrico mediante el coeficiente de correlación de Pearson, cuyos resultados indicó los siguientes valores de relación entre codependencia y las dimensiones aserción: aserción ($r=0,204$; $p=0,073$), agresión ($r=0,453$; $p=0,000$), sumisión ($r=0,506$; $p=0,000$), agresión-pasiva ($r=0,523$; $p=0,000$). Por lo tanto, existe relación positiva entre relación entre codependencia y agresión, sumisión y agresión-pasiva en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p<0.01$, se acepta la relación con un 99% de confianza.

Hipótesis Específicos

Hi₂. Para la comprobación de hipótesis se procedió a efectuar un análisis paramétrico mediante el coeficiente de correlación de Pearson, cuyo resultados indicó un valor $r=0,102$ y $r=0,196$ entre el mecanismo de negación y la dimensión de aserción de la Forma A y B, además un valor de significancia de 0,375 y 0,086 respectivamente. Por otro lado, se encontró valores de relación oscilatorios de $r=0,382$ y $r=0,477$ entre el mecanismo de negación y las dimensiones agresión, sumisión y agresión/pasiva de la Forma A y B, además de valores de significancia entre 0,000 y 0,002. Por lo tanto existe relación positiva entre mecanismo de negación las dimensiones de agresión, sumisión y agresión/pasiva y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p<0.01$, se acepta la relación con un 99% de confianza.

Hi₃. Para la comprobación de hipótesis se procedió a efectuar un análisis paramétrico mediante el coeficiente de correlación de Pearson, cuyo resultados

indicó valores de relación oscilatorios de $r=0,287$ y $r=0,484$ entre el desarrollo incompleto de identidad y las dimensiones de aserción, agresión, sumisión y agresión/pasiva de la Forma A y B, además de valores de significancia entre 0,000 y 0,011. Por lo tanto existe relación positiva entre el desarrollo incompleto de identidad y las dimensiones de aserción, agresión, sumisión y agresión/pasiva y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p<0.05$ y $p<0.01$, se acepta la relación con un 95% y 99% de confianza.

Hi4. Para la comprobación de hipótesis se procedió a efectuar un análisis paramétrico mediante el coeficiente de correlación de Pearson, cuyo resultados indicó valores de relación oscilatorios de $r=0,226$ y $r=0,449$ entre la represión emocional y las dimensiones de aserción, agresión, sumisión y agresión/pasiva de la Forma A y B, además de valores de significancia entre 0,000 y 0,046. Por lo tanto existe relación positiva entre represión emocional y las dimensiones de aserción, agresión, sumisión y agresión/pasiva y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p<0.05$ y $p<0.01$, se acepta la relación con un 95% y 99% de confianza.

Hi5. Para la comprobación de hipótesis se procedió a efectuar un análisis paramétrico mediante el coeficiente de correlación de Pearson, cuyo resultados indicó un valor $r=0,141$ y $r=0,094$ entre la orientación rescatadora y la dimensión de aserción de la Forma A y B, además un valor de significancia de 0,219 y 0,412 respectivamente. Por otro lado, se encontró valores de relación oscilatorios de $r=0,232$ y $r=0,367$ entre la orientación rescatadora y las dimensiones agresión, sumisión y agresión/pasiva de la Forma A y B, además de valores de significancia entre 0,001 y 0,041. Por lo tanto existe relación positiva entre mecanismo de negación las dimensiones de agresión, sumisión y agresión/pasiva y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016; a un nivel de significancia $p<0,05$ y $p<0.01$, se acepta la relación con un 95% y 99% de confianza.

4.2. Discusión de resultados

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

En lo que respecta al análisis de relación entre las variables de estudio se efectuó un análisis paramétrico con las puntuaciones totales de la codependencia y las puntuaciones específicas de las dimensiones de la aserción en la pareja, esto a partir de que no hay una puntuación general de calificación del instrumento, dichos análisis de correlación indican que la codependencia se relaciona de forma positiva con la agresión, sumisión y agresión-pasiva con un nivel de confianza del 99%, esto indica que a mayor nivel de codependencia proporcionalmente una persona presenta mayores niveles de agresión, sumisión y agresión-pasiva, teóricamente nos quiere decir que mujeres que se muestran dependientes de la pareja con frecuentes estados de insatisfacción y sufrimiento personal en la que ella se enfoca en atender las necesidades de su pareja o de otros pero no de ella misma (Noriega, 2011), tiende a expresar sus sentimientos, emociones de forma coactiva, por medio de amenazas, o incluso también carece de la capacidad de expresar de forma directa los preferencias, o las expresa de forma indirecta infligiendo daño por medio de una manipulación agresiva-pasiva (Carrasco, 2005), estos resultados se adhieren a los Guerra et al, (2011), quienes encuentra que la dependencia emocional se relaciona significativamente y de forma positiva con los conflictos de la pareja ($p < 0,01$), lo que guarda estrechas características, puesto que la agresión implica denigrar, insultar, agredir físicamente (Carrasco, 2005), algo que se presentan en los conflictos de pareja, lo mismo sucede con los hallazgos de Cajo (2013) quienes en una muestra de estudiantes del nivel superior de un Instituto Tecnológico encuentra que la dependencia emocional se relaciona con los conflictos de pareja.

En lo que se refiere a la prevalencia de las variables, en la codependencia se detectó que el 42.3% presentaba un nivel medio, seguido de un 30.8% de nivel alto de codependencia en las mujeres evaluadas, esto muestra que un buen porcentaje de la población que convive y/o está casada presenta un estado riesgo u muestra problemas en su relación de pareja, principalmente en el área de orientación rescatadora, por la cual el 48.7% muestra un nivel medio, y el 11.5% un nivel alto, teniendo en cuenta que la orientación rescatadora se caracteriza por un estado de aparentar bienestar, responsabilizarse de los trabajos de su pareja, sobre-responsabilidad, preocupación excesiva por el otro, no tiene conciencia sobre sus propias necesidades (Noriega, 2011), a su vez estos resultados indican una semejanza con los de Cajo (2013), quien en un muestra de 147 universitarios de la ciudad de Chiclayo, encuentra que el 52.4% de mujeres presenta un nivel promedio de dependencia emocional, dato que coincide con los de Guerra y Mego (2011), quienes determinaron que el 46% de 150 mujeres mostró un nivel medio de dependencia emocional.

Por su parte, en cuanto a la aserción en la pareja, la muestra presentó niveles muy bajos de aserción, siendo un total de 64.2% [bajo, muy bajo], lo que indica serias dificultades para expresar sus opiniones, cifra que coincide con la percepción que tienen sobre las capacidades que muestran sus parejas para expresar sus sentimientos sin atender con el de ella, siendo un total de 62.8% indicaron un nivel bajo y muy bajo de aserción, estos resultados difieren de los de Alejandra (2011), quién encuentra que el 30% de parejas tienen estrategias asertivas, en cambio en los resultados de la presente investigación solo el 14.1% se le considera como asertivo.

Asimismo, existe relación positiva entre mecanismo de negación y las dimensiones de agresión sumisión y agresión/pasiva, esto nos indica que las mujeres que se caracterizan por tolerar malos tratos por parte de su pareja, evitan el contacto con otras personas, no aceptan la realidad y minimiza el actuar de su pareja (Noriega, 2011); presentan altos niveles de sumisión, caracterizado por carencia de expresión directa y clara de los sentimientos, e inflige indirectamente castigos y amenazas de forma agresiva-pasiva (Carrasco, 2006).

En cuanto a las relaciones entre las dimensiones de las variables se encontró relación positiva significativa entre el desarrollo incompleto de identidad y la represión emocional con las dimensiones de aserción, agresión, sumisión y agresión/pasiva, esto nos indica que aquellas mujeres que no son conscientes de sus necesidades, ni ponen límites con los demás, o se le dificulta tomar decisiones (Noriega, 2011) se caracteriza por diversas formas de como interacciona con su pareja ya sea expresando sus opiniones, o siendo coactiva, o no expresando claramente sus sentimientos e incluso coaccionar de forma indirecta a la pareja (Carrasco, 2005), aunque esta variedad de relaciones pone de manifiesto cómo interactúan las variables, teniendo la posibilidad de la existencia de una variable interventora, a causa de que la aserción, que vendría a ser la dimensión adecuada se relaciona con el desarrollo incompleto de la identidad, al igual que las otras dimensiones de la aserción, lo cual no sucede ni se repite con las demás dimensiones de la codependencia, lo que sugiere la necesidad de profundizar la asociación entre estas variables estudiadas, tanto la direccionalidad como la fuerza de las mismas.

Por otro lado, se ha determinado que existe relación positiva entre la orientación rescatadora y las dimensiones de agresión sumisión y agresión/pasiva a un nivel de significancia, es decir que aquellas mujeres que aceptan de manera abnegada porque es así como se siente querida y valorada por los demás (Noriega, 2011), se muestra más amenazadoras, no expresan sus preferencias o las transmiten de manera indirecta (Carrasco, 2005).

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

En base a los resultados se puede concluir lo siguiente:

Existe relación entre la codependencia y la agresión, sumisión y agresión-pasiva a un nivel de significancia $p < 0,01$.

El nivel predominante de codependencia es el nivel medio (42.3%), y en la dimensiones negación, identidad y represión es el nivel bajo, y en orientación rescatadora el nivel medio.

El nivel predominante de aserción en la pareja en la Forma A y B es el nivel bajo para cada dimensión.

No existe correlación entre el mecanismo de negación y la dimensión de aserción en la Forma A y B ya que $p > 0.05$. Por otro lado, existe relación positiva entre mecanismo de negación y las dimensiones de agresión sumisión y agresión/pasiva a un nivel de significancia $p < 0.01$.

Existe relación positiva entre el desarrollo incompleto de identidad y las dimensiones de aserción, agresión sumisión y agresión/pasiva a un nivel de significancia $p < 0.05$ y $p < 0.01$ en la Forma A y B.

Existe relación positiva entre la represión emocional y las dimensiones de aserción, agresión sumisión y agresión/pasiva a un nivel de significancia $p < 0.05$ y $p < 0.01$ en la Forma A y B.

No existe correlación entre la orientación rescatadora y la dimensión de aserción en la Forma A y B ya que $p > 0.05$. Por otro lado, existe relación positiva entre la orientación rescatadora y las dimensiones de agresión sumisión y agresión/pasiva a un nivel de significancia $p < 0.01$.

5.2. Recomendaciones

En base a los resultados se puede concluir lo siguiente:

Desarrollar por medio del servicio psicológico del centro de bienestar universitario del USS, un programa de sensibilización sobre qué es y en qué consiste la codependencia y cada una de sus dimensiones, esto porque es necesario sensibilizar a la población sobre los riesgos de las relaciones de pareja que representan un riesgo a la salud mental, para lo cual se debe masificar por medio de mensajes y eslogan por los ambientes de mayor confluencia de la población universitaria.

Se recomienda a los encargados del servicio psicológico implementar un programa de intervención y prevención basado en estrategias asertivas dirigido a mujeres para así influir en el grado de codependencia que presentan, ya que este método propicia en las personas la defensa de sus derechos sin mermar o ir en contra de los otros, para lo cual es necesario el apoyo de las tutorías que se imparten en los primeros cuatro ciclos académicos y a través de los medios digitales de la USS.

Se recomienda a los encargados del servicio psicológico implementar un programa de intervención basado en habilidades sociales, inteligencia emocional, etcétera, para así poder desarrollar y fortalecer los niveles de aserción (Niveles muy bajo [32.1%], y bajo [32.1%]), esto con el fin de mejorar sus capacidades asertivas que se presentan en la población.

REFERENCIAS

- Agencia Peruana de Noticias (2015) Relación entre enamorados que oprime es dependencia emocional, no amor. *Andina*. Recuperado de: <http://www.andina.com.pe/agencia/noticia-relacion-entre-enamorados-oprime-es-dependencia-emocional-no-amor-543337.aspx>
- Alcaraz Romero, V. & Bouzas Riaño, A. (1998) *Las aportaciones mexicanas a la psicología*. México: UNAM.
- Alejandra De Sosa, M. (2011) *Influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de parejas de entre uno y cinco años de convivencia en la ciudad de Rosario*. (Tesis de Licenciatura. Universidad Abierta Interamericana) Recuperado de: <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC111883.pdf>
- American Psychological Association (2010) *Manual de publicaciones de la American Psychological Association*. México: Editorial El Manual Moderno.
- BBC Mundo (5 de Julio del 2013) *Mapa del feminicidio en América Latina*. 2013. Recuperado de <https://proyectocuerpodemujerpeligrodemuerte.wordpress.com/2013/07/05/mapa-del-feminicidio-en-america-latina-2013/>
- Beattie, M. (2006) *Jugando con el corazón*. Madrid: Editorial EDAF.
- Bueno Moreno, M. & Garrido Torres, M. (2012) *Relaciones interpersonales en la educación*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Cajo Vera, E. O. (2013) *Dependencia emocional y conflictos en la relación de pareja en estudiantes de un Instituto – Jaén*. (Tesis de licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo.
- Carrasco, M (2005) *Aspa. Cuestionario de aserción en la pareja*. Madrid: TEA Ediciones.
- Castanyer Mayer-Spiess, O. (2010) *La asertividad, expresión de una sana autoestima*. España: Editorial Desclée de Brouwer.
- Chávez, M. (2012) *Te voy a contar una historia: La mía y la de mi hijo, cuando fue atrapado por las drogas*. Grupo Editorial México
- Consuegra Anaya, N. (2010) *Diccionario de psicología*. Bogotá: Ecoe Ediciones.

- Colín, H. (2014) *Amor... ¡Ya no te tengo miedo!* Colín Ediciones.
- CVCLAVOZ (2014, 11 de junio) *¿Quién le pega a una mujer?* Recuperado de: <http://cvclavoz.com/tag/sufrimiento/page/2/>
- Diario Gestión (2015, 10 de Julio) MIMP ha atendido a más de 28,000 víctimas de violencia familiar y sexual este año. *Gestión*. Recuperado de: <http://gestion.pe/economia/mimp-ha-atendido-mas-28000-victimas-violencia-familiar-y-sexual-este-ano-2136838>
- Díaz Riaño, K. & Porras Hernández. K. (2011) *Identificación de los principales estilos comunicativos para la resolución de conflictos en un grupo de parejas, y los niveles de satisfacción familiar en sus hijos adolescentes*. (Tesis de Licenciatura. Universidad Pontificia Bolivariana) Recuperado de: http://repository.upb.edu.co:8080/jspui/bitstream/123456789/1770/1/digital_22750.pdf
- El Comercio (2015, 08 de marzo) Denuncias por violencia contra la mujer subieron en 20%. *El Comercio*. Recuperado de: <http://elcomercio.pe/peru/lambayeque/denuncias-violencia-contra-mujer-subieron-20-noticia-1796094>
- Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Telecomunicación Universidad de Valladolid (s.f.). *Medidas de rigor en investigación cualitativa y cuantitativa*. Recuperado de: <https://goo.gl/zzDu1y>
- Espíritu Pinedo, L. (2013) *Dependencia emocional en mujeres violentadas y no violentadas de Nuevo Chimbote*. Recuperado de: <http://ojs.ucv.edu.pe/index.php/JANG/article/download/132/61>
- García Cabezas, N. (2012, 30 de abril) Femicidio en El Salvador: pandemia. *Femicidio.Net*. Recuperado de: <http://www.femicidio.net/articulo/femicidio-en-el-salvador-pandemia>
- Guerra Fernández, R. M. C. & Mego Vásquez, C. A. (2011) *Dependencia emocional y violencia en las relaciones de pareja en estudiantes de la escuela de derecho de la Universidad Señor de Sipán*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Señor de Sipán, Chiclayo.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2014) *Metodología de la Investigación*. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

- Inoñan Castañeda K. & Menor Quispe, M. (2015) *Estilos de apego parental y dependencia emocional en las relaciones de pareja en jóvenes estudiantes de una Universidad Privada, Chiclayo 2014*. Recuperado de: <http://www.umb.edu.pe/index.php/continuamos-con-las-sustentaciones-de-tesis-de-la-carrera-profesional-de-psicologia-en-la-umb/>
- Lemos, M., Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología* 9 (2) 127-140
- May, D. (2000) *Codependencia: La dependencia controladora, la dependencia sumisa*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.
- MartinsD'Angelo, R. M. (2012) Estudio sobre la codependencia y su influencia en las conductas de riesgo psicosocial de jóvenes brasileños de 14 a 19 años. (Tesis de Doctorado. Universitat de Barcelona). Recuperado de: http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/66511/1/RMMDA_TESIS.pdf
- Moreno Fernández, A., Rodríguez Vega, B., Carrasco Galán, M. & Sánchez Hernández J. (2009) Relación de pareja y sintomatología depresiva de la mujer: implicaciones clínicas desde una perspectiva de género. *Apuntes de Psicología*, 27(2-3) pp 489-506. Recuperado de: <http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/160>
- Nardone, G. (2006) *Corrígeme si me equivoco. Estrategias de dialogo en la pareja*. Barcelona: Editorial Herder.
- Noriega Gayol, G. (2011) *ICOD. Instrumento de codependencia*. México: Editorial El Manual Moderno.
- Noriega Gayol, G. (2013) *El guion de la codependencia en las relaciones de pareja. Diagnóstico y tratamiento*. Editorial El Manual Moderno.
- Pérez Gómez, A. & Delgado Delgado, D. (2003) La codependencia en familias de consumidores y no consumidores de drogas: estado del arte y construcción de un instrumento. *Psicothema*. 15 (3) pp. 381 – 387. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72715307>
- Pérez Valverde, K. (2011) *Efectos de la dependencia emocional en la autoestima de mujeres de veinticinco a cincuenta y cinco años de edad que tienen una relación de pareja*. (Tesis de licenciatura. Universidad Central de Ecuador). Recuperado de: <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/472>

- Radio Programa del Perú (2014) Chiclayo: 452 casos nuevos de violencia contra la mujer en la región. *RPP*. Recuperado de: http://www.rpp.com.pe/2014-11-20-chiclayo-452-casos-nuevos-de-violencia-contra-la-mujer-en-la-region-noticia_743720.html
- Ruiz Alberto, M. (2013) *Dependencia emocional: características e intervención, análisis de dos casos clínicos*. (Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León). Recuperado de: eprints.uanl.mx/3806/1/1080249838.pdf
- Sánchez y Díaz (2003) Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de psicología*, 19(2) PP. 257-277 Recuperado de http://www.um.es/analesps/v19/v19_2/08-19_2.pdf
- Sirvent, C. & Villa Moral, M. (2007) Presentación del TDS- 100, test de dependencias sentimentales de Sirvent y Moral. *Bibliopsiquis*. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10401/4424>
- Torres, J. (11 de Junio del 2014) ¿Quién le pega a una mujer?, En Cvlavos .Radio Nacional Cristiana [Podcast programa de radio].Recuperado de <http://cvclavoz.com/blogs/familia/quien-le-pega-a-una-mujer/>

ANEXO I

Cuestionario de codependencia

Ocupación: _____ Estado civil: _____ Edad: _____

Número de hermanos: ____ Número de hijos: ____ Instrucción: _____

Con quien vive: _____ Tiempo de relación: _____

Instrucciones

Las siguientes preguntas tienen como fin conocer las experiencias específicas que usted pudo haber vivido en su relación de pareja. Por favor marca con una "X" la respuesta que mejor corresponda.

		NO	SI			Punto
			Poco	Regular	Mucho	
1	En lugar de lo que usted quiere, hace lo que su pareja desea					
2	Le cuesta mucho trabajo tomar decisiones					
3	Hace a un lado sus propios valores y convicciones por aceptar los de su pareja					
4	Aparenta ser feliz aunque se sienta mal					
5	Atiende las necesidades de su pareja antes que las suyas					
6	Actúa como si todas las cosas estuvieran bien en su vida, cuando realmente no lo están					
7	Para no tener problemas evita decir lo que le molesta					
8	Cuando está contenta, de pronto siente temor de que algo malo suceda					
9	Por momentos se siente desprotegida					
10	Le resulta difícil manejar situaciones inesperadas					
11	Piensa que sería peor tratar de resolver el problema que tiene con su pareja					
12	Cree haber perdido la capacidad de sentir emociones o sentimientos					
13	Teme quedarse sola					
14	Evita expresar su opinión cuando sabe que es diferente a la de su pareja					
15	Se siente confundida por sus					

	sentimientos					
16	Acepta hacerse cargo de demasiadas cosas y después se siente abrumada de trabajo					
17	Se preocupa mucho por los problemas de otros					
18	La manera de ser de su pareja la lleva a aislarse del resto del mundo					
19	Permite groserías y malos tratos de su pareja					
20	Siente mucho miedo de que su pareja se enoje					
21	Acepta tener relaciones sexuales, sin realmente desearlo, para no disgustar a su pareja					
22	Evita expresar sus sentimientos por temor a ser criticada					
23	La admiran por ser comprensiva, aunque otros hagan cosas que la fastidian					
24	Le resulta difícil saber lo que realmente quiere hacer con su vida					
25	Le cuesta trabajo aceptar formas de hacer las cosas que sean distintas a las suyas					

ANEXO II
VALIDEZ DE CONSTRUCTO DEL ICOD – CHICLAYO
(Ascurra, Chuquista, Dávila y Delgado)

Mecanismo de Negación		R
Ítems		
	7	0.38905166
	10	0.46362975
	11	0.42561137
	12	0.42731472
	14	0.42809004
	15	0.42320152
	18	0.40583999
	19	0.40903710
	20	0.32313692
	24	0.39135018
	25	0.36656342
Desarrollo Incompleto de la Identidad		r
Ítems		
	1	0.36236192
	2	0.34370004
	3	0.39450906
	5	0.40807986
	9	0.35623761
	13	0.34802234
Represión Emocional		r
Ítems		
	8	0.3514112
	21	0.3430151
	22	0.4630072
	23	0.4361949
Orientación rescatadora		R
Ítems		
	4	0.4552719
	6	0.4536373
	16	0.3572336
	17	0.3756949

ANEXO III
VALIDEZ ÍTEM-TEST DEL ICOD PARA LA INVESTIGACIÓN
Carhuapoma & Jiménez (2016)

ÍTEM	PEARSON	SIG.	MUESTRA	ÍTEM	PEARSON	SIG.	MUESTRA
1	,393**	0.000	190	14	,553**	0.000	190
2	,554**	0.000	190	15	,703**	0.000	190
3	,435**	0.000	190	16	,535**	0.000	190
4	,587**	0.000	190	17	,410**	0.000	190
5	,535**	0.000	190	18	,466**	0.000	190
6	,698**	0.000	190	19	,429**	0.000	190
7	,457**	0.000	190	20	,611**	0.000	190
8	,523**	0.000	190	21	,518**	0.000	190
9	,564**	0.000	190	22	,649**	0.000	190
10	,623**	0.000	190	23	,499**	0.000	190
11	,574**	0.000	190	24	,677**	0.000	190
12	,534**	0.000	190	25	,596**	0.000	190
13	,539**	0.000	190				

**La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Validez de constructo mediante el método ítem-test aplicando el coeficiente de correlación de Pearson, se valores de relación superiores a $r=0,39$, y niveles de significancia $p<0.01$, por lo tanto el instrumento es válido.

ANEXO IV
CONFIABILIDAD DEL ICOD PARA LA INVESTIGACIÓN
Carhuapoma & Jiménez (2016)

Confiabilidad de la escala general del ICOD

	Alfa de Cronbach	Spearman-Brown	Paralelo
Índice de confiabilidad	0.899	0.865	0.899

Confiabilidad de las dimensiones del ICOD

	Mecanismo de defensa	Desarrollo incompleto de identidad	Represión emocional	Orientación rescatadora
Alfa de Cronbach	.826	.674	.554	.692
Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	.834	.685	.581	.689
N de elementos	11	6	4	4

ANEXO V
BAREMOS GENERALES DEL ICOD. CUESTIONARIO DE CODEPENDENCIA
Carhuapoma & Jiménez (2016)

PD	PC	NIVEL	PD	PC	NIVEL
63	98	ALTO	19	43	MEDIO
56	94		18	38	
53	96		17	37	
52	90		16	29	BAJO
40	89		15	28	
39	87		14	23	
36	82		13	20	
33	79		12	19	
32	74		11	18	
31	72		10	18	
30	70		9	14	
29	68		8	13	
28	65	7	10		
27	64	6	6		
26	60	5	4		
24	56	4	4	MEDIO	
23	54	3	3		
22	53	2	2		
21	46	1	1		
20	47	0	1		

Baremos generales del ICOD. Cuestionario de Codependencia, a partir de una muestra de 190 mujeres.

ANEXO VI
BAREMOS POR DIMENSIONES DEL ICOD. CUESTIONARIO DE
CODEPENDENCIA
Carhuapoma & Jiménez (2016)

MD*			DII*			RE*			OR*		
PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL
28	105	ALTO	14	107	ALTO	11	107	ALTO	12	104	ALTO
27	94		13	90		10	92		11	98	
24	87		12	81		9	78		10	84	
23	79		11	77		8	68	9	74		
22	70		10	53		7	43	8	61		
21	60	MEDIO	9	40	MEDIO	6	34	MEDIO	7	54	MEDIO
17	54		8	33		5	17		6	40	
16	43		7	27		4	11		5	32	
15	38		6	21		3	9	4	20		
14	30		5	14		2	4	3	13		
13	26	BAJO	4	7	BAJO	1	2	BAJO	4	20	BAJO
12	24		3	5		0	1		3	13	
11	19		2	2		1	2		2	10	
10	15		1	2		0	1		1	5	
9	12		0	1		0	1		0	2	
8	12										
7	9										
6	7										
5	5										
4	4										
3	4										
2	3										
1	1										
0	1										

* Mecanismo de defensa (MD); Desarrollo incompleto de la identidad (DII); Represión emocional (RE); Orientación rescatadora (OR).

ANEXO VII

ASPA. Cuestionario de aserción en la pareja

Instrucciones.

A continuación se describen una serie de situaciones que pueden plantearse en la convivencia de una pareja. Indique, por favor, con qué frecuencia tiende a comportarse de manera similar a la que se describe. Aunque puede que no se comporte de forma exacta a la descrita imagínese comportándose de forma parecida y señale con qué frecuencia tiende a comportarse de esa manera. Por favor, conteste a todas las situaciones planteadas.

Las respuestas deben anotarse en la hoja de respuestas preparada al efecto, marcando con un aspa el círculo que contiene el número adecuado. No debe hacer ninguna anotación en este cuadernillo.

Indique la frecuencia con que tiende a comportarse de la forma descrita según la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE

1. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, espero que se dé cuenta de la situación mostrándome frío/a y distante.

2. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le amenazó con hacerle la vida imposible hasta que lo haga.

3. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, cambio de tema o le doy la razón para evitar una pelea.

4. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, no digo nada, pongo «mala cara» y decido no volver a interesarme por sus cosas.

5. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, intento que no se dé cuenta del daño que me ha hecho.

6. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, me meto con él/ella por su mal gusto y discuto para conseguir lo que quiero.

7. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, no digonada pero me muestro frío/a y distante.

8. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece«humillante», me muestro distante y frío/a para darle unalección.

9. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde,no insisto.

10. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar y sigo con su tema.

11. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no digo nada pero espero que se dé cuenta de la situación.

12. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar pero busco la ocasión para, sutilmente, echarle en cara que no cumple sus promesas.

13. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acabo dando gritos y «poniéndole verde».

14. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, me rindo e intento esconder mis sentimientos por su rechazo.

15. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiere, no le contesto, pero durante un tiempo estoy «en silencio» enfadado/a.

16. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo para evitar una pelea.

17. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le digo qué es exactamente lo que me parece injusto.

18. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento no hacer caso y olvidarlo.

19. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, me siento herido/a, dejo de hablarle y pongo «cara de enfado».

20. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar pero decido no tener relaciones sexuales cuando él/ella las desee.

21. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, le digo que comprendo que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiero que dividamos las tareas.

22. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le recuerdo que quiero que lo haga.

23. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, me callo y pongo «cara de enfado».

24. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que estoy intentando ayudarlo y que me siento mal cuando no reconoce mi esfuerzo.

25. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le ataco verbalmente y «desahogo» así mis sentimientos.

26. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, le sugiero que lo hablemos y busquemos un acuerdo.

27. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, me siento herido/a pero intento que no se dé cuenta.

28. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», le hago saber mis sentimientos y que eso que me dice me «duele».

29. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, le grito por no prestarme atención.

30. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, me enfado y comienzo a atacarle por ser un reprimido/a o no importarle el tema.

31. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, acabo gritándole y le llamo todo tipo de cosas de las que luego me arrepiento.

32. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar antes que armar lío.

33. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, yo, con calma, le repito, las veces que sea necesario, cuáles son mis ideas.

34. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que está tan pendiente de sí mismo que ni siquiera se da cuenta de lo que los demás hacen por él/ella.

35. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le expongo mis sentimientos y que no me gusta lo que ha dicho.

36. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo y muestro mi disgusto quejándome.

37. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le ataco verbalmente y luego me arrepiento de las cosas que le he dicho.

38. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento humillarle también para recuperar el respeto por mí mismo/a.

39. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, se lo pregunto de nuevo.

40. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, le digo que me parece mal que se niegue a hablar.

ANEXO VIII
VALIDEZ ÍTEM-TEST DE LA ESCALA ASPA FORMA A
Carhuapoma & Jiménez (2016)

ÍTEM	PEARSON	SIG.	N	ÍTEM	PEARSON	SIG.	N
1	,482**	0,000	190	21	,592**	0,000	190
2	,288**	0,000	190	22	,627**	0,000	190
3	,347**	0,000	190	23	,594**	0,000	190
4	,584**	0,000	190	24	,644**	0,000	190
5	,429**	0,000	190	25	,606**	0,000	190
6	,380**	0,000	190	26	,486**	0,000	190
7	,550**	0,000	190	27	,525**	0,000	190
8	,564**	0,000	190	28	,571**	0,000	190
9	,538**	0,000	190	29	,529**	0,000	190
10	,539**	0,000	190	30	,528**	0,000	190
11	,551**	0,000	190	31	,445**	0,000	190
12	,624**	0,000	190	32	,502**	0,000	190
13	,544**	0,000	190	33	,510**	0,000	190
14	,615**	0,000	190	34	,545**	0,000	190
15	,661**	0,000	190	35	,622**	0,000	190
16	,525**	0,000	190	36	,568**	0,000	190
17	,600**	0,000	190	37	,600**	0,000	190
18	,487**	0,000	190	38	,621**	0,000	190
19	,614**	0,000	190	39	,535**	0,000	190
20	,525**	0,000	190	40	,600**	0,000	190

**La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Validez de constructo ASPA Forma A mediante el método ítem-test aplicando el coeficiente de correlación de Pearson, valores de relación superiores a $r=0,288$ y $p<0,01$; por lo tanto el instrumento es válido.

ANEXO IX
VALIDEZ ÍTEM-TEST DE LA ESCALA ASPA FORMA B
Carhuapoma & Jiménez (2016)

ÍTEM	PEARSON	SIG.	N	ÍTEM	PEARSON	SIG.	N
1	,611**	0,000	190	21	,555**	0,000	190
2	,446**	0,000	190	22	,575**	0,000	190
3	,550**	0,000	190	23	,680**	0,000	190
4	,590**	0,000	190	24	,631**	0,000	190
5	,553**	0,000	190	25	,655**	0,000	190
6	,678**	0,000	190	26	,482**	0,000	190
7	,693**	0,000	190	27	,624**	0,000	190
8	,658**	0,000	190	28	,527**	0,000	190
9	,508**	0,000	190	29	,571**	0,000	190
10	,574**	0,000	190	30	,500**	0,000	190
11	,707**	0,000	190	31	,405**	0,000	190
12	,720**	0,000	190	32	,538**	0,000	190
13	,569**	0,000	190	33	,566**	0,000	190
14	,541**	0,000	190	34	,492**	0,000	190
15	,670**	0,000	190	35	,512**	0,000	190
16	,599**	0,000	190	36	,622**	0,000	190
17	,519**	0,000	190	37	,570**	0,000	190
18	,620**	0,000	190	38	,562**	0,000	190
19	,496**	0,000	190	39	,629**	0,000	190
20	,543**	0,000	190	40	,567**	0,000	190

**La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Validez de constructo ASPA Forma B mediante el método ítem-test aplicando el coeficiente de correlación de Pearson, valores de relación superiores a $r=0,446$ y $p<0,01$; por lo tanto el instrumento es válido.

ANEXO X
CONFIABILIDAD DEL ASPA FORMA A & B
Carhuapoma & Jiménez (2016)

Confiabilidad de las dimensiones del ASPA Forma A

	Aserción	Agresión	Sumisión	Agresión/Pasiva
Alfa de Cronbach	.897	.815	.829	.840
N de elementos	10	10	10	10

Confiabilidad de las dimensiones del ASPA Forma B

	Aserción	Agresión	Sumisión	Agresión/Pasiva
Alfa de Cronbach	.876	.839	.848	.882
N de elementos	10	10	10	10

ANEXO XI
BAREMOS DE ASERCIÓN EN LA PAREJA FORMA A
 Carhuapoma & Jiménez (2016)

ASERCIÓN			AGRESIÓN			SUMISIÓN			AGRESIÓN/PASIVA		
PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL
56	107	MUY ALTO	50	109	MUY ALTO	46	109	MUY ALTO	49	108	MUY ALTO
53	86		45	86		44	84		45	88	
52	81		40	74	43	77	44		80		
50	81		35	68	42	77	43		73		
49	74	ALTO	34	62	ALTO	41	71	ALTO	41	68	ALTO
47	71		33	59		39	69		39	62	
46	67		32	54		38	56		38	59	
45	67		31	46		35	56		37	57	
44	62		30	45	34	50	36		51		
43	62		29	34	33	43	35		49		
42	58	MEDIO	27	34	32	39	34	47			
41	51		26	28	31	37	33	43			
40	48		25	22	30	31	32	38			
39	47	MEDIO	24	19	29	26	31	37			
37	45		23	18	28	24	30	35			
36	37		22	17	27	20	29	24			
35	34		21	16	26	17	28	22			
34	31		20	15	25	16	27	19			
33	30		19	14	24	16	26	18			
32	30		18	14	23	14	25	17			
31	28		BAJO	17	8	22	12	24	13		
30	26	16		8	21	11	23	11			
29	25	15		6	20	9	22	11			
28	20	14		5	19	9	21	11			
27	19	13		4	18	8	20	10			
26	19	12		3	17	7	19	8			
25	15	MUY BAJO	11	2	16	4	18	8			
24	14		10	1	15	4	17	6			
22	13		14	3	14	3	16	4			
21	13		13	3	13	3	15	4			
20	13		12	3	12	3	14	3			
19	10		11	1	11	1	13	3			
18	9		10	1	10	1	12	3			
17	9		MUY BAJO					11	1		
16	6							10	1		
15	6										
14	5										
13	3										
12	3										
11	1										
10	1										

ANEXO XII

BAREMOS DE ASERSIÓN EN LA PAREJA FORMA B

Carhuapoma & Jiménez (2016)

ASERCIÓN			AGRESIÓN			SUMISIÓN			AGRESIÓN/PASIVA		
PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL	PT	PC	NIVEL
60	111	MUY ALTO	50	113	MUY ALTO	55	111	MUY ALTO	50	111	MUY ALTO
58	80		45	75		48	79		48	80	
51	77		39	76		44	78		47	74	ALTO
45	76	38	72	42	72	45	71				
42	72	35	59	39	69	42	67				
41	71	34	57	38	65	41	61				
40	69	33	50	37	61	40	57				
39	63	ALTO	32	41	MAYOR	33	60	ALTO	37	54	MAYOR
38	59		31	37		32	55		36	48	
37	56		29	34		31	48		35	50	
36	54		28	33		30	48		32	40	
35	47	MEDIO	27	27	29	41	31	34	MEDIO		
34	44		26	27	28	37	30	30			
33	45		24	21	27	30	29	29			
32	40		23	21	26	28	28	23	BAJO		
31	38		22	15	25	25	27	21			
30	36		21	12	24	17	26	19			
29	31		20	13	23	15	25	17			
28	30	19	9	22	14	23	17				
27	29	BAJO	18	8	21	13	22	14			
26	21		17	8	20	12	21	14			
25	20		16	8	19	9	20	11			
24	19		15	5	18	8	19	10			
23	16	MAYOR	14	4	17	6	18	8	MUY BAJO		
21	15		13	5	16	5	17	6			
20	10		12	2	15	4	16	5			
19	10		11	1	14	4	15	5			
18	9		10	1	13	4	14	3			
17	8	MUY BAJO			12	2	13	3			
16	8		11	2	12	3	12	3			
15	6		10	1	11	2	11	1			
14	4				10	1	10	1			

ANEXO XIII

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

La presente investigación es conducida por Carhuapoma Aguilar, Rosa Patricia y Jiménez Pérez, Shirley Yusseli, alumnas del XI ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Señor de Sipán. El objetivo de este estudio es determinar la relación entre codependencia y la aserción en la pareja, en mujeres de una Universidad Privada de Chiclayo, 2016.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas dos cuestionarios de preguntas. Esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. Las respuestas que usted coloque en sus fichas serán guardadas para luego ser almacenadas en una base de datos electrónica, en un ordenador.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario y a la entrevista serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas. Una vez terminadas de almacenar sus respuestas en la base de datos, los cuestionarios serán totalmente destruidos.

Si tiene alguna duda sobre esta investigación, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse de la evaluación en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parecen incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya le agradecemos su participación.