



Universidad
Señor de Sipán

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA
DE RESILIENCIA EN ESTUDIANTES DE
CIENCIAS DE LA SALUD DE UNA UNIVERSIDAD
DE CHICLAYO, 2023**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO (A) EN PSICOLOGÍA**

Autores:

Bach. Gonzales Ucancial Pedro Pablo
<https://orcid.org/0000-0002-4859-582X>

Bach. Ruiz Arrelucea Santos Bertha
<https://orcid.org/0000-0003-4699-1789>

Asesora:

Dra. Torres Díaz María Malena
<https://orcid.org/0000-0002-4973-7332>

Línea de Investigación

**Desarrollo Humano, comunicación y ciencias jurídicas para
enfrentar los desafíos globales**

Sub Línea de Investigación

Bienestar y Desarrollo de habilidades para la vida

Pimentel – Perú

2024



DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Quienes suscriben la DECLARACIÓN JURADA, somos Gonzales Ucancial Pedro Pablo y Ruiz Arrelucea Santos Bertha del Programa de Estudios de **Psicología** de la Universidad Señor de Sipán S.A.C, declaramos bajo juramento que somos autores del trabajo titulado:

Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad de Chiclayo, 2023

El texto de mi trabajo de investigación responde y respeta lo indicado en el Código de Ética del Comité Institucional de Ética en Investigación de la Universidad Señor de Sipán, conforme a los principios y lineamientos detallados en dicho documento, en relación con las citas y referencias bibliográficas, respetando el derecho de propiedad intelectual, por lo cual informo que la investigación cumple con ser inédito, original y autentico.

En virtud de lo antes mencionado, firman:

Gonzales Ucancial Pedro Pablo	DNI: 44275161	
Ruiz Arrelucea Santos Bertha	DNI: 72142422	

Pimentel, 08 de enero de 2024.

REPORTE DE SIMILITUD TURINITIN

Reporte de similitud

NOMBRE DEL TRABAJO

Gonzales Ucancial_Ruiz Arrelucea_Articulo_Propiedades psicometricas de la escala de resiliencia en e

RECUESTO DE PALABRAS

6986 Words

RECUESTO DE CARACTERES

35472 Characters

RECUESTO DE PÁGINAS

23 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

277.2KB

FECHA DE ENTREGA

Feb 6, 2024 10:34 AM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Feb 6, 2024 10:34 AM GMT-5

● 14% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 12% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 11% Base de datos de trabajos entregados
- 4% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Material bibliográfico
- Coincidencia baja (menos de 8 palabras)
- Material citado

Resumen

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA EN
ESTUDIANTES DE CIENCIAS DE LA SALUD DE UNA UNIVERSIDAD DE
CHICLAYO, 2023**

Aprobación del jurado

DRA. BEJARANO BENITES ZUGEINT JACQUELIN

Presidente de Jurado.

MG. LLACSA VÁSQUEZ MERCEDES

Secretario de Jurado

DRA. TORRES DÍAZ MARÍA MALENA

Vocal de Jurado

ÍNDICE

Resumen.....	6
I. INTRODUCCIÓN.....	8
II. MATERIALES Y MÉTODO.....	13
III. RESULTADOS.....	18
3.1. Resultados.....	18
3.2. Discusión.....	25
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS.....	35

Resumen

La presente investigación analiza las propiedades psicométricas de la Escala de resiliencia de Wagnild y Young (1993) en estudiantes de ciencias de la salud de una Universidad de Chiclayo. Este instrumento explora la capacidad y recursos de los individuos que puedan usar para amortiguar los efectos del estrés y su ajuste personal ante los problemas de la vida. Se aplicó un diseño instrumental con una muestra no probabilística de 623 estudiantes universitarios. Se estableció la validez de contenido con el criterio de 11 jueces obteniéndose índices V de Aiken $\geq .80$. El análisis descriptivo determinó en la DE puntuaciones entre 1.14 a 1.6 y que la asimetría y Kurtosis no es >2 y >7 respectivamente. Además, los niveles de homogeneidad son $>.4$ en 24 ítems. Mediante el AFC se evidenció pesos factoriales >0.4 en 17 ítems del modelo de primer orden y en 16 reactivos del segundo. Sin embargo, se hallaron índices de ajuste insatisfactorios en ambos modelos. Por ende, se realizaron reespecificaciones adoptando un modelo bifactorial de 14 ítems, encontrando cargas factoriales $\geq .4$; no obstante, los índices de ajuste igualmente fueron insatisfactorios RMSEA .117, SRMR .248, NFI .845, TLI .833, CFI .859. La confiabilidad reveló índices adecuados $\omega=.918$, $\alpha=.917$ para el factor I; $\omega=.798$, $\alpha=.799$ para el factor II y $\omega=.929$, $\alpha=.927$ para la escala general. Finalmente se establecieron las normas percentiles globales. Se concluye que la escala no presenta adecuados índices de ajuste en la población estudiada, no obstante evidencia adecuada confiabilidad para medir el constructo.

Palabras clave: resiliencia, psicometría, salud mental

Abstract

The present research analyzes the psychometric properties of the Wagnild and Young (1993) resilience scale in health sciences students at a university in Chiclayo. This instrument explores the capacity and resources of individuals that they can use to cushion the effects of stress and their personal adjustment to life's problems. An instrumental design was applied with a non-probabilistic sample of 623 university students. Content validity was established with the criteria of 11 judges, obtaining Aiken V indices $\geq .80$. The descriptive analysis determined the SD scores between 1.14 to 1.6 and that the asymmetry and Kurtosis are not >2 and >7 respectively. Furthermore, homogeneity levels are $>.4$ in 24 items. Using the CFA, factor weights >0.4 were evident in 17 items of the first-order model and in 16 items of the second. However, unsatisfactory fit indices were found in both models. Therefore, respecifications were carried out adopting a bifactor model of 14 items, finding factor loadings $\geq .4$; However, the fit indices were also unsatisfactory RMSEA .117, SRMR .248, NFI .845, TLI .833, CFI .859. Reliability revealed adequate indices $\omega=.918$, $\alpha=.917$ for factor I; $\omega=.798$, $\alpha=.799$ for factor II and $\omega=.929$, $\alpha=.927$ for the general scale. Finally, global percentile norms were established. It is concluded that the scale does not present adequate fit indices in the population studied, however, it demonstrates adequate reliability to measure the construct.

Keywords: resilience, psychometrics, mental health

I. INTRODUCCIÓN

La pandemia y post pandemia Covid-19 ha originado grandes cambios en nuestra sociedad, ya sea en lo económico, laboral, sistema sanitario, como también en lo académico (Bárcena, 2020). Estos cambios han conllevado a la exposición de altos niveles de estrés, demandas, presiones y limitaciones (Broche et al., 2020). Frente a lo cual el ser humano ha movilizó sus recursos internos y externos para un adecuado ajuste y bienestar (Rodríguez, 2023). Según Pérez, (2021) en el ámbito universitario, se han observado cambios drásticos en la modalidad de educación, pasando de presencial a virtual, y posteriormente el retorno a la presencialidad ha evidenciado que los estudiantes presentan problemas personales, relacionales, académicos, que generan malestar y desajustes comportamentales y en algunos casos desarrollar sintomatología clínica de estrés, ansiedad y depresión.

En España, un estudio evidenció que el encierro impactó en diversos aspectos de la vida universitaria como relaciones interpersonales, desajustes emocionales, lo cual ha repercutido en su rendimiento académico y bienestar personal (Lozano et al., 2020). En Venezuela, un estudio realizado en tiempos de post pandemia identificó problemas de estrés, ansiedad y depresión en población universitaria (Huisa et al., 2023). En Perú, Pérez, (2021) encontró en estudiantes universitarios sintomatología clínica de depresión (39%), ansiedad (39%) y estrés (32%). Además, un 21.2% refieren haber necesitado servicios de atención psicológica de su casa de estudios para contrarrestar problemas de salud mental. Estos estudios evidencian que los estudiantes universitarios presentan dificultades en su ajuste y funcionamiento personal.

Esta problemática ha sido evidenciada en estudiantes de Lambayeque, donde se ha reportado una deserción de 17.5% de la población estudiantil universitaria, por diversas razones que van desde lo económico hasta la poca adaptación a los nuevos modelos de estudios propios de la coyuntura (Ministerio de Educación MINEDU, 2021). De acuerdo a lo evidenciado en diferentes fuentes orales de una Universidad de Chiclayo, revelan que los estudiantes hacen frente a diversos factores estresantes, como a la inserción laboral, de tal modo que en forma paralela estudian y trabajan estando expuestos a demandas y exigencias en ambos ámbitos. Así mismo; estudiantes de diversas regiones del

Nororiente se desplazan a Chiclayo a las clases presenciales los fines de semana, lo cual los somete a agotamiento físico, además de demanda de gastos monetarios y tiempo. Otro factor son los problemas económicos, propios de la coyuntura actual. También se enfrentan a relaciones de noviazgo conflictivas con manifestaciones de violencia encubierta que son valoradas como manifestación de pertenencia y romanticismo.

En tal sentido, la vida universitaria conlleva a un proceso de afrontamiento y adaptación ante situaciones estresantes en el ámbito académico. Sin embargo, el estudiantado de ciencias de la salud son los universitarios con mayor exposición a altas demandas y exigencias académicas por la cantidad y complejidad de actividades estudiantiles, como también a exigencias y presiones en las prácticas pre profesionales, frente a lo cual experimentan problemas de salud mental (Mamani et al., 2023) incidiendo en su desempeño y calidad de atención asistencial (Luna, 2019).

Además, en las prácticas pre profesionales tienen horarios rotativos y desorganizados, así como intenso compromiso físico y sometimiento a fuertes tensiones emocionales al visualizar de cerca el sufrimiento humano y la muerte; lo cual los torna propensos a desarrollar problemas de índole psicológico y enfermedades (The National Institute for Occupational Safety and Health NIOSH, 2022).

De lo mencionado, podemos deducir que las situaciones que afronta y para las que se prepara el estudiante de ciencias de la salud por la complejidad de su rol, requiere de competencias personales que le permitan sobreponerse a situaciones adversas. Concerniente a ello, Armenta et al., (2023) argumentan que los mecanismos que permiten esta capacidad de respuesta no son iguales en todas las personas, siendo la resiliencia uno de los aspectos socioemocionales que posibilitan a los seres humanos enfrentarse y reponerse ante las dificultades de la vida, incidiendo en el ajuste eficaz y bienestar personal.

Además, los aportes de la resiliencia va más allá de una adecuada gestión personal, Caro & Rodríguez, (2018) caracterizan que contribuye fortaleza, ecuanimidad y optimismo a la relación del futuro profesional con los pacientes, ayudándoles a aumentar la confianza en sí mismos, la seguridad, la positividad,

el deseo de vivir y superar la lucha contra la enfermedad o la dolencia, con el fin de enriquecer a la persona y sus capacidades mediante la movilización de todos sus recursos de su entorno. De esta forma, les ayuda a ampliar su visión más esperanzadora a pesar de la sintomatología del paciente. En palabras de Jacome & Rodriguez, (2022) la resiliencia es la forma más precisa de definir la fortaleza de la que dependen los estudiantes de la salud.

Para Wagnild y Young (1993) la resiliencia puede ser inherente a una personalidad que amortigua el impacto del estrés fomentando el ajuste; valorándose como el valor y flexibilidad del hombre para adaptarse a los problemas de la vida. Así mismo, conceptualizan que implica que los individuos desarrollen un registro de recursos que puedan usar para resolver problemas en su vida diaria manifestando una adaptación comportamental. Por consiguiente, han diseñado un instrumento de medición de la resiliencia planteando 5 dimensiones: ecuanimidad, referido al aspecto equilibrado que posee una persona ante situaciones complejas; perseverancia, relacionado con la actitud de permanencia e insistencia ante la adversidad o el fracaso; confianza en sí mismo, se trata de que el sujeto crea en sí mismo, en sus destrezas y actitud positiva; satisfacción personal, abarca el poder visualizar, entender, comprender y apreciar el sentido de vivir y cómo el propio bienestar contribuye a ello; sentirse bien solo, concerniente a percibir y valorar la libertad, sabiendo que es fundamental e irremplazable (Gómez, 2019).

Desde el plano del desarrollo personal, la resiliencia se construye desde los primeros años de vida del individuo y depende de factores individuales, familiares, socioculturales y la interrelación de estos. Respecto a lo individual, se encuentra el temperamento que es el elemento más destacado que favorece la resiliencia; además del desarrollo físico del sujeto. En lo familiar depende del apego seguro, el clima positivo y la protección que pueda recibir de este ámbito, y dependiendo de ello repercute en gran manera en el aspecto sociocultural; es decir, en la sociedad, escuela y relaciones interpersonales (Uriarte, 2005).

En base a ello, se establecen ciertos pilares los cuales se han agrupado y categorizado en cuatro componentes: Competencia social, resolución de problemas, autonomía y sentido de propósito y futuro, todos estos

fundamentales para el afrontamiento de situaciones difíciles y salir airoso de las mismas (Rodríguez, 2009).

Existen diversos instrumentos que miden esta variable, uno de ellos es la Escala de Resiliencia de Connor – Davidson (CD – RISC 10) que fue adaptada a una versión más corta por Cambell y Stein, consta de 10 reactivos y es usada con el fin de determinar las destrezas que hacen posible enfrentar los niveles de estrés (Jacome & Rodriguez, 2022). Sin embargo, consideramos que la cantidad de reactivos no contempla la magnitud de la variable.

Otro instrumento es el "Inventario de Factores Personales de Resiliencia" de Salgado, (2005) elaborado en el ámbito Peruano con el propósito de valorar los factores personales de la variable: Humor, Empatía, Autoestima y Creatividad y Autonomía en niños de 7 a 12 años. No obstante, no demuestra propiedades psicométricas confiables y no está direccionado para la población determinada en nuestra investigación.

El instrumento más resaltante es la Escala de resiliencia Wagnild y Young, puesto que mide el nivel de ajuste psicosocial a cualquier evento significativo donde pueden desarrollar sus habilidades interpersonales, así como valorar sus actividades que rectifiquen el sentido de la vida (Jacome & Rodriguez, 2022). Además, es una de las escalas más usadas por investigadores, debido a que ha demostrado óptimas propiedades psicométricas para medir la variable en distintos países.

Trigueros et al., (2017) realizó un estudio en una muestra de 278 personas adultas de España. El análisis factorial confirmatorio (AFC) estableció que la adaptación portuguesa de la escala de resiliencia conformada por 25 reactivos presenta adecuados índices de ajuste para el modelo de 2 factores de primer orden (CFI = .96; TLI = .96; IFI = .96; RMSEA = .07 (IC 90% = .060-.082); SRMR = .029) y de segundo orden ($\chi^2/gf = 1.69$; CFI = .96; TLI = .95; IFI = .96; RMSEA = .07 (IC 90%= .060-.082); SRMR = .028), y altos índices de confiabilidad por consistencia interna en competencia personal ($\alpha = .96$) y actitud hacia sí mismo ($\alpha = .98$).

Así mismo; en un estudio de la versión portuguesa de 25 ítems realizado en 384 adolescentes de un centro tutelar de Portugal, el AFE propuso un modelo

bifactorial en acuerdo con la propuesta de Wagnild y Young. El análisis factorial de los ítems puntuó cargas desde .267 y .707. Además, encontraron altos valores de confiabilidad ($\alpha=.925$) (Pacheco & Camarneiro, 2018). En este mismo país, Fernandes et al., (2018) estudió dicha escala, versión original de 25 reactivos en estudiantes de sistemas de Información, obteniendo índices de confiabilidad de ($\alpha=.863$) para la escala global. Por otro lado, en Costa Rica Vargas, (2019) hizo un estudio en adultos mayores utilizando la adaptación Argentina de esta escala, encontrando cargas factoriales desde .287 hasta .858; e índices de confiabilidad de ($\alpha=.81$) para el factor I; ($\alpha=.74$) para el factor II y ($\alpha=.84$) para la escala global en el modelo de 25 ítems.

En el contexto nacional, Castro, (2018) hizo un estudio en adolescentes de Lima, utilizando la versión original de la escala 25 ítems. El AFE identificó 5 factores, además el índice de confiabilidad demostró adecuada consistencia interna ($\alpha=.829$). En Chimbote, Laurente, (2019) realizó un estudio en docentes, utilizando este instrumento de Wagnild y Young en su versión de 25 ítems. El AFC reportó $GFI=.97$, $SRMR=.056$, $NFI=.95$, $PNFI=.85$ indicando adecuado ajuste, las cargas factoriales fueron mayores a .40. Respecto a su consistencia interna obtuvo un ($\alpha=.88$) refiriendo que es aceptable. En esta misma ciudad, Paredes (2020) en su estudio a 384 universitarios, identificó adecuados índices de ajuste mediante el AFC ($GFI= .908$, $AGFI = .951$, $SRMR= .0781$, $RMSEA= .056$, $CFI=.98$) y confiabilidad de ($\omega=.931$) para la versión de 25 ítems de esta escala.

A pesar de ello; son escasas las investigaciones destinadas a medir la resiliencia en estudiantes de ciencias de la salud en el Perú, particularmente en el contexto Lambayecano, por lo cual se plantea la interrogante ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad de Chiclayo, 2023?

Por ende, esta investigación es importante para establecer las evidencias de validez y confiabilidad de esta escala y evaluar si el modelo de medición se ajusta a las puntuaciones. Tiene relevancia práctica porque aporta a la evaluación de la resiliencia en el ámbito universitario. También, brindará conocimiento de la realidad problemática de la población estudiada y se puedan tomar medidas de promoción de salud mental. Además, servirá como base de

datos de esta institución y fuente de apoyo a otras instituciones aportando conocimientos actualizados para futuras investigaciones.

En la presente investigación, se establece como objetivo general: Determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad de Chiclayo. Los objetivos específicos son: Establecer las evidencias de validez basadas en el contenido mediante el juicio de expertos, establecer el análisis descriptivo de los ítems de la escala, establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, establecer las evidencias de confiabilidad por consistencia interna y establecer las normas percentilares y puntos de corte de la escala de resiliencia en estudiantes de ciencias de la salud de una Universidad de Chiclayo.

II. MATERIALES Y MÉTODO

Diseño

Esta investigación es de tipo instrumental, dado que se examinan las propiedades psicométricas de un instrumento para medir un constructo psicológico (Ato et al., 2013).

Participantes

La población es de 3053 estudiantes de medicina de una Universidad de Chiclayo. La muestra es un subgrupo representativo de la población (Hernández & Carpio, 2019) compuesta por 623 estudiantes universitarios, de ambos sexos con edades entre 20 y 36 años; seleccionados por muestreo no probabilístico en el cual la selección es realizada acorde al criterio del investigador, considerando las características relevantes para el estudio (Otzen & Manterola, 2017).

Criterios de inclusión: estudiantes de la carrera de medicina de ambos sexos, matriculados en el periodo 2023-II, de los ciclos III al XIV y que voluntariamente acepten participar y contesten la totalidad de los reactivos del instrumento.

Criterios de exclusión: estudiantes de los ciclos I al II de la escuela de Medicina y quienes no estuvieron presentes durante la evaluación.

Tabla 1. Características Sociodemográficas de la muestra de estudio

Características	f (%)
Sexo	
Varón	36%
Mujer	64%
Edad	
20 - 25 años	88.3%
26 - 30 años	6.6%
31 - 35 años	3.4%
36 a más años	1.7%
Ciclo de estudios	
III-VI	65.5%
VII-X	29.5%
XI-XIV	5%

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se usó una encuesta de orientación cuantitativa, bajo interrogantes direccionadas a la variable de investigación; a fin de obtener información representativa respecto a la problemática planteada, recopilando datos numéricos para realizar un análisis estadístico (Cabezas et al., 2018).

Instrumento

Se ha empleado para el recojo de datos la Escala de resiliencia de Wagnild y Young (1993) de origen estadounidense, es un instrumento psicométrico que estudia la variable de resiliencia, cuya administración es colectiva o individual en un tiempo de 25 a 30 minutos. Está agrupado en 5 dimensiones, y consta de 25 ítems, que va desde uno hasta siete puntos, valorados en una escala Likert de 1 a 7, partiendo desde estar en completo desacuerdo y estar de acuerdo completamente, donde la puntuación más elevada se estima como indicador de mayor resiliencia.

Asimismo, esta Escala está compuesta por 2 factores: Factor I, denominada "Competencia Personal", compuesta por 17 ítems indicando

autoconfianza, independencia, decisión, invencibilidad, poderío, ingenio, y perseverancia; y Factor II, llamada "Aceptación de uno mismo y de la vida", comprende 8 ítems y abarca adaptabilidad, flexibilidad, balance y perspectiva de vida estable. En base a estos dos factores se fundamentan 5 áreas de resiliencia: Satisfacción personal (4 ítems:16,21,22,25), Sentirse bien solo (3 ítems: 5,3,19), Confianza en sí mismo (7 ítems: 6,9,10,13,17,18,24), Ecuanimidad (4 ítems:7,8,11,12) y Perseverancia (7 ítems: 1,2,4,14,15,20,23).

Wagnild & Young (1993) crearon esta escala con la finalidad de conocer el grado de resiliencia de un individuo, considerándola como un rasgo de personalidad positivo que le posibilita adaptarse; es decir, reduce el impacto del estrés y favorece la adaptabilidad, significando ello vitalidad, coraje y ductilidad ante las adversidades.

Respecto a las propiedades psicométricas analizaron la consistencia interna de la escala a través del Alpha de Cronbach, obteniendo un puntaje de α .94 para la escala general y α .9 para el factor I y de α .8 para el factor II. Referente a la validez concurrente hallaron correlaciones positivas en la adaptabilidad (satisfacción por la vida, salud mental y física) y correlación negativa con la depresión.

En el Perú, Gómez, (2019) trabajando con el estudio de Novella (2002) realizó la estandarización del instrumento para universitarios en Lima metropolitana, analizando la consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach obtuvo un coeficiente general $\alpha = .87$, siendo cercano al resultado de Novella que puntuó $\alpha = .89$.

Procedimiento

La validación de los reactivos de la escala se realizó mediante el juicio de 11 profesionales en Psicología, con amplia experiencia no menor a 5 años y con grado mínimo de magíster, siendo dos de ellos expertos en pruebas psicométricas. Los ítems fueron ponderados por su claridad, coherencia y relevancia, cuyos resultados se utilizaron para obtener el índice de Aiken y sus intervalos de confianza usando el programa Microsoft 365 Excel.

Se gestionó el permiso a la Universidad privada de Chiclayo para la aplicación del instrumento a la muestra considerando los criterios éticos establecidos, para lo cual se empleó un formulario de Google, luego se sistematizaron las puntuaciones en una sábana de datos en Excel, con la finalidad de ser exportada para su análisis estadístico.

Luego, se evaluó la evidencia basada en la estructura interna del instrumento mediante análisis factorial confirmatorio aplicando ecuaciones estructurales, a su vez se realizaron reespecificaciones con la finalidad de obtener un adecuado ajuste, para posteriormente estimar la confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alpha y Omega, y finalmente se establecieron los baremos percentilares.

Análisis de datos

En el presente trabajo de investigación se utilizaron diferentes técnicas estadísticas, a través de software libre JASP-0.18.1.0, así mismo los programas de Microsoft Word y Excel 2019.

El análisis de validez de contenido se realizó utilizando el índice de concordancia de Aiken y se aceptaron ítems de .80. como mínimo siendo muy cercano a 1 que expresa un acuerdo unánime entre los jueces (Aiken, 1985 citado por (Merino & Livia, 2009). Tomando de referencia las surgencias de los jueces se modificó la redacción de los ítems 3,4,6,11,12,13,14,15,16,17,19,20,22 y 23.

Mediante el software JASP se realizó el análisis descriptivo de los ítems teniendo en cuenta frecuencia de respuestas, media y como medidas de distribución los índices de asimetría y curtosis estandarizada, encontrándose valores > 2 y > 7 respectivamente, indicando que la variable guarda una distribución normal. Además, se efectuó un análisis de dispersión de datos a través de la desviación estándar hallándose puntuaciones entre 1.14 a 1.6 revelando que no existe alto grado de dispersión de los datos y se analizó la correlación de los ítems obteniendo niveles de homogeneidad $>.4$ lo cual muestra adecuada correlación de los reactivos.

Así mismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) por medio de estadísticos avanzados de JASP, utilizando el estimador de máxima

verosimilitud (ML), la estandarización total (ALL) y el cálculo de error robusto al nivel 95%. Se trabajaron los modelos de primer y segundo orden de la escala obteniendo las cargas factoriales e índices de ajuste. Así mismo, se realizaron las reespecificaciones teniendo en cuenta los índices de modificación y pesos factoriales buscando un mejor índice de ajuste, obteniendo como resultado un modelo de 14 ítems.

La consistencia interna se estableció a través del método de fiabilidad unidimensional por medio de las estadísticas de escala coeficiente α y ω con intervalos de confianza (IC) para ambos factores y escala general.

Finalmente se realizó la comparación de grupos independientes entre hombres y mujeres mediante el coeficiente U Mann Whitney tamaño del efecto Cohen's d, en base a ello se establecieron las normas percentilares a nivel general utilizando estadísticas descriptivas, media, desviación estándar, cuartiles, 20 puntos de corte para grupos iguales y percentiles desde 1 hasta 99.

Criterios éticos

Para salvaguardar la integridad de la muestra, en este estudio se siguió los principios éticos del informe BELMONT: respetando a los individuos, considerando su autonomía para participar en la investigación voluntariamente, mediante un consentimiento informado conformado por tres elementos fundamentales: información, comprensión y acción voluntaria; así mismo el principio de beneficencia en el trato ético a los participantes, sin falsear ni duplicar información. También, el principio de Justicia, brindándoles igualdad e imparcialidad, sin negar la participación injustamente. Además, el principio de información, garantizándoles la libertad para exponer sus interrogantes o desistir del estudio cuando deseen (Observatori Dret, 1979) Así mismo, dentro de la investigación se considera los criterios éticos de la séptima edición de los criterios de la American Psychological Association (APA, 2017) utilizando métodos y técnicas que corresponden a la estructura del conocimiento científico, brindando veracidad en los resultados de la misma sin fabricar datos y comprometiéndose a tomar medidas si se descubre errores en la investigación. Además se garantiza la originalidad del estudio y se respeta la propiedad intelectual, citando las fuentes de donde proviene la información plasmada.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados

Tabla 2: Validez de contenido mediante el coeficiente de Aiken

Ítems	Claridad			Coherencia			Relevancia		
	Aiken	IC		Aiken	IC		Aiken	IC	
1	.97	.842	.994	1	.896	1	1	.896	1
3	.87	.712	.945	.9	.753	.964	.9	.753	.964
4	1	.896	1	1	.896	1	1	.896	1
5	.83	.673	.924	.83	.673	.924	.83	.673	.924
8	1	.896	1	1	.896	1	1	.896	1
9	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964
10	.93	.796	.981	.93	.796	.981	1	.896	1
11	.87	.712	.945	.9	.753	.964	.83	.673	.924
14	.97	.842	.994	1	.896	1	.9	.753	.964
15	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964
16	.97	.842	.994	1	.896	1	1	.896	1
17	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964
23	.8	.636	.902	.8	.636	.902	.8	.636	.902
24	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964
25	1	.896	1	1	.896	1	1	.896	1
2	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964
6	.97	.842	.994	.97	.842	.994	.97	.842	.994
7	1	.896	1	1	.896	1	1	.896	1
12	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964
13	.8	.636	.902	.8	.636	.902	.87	.712	.945
18	1	.896	1	1	.896	1	1	.896	1
19	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964
20	.83	.673	.924	.83	.673	.924	.83	.673	.924
21	1	.896	1	1	.896	1	1	.896	1
22	.9	.753	.964	.9	.753	.964	.9	.753	.964

Nota: V: Coeficiente de Aiken. IC: Intervalos de confianza

La tabla 2 presenta las puntuaciones de los ítems de la escala de resiliencia, de acuerdo al coeficiente de Aiken, valorados en claridad, coherencia y relevancia, donde se obtuvieron puntuaciones desde .80 a 1, lo cual indica que los ítems son claros y gramaticalmente tienen adecuada semántica y sintaxis. Además, son relevantes en la estructura de la escala, por tanto, deben ser incluidos (Pedrosa et al., 2014).

Tabla 3: Análisis descriptivo de los ítems

Ítems	FR							M	DE	Sk	K	IHC
	1	2	3	4	5	6	7					
8	3.4	3.2	4.3	8.8	22	34	24.2	5.42	1.49	-1.22	1.19	0.77
11	3.2	1.3	3.9	6.3	17.2	38	30.2	5.68	1.41	-1.55	2.46	0.7
1	2.9	2.6	5	2.4	32.3	35.5	19.4	5.43	1.37	-1.39	2.11	0.53
4	3.7	1.8	2.1	4.8	17.7	42.7	27.3	5.68	1.39	-1.76	3.27	0.49
14	1.8	0.8	2.2	3	18.9	43.3	29.9	5.86	1.17	-1.82	4.65	0.72
15	2.4	2.2	4.7	9.8	28.3	35	17.7	5.35	1.35	-1.15	1.48	0.66
23	2.1	0.8	2.1	3	22	41.9	28.1	5.8	1.19	-1.78	4.49	0.79
9	4	4	7.5	8.3	32.9	30.2	13	5.05	1.49	-1.01	0.66	0.62
10	3.5	2.7	6.1	5.8	27.1	35	19.7	5.34	1.46	-1.24	1.31	0.76
17	1.8	3.5	5.3	6.7	24.4	38.4	19.9	5.43	1.37	-1.21	1.32	0.73
24	2.7	5	5.1	6.3	29.4	35.5	16.1	5.25	1.45	-1.17	1.06	0.72
16	3	5.5	5	10.4	29.7	31.5	14.9	5.12	1.48	-1.01	0.64	0.65
25	2.4	1	1.9	5.6	12.5	41.4	35.2	5.9	1.27	-1.88	4.19	0.5
3	1.9	1.8	3.5	3.4	22.3	40.8	26.3	5.7	1.27	-1.59	3.06	0.6
5	1.8	2.7	4	4.7	18.1	42.2	26.5	5.67	1.33	-1.52	2.38	0.53
7	3.5	3	6.3	7.5	32.4	30.8	16.4	5.2	1.45	-1.1	1.08	0.68
12	3.7	5.9	7.1	9.3	35.6	28.1	10.3	4.93	1.48	-0.94	0.45	0.52
2	2.1	1.4	3.5	2.1	25.4	41.4	24.1	5.68	1.24	-1.64	3.5	0.6
20	4.7	6.3	4.5	10.9	28.9	29.1	15.7	5.03	1.59	-0.96	0.35	0.23
13	1.8	1.4	4	5.3	24.2	39	24.2	5.63	1.26	-1.4	2.47	0.66
18	1.9	0.6	1	2.6	15.1	38.5	40.3	6.05	1.15	-2.12	6.2	0.64
6	3.2	1	1.8	6.9	13.8	31.8	41.6	5.89	1.39	-1.76	3.29	0.73
22	5.6	6.3	7.1	8.8	32.1	28.9	11.2	4.87	1.6	-0.92	0.16	0.6
19	1.6	0.8	1.9	3.9	23	42.2	26.6	5.79	1.14	-1.66	4.24	0.68
21	3.2	2.2	3	9.8	17.3	31.8	32.6	5.61	1.48	-1.35	1.6	0.68

Nota: FR: Frecuencia de respuestas; M: Media; DE: Desviación estándar; SK: Coeficiente de asimetría de skewness; K: coeficiente de kurtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregido.

En la tabla 3 se muestra los valores de frecuencia de respuestas más elevados en la escala de 1 a 7 se encontró mayores porcentajes de respuesta en el rango de 5 a 7 lo cual refleja una orientación a tres opciones de respuesta dando como media >5 a excepción de los ítems 12 y 22. En la desviación estándar las puntuaciones oscilan entre 1.14 a 1.6 lo cual indica que no existe un alto grado de dispersión de los datos (Ruiz, 2017). Por otro lado, la variable guarda una distribución normal puesto que la asimetría no es > 2 y la Kurtosis no es > 7 (Abad et al., 2011). Respecto al IHC los niveles de homogeneidad son $>.4$ que indica adecuada correlación de los ítems individuales con los que conforman el instrumento a excepción del ítem 20 (Frías, 2023).

Tabla 4: Cargas factoriales de los factores Competencia personal y Aceptación de uno mismo

Ítem	Competencia personal	Aceptación de uno mismo
8	0.634	
11	0.547	
1	0.28	
4	0.244	
14	0.532	
15	0.402	
23	0.652	
9	0.408	
10	0.625	
17	0.588	
24	0.551	
16	0.461	
25	0.245	
3	0.355	
5	0.283	
7		0.496
12		0.279
2		0.334
20		0.061
13		0.437
18		0.466
6		0.527
22		0.383
19		0.529
21		0.516

En la tabla 4 se evidencian los 25 reactivos en base al modelo de 2 factores, cuyas cargas factoriales son aceptables >0.4 en la mayoría de ítems a excepción de 1,4,25,3,5,12,2,20 y 22 (Escobedo et al., 2016).

Tabla 5: Cargas factoriales de las 5 dimensiones

Ítems	Ecuanimidad	Perseverancia	Confianza en sí mismo	Satisfacción personal	Sentirse bien solo
8	0.798				
11	0.484				
7	0.499				
12	0.313				
1		0.346			
4		0.304			
14		0.606			
15		0.359			
23		0.678			
2		0.393			
20		0.076			
9			0.438		
10			0.615		
17			0.617		
24			0.541		
13			0.459		
18			0.397		
16				0.497	
25				0.2	
6				0.482	
22				0.407	
3					0.421
5					0.398
19					0.586
21					0.305

En la presente tabla se muestran los 25 ítems de acuerdo al modelo de 5 dimensiones, reportando cargas factoriales aceptables dado que son $>.4$ excepción de 12, 1,4,15,2,20,25 y 21 (Escobedo et al., 2016).

Tabla 6: Cargas factoriales con reducción de ítems y en base a dos factores

Ítems	Competencia personal	Aceptación de uno mismo
9	0.397	
17	0.617	
24	0.619	
22	0.453	
21	0.555	
7	0.509	
16	0.576	
8	0.724	
15	0.354	
11	0.502	
13		0.567
3		0.453
2		0.396
14		0.587

En la presente tabla se muestra un modelo en base a dos factores y eliminando los ítems 1,4,5,6,10,12,18,19,20,23,25 reportando cargas factoriales aceptables las cuales oscilan entre .354 a 1 (Escobedo et al., 2016).

Tabla 7: Índices de ajuste de la escala

Modelo	A. absoluto		A. comparativo		
	RMSEA	SRMR	NFI	TLI	CFI
2F-25	.118	.286	.860	.701	.725
5D-25	.156	.366	.503	.474	.518
2F-14	.117	.248	.845	.833	.859

Nota: 2F-25: Modelo de dos factores y 25 ítems; 5D-25: Modelo de 5 dimensiones y 25 ítems; 2F-14: Modelo de 2 factores y 14 ítems; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación; SRMR: Residuo cuadrático medio estandarizado; NFI: Índice de ajuste normalizado de Bentler - Bonett; TLI: Índice de ajuste de Tucker-Lewis; CFI: Índice de ajuste comparativo.

En la tabla 7 se reportan los índices de ajuste del modelo de dos factores de segundo orden y 5 dimensiones de primer orden de la escala, utilizando el estimador (ML). En ambos modelos se evidencian puntuaciones insatisfactorias: en el índice de ajuste absoluto valores superiores a $RMSEA \geq 0,06$; $SRMR \geq 0,08$ y en cuanto al ajuste comparativo se hallaron valores inferiores $NFI \leq 0,95$; $TLI \leq 0,96$; $CFI \leq 0,95$. En este sentido se estableció un modelo reespecificado y se obtuvo $RMSEA .117$; $SRMR .248$ $NFI .845$; $TLI .833$; $CFI .859$ indicando que ninguno de los modelos tienen un ajuste adecuado (Abad et al., 2011).

Tabla 8: Coeficiente de confiabilidad de Alpha de Cronbach y Omega de McDonald

Factores	McDonald's ω	IC 95%		Cronbach's α	IC 95%	
Competencia personal	.918	.908	.928	.917	.906	.926
Aceptación de uno mismo	.798	.772	.824	.799	.771	.823
General	.929	.921	.937	.927	.919	.935

Nota: IC 95%: Índice de confiabilidad al 95%

En la tabla 8 se presentan los valores de índice de confiabilidad bajo el modelo de 2 factores y 14 ítems, obteniendo como resultado $\omega=.918$ para el factor I, $\omega=.798$ para el segundo factor y, $\omega=.929$ para la escala general considerándose valores aceptables (Ventura & Caycho, 2017) Así mismo, mediante el coeficiente Alpha se obtuvo $\alpha= .917$ para el primer factor, $\alpha=.799$ para el segundo y, $\alpha=.927$ para la escala general, demostrando alta consistencia interna, puesto que los valores se acercan a 1 (Frías, 2023). Además, las puntuaciones de IC son $>.771$ en todos los factores.

Tabla 9: Normas percentilares de la escala de resiliencia en estudiantes de Ciencias de la Salud de Chiclayo

PC	Competencia personal	Aceptación de uno mismo	PC
99	70	28	99
95	68	28	95
90	64	27	90
85	63	26	85
80	61	26	80
75	60	25	75
70	59	25	70
65	58	24	65
60	57	24	60
55	56	24	55
50	55	24	50
45	54	23	45
40	53	23	40
35	52	22	35
30	50	22	30
25	48	21	25
20	46	20	20
15	42	20	15
10	37	18	10
5	31	16	5
1	14	6	1
Media	52.99	22.87	Media
Desviación estándar	11	3.9	Desviación estándar
Mínimo	10	4	Mínimo
Máximo	70	28	Máximo

Nota: PC = Percentiles, PD: Puntaje directo, FI: Factor I, F II: Factor II

En la tabla 9 se presentan los percentiles del modelo bifactorial de la escala, adoptando normas globales puesto que los valores de la comparación de grupos independientes entre hombres y mujeres se encuentra en el rango de 0.2 a 0.49 que indica diferencia pequeña (Rendón et al., 2021). Por lo cual se establecen las normales percentilares y puntos de corte, asignando niveles: bajo, medio y alto. Al primer factor le corresponde la media de 52.99 y al segundo 22.87. Los niveles se efectuaron entre los centiles 25 y 75, lo que indica que los individuos que obtienen puntuaciones superiores al centil 75 tienen mayor resiliencia, mientras que aquellos que obtienen puntuaciones menores a 25 poseen menor resiliencia, y quienes se encuentran en el rango de 26 a 74 se ubican en nivel medio.

3.2. Discusión

Los cambios sociales causados por la pandemia y post pandemia se han evidenciado en los ámbitos económico, sanitario, laboral y académico (Bárcena, 2020) generando altos niveles de estrés, presiones y limitaciones en los individuos (Broche et al., 2020). El contexto universitario, según Pérez, (2021) ha enfrentado cambios drásticos en las modalidades de educación, causando sintomatología psicológica en los estudiantes. En ese sentido, esta población se ha visto expuesta a un proceso de afrontamiento y adaptación, donde de acuerdo a Mamani, et al., (2023), Luna, (2019) y NIOSH, (2022) los estudiantes de ciencias de la salud por la complejidad de su rol, están expuestos a altas exigencias académicas, intenso compromiso físico, horarios rotativos y tensiones emocionales al visualizar de cerca el sufrimiento humano y la muerte; tornándose propensos a desarrollar problemas psicológicos y somáticos. Por lo cual, según Jacome & Rodriguez, (2022) la resiliencia es la fortaleza de la que dependen los estudiantes de la salud para hacer frente a estas demandas.

En tal sentido, la presente investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad de Chiclayo a través del análisis de contenido de juicio de expertos, validez de constructo por correlación ítem-test corregido, validez de la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, validez en base a la estructura interna a través del coeficiente Alpha y Omega y la elaboración de las normas percentiles y puntos de corte, llegándose a cumplir los objetivos establecidos en una muestra de 623 estudiantes de ciencias de la salud.

La evidencia de validez de contenido evalúa la relación entre los ítems que componen la prueba y el atributo que se evalúa con ella, centrándose en la confiabilidad y representatividad de los reactivos (Meneses et al., 2013). Por lo cual se propuso como primer objetivo establecer las evidencias de validez basadas en el contenido mediante el juicio de expertos por ende, se sometió a los reactivos a la valoración de 11 jueces expertos, dos de ellos psicométricos; quienes los evaluaron en base a claridad, coherencia y relevancia; utilizando el coeficiente de V de Aiken se determinó la validez de contenido de los ítems,

obteniéndose puntuaciones $\geq .80$ lo cual indica que contienen adecuada semántica y sintaxis, además son entendibles y relevantes para ser considerados en la escala (Pedrosa et al., 2014).

El siguiente objetivo fue establecer el análisis descriptivo de los ítems de la escala donde se evaluó la frecuencia, desviación estándar de las puntuaciones, las cuales oscilaron entre 1.14 a 1.6 indicando bajo grado de dispersión de los datos (Ruiz, 2017). Además, se encontró una distribución normal de la variable puesto que la asimetría y Kurtosis no es >2 y no es >7 respectivamente (Abad et al., 2011). Por otro lado, el IHC mide la magnitud de correlación entre el reactivo y la puntuación general del instrumento; es decir, analiza si el ítem mide lo mismo que el resto (Lacave et al., 2015). En esta evaluación se obtuvo niveles de homogeneidad $>.4$, determinando valores adecuados (Frías, 2023).

El análisis factorial permite obtener evidencias sobre la estructura interna de la prueba, examinando la coincidencia de la distribución postulada del instrumento, basándose en las relaciones entre los reactivos del test. Una de estas técnicas es el AFC que permite poner a prueba si la solución factorial se adecua a los datos, especificando la cantidad de factores, la relación de los mismos y la correspondencia de los reactivos a cada factor (Abad et al., 2011).

Por lo cual se definió el objetivo de establecer las evidencias de validez basadas en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, mediante el cual se evaluó los dos modelos propuestos por Wagnild y Young. En el modelo bifactorial de segundo orden se obtuvo cargas factoriales desde .061 y .652; siendo aceptables $>.4$ en 16 ítems, mientras que el modelo de primer orden mostró pesos factoriales desde .076 y .798 siendo aceptables $>.4$ en 17 reactivos (Escobedo et al., 2016). Estos valores evidencian que algunos ítems poseen menor peso factorial en comparación con el estudio de Pacheco & Camarero, (2018) cuyas puntuaciones oscilaron desde .267 y .707.

Los índices de ajuste permiten evaluar la relación entre un modelo propuesto y un modelo base. Esto se da a raíz de propiedades y datos que deben satisfacer componentes del modelo estimado, como la obtención y distribución de datos analizados, en relación a un modelo teórico (Rojas, 2020).

En referencia a ello se evaluó los índices de ajuste del modelo de 25 ítems y dos factores de segundo orden el cual mostró ajuste absoluto RMSEA .118, SRMR .286 ajuste comparativo NFI .860, TLI .701, CFI .725 siendo valores insatisfactorios. Así mismo, se evaluó el modelo de 5 dimensiones de primer orden en el cual se obtuvo RMSEA .156, SRMR .366 y NFI .503, TLI .474, CFI .518 evidenciado un menor ajuste en comparación al factor de segundo orden, pero no se consideran aceptables (Abad et al., 2011). Además, no coinciden con estudios realizados, como el de Trigueros et al., (2017) quien estudió el modelo bifactorial en adultos de España y obtuvo índices CFI = .96; TLI = .95; IFI = .96; RMSEA = .07 (IC 90%= .060-.082); SRMR = .028). Así mismo, en Chimbote Laurente, (2019) en su estudio realizado en docentes encontró índices de ajuste del modelo de 25 ítems GFI=.97, SRMR=.056, NFI=.95, PNFI=.85 siendo adecuados y mejores.

En relación a ello, se estudió un modelo en base a dos factores de segundo orden eliminándose los ítems 1,4,5,6,10,12,18,19,20,23,25, además se reestructuró los reactivos 7, 22, 21 del factor aceptación de un mismo hacia el factor competencia personal. Otros reactivos que se reestructuraron fueron el 3 y 14 del factor I hacia el factor II donde se obtuvieron pesos factoriales más elevados y mejores índices de ajuste RMSEA .117, SRMR .248, NFI .845, TLI .833, CFI .859 sin embargo no son aceptables, demostrando que la escala no se ajusta a la población de estudio (Abad et al., 2011).

El coeficiente Cronbach's α es la evaluación de la consistencia interna de la prueba, indicando el grado de covarianza de los reactivos y determinando la medida de la presencia del atributo en los ítems. Por otro lado, el coeficiente McDonald's ω se enfoca en las cargas factoriales, a fin de obtener el nivel de fiabilidad más preciso a través de cálculos ponderados (Ventura & Caycho, 2017). Al respecto se estableció las evidencias de confiabilidad por consistencia interna, analizándose el modelo reespecificado mediante el coeficiente de ω con índices de confiabilidad al 95% se obtuvo como resultados para el primer factor $\omega=.918$, $\omega=.798$ para el segundo y $\omega=.929$ para la escala general, siendo valores aceptables según Ventura & Caycho, (2017). Estos resultados coinciden con el estudio de Paredes (2020) en una población universitaria, que encontró $\omega=.931$ para el modelo de 25 ítems.

Por otro lado, mediante el coeficiente de α se obtuvo $\alpha = .96$ para el factor I, $\alpha = .8$ para el factor II y $\alpha = .927$ para la escala general siendo valores aceptables según Frías, (2023) puesto que se acercan a 1. Estos valores de los factores son similares a los encontrados por Trigueros et al., (2017) en adultos de España $\alpha = .96$ para el factor I y $\alpha = .98$ para el factor II. Los índices de confiabilidad de la escala general coinciden con los resultados de $\alpha = .925$ encontrados por Pacheco & Camarneiro, (2018) en adolescentes de Portugal.

Sin embargo, se observó una ligera diferencia con valores menores en el estudio de Vargas, (2019) en Costa Rica que encontró $\alpha = .81$ para el factor I; $\alpha = .74$ para el factor II y $\alpha = .84$ para la escala general de 25 ítems en adultos mayores. También, en el contexto nacional Castro, (2018) halló índices de confiabilidad de $\alpha = .829$ para el modelo global de 25 ítems en adolescentes de Lima. Y, Laurente, (2019) encontró $\alpha = .88$. en docentes, demostrando mayores índices de confiabilidad en población universitaria.

La puntuación directa (PD) de un individuo en una prueba depende de las propiedades psicométricas y el número de reactivos, lo cual no es interpretable directamente, por lo que para brindarle sentido a la puntuación se utilizan los baremos, que asignan a la (PD) obtenida un valor numérico que determina una posición en relación a las puntuaciones obtenidas del grupo normativo. Uno de los baremos más utilizados es los centiles que consignan a cada PD un rango centil, permitiendo la comparación del rendimiento de las personas en una prueba (Abad et al., 2011).

En base a ello, se ha definido como objetivo establecer las normas percentiles y puntos de corte de la escala en base al modelo de dos factores y 14 ítems, se realizaron los puntos de corte entre los percentiles 25 y 75 teniendo en cuenta los niveles bajo, medio y alto. Respecto a los puntajes directos (PD) para el factor I los PD de >60 se ubican sobre el centil 75 que indica nivel alto de resiliencia, los PD >50 se encuentran sobre el centil 25 e indican nivel medio, mientras que los PD de <48 se ubican bajo el centil 25 indicando nivel bajo de resiliencia. Para el factor II los PD de >25 se ubican sobre el centil 75, PD >22 sobre el centil 25 y <21 bajo el centil 25.

Conclusiones

El presente estudio permite determinar que las propiedades psicométricas de la Escala de resiliencia en estudiantes de Ciencias de la Salud de una Universidad de Chiclayo, donde se evidenció que a nivel de validez de constructo el modelo no presenta adecuados ajustes para la población objeto de investigación, no obstante, presenta adecuada confiabilidad y muestra baremos percentilares globales, por lo que se detallan las siguientes conclusiones:

- El análisis de la validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken puntuó $\geq .80$, mostrando que la escala es entendible, coherente y los ítems son relevantes para conformarlo.
- En el análisis descriptivo de los ítems, se determinó mediante la DE. que no existe alto grado de dispersión de los datos (Ruiz, 2017). Así mismo la Asimetría y Kurtosis indican que la variable guarda una distribución normal (Abad et al., 2011). Además, la correlación ítem-test es significativa $> .4$, excepto el reactivo 20 (Frías, 2023).
- El análisis factorial confirmatorio evidenció pesos factoriales adecuados > 0.4 en 17 ítems del modelo de primer orden y en 16 en el de segundo orden (Escobedo et al., 2016). Además, índices de ajuste insatisfactorios RMSEA .118, SRMR .286, NFI .860, TLI .701, CFI .725 en el modelo de primer orden y RMSEA .156, SRMR .366, NFI .503, TLI .474, CFI .518 en el modelo de segundo. Mediante las reespecificaciones se adoptó un modelo bifactorial de 14 ítems, donde se evidencian adecuadas cargas factoriales $\geq .4$. Sin embargo, los índices de ajuste no son satisfactorios RMSEA .117, SRMR .248, NFI .845, TLI .833, CFI .859 (Abad et al., 2011), lo que indica que el modelo no se ajusta a la población estudiada (Rojas, 2020).
- Se estimó la confiabilidad mediante dos coeficientes, ω y α obteniéndose adecuados índices $\omega = .918$ y $\alpha = .917$ para el factor I, $\omega = .798$ y $\alpha = .799$ para el factor II y, $\omega = .929$ y $\alpha = .927$ para la escala general, considerando IC al 95%.
- Se elaboraron las normas percentilares globales, puesto que la diferencia de valores de comparación de grupos independientes entre hombres y mujeres es pequeña, estableciéndose los niveles en los centiles 25 y 75.

Recomendaciones

Aplicar el instrumento para una próxima investigación en poblaciones de diferentes grupos etarios, a fin de obtener otros criterios respecto a la validez y confiabilidad.

Seguir estudiando la variable en el contexto Lambayecano, puesto que anteriormente no se han llevado a cabo investigaciones psicométricas respecto a la resiliencia en este ámbito.

Aplicar la escala de resiliencia en base al modelo sugerido de 14 ítems, tanto a la población que ha sido objeto de estudio como a otras poblaciones, a fin de hallar diversos resultados que corroboren sus propiedades psicométricas.

Realizar estudios psicométricos de la versión actualizada RS14 en la población de Lambayeque para determinar si el modelo presenta mejores ajustes.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V., & García, C. (2011). *Medición en Ciencias Sociales y de La Salud*. https://tuxdoc.com/download/medicion-en-ciencias-sociales-y-de-la-salud-francisco-j-abad_pdf
- American Psychological Association. (2017). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta*. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Armenta, C., Blanco, H., & Castillo, A. (2023). Regreso a clases, el impacto psicológico ante el confinamiento por COVID 19, la importancia de la salud mental en el proceso de aprendizaje. *Boletín Científico de la Escuela Superior Atotonilco de Tula*, 10(19). <https://doi.org/10.29057/esat.v10i19.9580>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3). <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bárcena, A. (2020). *Los Efectos Económicos y Sociales del COVID-19 en América Latina y el Caribe*.
- Broche, Y., Fernandez, E., & Reyes, D. (2020). Consecuencias psicológicas de la cuarentena y el aislamiento social durante la pandemia de COVID-19. *Revista Cubana de Salud Pública*, 46(e2488).
- Cabezas, E., Andrade, D., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*.
- Caro, P., & Rodríguez, B. (2018). Potencialidades de la resiliencia para los profesionales de Enfermería. *Index de Enfermería*, 27(1-2).
- Castro, K. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en adolescentes de Pachacutec, Ventanilla, 2018*.
- Escobedo, M. T., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55). <https://doi.org/10.4067/s0718-24492016000100004>
- Fernandes, G., Amaral, A., & Varajão, J. (2018). Wagnild and Youngs's resilience scale validation for IS students. *Procedia Computer Science*, 138, 815-822. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2018.10.106>

- Frías, D. (2023). *Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida*. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf><https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Gómez, M. (2019a). *Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de Lima metropolitana*.
- Gómez, M. (2019b). *Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de Lima metropolitana*. [https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14138/1921/1Estandarizaci%
c3%b3n%20de%20Escala%20de%20Resiliencia%20de%20Wagnild%20%26%20Young%20en%20universitarios%20de%20Lima%20Metropolitana.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14138/1921/1Estandarizaci%c3%b3n%20de%20Escala%20de%20Resiliencia%20de%20Wagnild%20%26%20Young%20en%20universitarios%20de%20Lima%20Metropolitana.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Hernández, C. E., & Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *ALERTA Revista Científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1). <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Huisa, E., Marquina, R., Gómez, I., & Castillo, S. (2023). Salud mental de los universitarios durante el confinamiento sanitario por COVID-19. *ENCUENTROS*, 17.
- Jacome, L., & Rodriguez, L. (2022). *Resiliencia en estudiantes de enfermería que inician prácticas preprofesionales de la Universidad de Ciencias y Humanidades, Lima – 2022*.
- Lacave, C., Molina, A. I., Fernández, M., & Redondo, M. Á. (2015). Análisis de la fiabilidad y validez de un cuestionario docente. *Actas de las XXI Jornadas de la Enseñanza Universitaria de la Informática*. https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/76844/JENUI2015_146-153.pdf
- Laurente, G. (2019). *Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en docentes de Nuevo Chimbote*.
- Lozano, A., Fernández, J., Figueredo, V., & Martínez, A. (2020). Impactos del confinamiento por el COVID-19 entre universitarios: Satisfacción Vital, Resiliencia y Capital Social Online. *International Journal of Sociology of Education*. <https://doi.org/10.17583/rise.2020.5925>
- Luna, J. (2019). *UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO*.

- Mamani Aquino, Z., Pahuachòn Huayta, F., Rupaila Utani, E., & Sanchez Ojeda, Y. (2023). Estudio de caso: el estrés en los estudiantes de carreras de salud. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.4372
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *PSICOMETRÍA*. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Merino, C., & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1). <https://doi.org/10.6018/71631>
- Ministerio de Educación (MINEDU). (2021). *El impacto del COVID-19 en la salud mental y deserción universitaria: respuestas para la continuidad*. <https://www.minedu.gob.pe/conectados/pdf/cursos/webinars/2021/24-de-agosoto-2021-el-impacto-del-covid-19-salud-mental-desercion-universitaria-respuestas-para-la-continuidad.pdf>
- Observatori Dret, B. I. (1979). El Informe Belmont. *Rev Bioética I Dret*. <https://www.bioeticayderecho.ub.edu/archivos/norm/InformeBelmont.pdf>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio Sampling Techniques on a Population Study. En *Int. J. Morphol* (Vol. 35, Número 1). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pacheco, A., & Camarneiro, A. P. (2018). Validation of the Wagnild and Young's Resilience Scale in adolescents in residential care. *Revista de Enfermagem Referencia*, 4(17), 107-118. <https://doi.org/10.12707/RIV17080>
- Pedrosa, I., Suárez, J., & García, E. (2014). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación. *Acción Psicológica*, 10(2). <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Pérez, G. (2021). *Salud mental de estudiantes en pandemia: investigación del consorcio de universidades permitirá tomar acciones de apoyo*. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://puntoedu.pucp.edu.pe/comunidad-pucp/salud-mental-de-estudiantes-en-pandemia-investigacion-del-consorcio-de-universidades-permitira-tomar-acciones-de-apoyo/>

- Rendón, M., Zarco, I., & Villasís, M. (2021). Métodos estadísticos para el análisis del tamaño del efecto. *Revista Alergia México*, 68(2). <https://doi.org/10.29262/ram.v658i2.949>
- Rodríguez, A. (2009). *RESILIENCIA*. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/psicoped/v26n80/v26n80a14.pdf>
- Rodríguez, E. (2023). Estrategias de resiliencia en ambientes familiares y educativas durante la pandemia. *Revista ConCiencia EPG*, 8(Especial). <https://doi.org/10.32654/conciencia/eds.especial-2>
- Rojas, L. (2020). Robustez de los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. *Revista de Matemática: Teoría y Aplicaciones*, 27(2), 383-404. <https://doi.org/10.15517/rmta.v27i2.33677>
- Ruiz, M. (2017). *Estimación de la desviación estándar*. <https://www.researchgate.net/publication/319332721>
- Salgado, A. (2005). Métodos e Instrumentos para medir la Resiliencia: Una Alternativa Peruana. *Liberabit*, 11.
- The National Institute for Occupational Safety and Health (NIOSH). (2022). *La salud mental de los trabajadores de la salud*. <https://www.cdc.gov/niosh/newsroom/feature/lasaludmental.html>
- Trigueros, R., Álvarez, J. F., Aguilar-Parra, J. M., Alcaráz, M., & Rosado, A. (2017). Validación y adaptación española de la escala de resiliencia en el contexto deportivo (ERCD). *Psychology, Society and Education*, 9(2), 311-324. <https://doi.org/10.25115/psye.v9i2.864>
- Uriarte, J. (2005). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo. *Revista de Psicodidáctica*, 10. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17510206.pdf>
- Vargas, M. (2019). *Análisis de las Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young, Versión Argentina, en un Grupo de Personas Adultas Mayores Costarricenses*.
- Ventura, J., & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 15(1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>

ANEXOS




ANEXO 01: ACTA DE REVISIÓN DE SIMILITUD DE LA INVESTIGACIÓN

Yo **Dr. Castillo Hidalgo, Efrén Gabriel** docente del curso de **Investigación II** del Programa de Estudios de **Psicología** y revisor de la investigación los estudiantes, **Gonzales Ucancial Pedro Pablo, Ruiz Arrelucea Santos Bertha** titulada:

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA EN ESTUDIANTES DE CIENCIAS DE LA SALUD DE UNA UNIVERSIDAD DE CHICLAYO, 2023

Se deja constancia que la investigación antes indicada tiene un índice de similitud del **porcentaje 14%**, verificable en el reporte final del análisis de originalidad mediante el software de similitud TURNITIN. Por lo que se concluye que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio y cumple con lo establecido en la Directiva sobre índice de similitud de los productos académicos y de investigación en la Universidad Señor de Sipán S.A.C., aprobada mediante Resolución de Directorio N° 145-2022/PD-USS.

En virtud de lo antes mencionado, firma:




Dr. Castillo Hidalgo, Efrén Gabriel	DNI: 00328631	
-------------------------------------	---------------	---

Pimentel, 16 de diciembre de 2023.

ANEXO 03: ACTA DE APROBACIÓN DEL ASESOR

Yo Mg. Torres Díaz María Malena quien suscribe como asesor designado mediante Resolución de Facultad N° N° 0624-2023/FADHU – USS, del proyecto de investigación titulado **Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de ciencias de la salud de una Universidad de Chiclayo, 2023.**, desarrollado por los estudiantes: **Gonzales Ucancial Pedro Pablo, Ruiz Arrelucea Santos Bertha.**, del programa de estudios de **Psicología**, acredito haber revisado, realizado observaciones y recomendaciones pertinentes, encontrándose expedito para su revisión por parte del docente del curso.

En virtud de lo antes mencionado, firman:

Torres Díaz María Malena (Asesor)	DNI: 44279460	
Gonzales Ucancial Pedro Pablo (Autor 1)	DNI: 44275161	
Ruiz Arrelucea Santos Bertha (Autor 2)	DNI: 72142422	

Pimentel, 19 de diciembre de 2023

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos - escala estandarizada en Lima

Grado académico:		Profesión:	
Género: (M) (F)	Edad:	Labora actualmente: SI () No ()	Fecha:
Lugar de Nacimiento:	Lugar actual de procedencia:	Tiempo en el actual domicilio:	
Vive con: Padres () independiente () Familiares () Otro () Especificar: _____		Número de Hermanos: Si () Especificar: _____ No ()	
Nivel socio económico: Alto () Medio alto () Medio () Medio bajo () Bajo ()			

Instrucciones:

Por medio de este cuestionario, se busca conocer su forma y frecuencia de actuar ante determinadas circunstancias, las cuales serán plasmadas en 25 frases.

Se le solicita que conteste a cada una de las siguientes preguntas marcando con un aspa (X) en la casilla que mejor represente su proceder en cada oración, vale resaltar que no existe respuesta buena ni mala, agradeceremos solución de manera sincera y rápida el cuestionario.

Espere las indicaciones para comenzar la evaluación.

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente De Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
1. Cuando planeo algo lo realizo							
2. Suelo arreglármelas de una u otra manera.							
3. Soy capaz de hacer las cosas por mí mismo sin depender de los demás.							
4. Para mí es importante mantenerme interesado(a) en algo.							
5. Si debo hacerlo puedo estar solo(a).							
6. Estoy orgulloso(a) de haber podido alcanzar metas en mi vida.							
7. Generalmente me tomo las cosas con calma.							
8. me siento bien conmigo mismo(a).							
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.							
10. Soy decidido(a).							

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente de Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
11. Soy amigo(a) de mí mismo.							
12. Rara vez me pregunto sobre la finalidad de las cosas.							
13. Me tomo las cosas una por una.							
14. Puedo superar las dificultades porque anteriormente he experimentado situaciones similares.							
15. Soy autodisciplinado(a).							
16. Por lo general encuentro de que reírme.							
17. La confianza en mí mismo(a) me permite atravesar momentos difíciles.							
18. En una emergencia soy alguien en quien pueden confiar.							
19. Usualmente puedo ver una situación desde varios puntos de vista.							
20. A veces me obligo a hacer cosas me gusten o no.							
21. Mi vida tiene sentido.							
22. No me aflijo ante situaciones sobre las que no tengo control.							
23. Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una salida.							
24. Tengo suficiente energía para lo que debo hacer.							
25. Acepto que hay personas a las que no les agrado.							

Anexo 4: Instrumento de recolección de datos – escala actualizada

Grado académico:		Profesión:	
Género: (M) (F)	Edad:	Labora actualmente: SI () No ()	Fecha:
Lugar de Nacimiento:	Lugar actual de procedencia:	Tiempo en el actual domicilio:	
Vive con: Padres () independiente () Familiares () Otro () Especificar: _____		Número de Hermanos: Si () Especificar: _____ No ()	

Nivel socio económico: Alto () Medio alto () Medio () Medio bajo () Bajo ()

Instrucciones:

Por medio de este cuestionario, se busca conocer su forma y frecuencia de actuar ante determinadas circunstancias, las cuales serán plasmadas en 25 frases.

Se le solicita que conteste a cada una de las siguientes preguntas marcando con un aspa (X) en la casilla que mejor represente su proceder en cada oración, vale resaltar que no existe respuesta buena ni mala, agradeceremos solución de manera sincera y rápida el cuestionario.

Espera las indicaciones para comenzar la evaluación.

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente de Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
1. Cuando planifico algo lo realizo.							
2. Soy capaz de resolver mis problemas.							
3. Soy capaz de hacer las cosas por mí mismo(a) sin depender de los demás.							
4. Para mí, es importante mantenerme interesado(a) en algo.							
5. Si debo hacerlo, puedo estar solo(a).							
6. Estoy orgulloso(a) de haber alcanzado metas en mi vida.							
7. Generalmente me tomo las cosas con calma.							
8. Me siento bien conmigo mismo(a).							
9. Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.							
10. Soy decidido(a).							

Ítem	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Parcialmente en Desacuerdo	Indiferente	Parcialmente de Acuerdo	De Acuerdo	Totalmente De Acuerdo
11. Soy amigo(a) de mí mismo.							
12. Rara vez me cuestiono sobre la finalidad de las cosas.							
13. Analizo cada situación de manera detallada.							
14. Puedo superar dificultades tomando como aprendizaje experiencias pasadas.							
15. Me considero autodisciplinado (a).							
16. Por lo general me encuentro animado(a).							
17. Mi autoconfianza me permite atravesar momentos difíciles.							
18. En una emergencia soy alguien en quien pueden confiar.							
19. Usualmente puedo analizar una situación desde varios puntos de vista.							
20. En ocasiones me obligo a hacer cosas aunque no me gusten.							
21. Mi vida tiene sentido.							
22. Por lo general no me aflijo ante situaciones sobre las que no tengo control.							
23. Cuando estoy en una situación difícil, busco la forma de solucionarlo.							
24. Tengo suficiente energía para lo que debo hacer.							
25. Acepto que hay personas a las que no les agrado.							

Anexo 5: Modelo de consentimiento informado

RESILIENCIA EN ESTUDIANTES DE CIENCIAS DE LA SALUD



Estimado lector, a continuación, se le presenta la escala de resiliencia de Wagnild y Young (ERS). El propósito de este estudio es “Determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad de Chiclayo” para lograr este propósito **SU PARTICIPACIÓN ES IMPORTANTE**. De aceptar participar, debe conocer lo siguiente:

- La participación es estrictamente voluntaria
- La información que nos otorgue es anónima de carácter confidencial y no será utilizado para fines ajenos a la investigación.
- Si alguna de las preguntas durante el cuestionario te resulta incomoda, tienes el derecho de hacerlo saber a los encargados de la investigación.
- Tiene la libertad de expresar sus interrogantes a los encargados

Para brindar su **CONSENTIMIENTO** y participar, seleccione la opción **“SI ACEPTO”** para acceder a la escala.

Agradecemos su colaboración.

Atentamente,
Los autores

Anexo 6: Matriz de operacionalización

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Factores	Dimensiones	Ítems	Instrumento	Valores finales	Tipo de variable	Escala de medición				
Resiliencia	Para Wagnild y Young (1993) la resiliencia puede ser inherente a una personalidad que amortigua los efectos negativos del estrés fomentando la adaptación; y en base a valorándose como el valor y flexibilidad del hombre para adaptarse a los problemas de la vida. Así mismo, conceptualizan que implica que los individuos desarrollen un registro de recursos que puedan usar para resolver problemas en su vida diaria manifestando una adaptación comportamental.	Wagnild y Young (1993) refieren que la resiliencia se medirá mediante una escala de 25 ítems, compuesta por 2 factores y en base a estos dos factores se fundamentan 5 áreas.	Factor I: "Competencia Personal".	Ecuanimidad	8,11	Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993)	Percentiles (PC) 1-25: Bajo 26-74: Medio 75-99: Alto	Cualitativa	Likert Según Méndez y Peña (2006, citado por Gómez 2019) la escala Likert como herramienta de medición de datos cuantitativos de los estudios correspondientes a comportamiento, creencias y actitudes. El conjunto de opciones para cada pregunta se organiza desde mayor a menor aceptación y rechazo de la proposición.				
				Perseverancia	1,4,14,15,23								
				Confianza en sí mismo	9,10,17,24								
				Satisfacción Personal	16, 25								
			Factor II, "Aceptación de uno mismo y de la vida",	Ecuanimidad	7, 12					Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993)	Percentiles (PC) 1-25: Bajo 26-74: Medio 75-99: Alto	Cualitativa	Likert Según Méndez y Peña (2006, citado por Gómez 2019) la escala Likert como herramienta de medición de datos cuantitativos de los estudios correspondientes a comportamiento, creencias y actitudes. El conjunto de opciones para cada pregunta se organiza desde mayor a menor aceptación y rechazo de la proposición.
				Perseverancia	2, 20								
				Confianza en sí mismo	13, 18								
				Satisfacción Personal	6,22								
Factor III, "Sentirse Bien Solo"	Ecuanimidad	3, 5	Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993)	Percentiles (PC) 1-25: Bajo 26-74: Medio 75-99: Alto	Cualitativa	Likert Según Méndez y Peña (2006, citado por Gómez 2019) la escala Likert como herramienta de medición de datos cuantitativos de los estudios correspondientes a comportamiento, creencias y actitudes. El conjunto de opciones para cada pregunta se organiza desde mayor a menor aceptación y rechazo de la proposición.							
	Sentirse Bien Solo	19,21											

Anexo 7: Formato de validez por juicio de expertos

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	
Grado profesional:	Maestría () Doctor ()
Área de Formación académica:	
Áreas de experiencia profesional:	
Institución donde labora:	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar el contenido de instrumento, por juicio de expertos.

3. DATOS DE LA ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG

Nombre de la Prueba:	Estandarización de la escala de resiliencia de Wagnild y Young
Autores de la prueba:	Wagnild y Young (1993)
Procedencia:	Estados Unidos.
Estandarizado por:	Mario Alejandro Gómez Chacaltana
Estandarizado en:	Lima - Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	Entre 25 minutos a 30 minutos
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos
Significación:	La Escala evalúa las siguientes dimensiones de la resiliencia: Competencia personal y aceptación de sí mismo. Divididas en los factores, Ecuanimidad, Perseverancia, Confianza en sí mismo, Satisfacción Personal y Sentirse Bien Solo. Sobre una escala de siete puntos tipo Lickert, desde totalmente de acuerdo, hasta totalmente en desacuerdo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Escala	Dimensiones	Factores	Definición
Escala de resiliencia Wagnild y Young	Competencia personal	Ecuanimidad	Considerada como la perspectiva balanceada de su propia vida y experiencias; connota la habilidad de considerar un amplio campo de experiencia y, no juzgar cada evento acontecido; por ende, se moderan las respuestas extremas ante la adversidad.
		Perseverancia	Está referida al acto de persistencia a pesar de la adversidad o desaliento; la perseverancia connota un fuerte deseo de continuar luchando para construir la vida de uno mismo, permanecer involucrado y de practicar la autodisciplina.
	Aceptación de uno mismo y de la vida	Confianza en sí mismo	Es la creencia en uno mismo y en sus propias capacidades; también es considerada como la habilidad de depender de uno mismo y reconocer sus propias fuerzas y limitaciones.
	Satisfacción Personal	Está referida al comprender que la vida tiene un significado y evaluar las propias contribuciones.	
	Sentirse Bien Solo	Referida a la comprensión de que la senda de vida de cada persona es única mientras que se comparten algunas experiencias; quedan otras que deben enfrentarse solo, el sentirse bien solo nos da un sentido de libertad y un significado de ser únicos.	

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

A continuación, a usted le presento la escala de resiliencia de Wagnild y Young. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

Primera dimensión: Competencia personal

- **Objetivos de la Dimensión:** Mide autoconfianza, independencia, decisión, invencibilidad, poderío, ingenio, y perseverancia.

ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG					
DIMENSIÓN 1: COMPERENCIA PERSONAL					
Indicador 1: Ecuanimidad					
N° de ítem	Ítems finales	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
8	(***) Me siento bien conmigo mismo(a).				
11	(***) Soy amigo(a) de mí mismo.				
Indicador 2: Perseverancia					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	(***) Cuando planifico algo lo realizo.				
4	(X) Para mí, es importante mantenerme interesado(a) en algo.				
14	(***) Puedo superar las dificultades porque anteriormente he experimentado situaciones similares.				
15	(***) Soy autodisciplinado (a).				
23	(X) Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una solución.				
Indicador 3: Confianza en sí mismo					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
6	(***) Estoy orgulloso(a) de haber podido alcanzar metas en mi vida.				
9	(***) Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.				
10	(***) Soy decidido(a).				
17	(***) La confianza en mí mismo(a) me permite atravesar momentos difíciles.				

24	(***) Tengo suficiente energía para lo que debo hacer.				
Indicador 4: Satisfacción Personal					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
16	(X) Por lo general, encuentro de que reírme.				
21	(***) Mi vida tiene sentido.				
25	(***) Acepto que hay personas a las que no les agrado.				
Indicador 5: Sentirse Bien Solo					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3	(***) Soy capaz de hacer las cosas por mí mismo sin depender de los demás.				
5	(X) Puedo afrontar la soledad de ser necesario				

(***) = ÍTEM NO REQUIERE MODIFICACIÓN
(X) = ÍTEM MODIFICADO

Segunda dimensión: Aceptación de uno mismo y de la vida

- **Objetivos de la Dimensión:** Mide la adaptabilidad, balance, flexibilidad y una perspectiva de vida estable. Estos ítems reflejan aceptación por la vida y un sentimiento de paz a pesar de la adversidad.

A

ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG					
DIMENSIÓN 2: ACEPTACIÓN DE UNO MISMO Y DE LA VIDA					
Indicador 1: Ecuanimidad					
N° de ítem	Ítems finales	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	(***) Generalmente me tomo las cosas con calma.				
12	(X) Rara vez me pregunto sobre el por qué de las cosas.				
Indicador 2: Perseverancia					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
2	(X) Soy capaz de resolver mis problemas				

20	(***) A veces me obligo a hacer cosas me gusten o no.				
Indicador 3: Confianza en sí mismo					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
13	(X) Me tomo las cosas organizándolas una a una.				
18	(***) En una emergencia soy alguien en quien pueden confiar.				
Indicador 4: Satisfacción Personal					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
22	(***) No me aflijo ante situaciones sobre las que no tengo control.				
Indicador 5: Sentirse Bien Solo					
N° de ítem	Ítems modificados	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
19	(***) Usualmente puedo ver una situación desde varios puntos de vista.				

(***) ÍTEM NO REQUIERE MODIFICACIÓN
(X) ÍTEM MODIFICADO

Firma del evaluador

REPORTE DE ITEMS MODIFICADOS

ESCALA DE RESILIENCIA DE WAGNILD Y YOUNG

DIMENSIÓN 1: COMPERENCIA PERSONAL

Indicador 2: Perseverancia

N° de ítem	ítem original	ítem modificado	Modificación
4	Para mí es importante mantenerme interesado(a) en algo.	(X) Para mí, es importante mantenerme interesado(a) en algo.	Se agregó una “,” luego de la palabra “mí”
23	Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una salida.	(X) Cuando estoy en una situación difícil, generalmente encuentro una solución.	Se cambió la palabra “Salida” por la palabra “Solución”

Indicador 4: Satisfacción Personal

16	Por lo general encuentro de que reírme.	(X) Por lo general, encuentro de que reírme.	Se agregó una “,” luego de la palabra “general”
----	---	---	---

Indicador 5: Sentirse Bien Solo

5	Si debo hacerlo, puedo estar solo(a)	(X) Puedo afrontar la soledad de ser necesario	Se cambió toda la redacción del ítem
---	--------------------------------------	---	--------------------------------------

DIMENSIÓN 2: ACEPTACIÓN DE UNO MISMO Y DE LA VIDA


Indicador 1: Ecuanimidad			
N° de ítem	ítem original	ítem modificado	Modificación
12	Rara vez me pregunto sobre la finalidad de las cosas.	(X) Rara vez me pregunto sobre el por qué de las cosas.	Se cambiaron las palabras “la finalidad” por las palabras “el por qué”
Indicador 2: Perseverancia			
2	Soy capaz resolver mis problemas	(X) Soy capaz de resolver mis problemas	Se agrego la palabra “de”
Indicador 3: Confianza en sí mismo			
13	Considero cada situación de manera detallada.	(X) Me tomo las cosas organizándolas una a una.	Se cambió toda la redacción del ítem

Firma del evaluador

Anexo 8: Solicitud al repositorio institucional de la Universidad Ricardo Palma para adaptación de instrumento

← 📄 🕒 🗑️ 📧 🕒 🔄 📄 🗑️ ⋮ 3 de 68 < >

Urgente > Recibidos x ✕ 📄 🗑️

 **Bertha Ruiz** <bertharizarlucea@gmail.com>
para vice.investigacion@urp.edu.pe

vie, 13 oct, 12:22 p.m. ☆ 🕒 🔄 ⋮

Hola, estimada y prestigiosa Universidad Ricardo Palma, reciban un cordial saludo deseándole los mejores parabienes.

Somos estudiantes de la carrera profesional de psicología 11avo. Ciclo de la universidad Señor de Sipán, Lambayeque - Perú. La razón del presente, es para solicitar su apoyo brindándonos la autorización de utilizar su estudio:

Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de Lima metropolitana.


Autor: Mario Alejandro Gómez Chacaltana

Año: 2019

Con fines de investigación del curso de investigación II (Tesis) realizar una adaptación al contexto Chiclayano, específicamente en una universidad.

Sin más que agregar nos despedimos y de antemano muchas gracias, estaremos atentos a su respuesta esperando su apoyo en este trabajo que es de suma importancia para nosotros en nuestro crecimiento profesional y aportar en la ampliación del estudio de la variable.

Atte: Gonzales Ucancial, Pedro Pablo y Ruiz Arreluca, Santos Bertha.

 **Vicerrectorado de Investigación** <vice.investigacion@urp.edu.pe>
para Sandra, mi

lun, 16 oct, 10:06 a.m. ☆ 🕒 🔄 ⋮

Estimada señorita Bertha Ruiz,
Un gusto saludarla y a la vez informarle respecto a su solicitud que, es necesario que pida la autorización del autor de la tesis o del asesor, para los fines que requiere.

Link de la tesis de MARIO ALEJANDRO GÓMEZ CHACALTANA:
https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/20_500_14138/19241/Estandarizaci%C3%B3n%20de%20Escala%20de%20Resiliencia%20de%20Wagnild%20%26%20Young%20en%20universitarios%20de%20Lima%20Metropolitana.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Correo del Asesor de la tesis: Mg Carlos Antonio Reyes Romero: creysa@urp.edu.pe

Espero haberla ayudado

Atentamente,
MARIA LUISA HENOSTROZA HENOSTROZA
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN
UNIVERSIDAD RICARDO PALMA
Av. Benavides N° 5440 - Edificio Central Administrativo, 9° piso Surco - Lima 15039 - Perú
Central: 7080000 - Anexo 0905

xxx

🔄 Responder 📧 Responder a todos 🔄 Reenviar 🗑️

Anexo 9: Solicitud para adaptación al autor de la investigación

Urgente >

 **Bertha Ruiz** <bertharizarlucea@gmail.com>
para mario_gomez_13

jue, 26 oct, 9:23 a.m. ☆ 🕒 🔄 ⋮

Hola, estimado Mario Gómez, reciba un cordial saludo deseándole los mejores parabienes.

Somos estudiantes de la carrera profesional de psicología del 11avo. Ciclo de la universidad Señor de Sipán, Lambayeque - Perú. La razón del presente es para solicitar su apoyo brindándonos la autorización de utilizar su estudio:

Estandarización de la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young en universitarios de Lima metropolitana.

Autor: Mario Alejandro Gómez Chacaltana

Año: 2019

Con fines de investigación del curso de investigación II (Tesis) realizar una adaptación al contexto Chiclayano, específicamente en una universidad.

Sin más que agregar nos despedimos y de antemano muchas gracias, estaremos atentos a su respuesta esperando su apoyo en este trabajo que es de suma importancia para nosotros en nuestro crecimiento profesional y aportar en la ampliación del conocimiento de la variable.

Atte: Gonzales Ucancial, Pedro Pablo y Ruiz Arreluca, Santos Bertha.

Anexo 10: Carta de solicitud a la Universidad para acceso a investigación con estudiantes

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

SOLICITUD

SEÑOR: MAG. CARLOS CHIRINOS RÍOS

**DECANO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD
SEÑOR DE SIPÁN (USS)**

ASUNTO: SOLICITUD DE ACCESO PARA INVESTIGACIÓN CON ESTUDIANTES

Estimado Mag. Carlos Chirinos:

Esperando que la presente lo encuentre bien.

Nosotros, Ruiz Arrelucea, Santos Bertha con DNI 73369794 y Gonzales Ucancial, Pedro Pablo con DNI 44275161, nos es grato dirigirnos a usted con el propósito de solicitar acceso a la escuela de medicina de la (USS) para llevar a cabo una investigación académica correspondiente a nuestra tesis para obtener el grado de Bachiller.

Nuestro estudio tiene como objetivo "Determinar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia en estudiantes de ciencias de la salud de una universidad de Chiclayo" que por su naturaleza psicométrica es necesaria una muestra de 800 estudiantes entre los ciclos VII al XIV de la carrera de medicina.

Esta investigación será beneficiosa para la institución puesto que aporta a la evaluación de la resiliencia en ámbito universitario y brindará conocimiento de la realidad problemática de la población estudiantil y puedan tomar medidas de promoción de salud mental, Además, servirá como base de datos de esta institución.

Nos comprometemos a cumplir con todas las políticas y procedimientos de la USS, así como con las normativas éticas relacionadas a la investigación. Además, proporcionaremos toda la documentación necesaria, incluyendo detalles del protocolo del estudio, consentimientos informados y cualquier otro requisito necesario para la aprobación de esta solicitud.

Estamos convencidos de que esta colaboración será beneficiosa para ambas partes y contribuirá al avance del conocimiento.

Agradecemos de antemano su atención a esta solicitud esperando recibir una respuesta positiva.

Atentamente:



Ruiz Arrelucea, Santos Bertha

DNI: 72142422



Gonzales Ucancial, Pedro Pablo

DNI: 44275161



Anexo 11: Link del instrumento en formulario de Google

<https://forms.gle/aZvRBmLneCsjsxZJD7>

Anexo 13: Homogeneidad de los factores de la escala en muestras independientes de hombres y mujeres

Factores	W	p	rbis
F-I	53353.5	< .001	0.194
F-II	50466.5	0.007	0.129

Nota: W: Coeficiente U Mann-Whitney, rbis: correlación biserial, **p<.01, **p<05