



**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

**ESCUELA ACADEMICO PROFESIONAL DE  
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**TESIS**

**EFICACIA DE LOS INSTRUMENTOS PARA LA  
EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL  
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO POR  
RESULTADOS EN LA MUNICIPALIDAD DEL  
DISTRITO DE LAMBAYEQUE DE LA  
PROVINCIAL DE LAMBAYEQUE, 2016.**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.**

**Autora:**

**Bach. Toscanelli Rodríguez Mónica Giuliana**

**Asesor:**

**Hernández Terán Saúl**

**Línea de Investigación:  
Gerencia y Políticas Públicas**

**Pimentel-Perú**

**2020**

EFICACIA DE LOS INSTRUMENTOS PARA LA EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN  
DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO POR RESULTADOS EN LA  
MUNICIPALIDAD DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE DE LA PROVINCIAL DE  
LAMBAYEQUE, 2016

Aprobación de la tesis

---

**Mg. Hernández Terán Saúl**

**Asesor Metodólogo**

---

**Mg. Reyes Reyes Carla Angélica**

**Presidente de jurado**

---

**Mg. Mego Núñez Onésimo**

**Secretario(a) de Jurado**

---

**Mg. Saúl Hernández Terán**

**Vocal de Jurado**

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo a mis padres, quienes me dieron la vida y la energía para tener la fuerza que necesite en las labores que he realizado como estudiante. A mis hijos que son la razón de seguir luchando por mejorar cada día, a mi esposo que me apoya en mis proyectos y confía en mi esfuerzo por ser mejor.

Mónica Giuliana

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, a la vida, a los docentes de la gran Universidad Señor de Sipan, especialmente a los docentes de la escuela de Administración Pública por sus enseñanzas, por su tolerancia por su comprensión y por todo el esfuerzo que entregaron por hacerme una buena profesional para la administración pública.

Mónica Giuliana

## ÍNDICE

RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
CAPÍTULO I: INTRODUCCION	11
<b>1.1. Realidad Problemática</b>	11
<b>1.2. Trabajos Previos</b>	18
<b>1.3. Teorías relacionadas al tema</b>	22
<b>1.4. Formulación del problema</b>	30
<b>1.5. Justificación e importancia</b>	31
<b>1.4. Hipótesis</b>	32
<b>1.5. Objetivos</b>	32
<b>1.6. Limitaciones</b>	32
CAPÍTULO II: MATERIAL Y METODOS	34
<b>2.1. Tipo y diseño de investigación</b>	34
<b>2.2. Población y muestra</b>	34
<b>2.3. Variables Operacionalización de las variables</b>	34
<b>2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad</b>	35
<b>2.5. Procedimiento para la recolección de datos</b>	36
<b>2.6. Aspectos éticos</b>	36
<b>2.7. Criterios de rigor científico</b>	36
CAPÍTULO III: RESULTADOS	39
<b>3.1. Tablas y Figuras</b>	39
3.2. Discusión de resultados	55
3.3. Aporte científico (Propuesta)	57
CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	61
REFERENCIAS	63
ANEXOS	66

## Índice de Tablas

Tabla 1 Operacionalización de las variables .....	35
<b>Tabla 2</b> Conoce el instrumento para evaluar el cumplimiento del cronograma establecido para el proceso .....	39
<b>Tabla 3</b> Participa en la elaboración del instrumento para la evaluación del cumplimiento del cronograma.....	40
<b>Tabla 4</b> Se determina el nivel de cumplimiento del cronograma establecido para el proceso .....	41
<b>Tabla 5</b> Se toman decisiones en base al resultado del nivel de cumplimiento .....	42
<b>Tabla 6</b> Importancia del cumplimiento del cronograma establecido para la ejecución.....	43
<b>Tabla 7</b> Se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso .	44
<b>Tabla 8</b> Conoce el instrumento para evaluar el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados .....	45
<b>Tabla 9</b> Se determina el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados .....	46
<b>Tabla 10</b> Se toman decisiones en base al resultado del nivel de participación en el presupuesto participativo.....	47
<b>Tabla 11</b> Es importante evaluar la participación en el presupuesto participativo .....	48
<b>Tabla 12</b> Se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo.....	49
<b>Tabla 13</b> Se cumple estrictamente con el cronograma establecido .....	50
<b>Tabla 14</b> Asisten puntualmente los agentes participantes .....	51
<b>Tabla 15</b> La información sobre el nivel de participación es oportuna.....	52
<b>Tabla 16</b> La información sobre el nivel de participación es ordenada .....	53
<b>Tabla 17</b> La información sobre el nivel de participación es pertinente.....	54

## Índice de Figuras

Figura 1 Conoce el instrumento para evaluar el cumplimiento del cronograma establecido para el proceso .....	39
Figura 2 Participa en la elaboración del instrumento para la evaluación del cumplimiento del cronograma.....	40
Figura 3 Se determina el nivel de cumplimiento del cronograma establecido para el proceso.....	41
Figura 4 Se toman decisiones en base al resultado del nivel de cumplimiento.....	42
Figura 5 Importancia del cumplimiento del cronograma establecido para la ejecución .....	43
Figura 6 Se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso..	44
Figura 7 Conoce el instrumento para evaluar el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados .....	45
Figura 8 Se determina el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados.....	46
Figura 9 Se toman decisiones en base al resultado del nivel de participación en el presupuesto participativo.....	47
Figura 10 Es importante evaluar la participación en el presupuesto participativo.....	48
Figura 11 Se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo .....	49
Figura 12 Se cumple estrictamente con el cronograma establecido.....	50
Figura 13 Asisten puntualmente los agentes participantes.....	51
Figura 14 La información sobre el nivel de participación es oportuna .....	52
Figura 15 La información sobre el nivel de participación es ordenada.....	53
Figura 16 La información sobre el nivel de participación es pertinente .....	54

## RESUMEN

La investigación desarrollada sobre el Presupuesto Participativo por Resultados, analiza la situación de la evaluación del resultado del proceso del presupuesto realizado por la municipalidad de Lambayeque como un mecanismo de control participativo, respecto al uso de recursos públicos por la ciudadanía, a través de la participación activa en la priorización de obras públicas; sin embargo a pesar de la experiencia adquirida aún no logra una participación efectiva de la sociedad civil a través de los agentes participantes.

El trabajo de investigación realizado en la Municipalidad Provincial de Lambayeque, describe la problemática sobre la evaluación de la gestión del presupuesto participativo y su respectiva retroalimentación con fines de mejoras continuas.

En el primer capítulo se analiza la situación del proceso del presupuesto participativo en la municipalidad y en otros contextos, en el capítulo segundo se establece la metodología a emplear y en el tercer capítulo se presenta los resultados tabulados en forma de tablas y figuras.

El resultado de la investigación presenta los factores más importantes que impiden una efectiva participación de la sociedad civil es la falta de un instrumento eficaz para la evaluación de todas las fases del proceso del presupuesto participativo, para ello es importante que se diseñe una herramienta que facilite controlar la ejecución efectiva de las diferentes fases.

La investigación aporta al desarrollo efectivo puesto que contribuye efectivamente con dicha investigación.

### PALABRAS CLAVES:

Presupuesto Participativo, Municipalidad provincial de Lambayeque, proceso del presupuesto participativo, monitoreo de presupuesto participativo.

## ABSTRACT

The research carried out on the Participatory Budget analyzes the situation of the evaluation of the budget process carried out by the municipality of Lambayeque as a mechanism to control the use of public resources by citizens, through active participation in the prioritization of public works; However, despite the experience acquired, it still does not achieve an effective participation of civil society through the participating agents.

The research work carried out in the Provincial Municipality of Lambayeque, describes the problem regarding the evaluation of the management of the participatory budget and its respective feedback for the purpose of continuous improvement.

In the first chapter, it analyzes the situation of the participatory budgeting process in the municipality and in other contexts, in the second chapter the methodology to be used is established and in the third chapter the tabulated results are presented.

The result of the research presents the most important factors that impede the effective participation of civil society is the lack of an effective instrument for the evaluation of all phases of the participatory budgeting process, for this it is important that a tool that facilitates control the effective execution of the different phases.

Research contributes to effective development since it effectively contributes to such research.

### KEYWORDS:

Participatory Budget, Provincial Municipality of Lambayeque, participatory budget process, participatory budget monitoring

## INTRODUCCIÓN

El proceso del Presupuesto Participativo a cargo de la municipalidad Provincial de Lambayeque es un mecanismo de participación de la sociedad civil en la selección y priorización de la inversión en obras públicas, el presente trabajo de investigación realiza un diagnóstico sobre las fases del proceso proponiendo un instrumento de evaluación para facilitar la gestión del monitoreo para el seguimiento del cumplimiento o incumplimiento de dichos procesos.

El trabajo de investigación siguiendo las orientaciones metodológicas de la universidad, se ha estructurado en cinco capítulos:

**Capítulo I:** Se presenta la descripción de la problemática, la formulación, justificación e importancia de conocer el proceso del presupuesto participativo, contiene el marco teórico y conceptual, conjunto de conocimientos que ayudan a comprender y mejorar cada una de las variables estudiadas, antecedentes de la investigación respecto al presupuesto participativo.

**Capítulo II:** Está referido al marco metodológico, el diseño, el tipo, las variables, la población del proceso del Presupuesto Participativo contribuyen a monitorear y detectar las debilidades de la ejecución del proceso para toma de decisiones

El tipo de estudio de la presente investigación es correlacional, con un diseño no experimental.

**Capítulo III:** Muestra los resultados obtenidos en la presente investigación, en primer lugar, se presentan la contribución al proceso del presupuesto participativo. En un segundo bloque se presenta el diseño del instrumento para el monitoreo del proceso del presupuesto participativo.

**Capítulo IV:** Se presenta las conclusiones y recomendaciones a las que se arribó en la presente investigación.

Finalmente se ha considerado las referencias bibliográficas citadas y los anexos que evidencian los trabajos realizados.

**CAPÍTULO I**  
**INTRODUCCION**

## **CAPÍTULO I: INTRODUCCION**

### **1.1. Realidad Problemática**

#### **A nivel Internacional.**

#### **España**

#### **Alicante**

García, F. y Carrillo, A. (2008)

Habiendo ya concluido la fase priorización de propuesta de inversiones después de haber desarrollado los talleres con los agentes participantes, consideramos que el objetivo principal del proceso del presupuesto participativo, se ha logrado. Por lo tanto, las acciones programas han logrado el objetivo establecido.

Lo primero que se hace es evaluar todo el proceso, esta evaluación nos permite conocer y valorar la participación de la sociedad civil en este proceso articulado, teniendo como objetivo principal el Presupuesto Participativo. Lo más resaltante de este proceso es la participación de la sociedad civil a través de los agentes participantes, quienes son líderes de organizaciones comunales y llevan la voz al evento.

La evaluación del proceso permite adquirir experiencias a favor de la participación organizada de la comunidad, y saber cuáles son los aspectos en donde se tiene que mejorar, también permite conocer el impacto que ocasionara sobre la cultura, la economía y el desarrollo, así mejora el involucramiento de las organizaciones civiles en otras actividades. Esta etapa de la evaluación sobre los aspectos del presupuesto participativo mejorara el proceso del futuro en otras ediciones.

Las estrategias que se utilizan para la evaluación del desarrollo del Presupuesto Participativo, contienen una rica experiencia, debido a su naturaleza evolutiva, por obvias razones de su acción-reacción, es decir cuando se inicia el proceso los agentes participantes reaccionan positivamente ante tal convocatoria,

para ello se llevan a cabo reuniones de análisis de la situación real, las acciones de los agentes participantes.

Uno de los aspectos que genera esta dinámica, es la reflexión de los agentes participantes sobre la realidad local y sobre todo respecto a otros mecanismos de participación ciudadana.

El permanente monitoreo en forma secuencial y permanente y la evaluación posterior de todo el proceso pueden generar logros importantes para establecer una interrelación entre las instituciones públicas y la sociedad civil, creando así nuevas formas de la demanda social y la administración, determinando más eficiencia y eficacia en los objetivos instituciones del proceso, consolidando y mejorando así la democracia formal.

- Según el momento en que se evalúa, se puede observar tres momentos, los mismos que determinan tres tipos diferentes de evaluaciones, en primer lugar se propone una investigación preliminar o previa, conocida como ex ante. Aquí se inicia el proceso y su evaluación propia de dicho proceso y consiste en evaluar la importancia y oportunidad.

En segundo lugar, se evalúa las acciones del proceso a través del monitoreo a las acciones en tiempo real con un seguimiento con la finalidad de corregir los aspectos negativos que se presenten.

En un tercer momento se realiza la evaluación final cuando ha culminado el proceso, ósea se evalúa el resultado, se logró o no las metas y objetivos establecidos.

Para realizar este tipo de evaluaciones se contrata expertos o empresas especializadas quienes evalúan las partes o todo el proceso como por ejemplo el caso de Sevilla que tiene un convenio con la Universidad Pablo de Olavide o de Getafe, con la Cooperación Catep Intervención Social. Esta práctica de evaluación externa permite conocer los resultados y determinados aspectos del proceso, que no podría ser detectado cuando se evalúa por los mismos participantes.

## **Argentina**

Martínez, C. y Arena, E (2013) v) En Argentina la ciudadanía con sus representantes tiene el control, el seguimiento y evaluación de proyectos del presupuesto participativo en sus etapas primarias, después de la ejecución de los proyectos retoma el protagonismo y la acción de control. En las diferentes actividades de control se puede verificar que en Argentina puede ser también ejercido por la comunidad. El control de la ejecución de los proyectos también puede ser ejercido por las organizaciones civiles que conforman los diferentes Planes Estratégicos del presupuesto participativo. En otros también es ejercido por el Consejo de Ciudadanos. (Rosario, Bariloche, Zarate y otros).

Los representantes o líderes de las instituciones vecinales que participan en diferentes estructuras organizacionales del presupuesto participativo, también participan en el control de proceso.

Las personas que propusieron los diferentes proyectos o promovieron la aprobación, también participan del control. También encontramos la forma mixta de control, entre los que se encuentran ejecutando proyectos y los que van a integrar el grupo de control, entre ellos se eligen en forma consensuada.

## **Colombia**

Celis G. (2008) Para ver a Medellín hay que contextualizarlo de una forma integral, desde su proceso histórico y no solo desde su perspectiva local, ya que el narcotráfico y la delincuencia común han generado graves problemas sociales, como parte de los problemas del país. Actualmente quedan muchos rezagos de dicha violencia que tuvo su auge en los años 80 y comienzos de los 90s. Para abordar el tema es importante señalar las circunstancias en que se promueve la participación civil, en la formulación de políticas públicas.

Que está sucediendo en la ciudad de Medellín de Colombia, en donde había ciertos mecanismos participativos, la ciudadanía asumió un papel de ejercer soberanía autónoma frente al estado. El presupuesto municipal se asignaba de una

manera inequitativa ya que solo se favorecía a un grupo de clientes electorales, esto generó una ciudadanía profundamente desconfiada de los diferentes organismos del estado, así como poco participativa. El estado al atender intereses particulares y personalistas generó inequidades, poca participación, desconfianza y ausencia en la participación de la gestión pública.

Se fortaleció la dinámica de la exclusión y la corrupción en el estado dentro de un espiral de violencia generalizada, como expresión de este estado se registró atentados dinamiteros, crímenes múltiples y selectivos, por otro lado, la acción de los carteles generó violencia delincuencial. Todo esto causó zozobra y confusión en los agentes participantes distorsionando la situación social y económica de Colombia.

### **A nivel Nacional.**

#### **Arequipa**

Albarca, B. (2009) En su Presupuesto Institucional de Apertura del 2009, la región de Arequipa proyectó la ejecución de 68 proyectos, cuyos gastos fueron consignados en la partida genérica de gastos en “Adquisición de Activos no financieros” por un monto de S/175,2 millones de soles.

En el rango de 3 a 11 millones de soles se ubican los demás proyectos de inversión., dichos proyectos han sido considerados de impacto regional, teniendo un alcance mayor que beneficie por lo menos a 3 distritos que se encuentren en dos provincias y que su impacto social tenga una cobertura del 5% de la población total.

Este criterio establecido por el gobierno regional pretende que los proyectos de inversión generen un mayor beneficio a la población objetivo, según la capacidad financiera de cada gobierno, sin embargo, por la repercusión y los montos la región busca incorporar a la sociedad civil organizada para la ejecución de proyectos de inversión, como parte del presupuesto participativo, cumpliendo con los estándares establecidos por el Sistema de Inversiones en el Perú.

## **Cajamarca**

Gobierno Regional de Cajamarca (2013) Transcurridos varios años de ejercicio y aprendizaje, el presupuesto participativo como proceso político social de difícil construcción, se ha constituido en un espacio Regional como parte del proceso social y político, desarrollado con el apoyo del soporte técnico de las instituciones públicas competentes contando con la presencia de la sociedad civil organizada y promoviendo la inversión privada, dentro del marco legal establecido, con la finalidad de lograr el ansiado desarrollo económico y social de Cajamarca.

El Plan de desarrollo concertado se toma como marco técnico y legal.

Actualmente el Ministerio de Economía y Finanzas promueve la gestión por resultados que implica poner como eje central del desarrollo a la persona humana, dejando atrás la forma tradicional de gasto publico basado en líneas de gasto por objetivos.

El nuevo enfoque de la Gestión Publica orienta el proceso del presupuesto participativo por resultados, mejorando y cambiando el enfoque tradicional del gasto público, con este enfoque los recursos se asignan teniendo en cuenta la asignación, la ejecución y la evaluación en función a las metodologías modernas establecidos e en los instructivos como el N° 001-2010-EF/76.01.

El estado a través de esta metodología busca cubrir las brechas de inversión que limitan el progreso social y el desarrollo humano, así como incentivar la participación de la comunidad en la toma de decisiones.

En este proceso de desarrollo del presupuesto participativo por resultados 2012, participaron dirigentes de rondas campesinas y representantes de organizaciones de base, de la sociedad civil, del sector público, y sector privado entre otras concertando y consensuando proyectos para la sociedad en su conjunto.

### **A nivel Regional.**

#### **Ferreñafe**

Municipalidad provincial de Ferreñafe (2013) El Sistema de Seguimiento, Evaluación y control, se considera como un instrumento de monitoreo del Sistema de Gestión municipal. La fase de seguimiento y monitoreo del proceso del presupuesto participativo es el rastreo permanente y periódico de la ejecución programada, así mismo la evaluación y control se establece con la finalidad de analizar el desempeño de los actores sociales y sobre todo de los resultados y sus impactos socio económicos que generan las inversiones, considerando la participación como mecanismo de transparencia de las decisiones tomadas.

### **A nivel Local.**

El presupuesto participativo por resultados en la municipalidad de Lambayeque es un mecanismo de asignación de recursos: eficiente, eficaz y transparente de los recursos municipales, que fortalece las relaciones del estado – sociedad-civil. Para ello la municipalidad promueve mecanismos y formas participativas en la programación y asignación presupuestal, así como también se promueve el control y la vigilancia del manejo de sus recursos públicos.

Así mismo este mecanismo promueve la mejora de la eficiencia y eficacia en la asignación y ejecución de los recursos municipales, según las prioridades establecidos en los Planes Estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado (PDC) y en los Programas Estratégicos del Presupuesto por Resultados.

Otro de los fines que se tiene establecido en el Presupuesto Participativo por resultados es fortalecer la relación entre el Estado y la Sociedad Civil, incorporando formalmente a la sociedad civil organizada, en la gestión de los recursos públicos municipales.

Este mecanismo permite también focalizar y priorizar la inversión pública orientándolo hacia las demandas de grupos de la poblacionales con mayores carencias y necesidades en servicios básicos y en donde la brecha de necesidades viene ocasionando problemas sociales en la población compensando el esfuerzo de los contribuyentes con el estado.

Fortalecer el proceso de gestión a través del seguimiento, monitoreo, vigilancia y rendición de cuentas de la ejecución del presupuesto fiscal, orientado a mejorar la efectividad de la acción del Estado hacia el logro de resultados es su objetivo final.

El proceso del Presupuesto Participativo por resultados, se desarrolla a través de reuniones, asambleas y talleres grupales de trabajo con los agentes participantes, representantes de las organizaciones sociales acreditados para este propósito.

El Presupuesto Participativo por Resultados se desarrolla en las siguientes fases:

a) Preparación, b) Concertación, c) Coordinación entre diferentes Niveles de Gobierno, y d) Formalización.

La Municipalidad Provincial de Lambayeque, mediante Ordenanza N° 004/2015-MPL, reglamenta el Proceso de Formulación del Presupuesto Participativo para el año fiscal 2016, en ella se estableció los mecanismos y procedimientos para su desarrollo en concordancia con la normatividad emitida por la DGPP del MEF.

Mediante una Ordenanza, la Municipalidad Provincial de Lambayeque buscó promover la participación de los diferentes actores y movimientos sociales legalmente organizados de la Provincia, en el marco de un proceso, de participación y concertada con la finalidad de identificar los problemas más relevantes de la comunidad Lambayecana.

La Ordenanza fue aprobada por el Concejo Municipal el día 18 de marzo del presente año y publicada la convocatoria en el diario El Correo el día 22 de marzo de 2015, en concordancia con lo señalado en el Instructivo del Presupuesto Participativo y en el Artículo Cuarto de Disposiciones Complementarias de la antes señalada Ordenanza.

La publicación de la Ordenanza fue cumplida también en el Portal del Estado Peruano y en el portal web de la Municipalidad, [www.munilambayeque.gob.pe](http://www.munilambayeque.gob.pe) con la finalidad de difundir el conocimiento de ella y garantizar la participación del

mayor cantidad de dirigentes (agentes participantes) en este proceso del Presupuesto Participativo para el año fiscal 2016.

La difusión asimismo estuvo a cargo de la secretaria general, quienes a través de la Oficina de relaciones públicas e imagen institucional publicaron en los medios como Radio, Facebook, Perifoneo y avisos publicitarios etc., hicieron de conocimiento la convocatoria y Ordenanza del Presupuesto Participativo.

La dación de la Ordenanza N° 004/2015-MPL marcó el inicio del proceso de formulación del Presupuesto Participativo para el año fiscal 2016.

## **1.2. Trabajos Previos**

A nivel Internacional

### **Ecuador**

Aguirre, L. y Orellana, M.(2012) en sus tesis para obtener el grado de magíster en sociología “**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**” de la Universidad de Cuenca en el **CAPÍTULO IV CONCLUSIONES RECOMENDACIONES DE LA INVESTIGACIÓN**. Una de sus conclusiones es:

El resultado del presupuesto debe de tener un alcance y un pensamiento integral y de largo alcance ya que la gestión pública orienta su inversión a la ciudadanía; sin embargo, no garantiza un proceso democrático y transparente. Se entiende que el proceso del PP comprende todo el sistema relacionado entre los aspectos técnicos políticos y jurídicos y comprenden la planificación y control social de los procesos de gestión de instituciones.

Por tanto, se entiende que el PP es parte de la promoción de la nueva democracia que se pretende implementar en nuestro país.

### **Comentario:**

Esta conclusión queda claro que es importante que la ciudadanía participe activamente en la gestión pública, por tanto los instrumentos de evaluación del proceso es fundamental para la evaluación de esta estrategia participativa.

## **Chile**

Salinas, J.(2012) en su tesis conducente al grado de magíster, en la Universidad ARCIS “**Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile**” en el Capítulo VIII Conclusiones se establece:

El estudio de las comunas de Lautaro y La serena, el PP ha logrado generar transparencia en la gestión municipal, así mismo se ha determinado el aporte a la calidad del gasto y la participación ciudadana.

El estudio demuestra que hay mejoras de otros procesos también que tienen objetivos similares, tampoco es que el resultado del proceso logra rendimientos importantes debido a los mecanismos y actividades establecida, sino que el municipio desarrolla medidas complementarias que están obligados a cumplir. Se demuestra también que a mayor nivel de apertura, transparencia y participación mejora los resultados.

Para obtener resultados positivos se requiere que el presupuesto participativo por resultados reúna ciertas características básicas:

Voluntad política de los gobernantes de los niveles de gobierno para construir y llevar adelante mecanismos participativos.

En el caso de que la autoridad no establece el presupuesto participativo por resultados como un mecanismo democrático o no considera como una ruta estratégica para su gestión es muy probable que los resultados esperados no se cumplan.

Si la autoridad no implementa este mecanismo pierde credibilidad y confianza en la ciudadanía, vital para lograr legitimad en la gestión, así mismo debe de reunir al personal técnica y profesionalmente capacitado para llevar adelante este proceso como un objetivo de fortalecer la democracia.

No es fácil recuperar la confianza de la ciudadanía con los aportes a mejorar la transparencia, tampoco es inmediato, se requiere de tiempo y dedicación.

El presupuesto participativo debe de complementarse con otras instancias y otros programas a fin de concentrar esfuerzos ciudadanos y lograr objetivos comunes.

### **Comentario:**

El Presupuesto Participativo no es la varita mágica que obtiene resultados importantes, en materia de transparencia de un gobierno local, sino que también contribuye con otras políticas establecidas por el municipio, por obligación o por propia iniciativa o por el ordenamiento legal y jurídico establecido.

Debe de cumplir con la elaboración de instrumentos de control y evaluación del proceso.

## **A nivel Nacional**

### **Lima**

Jaramillo, M. y Alcázar L.(2013) en el trabajo de investigación *Tiene el presupuesto participativo algún efecto en la calidad de los servicios públicos? El caso del sector del agua y saneamiento en el Perú*. Lima: GRADE. 84p. Documento de Investigación, 67.

En sus conclusiones finales establece:

La normatividad sobre el presupuesto participativo genera una presión a las autoridades ya que la población se organiza para participar en las convocatorias del proceso y exige más y mejores servicios e infraestructura, sin embargo, este proceso como mecanismo democrático y participativo aun presenta muchas deficiencias, por lo tanto, genera falsas expectativas.

Así como también se corre el riesgo de obtener resultados no esperados y perjudicar a los más necesitados, debido a los pocos recursos humanos y técnicos con los que cuenta la municipalidad para cumplir con los requerimientos y necesidades.

También existe la probabilidad de que los alcaldes no estén muy interesados en llevar adelante este proceso participativo.

Tampoco existe la disponibilidad financiera para la ejecución de las necesidades urgentes de la población.

Es evidente que el PP ha mejorado la calidad de la inversión y ya no se ven elefantes blancos o inversiones poco útiles habiendo orientado hacia los servicios básicos como agua, saneamiento y educación debido al rol activo que cumple en la sociedad, disminuyendo las brechas y demandas sociales.

En el proceso participativo se evidencia la participación activa de las mujeres aumentando considerablemente el nivel de participación y mejorando la gestión

pública, esto debido a la naturaleza de su rol, pues son ellas las que se enfrentan día a día a las necesidades insatisfechas de la comunidad, esto conlleva a que las autoridades tengan que responder más activamente a las exigencias.

Es muy importante también generar un vínculo entre el presupuesto participativo y el SIAF (Sistema Integrado de Información Financiera) con la finalidad de crear una base de datos para monitorear eficientemente las decisiones y estructurar el presupuesto más eficiente y equitativo de tal manera que se tengan indicadores actualizados.

### **Comentario**

La información oportuna y verificable es fundamental para tomar decisiones acertadas y pertinentes por tanto se debe de trabajar conjuntamente para crear información adecuada, como la evaluación del proceso del presupuesto participativo.

### **Lima**

Franciskovic, J. (2013) en el artículo Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas de la Universidad ESAN, Lima, Perú, establece que:

Aplicar mecanismos de auditoria, de control y de evaluación solo a los resultados de la ejecución presupuestal dejando de lado los logros sectoriales y nacionales vinculados a la política central de mediano y largo plazo, entonces los mecanismos de rendición de cuentas resulta inútiles e ineficaces.

La participación ciudadana no será efectiva si no cuenta con herramientas asequibles y de fácil manejo que faciliten el manejo de los recursos municipales para un buen gobierno con gestión por resultados y con rendición de cuentas.

### **Comentario:**

En este trabajo queda claro que no es suficiente solo la ejecución, buena o mala, sino que también es importante que se cuente con herramientas asequibles y masivas de participación ciudadana. Entre otros para evaluar el proceso ejecutado.

### **A nivel Regional**

Mera, A.(2011) en su tesis para optar el grado de doctor en bienestar social y desarrollo local intitulada **Modelo de intervención social sostenible de organización que genere liderazgo en la gestión del centro poblado Pacherez-lambayeque 2008-2009**. En su conclusión final 1.- Con participación de la mayoritaria de la población, los habitantes de Pacherez, han transformado su diseño organizacional, débil y poco participativa, en una más moderna dinámica y funcional que promueve la participación activa y de liderazgo.

El centro poblado de Pacherez cuenta con una organización moderna y funcional legalmente formalizada y reconocida por Resolución de Alcaldía que se ha implementado por sectores y en base a 5 plataformas de desarrollo.

La capacitación de sus integrantes asistidos por personas conocedoras locales vienen aportando en los sectores de salud y educación.

### **Comentario:**

La participación de la comunidad en la gestión pública es importante y sobre todo en el tema para la toma de decisiones; sin embargo esta comunidad requiere de instrumentos para la evaluación de su participación.

## **1.3. Teorías relacionadas al tema**

### **Principios de la Planeación**

Chapoy, D.(2004) La consubstancialidad considerado como el primer principio de la planeación, ya que es inherente a la gerencia en una organización, concibe al responsable de la administración pública para determinar los objetivos y la manera de lograrlos en una gestión. Así mismo se tiene que tener en cuenta la racionalización, unidad, universalidad y prevención, y abarcar el proceso social y económico; analizando u diagnosticando lo trabajado en el pasado y enfocándonos en soluciones y cambios en el presente; sin olvidar de apoyarnos en el principio de continuidad que es muy favorable para la gestión, ya que nos permitirá continuar con planes y proyectos encaminados.

Sabiendo que el principio de continuidad de la planeación no debe dejarse de lado ya que como proceso permanente es necesario para el máximo rendimiento de recursos; diferenciando en cómo obtenerlos y su designación.

En la planeación se tiene en cuenta cuatro etapas las cuales inicia con la **formulación** donde se elaboraran las actividades destinadas a lograr los objetivos, las estrategias las políticas y lineamientos( el Plan Nacional) así mismo en esta etapa se elaboran los instrumentos del proyecto sea este a corte o mediano plazo se dice que en esta etapa se realizan los diagnósticos sociales y económicos globales, institucionales, sectoriales y regionales en donde se toma en cuenta las propuesta de la sociedad civil y se determinan las necesidades principales para el desarrollo de la comunidad; continua con la **ejecución** donde se desarrollara las actividades y etapas de la formulación de proyectos a mediano o corto plazo, cabe precisar que se determina los responsables del proyecto los cuales determinaran los plazos a cumplirlos, en esta etapa se determina los instrumentos de política económica y social que han de emplearse, se asignan los recursos y los plazos a cumplirlas. Continuando con la etapa de **control** se considera como la etapa de vigilancia de la ejecución de los proyecto de acuerdo a lo normado, para prevenir y corregir las desviaciones, incongruencias e ineficiencias.

Así mismo Involucra al **Control interno** A la Secretaría de la Contraloría y Desarrollo Administrativo, se encarga de vigilar las organizaciones de la administración pública que ejecuten la planeación y presupuestación; e informar al Ejecutivo federal los resultados; determina el control y seguimiento de los objetivos y prelaaciones del plan y de los programas. Es importante destacar que cada entidad vela por mejorar las actividades de su sector.

**Control externo** involucra el control financiero, de eficacia y jurídico, este control lo realiza la secretaria del sector central de la administración pública, tiene carácter fiscalizador. El **Control social** teniendo en cuenta que involucrar a la sociedad civil estimula e enfrenta a la corrupción mediante medidas concretas para solucionar problemas nacionales, Para que sea posible esta colaboración y fiscalización el gobierno da acceso a la información gubernamental para verificar el desempeño de las organizaciones, así como la realización de los objetivos, los programas, el uso de los recursos municipales, la prestación de los servicios y los resultados alcanzados.

Por último la **evaluación** encaminada a valorar el proyecto en sus 2 aspectos importantes: lo normativo- administrativo donde determinara la capacidad operativa de acuerdo a las normas vigentes y el económico- social que revisara cualitativamente y cuantitativamente los resultados.

Así mismo la **Evaluación interna** se realiza en 3 fases sectorial, global e institucional, es realizada por las mismas organizaciones quienes envían su autoevaluación a la secretaría coordinadora del sector que le corresponde, este informe debe contener los avances y resultados de los programas.

La finalidad en este evaluación es relacionar los objetivos, así mismo para corregir las desviaciones detectadas, y modificar en caso necesario los programas respectivos y la Evaluación externa como su propio nombre lo dice lo realizan entes externos a la organización se elabora una breve evaluación de sus resultados sobre el cumplimiento de los objetivos, deben compararse analíticamente los avances logrados con las metas establecidas originalmente, de acuerdo a la motivación

## **Presupuesto**

### **Presupuesto Público**

Es aquel que limita el gasto de las entidades y organizaciones, considerado como instrumento de participación de la sociedad civil con el propósito de mejorar la calidad del gasto público a favor de los resultados de la población.

### **Presupuesto participativo**

Es un mecanismo activo de participación de los líderes y sus organizaciones debidamente representadas y en instancias de gobiernos regionales y locales (distrital y provincial) representadas por sus autoridades concertan a través de este instrumento de política y de gestión, cómo y a qué se van a orientar los recursos, vinculados estratégicamente a los planes y políticas de gobierno.

El Presupuesto Participativo para que sea efectivo debe existir: transparencia por parte de los entes participantes, control ciudadano al momento de los proyectos a ejecutar, y consensos en los acuerdos de priorización de la inversión en obras de la gestión municipal, favoreciendo y fortaleciendo la gobernabilidad democrática de los diferentes niveles de gobierno en el país enfocando a la edificación de capital social.

La asignación del presupuesto debe ser racional, eficiente, equitativo, transparente y eficaz, por lo que la participación de la sociedad civil es de mucha importancia en los aspectos de participación, fiscalización, control y vigilancia de los presupuestos financieros asignados enfocando a su finalidad que es concretar las necesidades y demandas de la sociedad civil y ejecutar los programas y proyectos más necesarios que permita desarrollarse como personas y vivir en mejores condiciones.

### **Fases del proceso de presupuesto participativo**

El proceso del presupuesto participativo se desarrolla en las siguientes fases:

1. Identificación de los Agentes Participantes, líderes representantes de las organizaciones formales de base.

2. Capacitación y sensibilización a los líderes, agentes participantes de las instancias del presupuesto participativo, a través de diferentes mecanismos.
3. Desarrollo de talleres de trabajo, por parte de los agentes participantes en donde se prioriza la inversión en obras públicas.
4. Evaluación técnica de prioridades, en donde se califica a través de fichas para determinar las obras a realizar.
5. Formalización de los acuerdos tomados, y registro en actas.
6. Rendición de cuentas o entrega de resultados por parte de autoridades, de la ejecución anterior.

Otros que acuerde la instancia pertinente

Ley marco del presupuesto participativo **LEY N° 28056 07.08.2003**

### **La Gestión Pública**

Entendida como las formas mediante las cuales las entidades del estado buscan lograr sus objetivos a través de técnicas e instrumentos que encamina la gestión con fines políticos. Está conformada por los espacios y los procesos mediante el cual el Estado implementa políticas públicas, suministra bienes y servicios y ejecuta acciones, en términos más concretos podemos decir que es la utilización de mecanismos adecuados para lograr un fin: población de hombres y mujeres buscando mejorar su calidad de vida, dando lugar a la administración de los recursos públicos, que para este caso el Estado denomina Gestión Pública.

## **2.2. Definición de la terminología empleada**

### **Concertación**

Es el proceso por el cual los actores concuerdan para lograr los objetivos en bien de su localidad de anhelo en particular que comparten.

Existe concertación cuando los involucrados se ponen de acuerdo sobre un tema de controversia.

### **Democracia**

Es el derecho de elegir y controlar a las autoridades, así mismo ratificar o cambiarlas.

Así como también ser elegido con las reglas y normas establecidas.

Respeto a la norma y al estado de derecho

### **Desarrollo local**

Es el cambio continuo y progresivo de la mejora calidad de vida de la población de una localidad, de esta manera se activa la participación y desenvolvimiento de las capacidades de los ciudadanos en busca de su bienestar.

### **Desarrollo sostenible**

Desarrollo económico y social considerando las necesidades de la población explotando y utilizando los recursos sin generar daños al medio ambiente y social y satisfaciendo las necesidades básicas.

### **Entidad pública**

Organización que comprende el conjunto de entidades del estado, en este caso, Peruano, que brinda servicios públicos a la comunidad, buscando el progreso y desarrollo de la comunidad.

Por transparencia dichas instituciones públicas rinden cuentas de sus actividades a través de diferentes medios.

### **Escala de prioridades**

Grado o nivel de exigencia de los programas de gobierno teniendo en cuenta las prioridades de la comunidad quien indicara la inversión pública a realizarse.

La escala de prioridades lo determina los agentes participantes, como parte de la nueva gestión pública participativa.

## **Evaluación presupuestaria**

Análisis de los ingresos y gastos presupuestarios a través de indicadores financieros obtenidos del portal del MEF, comparados con las ejecuciones financieras.

Comprende la medición de resultados financieros y las variaciones según el presupuesto aprobado y ejecutado, tanto en ingresos como en gastos, anivel genérico y específico.

Las organizaciones del sector publico determinan sus resultados financieros sobre el análisis financieros de los presupuestos y sus resultados, así como en el cumplimiento de metas.

La evaluación es semestral y anual sobre tres aspectos.

- a) Si se lograron los objetivos según las metas previstas en la programación
- b) La ejecución de ingresos y gastos presupuestales.
- c) Ejecución financiera y física

## **Formulación presupuestaria**

Es una fase del ciclo y del proceso presupuestario en donde se define la estructura funcional programática, ósea la forma como se organiza la institución pública. Aquí también se establece la organización financiera según las partidas presupuestarias, tanto en ingresos como en gastos.

## **Presupuesto**

Es la estimación proyectada de ingresos y gastos para cumplir los objetivos de las metas trazadas en una organización pública. Los presupuestos son parte de la organización financiera del estado.

## **Procesos**

Conjunto de procedimientos y actividades sucesivas que buscan un fin común y específico.

## **Presupuesto participativo**

Estrategia de democracia participativa o de democracia directa que permite que los ciudadanos organizados tomen decisiones sobre la asignación de recursos a la inversión pública.

### **Proceso participativo:**

Acciones y eventos de la sociedad civil organizada en una municipalidad o gobierno regional con fines de participación, directamente en los consensos con el estado y la toma de decisiones a través de los talleres de capacitación o de priorización de la inversión pública.

### **Municipalidades**

Son órganos de gobierno en una provincia o distrito de una región, con facultades, atribuciones y competencias asignadas a través de la Ley Orgánica de Municipalidades.

Promueve el desarrollo local y busca la participación activa y organizada de la sociedad civil para el manejo y la gestión de los recursos públicos.

### **Municipio**

No solo es el territorio sino es conocida como la organización administrativa que involucra a vecinos de la comunidad. Estructurado de acuerdo a las leyes vigentes.

### **Organizaciones sociales de base**

Tiene un fin para brindar apoyo ya sea alimentario, social, económico, con el fin de apoyar y mejorar las condiciones de su sector en bien de sus vecinos.

### **Participación ciudadana**

Se realiza a través de la participación de la sociedad civil organizada y de la ciudadanía en forma organizada y activa en los lineamientos locales y regionales, contribuyendo a la gobernabilidad democrática en el país.

La participación ciudadana comprende derechos sobre la gestión pública así como, la remoción de autoridades, iniciativas legislativas, referéndum, reformas, priorización del gasto público, fiscalización, control y vigilancia.

La transparencia, el consenso y la rendición de cuentas son los mecanismos que se prioriza en la gestión participativa.

### **Participación y control vecinal**

La sociedad civil organizada se involucra en las actividades y planes de gobierno de forma individual o colectiva y en los procesos de gobiernos locales o regionales, ya sea en la fase de la formulación, en el debate y consenso conjunto con las autoridades de gobierno de sus planes y proyectos, en su presupuesto, manejo y ejecución. Para tal fin deberá garantizarse el acceso de todos los vecinos a la información.

### **Gestión presupuestaria**

Involucra los pliegos presupuestarios para adquirir los objetivos institucionales, con eficacia, eficiencia y desempeño a través de la ejecución para el cumplimiento de las metas establecidas en los planes operativos anuales en un determinado año fiscal.

### **Gestión Municipal**

Gestión Pública de un gobierno local.

### **Gobierno Local**

Organización del estado vecinal de intereses colectivos, gozan de autonomía económica, administrativa y política. Involucra a todos los vecinos participando en temas relacionados a la comunidad

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Los instrumentos de evaluación del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Lambayeque, permiten determinar la eficacia del proceso, del año 2016?

## **1.5. Justificación e importancia**

La investigación se justifica ya que la universidad contribuye con la gestión de la municipalidad de Lambayeque, en este caso propone instrumentos para la evaluación del proceso presupuestario deficientemente implementados.

La participación organizada y formal de la sociedad civil en la gestión pública es muy importante porque permite ejercer mecanismos para la toma de decisiones en la priorización de las obras públicas, así como ejercer el control y supervisión en el uso de los recursos municipales y regionales.

**Justificación técnica.-** Con la investigación propuesta, se podrá contar con un documento que indique el procedimiento adecuado para evaluar el proceso y resultados de la gestión del presupuesto participativo.

La aplicación de los resultados de la presente investigación permitirá lograr mayores y mejores niveles de eficacia y eficiencia en la fase de ejecución del proceso. De esta manera se asegura un buen inicio y ejecución de las diferentes fases, establecidos en la normatividad.

**Justificación institucional.-** Los beneficiados directos son los agentes participantes, los gobernantes y funcionarios que tienen a cargo el proceso, involucrados en la fase de desarrollo ya que contarán con un documento marco que guíe su accionar.

**Justificación social.-** Finalmente es la comunidad Lambayecana quien se beneficiara con los instrumentos propuestos ya que se mejorara los procesos, procedimientos, la toma de decisiones, las obras priorizadas y la inversión pública, consecuentemente se mejorara los servicios que se ejecuta en beneficio de la población Lambayecana.

#### **1.4. Hipótesis**

La eficacia de los instrumentos de evaluación del proceso del Presupuesto Participativo contribuye a monitorear y detectar las debilidades de la ejecución del proceso para la mejora del proceso en la municipalidad de Lambayeque

#### **1.5. Objetivos**

##### **Objetivo General**

Diseñar instrumentos para evaluar el proceso del presupuesto participativo por resultados para mejorar la eficacia de dicho proceso en la municipalidad de Lambayeque.

##### **Objetivos específicos.**

- Determinar las deficiencias en la evaluación del presupuesto participativo de la municipalidad de Lambayeque.
- Determinar el grado de cumplimiento de plazos establecidos en la normatividad, por parte del proceso presupuestario.
- Diseñar instrumentos específicos para procesar información del desarrollo y ejecución del proceso del presupuesto participativo en la municipalidad de Lambayeque.

#### **1.6. Limitaciones**

Escasa información sistematizada en la municipalidad y otras instituciones.

Cada Institución en estudio difiere de una de otra porque están ligadas a realidad económica, Política y del capital humano existente.

**CAPÍTULO II**  
**MATERIAL Y METODOS**

## CAPÍTULO II: MATERIAL Y METODOS

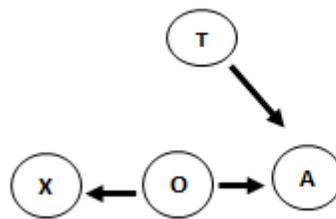
### 2.1. Tipo y diseño de investigación

#### 2.1.1. Tipo de investigación

Para el desarrollo del presente trabajo de investigación se hará de forma descriptiva.

- Descriptiva: porque me permitió describir y detallar los hechos observados, los procesos y procedimientos de la evaluación del proceso del presupuesto participativo de Lambayeque.

#### 2.1.1. Diseño de la investigación



**Donde:**

X = Realidad

O = Observación

T= Modelo Teórico

A= Análisis

### 2.2. Población y muestra

La población para el presente estudio está conformada por 18 regidores que son los encargados del monitoreo, supervisión y evaluación del proceso del presupuesto participativo, siendo la muestra un número pequeño, por tanto la muestra es la misma cantidad de la población.

### 2.3. Variables Operacionalización de las variables

Independiente Instrumentos de Evaluación del Proceso del Presupuesto Participativo

Dependiente Eficacia de los Instrumentos de Evaluación del Proceso.

Tabla 1  
Operacionalización de las variables

Tipo	Definiciones	Dimensiones	Indicadores	Técnicas	Instrumento
<b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b> Instrumentos de Evaluación del Proceso del Presupuesto Participativo	Metodología para ordenar y sistematizar la información sobre el comportamiento de los agentes participantes.	- Los métodos de registro de información. - Características de los formatos. - Características de la información sistematizada - Características de la información resumida.	- Registro de agentes - Libros de Actas - Agentes participantes - Control de las organizaciones participativas.	- Encuesta. - Entrevista	- Cuestionarios para medir la eficacia del proceso presupuestario.
<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b> Eficacia en la evaluación del Proceso del Presupuesto Participativo	Examen del comportamiento de los agentes participantes en el proceso del presupuesto participativo.	- Información ordenada - Información resumida - Información oportuna - Información adecuada - Toma de decisiones	- Nivel de participación. - Grado de cumplimiento de agentes participantes. - Cumplimiento del cronograma.	- Entrevista. - Encuesta	- Ficha de Observación.

Fuente: Elaboración Propia.

#### 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

##### Método de investigación.

Los métodos de Investigación a emplear son:

**Método Analítico**, para analizar y sistematizar los datos de la realidad y de la base teórica científica.

## **2.5. Procedimiento para la recolección de datos**

Explica el procedimiento de los métodos o técnicas utilizadas en la presente de investigación.

### **Técnicas**

#### **Encuesta**

- **Cuestionario**

#### **Instrumento**

Para la investigación realizada se utilizó un cuestionario: el primero que cuenta con 16 Ítems donde se medirá la calidad del instrumento de evaluación del proceso del presupuesto participativo de la Municipalidad de Lambayeque. Se empleará el cuestionario propuesto por la metodología Servqual.

Análisis estadístico de datos e información recolectada.

En este punto se detalla cómo se sistematizará y ordenará la información estadística obtenida, las técnicas para procesar los datos que facilitará y permitirán obtener los resultados programados, y finalmente cómo se analizará, estos resultados, para llegar a las conclusiones y recomendaciones.

## **2.6. Aspectos éticos**

La investigación se desarrolló teniendo en cuenta el proyecto elaborado y cumpliendo las políticas vigentes establecidas en el reglamento de investigación de la Universidad Señor de Sipán.

La información utilizada de los diferentes autores, han sido correctamente citados y referenciados en cumplimiento del reconocimiento de la autoría.

## **2.7. Criterios de rigor científico**

En el proceso de ejecución de la investigación se aplicó los métodos que la ciencia y la investigación han establecido, enunciados por los diferentes autores de la materia, siendo una investigación cuantitativa, consideramos los siguientes:

La fiabilidad, es una condición esencial y para ello se ha utilizado el cuestionario de preguntas para la recolección de la información, por tanto los resultados obtenidos representan los aspectos establecidos de la realidad.

La validez, tanto la información recogida así como el instrumento de la propuesta son aspectos idóneos, ya que el primero refleja el verdadero sentir de los encargados del proceso ya que ellos se aplicó la encuesta, respecto al instrumento de evaluación como propuesta ha sido elaborado tomando en cuenta la experiencia de la investigadora y las actividades laborales que realiza.

# **CAPÍTULO III**

## **RESULTADOS**

## CAPÍTULO III: RESULTADOS

### 3.1. Tablas y Figuras

#### 1.- DIMENSION DE EVALUACION DE CUMPLIMIENTO DE PLAZOS Y CRONOGRAMA

**Tabla 2**

*Conoce el instrumento para evaluar el cumplimiento del cronograma establecido para el proceso*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
1	Conoce el instrumento para evaluar el cumplimiento del cronograma establecido para el proceso	6	1	5	6	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>33.33%</b>	<b>5.56%</b>	<b>27.78%</b>	<b>33.33%</b>	<b>100.00%</b>

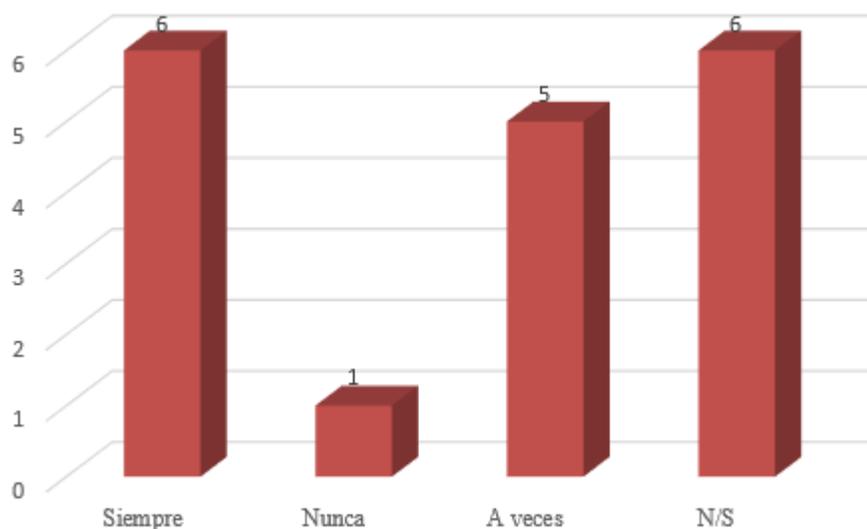


Figura 1 Conoce el instrumento para evaluar el cumplimiento del cronograma establecido para el proceso

FUENTE: Elaboración propia

INTERPRETACION: Solo el 33% de los encuestados conoce el instrumento de evaluación del cumplimiento del proceso del presupuesto participativo, en tanto el 5.56% nunca, el 27.78% a veces y el 33.33% no sabe.

**Tabla 3***Participa en la elaboración del instrumento para la evaluación del cumplimiento del cronograma*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
2	Participa en la elaboración del instrumento para la evaluación del cumplimiento del cronograma	2	8	4	4	18
	PONDERACIÓN	11.11%	44.44%	22.22%	22.22%	100.00%

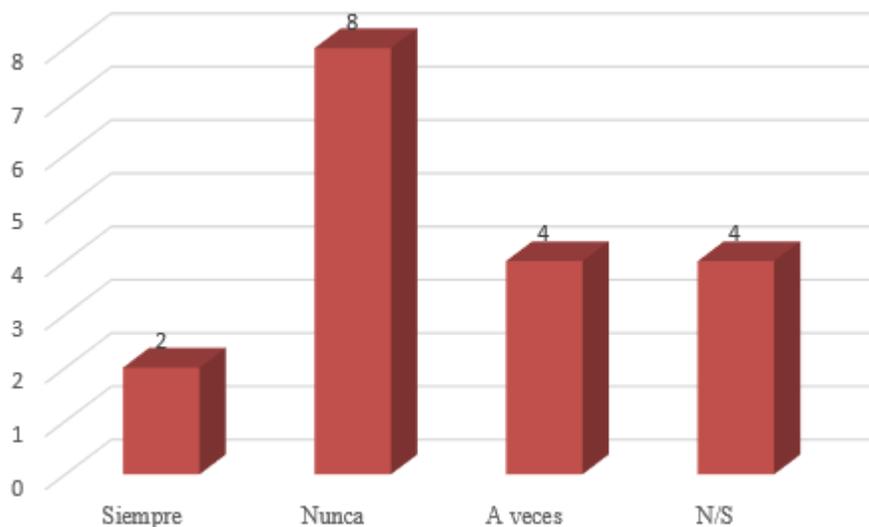


Figura 2 Participa en la elaboración del instrumento para la evaluación del cumplimiento del cronograma

INTERPRETACION: respecto a la elaboración del instrumento para la evaluación del cumplimiento del cronograma del proceso del presupuesto participativo, el 44.44% no participa, y solo el 11.11% siempre, así mismo el 22.22% a veces.

**Tabla 4***Se determina el nivel de cumplimiento del cronograma establecido para el proceso*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
3	Se determina el nivel de cumplimiento del cronograma establecido para el proceso.	2	10	2	4	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	11.11%	55.56%	11.11%	22.22%	100.00%

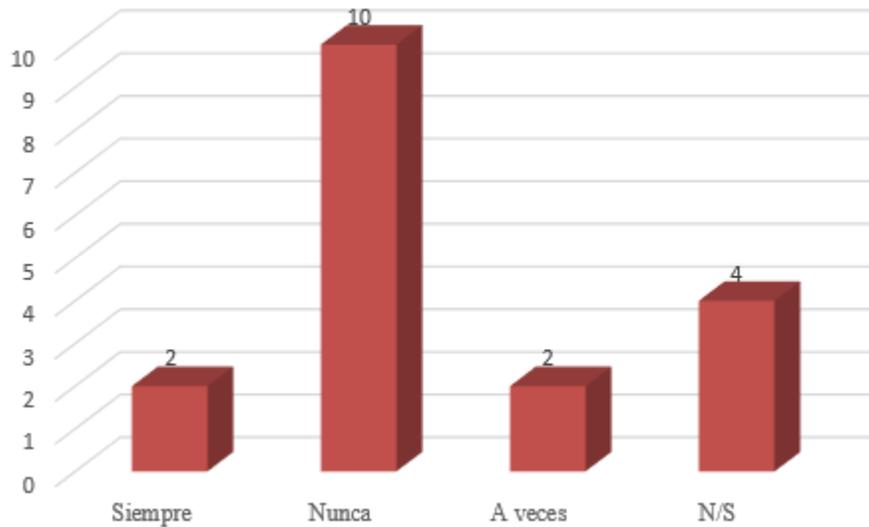


Figura 3 Se determina el nivel de cumplimiento del cronograma establecido para el proceso.

INTERPRETACION: En lo que respecta al nivel de cumplimiento, el 55.56% considera que nunca se cumple el nivel establecido en el proceso, así mismo el 22.22% no opina, el 11.11% considera que siempre y un mismo porcentaje a veces.

**Tabla 5***Se toman decisiones en base al resultado del nivel de cumplimiento*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
4	Se toman decisiones en base al resultado del nivel de cumplimiento basado en el instrumento sobre la dimensión de evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso	4	8	3	3	18
	PONDERACIÓN	22.22%	44.44%	16.67%	16.67%	100.00%

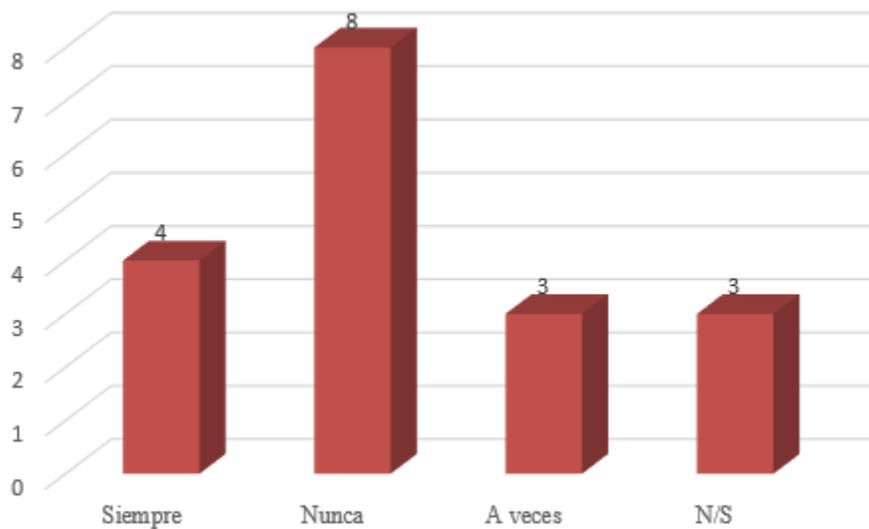


Figura 4 Se toman decisiones en base al resultado del nivel de cumplimiento

INTERPRETACION: En lo que respecta a que si se toman en base al resultado del nivel de cumplimiento, el 22.22% responde que siempre, el 44.44% nunca, el 16.67% considera a veces y el 16.67% no responde.

**Tabla 6***Importancia del cumplimiento del cronograma establecido para la ejecución*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
5	Es importante el cumplimiento del cronograma establecido para la ejecución de las fases del presupuesto participativo por resultados.	12	4	2	0	18
	PONDERACIÓN	66.67%	22.22%	11.11%	0.00%	100.00%

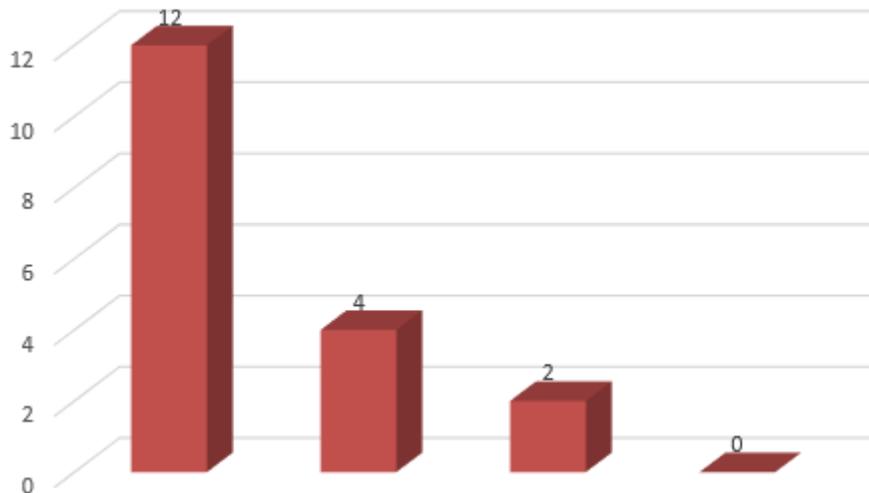


Figura 5 Importancia del cumplimiento del cronograma establecido para la ejecución

INTERPRETACION: En lo que respecta a que si es importante el cumplimiento del cronograma establecido para la ejecución del presupuesto participativo, el 66.67% manifiesta que siempre, el 22.22% que nunca, el 11.11% a veces.

**Tabla 7**

*Se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
6	Se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso	2	8	4	4	18
	PONDERACIÓN	11.11%	44.44%	22.22%	22.22%	100.00%

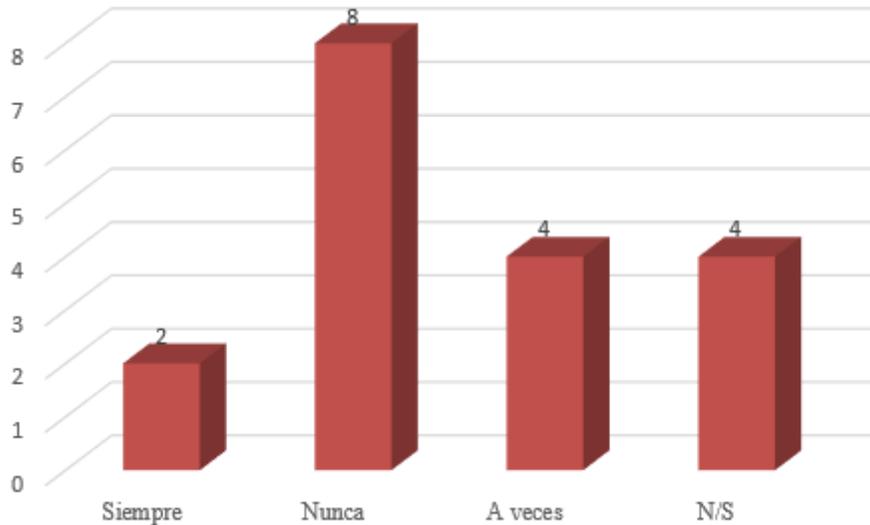


Figura 6 Se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso

INTERPRETACION: En el aspecto de que si se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso, el 11.11% manifiesta que el 11.11%, el 44.44%, el 22.22% a veces.

## 2.- DIMENSION DE EVALUACION DE CUMPLIMIENTO SEGÚN PARTICIPACION

**Tabla 8**

*Conoce el instrumento para evaluar el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
7	Conoce el instrumento para evaluar el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados	5	4	6	3	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	<b>27.78%</b>	<b>22.22%</b>	<b>33.33%</b>	<b>16.67%</b>	<b>100.00%</b>

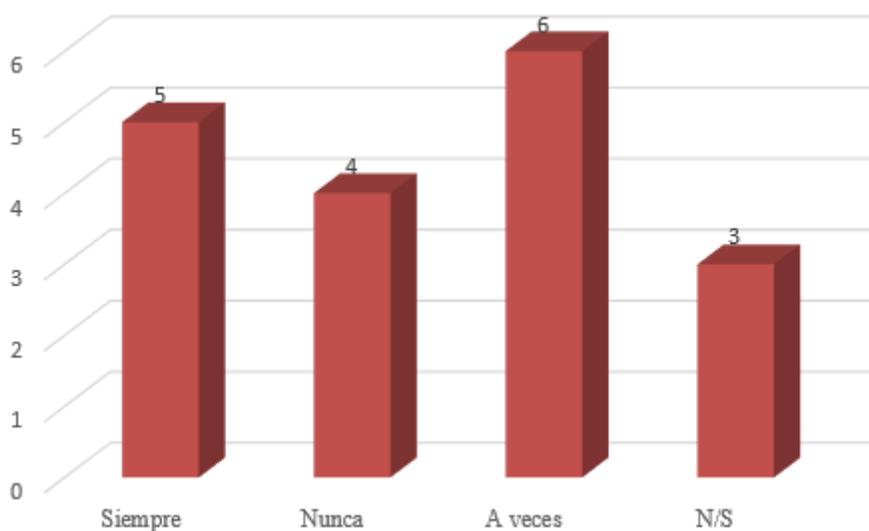


Figura 7 Conoce el instrumento para evaluar el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados

INTERPRETACION: En lo que respecta a que si conoce el instrumento para evaluar el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados, el 27.78% manifiesta que siempre, el 22.22% que nunca, el 33.33% a veces y el 16.67 no opina.

**Tabla 9**

*Se determina el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
8	Se determina el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados.	2	8	2	6	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	11.11%	44.44%	11.11%	33.33%	100.00%

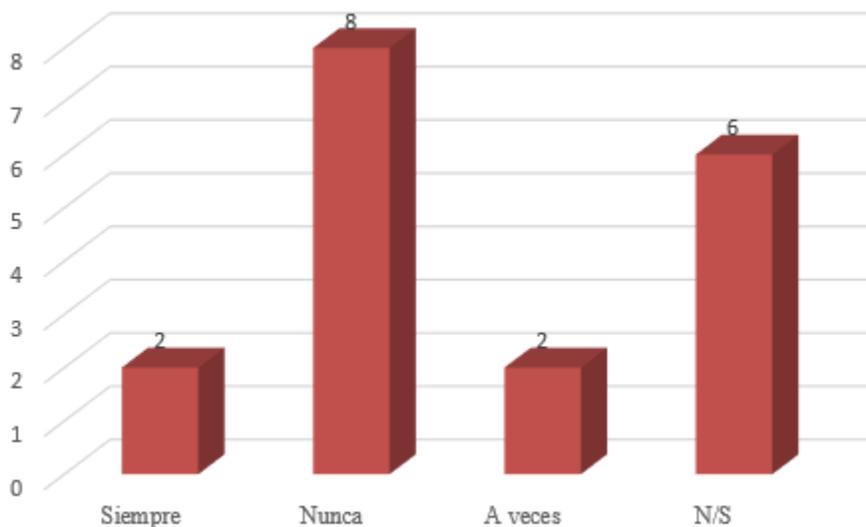


Figura 8 Se determina el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados

INTERPRETACION: En lo que respecta a que si se determina el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados, el 11.11% manifiesta que siempre, el 44.44% nunca, el 11.11% a veces y el 33.33% no responde.

**Tabla 10**

*Se toman decisiones en base al resultado del nivel de participación en el presupuesto participativo*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
9	Se toman decisiones en base al resultado del nivel de participación en el presupuesto participativo	2	9	3	4	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	11.11%	50.00%	16.67%	22.22%	100.00%

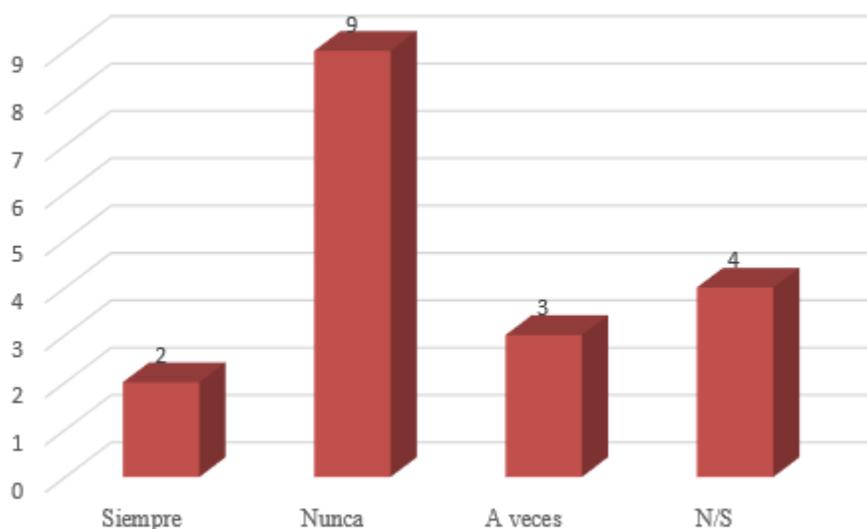


Figura 9 Se toman decisiones en base al resultado del nivel de participación en el presupuesto participativo

INTERPRETACION: Sobre si se toman decisiones en base al resultado del nivel de participación en el presupuesto participativo, el 11.11% manifiesta que siempre, el 50% nunca, el 16.67% y el 22.22% nunca.

**Tabla 11***Es importante evaluar la participación en el presupuesto participativo*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
10	Es importante evaluar la participación en el presupuesto participativo.	10	4	2	2	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	55.56%	22.22%	11.11%	11.11%	100.00%

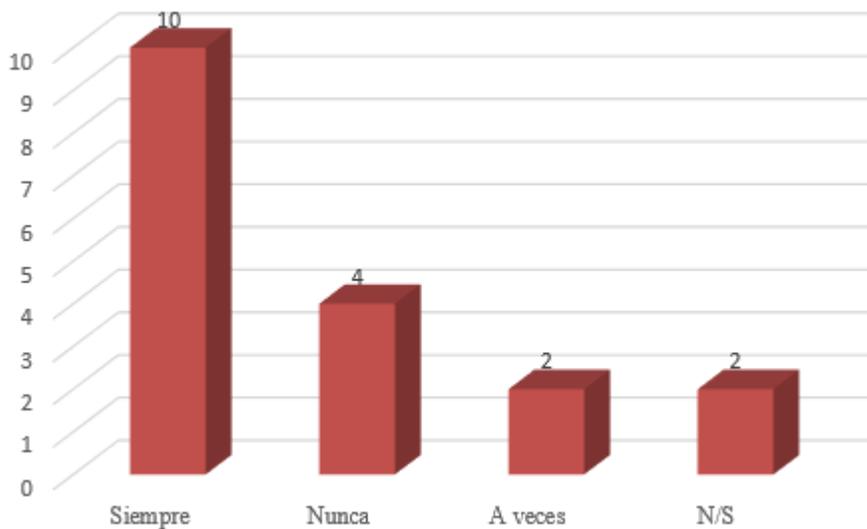


Figura 10 Es importante evaluar la participación en el presupuesto participativo

INTERPRETACION: respecto a que si es importante evaluar la participación en el presupuesto participativo, el 55.56% manifiesta que siempre, el 22.22% nunca, el 11.11% a veces y el 11.11% no opina.

**Tabla 12***Se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
11	Se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo.	2	8	4	4	18
	PONDERACIÓN	11.11%	44.44%	22.22%	22.22%	100.00%

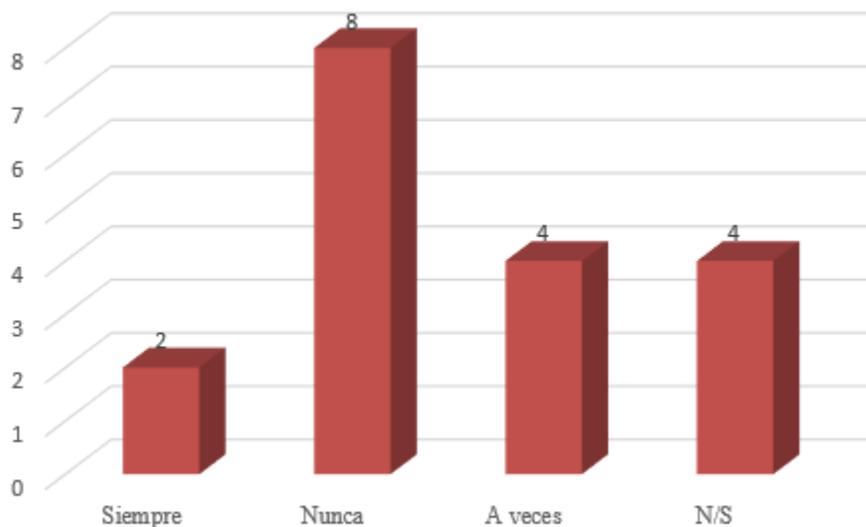


Figura 11 Se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo

INTERPRETACION: En lo que respecta a que si se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo, el 11.11% manifiesta que siempre, el 44.44% que nunca, el 22.22% a veces y el 22.22% b no opina.

**Tabla 13**

*Se cumple estrictamente con el cronograma establecido*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
12	Se cumple estrictamente con el cronograma establecido	2	7	5	4	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	11.11%	38.89%	27.78%	22.22%	100.00%

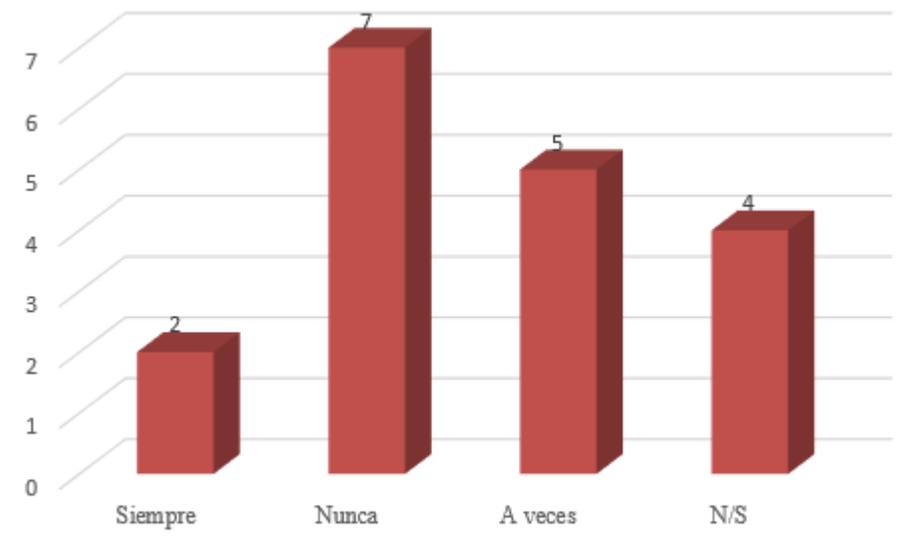


Figura 12 Se cumple estrictamente con el cronograma establecido

INTERPRETACION: En lo que se refiere a que si se cumple estrictamente con el cronograma establecido, el 11.11% manifiesta que siempre, el 38.89% nunca, el 27.78% a veces y el 22.22% no opina.

**Tabla 14**

*Asisten puntualmente los agentes participantes*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
13	Asisten puntualmente los agentes participantes	3	6	5	4	18
	PONDERACIÓN	16.67%	33.33%	27.78%	22.22%	100.00%

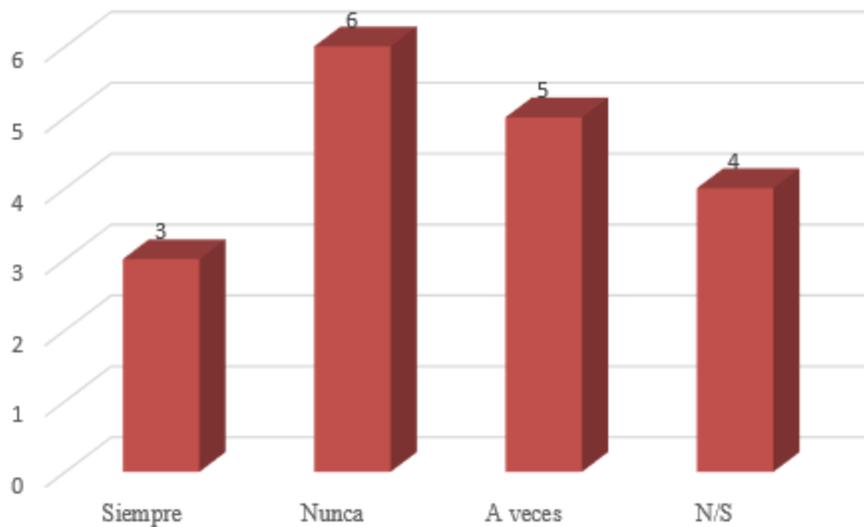


Figura 13 Asisten puntualmente los agentes participantes

INTERPRETACION: En lo que se refiere a que si asisten puntualmente los agentes participantes, el 16.67% señala que siempre, el 33.33% nunca, el 27.78 a veces, el 22.22% no opina.

**Tabla 15***La información sobre el nivel de participación es oportuna*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
14	La información sobre el nivel de participación es oportuna	2	9	4	3	18
	PONDERACIÓN	11.11%	50.00%	22.22%	16.67%	100.00%

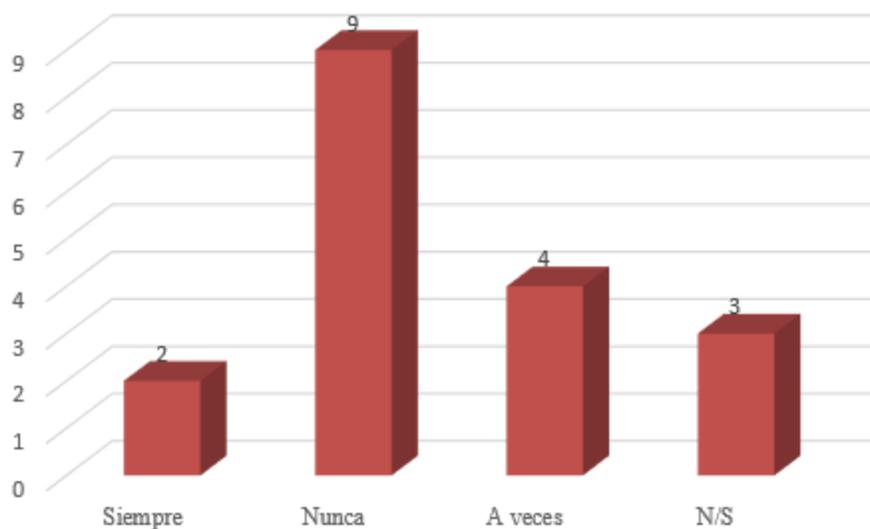


Figura 14 La información sobre el nivel de participación es oportuna

INTERPRETACION: Respecto a que si la información sobre el nivel de participación es oportuna, el 11.11% considera que siempre, el 50% nunca, el 22.22% a veces y el 16.67 no opina.

**Tabla 16***La información sobre el nivel de participación es ordenada*

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
15	La información sobre el nivel de participación es ordenada.	1	6	5	6	18
	<b>PONDERACIÓN</b>	5.56%	33.33%	27.78%	33.33%	100.00%

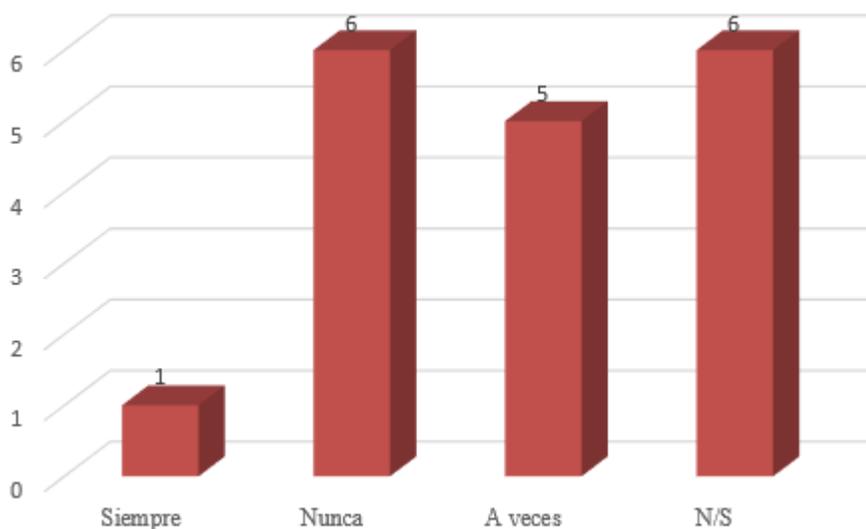


Figura 15 La información sobre el nivel de participación es ordenada

INTERPRETACION: Respecto a que si la información sobre el nivel de participación es ordenada, el 5.56% manifiesta que siempre, el 33.33% nunca, el 27.78% a veces y el 33.33% nunca.

**Tabla 17***La información sobre el nivel de participación es pertinente*

Nro.	Item.	Siempre	Nunca	A veces	N/S	Total
16	La información sobre el nivel de participación es pertinente	1	8	5	4	18
	PONDERACIÓN	5.56%	44.44%	27.78%	22.22%	100.00%

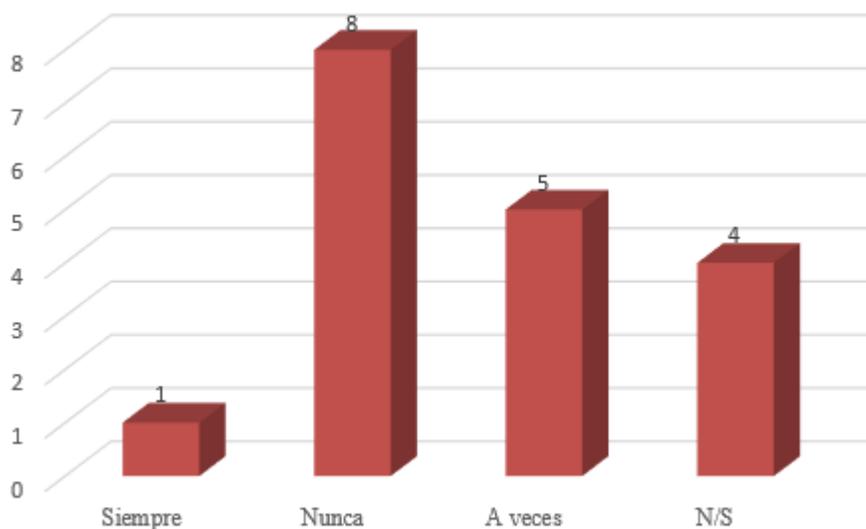


Figura 16 La información sobre el nivel de participación es pertinente

INTERPRETACION: Referente a que si la información sobre el nivel de participación es pertinente, el 5.56% manifiesta que siempre, el 44.44% nunca, el 27.78 a veces y el 22.22% no opina.

### 3.2. Discusión de resultados

El resultado de la presente investigación, y la sistematización de las encuestas con cuestionarios aplicados a los responsables de la ejecución del presupuesto por resultados y teniendo la información en tablas y gráficos se puede señalar lo siguiente:

Respecto al problema formulado ¿Los instrumentos de evaluación del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Lambayeque, permiten determinar la eficacia del proceso, del año 2016?, según los resultados, los instrumentos utilizados por la municipalidad de Lambayeque no permiten medir con eficacia la calidad del proceso del presupuesto participativo ya que los encuestados manifiestan que es poco conocido (tabla 02) así mismo según la tabla (03) el 44.44% no participo en la elaboración del documentos por lo tanto dicho personal no está sensibilizado con el instrumento, es importante revisar el instrumento y mejorarlo, con la finalidad de que el personal implicado participe, también podemos ver que en la tabla (4) el 55.56% de los encuestados manifiesta que no se determina el cumplimiento del cronograma establecido, la tabla (5) nos ilustra lo siguiente, que no se toman decisiones de los resultados obtenidos tal como lo manifiesta el 44.44% que manifiesta que nunca se toman decisiones. Una buena cantidad de personas manifiestan que nunca se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido, por lo tanto, no se puede emitir un juicio de valor sobre la eficacia del proceso del presupuesto participativo.

En lo que se refiere a la Hipótesis, “La eficacia de los instrumentos de evaluación del proceso del Presupuesto Participativo contribuye a monitorear y detectar las debilidades de la ejecución del proceso para la mejora del proceso”. Se considera que efectivamente las eficacias de los instrumentos bien elaborados para evaluar el proceso del presupuesto participativo permiten detectar las debilidades del proceso, así como los resultados del mismo (tabla 11), esto a su vez permite introducir cambios para mejorar las metas y objetivos.

Un instrumento bien elaborado, que comprende la participación de expertos conjuntamente con representantes de las organizaciones civiles facilitara detectar las deficiencias que se vienen presentando en todo el proceso, esto a su vez permitirá

realizar las mejoras para un mejor desempeño mejorando y fortaleciendo la relación entre las instancias de gobierno y la sociedad.

Teniendo en cuenta el objetivo principal de la investigación “Diseñar instrumentos para evaluar el proceso del presupuesto participativo por resultados para determinar la eficacia de dicho proceso en la municipalidad de Lambayeque” se ha logrado elaborar una propuesta para evaluar cuantitativamente el proceso del presupuesto participativo de Lambayeque, para ello se ha tomado en cuenta las deficiencias detectadas en la encuesta a los involucrados.

El objetivo específico “Determinar las deficiencias en la evaluación del presupuesto participativo de la municipalidad de Lambayeque” se ha determinado que una deficiencia es la poca participación de los involucrados en la elaboración de los instrumentos de evaluación ya que esto no sensibiliza ni se interioriza de ahí la poca dedicación a la evaluación del proceso, así mismo los instrumentos de evaluación carecen de objetividad y no se actualizan periódicamente, no se cumple con el cronograma y fechas establecidas (tabla 13) en donde el 38.89% considera que nunca se cumple con el cronograma, tampoco se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo (44.44%).

El objetivo específico “Determinar el grado de cumplimiento de plazos establecidos en la normatividad, por parte del proceso presupuestario” no se cumple los plazos, (tabla 4) establecidos en el cronograma (55.55%) aquí se reconoce el incumplimiento por parte de los organizadores, esto contribuye a generar un desorden ya que no se cumple con la programación establecida.

El objetivo específico “Diseñar instrumentos específicos para procesar información del desarrollo y ejecución del proceso del presupuesto participativo por resultados en la municipalidad de Lambayeque”, ha sido desarrollado en la propuesta que el investigador ha elaborado como parte de las mejoras al proceso.

Como resultado de la investigación tenemos que los encuestados consideran que la información sobre el nivel de participación no es oportuna, entonces los líderes y directivos de las organizaciones de base al momento de realizar su evaluación van a encontrar escollos sobre todo en la información. Tabla N°15.

Los encuestados consideran que la información sobre el nivel de participación no es pertinente, según tabla N°17. Solo un 5.56% manifiesta que siempre es pertinente, mientras que un 44.44% nunca, un 27.78% a veces.

### **3.3. Aporte científico (Propuesta)**

## **DISEÑO DE INSTRUMENTOS DE EVALUACION DEL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO POR RESULTADOS**

### **1. Fundamentación**

El diseño de un instrumento para evaluar el proceso del presupuesto participativo por resultados en la municipalidad provincial de Lambayeque, describe las dimensiones e ítems de los plazos y cronogramas y establece los criterios básicos a quienes se asignan puntajes con la finalidad de obtener un índice que facilite determinar un juicio de valor de cada dimensión.

El proceso del presupuesto participativo es un mecanismo para la toma de decisiones de la comunidad a través de los agentes participantes, sin embargo, la falta de un instrumento que facilite la evaluación, nos lleva a proponer el presente instrumento.

### **2. Objetivo**

Facilitar la evaluación y toma de decisiones sobre el proceso del presupuesto participativo por resultados a fin de mejorar los procedimientos establecidos.

Identificar los puntos débiles del proceso a fin de corregir y mejorar los mecanismo y procedimientos de dicho proceso.

### **3. Alcance**

El presente instrumento es aplicable al presupuesto participativo por resultados en las diferentes etapas del proceso y será útil para la etapa de evaluación del proceso de la municipalidad provincial de Lambayeque.

### **4. Estrategia**

Las diferentes etapas del proceso del presupuesto participativo son registradas en registros o libros manual o digitales, para finalmente consolidar toda la información en el cuadro que se propone, con la finalidad de sistematizar cuantitativamente el proceso y facilitar su evaluación.

## 5. Matriz de consolidación

Se presenta la tabla de doble entrada donde se consolida la información y que se utilizara para la evaluación del proceso del presupuesto participativo por resultados.

### a.- DIMENSION DE EVALUACION DE CUMPLIMIENTO DE PLAZOS Y CRONOGRAMA

ACTIVIDADES		NIVEL DE CUMPLIMIENTO SEGÚN CRONOGRAMA				
		1	0.5	0.25	0.1	PUNTAJE
<b>1.0</b>	<b>PREPARACIÓN</b>					4.2
1	1		0.5			0.5
1	2		0.5			0.5
1	3				0.1	0.1
1	4				0.1	0.1
1	5	1				1
1	6	1				1
1	7		0.5			0.5
1	8		0.5			0.5
<b>2.0</b>	<b>CONCERTACIÓN</b>					2.575
2	1					0
2	2	1				1
2	3		0.5			0.5
2	4		0.5			0.5
2	5			0.025		0.025
2	6			0.025		0.025
2	7			0.025		0.025
2	8		0.5			0.5
<b>3.0</b>	<b>COORDINACIÓN ENTRE NIVELES DE GOBIERNO</b>					1
		1				1
<b>4.0</b>	<b>FORMALIZACIÓN</b>					1
			0.5			0.5
			0.5			0.5

## Definición de Actividades

- 1.0 Preparación: Comprende la etapa previa al proceso, todo lo que corresponde a la convocatoria, elaboración de documentos y sensibilización a los agentes participantes.
- 2.0 Concertación: Todo lo que corresponde a la etapa de ejecución de las actividades programas como, el taller de capacitación y de priorización de las inversiones.
- 3.0 Coordinación entre los diferentes niveles de gobierno: Responsables del Consejo de Coordinación local de la municipalidad provincial y de los distritos de la provincia de Lambayeque.
- 4.0 Formalización: Registro de los acuerdos en los diferentes libros de actas y corroborado con las firmas de los respectivos agentes participantes

**CAPÍTULO IV**  
**CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

## **CAPÍTULO IV: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

### **4.1. CONCLUSIONES**

Las deficiencias en la evaluación del presupuesto participativo de la municipalidad provincial de Lambayeque se evidencian en la poca participación de los involucrados y sobre todo en los instrumentos poco confiables ya que no han sido elaborados con la participación de todos los participantes, eso naturalmente arroja un resultado alejado de la realidad.

Los plazos establecidos en la normatividad y sobre todo el cronograma establecido, por parte del proceso presupuestario no se cumple estrictamente y esto debido a la flexibilidad del cronograma, esto perjudica al proceso del presupuesto participativo, porque genera desorden e informalidad, la incertidumbre que se genera en los participantes repercute en impuntualidad e inasistencia.

Se ha diseñado un instrumento para facilitar el procesamiento de información del desarrollo y ejecución del proceso del presupuesto participativo por resultados en la municipalidad de Lambayeque, con la finalidad de mejorar el control y la supervisión y consecuentemente los resultados mejoran en beneficio de la comunidad.

## **4.2. RECOMENDACIONES**

Impulsar estrategias para mejorar la participación de los agentes participantes en el proceso del presupuesto participativo en la municipalidad de Lambayeque a través de la mejora de los documentos de gestión e instrumentos de participación y evaluación, con la finalidad de sistematizar el registro del proceso.

El proceso del presupuesto por resultados en la municipalidad de Lambayeque debe de cumplir estrictamente con los plazos establecidos en el cronograma, no se debe de flexibilizar por ninguna razón ni motivo, ni con justificación alguna ya que esto permitirá que los agentes participantes generen confianza y credibilidad en las organizaciones de base.

Aplicar los instrumentos diseñados en la propuesta, como resultado de las diferentes actividades realizadas en la investigación, con la finalidad de mejorar la evaluación del proceso y el resultado del presupuesto participativo por resultados en la municipalidad de Lambayeque.

## REFERENCIAS

Aguirre, L. y Orellana, M.(2012) **“PRESUPUESTO PARTICIPATIVO”** UNIVERSIDAD DE CUENCA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS MAESTRÍA EN SOCIOLOGÍA Y DESARROLLO. CUENCA – ECUADOR 2012.

Recuperado de:

<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/2763/1/tm4681.pdf>

Albarca, B.(2009) Grupo propuesta Ciudadana. Vigilia Perú. Recuperado de: [http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/publicaciones/archivos/areg\\_uipa02.pdf](http://www.propuestaciudadana.org.pe/sites/default/files/publicaciones/archivos/areg_uipa02.pdf)

Arévalo, (2011), Factores que han influido en la no ejecución de proyectos priorizados en el presupuesto participativo de la municipalidad distrital de Juan Guerra, en los años 2008 y 2009.

Díaz Pablo Ignacio (2011). El Presupuesto Participativo en la gestión local: El caso del municipio de Maipú en la Provincia de Mendoza (Argentina) Tesis. Universidad Nacional de Cuyo. Argentina.

Celis G. (2008) “Aciertos y desafíos en la implementación de la política de Presupuestos Participativos.

Del 1er Encuentro Nacional Planeación y Presupuesto Participativo Ciudadanía Activa y Gobernanza Democrática 2008. Recuperado de: [http://viva.org.co/pdfs/red\\_pp/Planeacion\\_local\\_y\\_PP\\_en\\_Colombia\\_Memorias.pdf](http://viva.org.co/pdfs/red_pp/Planeacion_local_y_PP_en_Colombia_Memorias.pdf)

Franciskovic, J. (2013) Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas de la Universidad ESAN, Lima, Perú. Recuperado de: <http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=463c2106-1f7c-4506-bc89-886809b085bb%40sessionmgr104&hid=124>

- García F. & Carrillo A. (2008) Guía metodología de los Presupuestos Participativos. Alicante 2008. Recuperado de [http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/t\\_prepar\\_guia\\_metodologica.pdf](http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/08/t_prepar_guia_metodologica.pdf)
- Grompone, Romeo, (2004), Posibilidades y Límites de Experiencias de Promoción de La Participación Ciudadana en el Perú, Documento de Trabajo N°. 132, Lima: IEP
- Jaramillo, M. y Alcázar L.(2013) Tiene el presupuesto participativo algún efecto en la calidad de los servicios públicos? El caso del sector del agua y saneamiento en el Perú. Lima: GRADE. 84p. Documento de Investigación, 67. Trabajo de Investigación. Recuperado de: <http://www.grade.org.pe/upload/publicaciones/archivo/download/pubs/ddt67.pdf>
- Martinez, C. & Arena, E (2013) **EXPERIENCIAS Y BUENAS PRÁCTICAS EN PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.** Recuperado de: [http://www.unicef.org/argentina/spanish/monitoreo\\_sistematizacion\\_PresupuestoParticipativo.pdf](http://www.unicef.org/argentina/spanish/monitoreo_sistematizacion_PresupuestoParticipativo.pdf)
- Mera, A.(2011) Modelo de intervención social sostenible de organización que genere liderazgo en la gestión del centro poblado Pacherez-Lambayeque 2008-2009. Tesis para optar el grado de doctor en bienestar social y desarrollo local. Recuperado de: [http://tesis.usat.edu.pe/jspui/bitstream/123456789/67/3/TD\\_Mera\\_Rodas\\_Armando.pdf](http://tesis.usat.edu.pe/jspui/bitstream/123456789/67/3/TD_Mera_Rodas_Armando.pdf)
- Municipalidad provincial de Ferreñafe (2013) Plan de desarrollo concertado al 2021. Ferreñafe 2012.  
Recuperado de: <http://www.muniferrenafe.gob.pe/anuncios/pdc2012/pdc2012.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo, (2004), La Democracia en América Latina, Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos, Lima, PNUD
- Salinas, J.(2012) “Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la transparencia en la gestión municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile”. Universidad ARCIS. Tesis conducente obtener al grado de magíster en Políticas Sociales y Gestión Local. Recuperado de: <http://www.presupuestoparticipativo.cl/FORO/wp-content/uploads/downloads/2012/08/TesisFinal.pdf>
- Soria B. (2011) Diccionario Municipal Peruano. Segunda edición, diciembre 2011, Lima - Perú. Promoción y Capacitación para el Desarrollo (PROMCAD-INICAM) Konrad Adenauer Stiftung (KAS). Recuperado de: [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_30612-1522-4-30.pdf?120328160516](http://www.kas.de/wf/doc/kas_30612-1522-4-30.pdf?120328160516)

Tello P. (2009) GESTIÓN PÚBLICA MATERIAL DE TRABAJO Elaboración de contenidos: D Fecha: Mayo, 2009. Recuperado de: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/8453BD9D9F57489405257C0C0014A7FC/\\$FILE/Gesti%C3%B3n\\_P%C3%ABblica.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/8453BD9D9F57489405257C0C0014A7FC/$FILE/Gesti%C3%B3n_P%C3%ABblica.pdf)

## ANEXOS

### Matriz de consistencia

Problema de investigación	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Metodología
<p>¿Los instrumentos de evaluación del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Lambayeque, permiten determinar la eficacia del proceso, del año 2016?</p>	<p><b>Objetivo General</b> Diseñar instrumentos para evaluar el proceso del presupuesto participativo por resultados para determinar la eficacia de dicho proceso en la municipalidad de Lambayeque.</p> <p><b>Objetivos específicos.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar las deficiencias en la evaluación del presupuesto participativo de la municipalidad provincial de Lambayeque.</li> <li>• Determinar el grado de cumplimiento de plazos establecidos en</li> </ul>	<p>La eficacia de los instrumentos de evaluación del proceso del Presupuesto Participativo contribuye a monitorear y detectar las debilidades de la ejecución del proceso para la mejora del proceso.</p>	<p><b>VARIABLE INDEPENDIENTE</b> Instrumentos de Evaluación del Proceso del Presupuesto Participativo</p> <p><b>VARIABLE DEPENDIENTE</b> Eficacia en la evaluación del Proceso del Presupuesto Participativo</p>	<p>Los métodos de registro de información.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Características de los formatos.</li> <li>- Características de la información sistematizada</li> <li>- Características de la información resumida.</li> </ul> <p>Información ordenada Información resumida Información oportuna Información adecuada Toma de decisiones</p>	<p><b>Método de investigación.</b> Los métodos de Investigación a emplear son:</p> <p><b>Método Analítico,</b> para analizar y sistematizar los datos de la realidad y de la base teórica científica.</p> <p><b>Método Inductivo,</b> para establecer generalidad de los resultados.</p> <p><b>Método Inductivo - Descriptivo,</b> para obtener las conclusiones</p>

	<p>la normatividad, por parte del proceso presupuestario.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Diseñar instrumentos específicos para procesar información del desarrollo y ejecución del proceso del presupuesto participativo por resultados en la municipalidad de Lambayeque.</li></ul>				
--	---	--	--	--	--

## CUESTIONARIO

A continuación se presenta un listado de preguntas respecto a la evaluación del presupuesto participativo por resultados en la Municipalidad provincial de Lambayeque según el instrumento establecido, que deben ser consideradas según el ítem correspondiente por favor responda marcando la opción que considere la correcta.

Cargo: \_\_\_\_\_

### **1.- DIMENSION DE EVALUACION DE CUMPLIMIENTO DE PLAZOS Y CRONOGRAMA**

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S
1	Conoce el instrumento para evaluar el cumplimiento del cronograma establecido para el proceso				
2	Participa en la elaboración del instrumento para la evaluación del cumplimiento del cronograma				
3	Se determina el nivel de cumplimiento del cronograma establecido para el proceso.				
4	Se toman decisiones en base al resultado del nivel de cumplimiento basado en el instrumento sobre la dimensión de evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso				
5	Es importante el cumplimiento del cronograma establecido para la ejecución de las fases del presupuesto participativo por resultados.				
6	Se califica la evaluación del cumplimiento del cronograma establecido para el proceso				

### **2.- DIMENSION DE EVALUACION DEL NIVEL DE PARTICIPACION EN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**

Nro	Item	Siempre	Nunca	A veces	N/S
7	Conoce el instrumento para evaluar el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados				
8	Se determina el nivel de participación en el presupuesto participativo por resultados.				
9	Se toman decisiones en base al resultado del nivel de participación en el presupuesto participativo				
10	Es importante evaluar la participación en el presupuesto participativo.				
11	Se califica la evaluación de la participación en el presupuesto participativo.				

12	Se cumple estrictamente con el cronograma establecido				
13	Asisten puntualmente los agentes participantes				
14	La información sobre el nivel de participación es oportuna				
15	La información sobre el nivel de participación es ordenada				
16	La información sobre el nivel de participación es pertinente				