



FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

TESIS

**INTEGRACION DE AUDIENCIA DE CONCILIACION
Y JUZGAMIENTO FRENTE A LA CARGA
PROCESAL EN EL PROCESO ORDINARIO
LABORAL EN CHICLAYO**

**PARA OPTAR TÍTULO PROFESIONAL DE
ABOGADA**

Autora:

Cabrejo Vega Loursoc Estefanía de Jesús

Asesor:

Fernández Vásquez José Arquímedes

Línea de Investigación:

Ciencia Jurídica

Pimentel-Perú

2019

TITULO:

**INTEGRACION DE AUDIENCIA DE CONCILIACION Y
JUZGAMIENTO FRENTE A LA CARGA PROCESAL EN EL
PROCESO ORDINARIO LABORAL EN CHICLAYO**

A desarrollarse como tesis para optar el Título Profesional de Abogada.

Cabrejo Vega, Loursoc Estefanía de Jesús

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL

DEDICATORIA

Dicha investigación se la dedico a Dios, gracias a él sigo aquí.

A mi familia quienes por ellos soy lo que soy. Para mis padres por su apoyo, consejos, comprensión, amor, ayuda en los momentos difíciles, y por ayudarme con los recursos necesarios para estudiar. Me han dado todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi carácter, mi empeño, mi perseverancia, mi coraje para conseguir mis objetivos.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a la vida y mis padres, por ser personas de gran sabiduría por esas ganas de transmitirme sus conocimientos y dedicación, por lo cual he logrado importantes objetivos y haber llegado al punto en que me encuentro.

Agradezco a mis maestros por ser lumbrera en esta senda del saber, por la formación impartida, por sus conocimientos vertidos y ser artífices, participes dentro de mi proyecto de mi vida.

RESUMEN

En la presente investigación se propone la integración de la audiencia para conciliar y la audiencia de juzgamiento frente a la carga procesal, con el fin de reducir el tiempo en que se llevan a cabo dichas audiencias.

El método para obtener la información fue obtenido mediante la técnica de la encuesta, cuyos datos ayudaron a obtener la información necesaria para la investigación, precisando los resultados de manera concisa para que el investigador pueda evaluarlo. De los resultados obtenidos se manifiesta que los encuestados están de acuerdo en la unificación de la audiencia de conciliación y de juzgamiento reduciría considerablemente, otro dato que resalta es la falta de agilización de los procesos (economía procesal), sin dejar de lado que no se cumple el principio de economía procesal, siendo que existen estadios procesales innecesarios, los cuales ocasionan un gasto adicional tanto al Estado como a las partes que pertenecen al proceso. La carga procesal y la lentitud con que llega la solución es un inconveniente que incomoda a la sociedad. Es por ello que resulta necesario unificar la audiencia para conciliar, así como la audiencia de juzgamiento para lograr una justicia rápida pero también económica.

Palabras clave: Justicia, principio de celeridad, principio de economía procesal, audiencia de conciliación, la audiencia de juzgamiento

ABSTRACT

In the present investigation it is proposed the integration of the conciliation hearing and the trial hearing in front of the procedural burden, with the purpose of reducing the time in which said hearings are carried out.

The method to obtain the information was obtained through the technique of the survey, whose data helped to obtain the necessary information for the investigation, specifying the results in a concise manner so that the researcher could evaluate it. From the results obtained it is clear that the respondents agree on the unification of the procedural stages of the conciliation and trial hearing would be considerably reduced, another data that stands out is the lack of streamlining of the processes (procedural economy), without stopping side that does not comply with the principle of procedural economy, being that there are unnecessary procedural stages, which cause an additional expense to both the State and the parties involved in the process. The procedural burden and the slowness with which the solution arrives is a problem that afflicts society. That is why it is necessary to unify the conciliation hearing, as well as the trial hearing to achieve a fast but also economic justice.

Keywords: *Justice, principle of expediency, principle of judicial economy, conciliation hearing, trial hearing*

INDICE

I. INTRODUCCIÓN	10
1.1. Realidad Problemática	11
1.2. Antecedentes de Estudio	14
1.2.1. A nivel internacional	14
1.2.2. A nivel nacional	16
1.2.3. A nivel local	19
1.3. Abordaje teórico	21
1.3.1. Teorías	21
1.3.1.1. Teoría de la Conciliación	21
1.3.1.2. Teoría del Derecho Procesal	22
1.3.1.3. Teoría de la Oralidad	22
1.3.2. La teoría del Proceso	23
1.3.2.1. Definición	23
1.3.2.2. El objeto de estudio de la teoría del Proceso	23
1.3.3.2.1. Teorías Pluralistas	24
1.3.3.2.2. Teorías Unitarias	25
1.3.3. El Derecho Procesal	27
1.3.3.1. Definición	27
1.3.3.2. Naturaleza del Derecho Procesal	28
1.3.3.2.1. El derecho Procesal como expresión del Derecho Público	28
1.3.3.2.2. El derecho procesal como derecho de subordinación	29
1.3.3.2.3. El derecho procesal como derecho formal	30
1.3.3.2.4. El derecho procesal como derecho autónomo	33
1.3.4. Los sistemas procesales	34
1.3.4.1. El Sistema Procesal Privatístico	35
1.3.4.2. El Sistema Procesal Publicístico	35
1.3.4.3. Diferencia entre los Sistemas Privatístico y Publicístico	36
1.3.5. El proceso laboral	37
1.3.5.1. El proceso ordinario laboral	38
1.3.5.2. Etapas	39
1.3.5.3. Actuación probatoria	40
1.3.6. Los principios de la Nueva Ley Procesal de Trabajo	41

1.3.6.1.	El principio de oralidad	41
1.3.6.2.	El principio de concentración	42
1.3.6.3.	El principio de celeridad y economía procesal	43
1.3.7.	La carga procesal de los procesos laborales: un problema latente	44
1.3.8.	La conciliación: aspectos generales	45
1.3.9.	La audiencia de conciliar en la N.L.P.T	46
1.3.10.	La audiencia de juzgamiento en la L.P.T	46
1.3.11.	La integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento: una necesidad para el justiciable	47
1.3.12.	Efectos de la integración de la audiencia de conciliación y audiencia de juzgamiento	48
1.3.12.1.	Efecto en la economía procesal	48
1.3.12.2.	Efecto en el principio de oralidad	49
1.3.12.3.	Efecto en el principio de concentración	50
1.3.12.4.	Efecto en el principio de celeridad	51
1.3.12.5.	Efecto en el proceso ordinario laboral	52
1.4.	Formulación del problema	53
1.5.	Justificación e importancia del estudio	53
1.6.	Hipótesis	54
1.7.	Objetivos	54
1.7.1.	Objetivo general	54
1.7.2.	Objetivos específicos	54
II.	MATERIAL Y METODO	55
2.1.	Tipo y Diseño de la Investigación	55
2.2.	Población y muestra	55
2.3.	Variables, Operacionalización	55
2.4.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	57
2.5.	Procedimientos de análisis de datos	57
2.6.	Criterios éticos	57
2.7.	Criterios de Rigor científico	58
III.	RESULTADOS	59
3.1.	Resultados en Tablas y Figuras	59
3.2.	Discusión de resultados	69
3.3.	Aporte práctico	75
IV.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	76
4.1.	CONCLUSIONES	76

4.2. RECOMENDACIONES	77
REFERENCIAS.....	78
ANEXOS	84

I. INTRODUCCIÓN

El estudio se enfocó principalmente en la integración con la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento frente a la carga procesal en el proceso ordinario laboral en el juzgado especializado de Chiclayo, un tema de gran relevancia jurídica para la administración judicial actual donde los justiciables requieren un sistema judicial rápido y eficiente. Son diversas las investigaciones que se han realizado a nivel internacional, nacional y local; Valadez (2001) realizó un estudio en Ecuador sobre “audiencia de conciliación, de demanda, excepciones, ofrecimiento, admisión desahogo de pruebas” quien luego de aplicar un cuestionario llegó a determinar que la sociedad busca una justicia social rápida por lo que desarrolla que, al integrar las audiencias de conciliar y de juzgar, significará un juicio rápido y sencillo.

Así también a nivel nacional en Trujillo, Chacón & Celes (2015) indagaron sobre “la ineficacia de la audiencia de conciliación en un proceso ordinario laboral bajo la ley 29497” en donde ha fijado claramente que la conciliación en el citado proceso mencionado líneas arriba, resulta un fracaso, ya que, no se resulta efectivamente conllevando a que se prolonguen los plazos. Por lo tanto, considera que al ser ineficaz la conciliación debería esta integrarse junto con la audiencia de juzgamiento a fin de que resulte fortalecida la estructura del proceso laboral.

En Chiclayo Acopaico & Bravo (2014) investigaron sobre “la oralidad en el marco de la nueva ley procesal de trabajo 29497 – análisis y perspectivas en los Juzgado laborales de Chiclayo-Lambayeque – 2012-2013” en donde han citado que el principio de oralidad permite mejorar el acceso a la justicia, pero sobre todo se visualiza en gran medida el rol protagónico de ejercer el Juez; ello facilita obtener la descongestión judicial, celeridad y concentración en el proceso. De esta manera, se tiene que la justicia en materia laboral cada día va mejorando; sin embargo, queda aún aspectos como la dilatación de los plazos con actos procesales que las partes utilizan a su favor como por ejemplo la conciliación.

Para ello resulta necesario estudiar diversas teorías como la teoría de la conciliación y la teoría de oralidad. En ese sentido, se ha planteado la formulación del problema sobre si ¿Con la integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento incidirán en reducir la carga procesal en el proceso ordinario laboral en el Juzgado Especializado de Chiclayo?; teniendo entonces como respuesta que las integraciones de estos dos actos

procesales facilitarán en la celeridad de los procesos obteniendo una justicia rápida y económica. De tal modo que, el objetivo principal de esta investigación consiste en analizar las etapas del proceso mencionado líneas arriba, orientado a determinar la integración de las citadas audiencias de conciliar y de juzgar, logrando una justicia eficaz y económica para el justiciable; para lo cual se debe analizar aquellos principios que muestra la nueva ley procesal del trabajo, de igual manera se debe describir las actuaciones de la audiencia de conciliación y juzgamiento, así como también describir la conducta que ponen en manifiesto las partes en el proceso laboral ordinario y fijar la integración de estas dos audiencias.

1.1. Realidad Problemática

La carga procesal y el aplazamiento para la sentencia final como consecuencia es un problema que se encuentra enquistada en los diferentes sistemas judiciales del mundo. Así queda demostrado en una investigación realizada en Colombia cuando se destaca que hay circunstancias donde se da solución al conflicto después de que una de las partes ha fallecido, sin embargo, no se debe dejar de lado situaciones en donde el accionante pierde el interés en el proceso por la lentitud de los mismo, causando desistimiento o abandono del proceso (Londoño, 2008).

Ecuador es otro de los países que presenta problemas sobre carga procesal, para los procesos laborales como una de las medidas para enfrentar a este problema ha llegado a implantar la oralidad, no obstante las consecuencias demuestran que aún queda mucho por hacer, dado, que con la suspensión y los plazos perentorios se distorsiona la programación de los juzgados generando la dilatación de los procesos, puesto que las suspendidas tienen que ser atendidas en un plazo determinado por la ley exigiendo el desplazamiento a otras diligencias que ya cuentan con una programación (Llive, 2006).

En la justicia peruana se presenta un problema similar, ya que se evidencia que la carga procesal es un inconveniente que va en aumento, Hernández en una investigación realizada en 2008 señala que a lo largo de los años la carga procesal ha sufrido una evaluación notable, la misma que ha demostrado la necesidad de acudir a estrategias para mitigar este problema; con mayor relevancia cuando se trata de conflictos laborales causado por temas de fondo como indemnizaciones, pensiones,

despidos arbitrarios entre otros que afectan directamente la calidad de vida y por consecuente la dignidad del ser humano.

Entre las diferentes reformas normativas que se han implementado en el Perú para enfrentar el elevado aumento de casos en proceso, es el mayor problema que afronta la administración de justicia; siguiendo las experiencias de otros países que se ha tenido como idea, la creación de un Nuevo Código Procesal Penal; se implementa la N.L.P.T (Ley N° 29497), con la finalidad de profundizar en la oralidad y cambiar el rol del juez en el proceso, cambiado de una actitud pasiva a una más activa, para evitar dilaciones injustificables y, sobre todo, evitar el problema de escrituración que dificulta encontrar la verdad de los hechos (Gamarra, 2012).

Esta misma realidad es la que se viene viendo en el juzgado especializado de Chiclayo, si bien es cierto en la N.L.P.T (Ley N° 29497) realiza un esfuerzo para ayudar a reducir este problema tan evidente y que afecta a diversos justiciables a nivel nacional con sus respectivas mejoras en la conciliación y audiencia de juzgamiento, se observa que hay una cierta deficiencia que requiere un estudio exhaustivo, principalmente en todo lo relacionado con las actuaciones a partir de la demanda y en la respectiva audiencia de conciliación.

Si bien es cierto la conciliación es un instrumento alternativo, al cual contribuye a la solución de conflictos a través del intercambio de ideas de acuerdo a los intereses de cada parte e involucra la participación de un tercero imparcial y capacitado para la resolución de conflictos por este medio, permitiendo en esencia resolver conflictos de cualquier índole en forma anticipada.

Esta conciliación introducida obligatoriamente a los procesos laborales no ha logrado su objetivo principal, evidentemente es resultado de la inexistencia de una cultura de paz en los actores del conflicto laboral, aunque esta actitud es propia de la naturaleza humana calificado por Thomas Hobbes como un ser natural egoísta que siempre va estar en conflicto con todos y contra todos para para satisfacer sus propios intereses. Esto es muy evidente cuando se cita a la audiencia de conciliación ya que suele encontrar un escenario en donde una o ambas partes no asisten y si llegan a asistir

simplemente tienen en mente interponer sus intereses, esta situación no permite llegar a una solución y por lo cual dilata el proceso.

Tras el fracaso total de la audiencia de conciliación conforme a lo expuesto en la N.L.P.T (LEY N° 29497) es obligatorio que el demandado presente la contestación de la demanda para así dar paso a las referidas audiencias de conciliar y de juzgar, en un tiempo no menor de 30 días, este hecho no solo dilata al mismo proceso sino también a otros procesos que se siguen en el mismo juzgado, tal y conforme se observa en el Juzgado Especializado de Chiclayo teniendo que reprogramar audiencias otras diligencias lo que implica un cambio del cronograma de actividades ya establecidas con anterioridad a estas audiencias.

Incumpliendo así los principios de inmediación, celeridad, economía procesal y otros que son recogidos por la N.L.P.T con el fin de mitigar problemas como la carga procesal y hacer efectivo los derechos laborales del trabajador en equilibrio con los intereses del empleador.

Ante todo, esto queda la siguiente interrogante: ¿Hay necesidad de contestar la demanda después de la audiencia de conciliación? Otro sería el rumbo de esta problemática en el juzgado especializado de Chiclayo si la respuesta de la demanda se hace previamente a la audiencia de conciliación originando preparación en las partes ante un fracaso de la conciliación parcial o total dando paso a la audiencia de juzgamiento.

Se presume como una posible solución la integración de las audiencias de conciliar y de juzgar, evitando que el proceso se dilate innecesariamente, favoreciendo así a mitigar la carga procesal y también logrando que se alcance para los justiciables una justicia rápida y económica.

1.2. Antecedentes de Estudio

1.2.1. A nivel internacional

Valadez (2001), en su tesis denominada: “Audiencia de conciliación, demanda, excepciones, ofrecimiento, admisión y desahogo de pruebas”, Tesis para optar el grado de Maestría en Derecho Laboral en la Universidad autónoma de Nuevo León, Monterrey – México. El autor concluyó que:

Actualmente en los procesos laborales, al celebrarse las audiencias, están no se llegan a desarrollar tal y como se deben de cumplirse, puesto que se omiten muchas de las reglas establecidas para la celebración de tales audiencias en estos procesos, provocando con esto, un gran retraso en los procesos que se siguen en esta rama del derecho.

Llive (2006), en su tesis denominada “El nuevo juicio oral en materia laboral”, Tesis para optar el título de Abogada en la Universidad de San Francisco de Quito, Quito – Ecuador. La autora concluyo que:

El país ecuatoriano se actualizado con respecto al sistema judicial, esto debido, a que este país, ha incorporado leyes que se acoplen con la realidad que se viene viviendo, ya que, con el pasar de los años, no solo envejecen las personas, sino que, también de una u otra forma envejecen las leyes, ya que la realidad vivida 20 años, encajaban correctamente las leyes en esos tiempos, sin embargo, al avanzar los años, la realidad cambia, y con ello debe de cambiar también las leyes. Ya que, con las anteriores leyes, se permitía mucho dilatar los procesos, logrando con esto, un gran retraso en la aplicación de justicia.

Burgos (2010), en su artículo denominado “El procedimiento ordinario en el nuevo sistema procesal laboral”, Chile. El autor concluyo que:

Es necesario estudiar desde un aspecto procesal el nuevo procedimiento laboral, a propósito de los principios procesales que la inspiran demostrando con esta investigación que la oralidad se inspira en los principios de la bilateralidad, impulso judicial, concentración, inmediación, celeridad, buena fe, sana crítica, en busca de solucionar los conflictos. Pero sin embargo este no se logra cuando no hay cooperación de las partes que en ella se involucran, tal como se evidencia en la audiencia de conciliación, en donde se puede presenciar que una de las partes no acude o simplemente no tiene la intención de conciliar, por lo cual se debe fijar una nueva fecha, en donde los intervinientes en este proceso, puedan estar presentes en la audiencia de juzgar.

Terán (2014), en su tesis denominada “Proyecto de implementación de una audiencia única en los juicios laborales en la administración de justicia ecuatoriana”; Tesis de grado previa obtención del título de Abogado de Tribunales y Juzgados, en la Universidad Internacional del Ecuador, Quito – Ecuador. El autor concluyó que:

Definir la gran necesidad de estructurar en una nueva reforma de juicios laborales, la cual dispone de una sola audiencia donde se garantice los principios de oralidad y de celeridad a fin de poder evaluar las pruebas presentadas y dictar sentencia, en razón a que el derecho laboral responde a un derecho social que representa el pleno respeto a la dignidad del ser humano.

Bustamante (2010), en su proyecto denominado: “Formalismo en el proceso laboral ecuatoriano: realidad actual y propuesta para su modificación”, en la Universidad de Cuenca, Cuenca – Ecuador. La autora concluyo que:

Es necesario concientizar aquellos que están a cargo del sistema judicial en relación al principio de celeridad, ya que si responde inmediatamente en salvaguardo de los derechos laborales se evitará arbitrariedades, en tanto la reducción de plazos es muy necesario, por cuanto la etapa de conciliación solo posterga plazos.

Calderón & Gonzáles (2006), en su artículo denominado “La conciliación en materia laboral: su efectividad y viabilidad para las casas de justicia”, Costa Rica. Los autores concluyen que:

Es necesario que aquellos que intervengan en la mediación, como conductores de este mecanismo, se les brinden inducciones constantes sobre las técnicas o mecanismos que deben de utilizarse al momento de conciliar, esto con la finalidad de brindar un sistema judicial rápido y eficiente, al momento de resolver cualquier tipo de discrepancias.

Pajarito (2014), en su tesis denominada: “Ineficacia de la institución de la conciliación en el proceso laboral individual guatemalteco”, en la Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala. El autor concluyo que:

En las recomendaciones han establecido que es necesario que la conciliación se tome coercitiva a fin de que las partes asistan a esta etapa y puedan las partes llegar a un acuerdo.

1.2.2. A nivel nacional

Chacón & Celes (2015) en su tesis denominada: “La ineficacia de la audiencia de conciliación en el proceso ordinario laboral regulado por la ley

29497”, Tesis para optar el título profesional de Abogado en la Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo – Perú. Los autores concluyen que:

En los procesos de materia laboral, en la mencionada audiencia para conciliar que son seguidos en los diferentes despachos de la ciudad de Trujillana se reviste de formalidad, esto debido a que, al no realizarse la mencionada audiencia, el magistrado, solo recibe los escritos pendientes y fija la fecha para la audiencia para juzgar y por ende dar por concluido las investigaciones.

Obregón (2008), en un artículo denominado “La conciliación laboral”, Lima – Perú. El autor concluyó que:

Ante la cita de audiencia de conciliación, hay inasistencia de ambas partes, lo que conlleva a que el proceso continúe las etapas de ley, pero el problema surge a raíz de que no son uno, dos, tres o cuatro aquellos que no asistente, sino que no hay quienes acudan a esta citación, convirtiéndose la conciliación en una etapa no necesaria ni aceptada por las partes.

Castillo (2011), en su artículo denominado: “La conciliación laboral en el Perú y su problemática actual en los conflictos individuales de trabajo”, Trujillo – Perú. El autor concluyo que:

En Perú la etapa de conciliación resulta obligatoria a pesar del fracaso que ha tenido, mencionando además que, parte del problema se debe a la poca información que manejan los jueces al respecto, pero además que es un problema ocasionado en mayoría por los Abogados quienes en lugar de aconsejar a sus patrocinados llegar a un acuerdo, su propósito es dilatar el proceso a fin de seguir con el proceso.

Pacheco (2014), en su investigación denominada “El test de disponibilidad de derechos en la nueva ley procesal”, Universidad de Piura, Piura – Perú. El autor concluyó que

El mecanismo utilizado para conciliar, vendría hacer de una u otra forma, una manera de concluir cualquier proceso, ya que ambas partes que intervienen en tal proceso, manifiestan su voluntad de llegar a un acuerdo y por ende poner fin a la investigación.

Murillo (2014), en su artículo denominado “La asistencia de las partes a las audiencias en los procesos laborales”. El autor concluyó que:

Es la misma norma aquella que promueve tal dilatación al señalar que ante la inasistencia de las partes estas recaen en rebeldía, pero siguen teniendo la oportunidad de responder al proceso en un periodo establecido en la ley, añadiendo que lo correcto sería establecer medidas como multas ante la inasistencia de estos, pues ello involucra mayor carga procesal.

Serrano (2017), en su tesis denominada “La conciliación en los procesos laborales en la Corte Superior de Justicia de Huánuco 2013-2015”, Tesis para optar el título profesional de abogado, en la Universidad de Huánuco, Huánuco – Perú. La autora concluyo que:

Se estableció que la conciliación en el ámbito laboral es un mecanismo que ayuda a resolver cualquier tipo de discrepancias, derivados de las normas laborales sustantivas, ello a la luz de los resultados obtenidos en este periodo de tiempo, como es el porcentaje obtenido en acuerdos totales en comparación con los resultados obtenidos por falta de acuerdo, lo que significa que los usuarios solucionaron su conflicto en

menor tiempo y menos recursos económicos en materia civil, familia y en contracciones del estado menos en materia laboral.

Campos (2010), en su artículo denominado “La conciliación en la nueva ley procesal del trabajo”, Lima – Perú, El autor concluyo que:

Se empleó una técnica de análisis, la que sirvió para definir que efectivamente todo el fin de una investigación en el ámbito laboral, es la manera en cómo puede resolverse las discrepancias generadas por las partes que intervienen en dicho proceso, que en este caso ayudarían a extinguir un proceso judicial. Este medio debe caracterizarse como un medio que establezca una relación más cercana entre las partes para lograr un acuerdo entre ellos.

1.2.3. A nivel local

Ameghino & Benavides (2016), en su tesis denominada “Nivel de cumplimiento de los plazos en los procesos laborales en el 1er Juzgado de Paz Letrado de la Victoria – Chiclayo durante el año 2014”, Tesis para optar el título profesional de Abogado, en la Universidad Señor de Sipán, Pimentel – Perú. Las autoras concluyeron que:

Los encargados del sistema judicial no emplean correctamente los conceptos doctrinales de los distintos juristas ni las leyes relacionados al ámbito laboral, esto vendría a reflejarse en las investigaciones seguidas en los distintos despachos de los juzgados de la victoria, lo cual no solo genera una errónea aplicación de la justicia, sino que también genera una sobrecarga inmensa en los procesos que se siguen en dicho juzgado.

Acopaico & Bravo (2014), en su tesis denominada “La oralidad en el marco de la nueva ley procesal de trabajo 29497- análisis y perspectivas en los juzgados laborales de Chiclayo-Lambayeque- 2012-2013”, Tesis para optar el título profesional de Abogado en la Universidad Señor de Sipán, Chiclayo – Perú. Las autoras concluyen que:

La ley de La Oralidad profundiza y otorga una adecuada aplicación del sistema judicial, así como un mejor desempeño de los magistrados en las investigaciones, lo cual le impide la actitud pasiva y por el contrario los motiva a tomar las mejores medidas que les parezcan en el proceso, evitando de esta manera las dilaciones injustificadas y creando así el espacio que se necesita para conocer la verdad, resolviendo este de una manera justa, de acuerdo a ley. Logrando así, reducir la elevada tramitación de casos que se siguen en los despachos del ámbito laboral.

Chavesta (2013), en su tesis denominada “La conciliación judicial sus limitaciones, efectos contradictorios y la cosa juzgada en el Perú”, Tesis para optar el título profesional de Abogado, en la Universidad Señor de Sipán, Chiclayo – Perú. El autor concluyo que:

Los datos sirvieron como base para sostener que las conciliaciones interproceso presentan limitaciones, en donde la mayoría de las conciliaciones no se ejecutan por inasistencia de los demandantes, ni los porcentajes mínimos logran resolverse en estas audiencias, lo que significa que un porcentaje significativo de las conciliaciones que sí se realizan no logran obtener resultados por diversas causas, las mismas que se deberían analizar.

Rodriguez (2018), en su tesis denominada: “La audiencia de Conciliación en el Proceso Ordinario Laboral y la posible afectación del derecho al plazo razonable y la irrenunciabilidad de derechos”, Tesis para optar el título de Abogada en la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Lambayeque – Perú. La autora concluyo que:

El mecanismo para conciliar seguido en los despachos de los magistrados chiclayanos en relación del ámbito laboral, no ha sido muy eficiente, ya que en la relación de los casos que se han resuelto mediante este mecanismo son demasiado bajas, ya que solo se pudo dar por concluido los procesos utilizando tal mecanismo, en 07 de estos.

1.3. Abordaje teórico

1.3.1. Teorías

1.3.1.1. Teoría de la Conciliación

La teoría de la conciliación se refiere a un proceso donde la comunicación es la principal herramienta para lograr un acuerdo; ello se comprende como un proceso donde lo que se busca aquella resolución de un conflicto entre los intereses (Montoya & Salinas, 2016).

Mientras que, para el Diccionario de la Lengua Española, la palabra conciliación descende del latín conciliatio Onis, cuyo significado es acción y consecuencia de conciliar o también conveniencia de una cosa con otra además se dice que Conciliar descende de la palabra latina Conciliare el cual expresa arreglar y concertar los ánimos de quienes presentaban el conflicto de sus intereses.

Se habla que un mecanismo extrajudicial con más desarrollo en diversos países es la Conciliación, pero desde el ámbito legislativo y

con un nivel de complejidad en su aplicación jurídica. Además la Conciliación cuenta con dos modalidades; la primera es la Conciliación Extrajudicial en Derecho y la segunda Conciliación Extrajudicial en Equidad, esta última varios aplicados la denominaron de tipo mixto o figura bisagra tal cual a los jueces de paz ya que combina lo institucional y legal con lo comunitario (Martínez, 2003)

La conciliación, es aquella consecuencia de un conflicto entre intereses de dos a más partes (Ormachea, 1999).

Es el proceso en donde dos o más personas recurren a un mediador para que pueda promover una adecuada conversación y apoye a las personas puedan encontrar una posible solución a sus conflictos, debido a en la actualidad se evidencia una manera muy distinta y efectiva de remediar situaciones adversas. (Ormachea, 2000)

1.3.1.2. Teoría del Derecho Procesal

El derecho Procesal, Laboral es autónomo, porque no se encuentra subordinada a ninguna otra rama del derecho, e instrumental por la misma esencia procesal y pública.

Si bien es cierto, toda regla en términos de procesos, posee carácter formal, o llamando también adjetivo e instrumental, relacionado con el derecho sustantivo, por ello el Derecho Procesal del Trabajo se constituye como aquel instrumento jurídico que se utiliza para efectuar el derecho laboral considerado.

1.3.1.3. Teoría de la Oralidad

Aquí los actos procesales se realizarán a viva voz y normalmente en una audiencia, las partes pueden manifestarse por escrito u oralmente. Cuando estamos hablando de la escritura y la oralidad. Se

hablan de dos principios procesales de la regulación del proceso. En realidad, no cabe uno u otro con carácter formal.

La oralidad es un principio que viene desde tiempos remotos vista como una tradición. Esta se caracteriza por dar solución a diversos problemas como el analfabetismo, permitiendo nuevos escenarios. Pues esta no podemos olvidar se refiere a una forma natural y sobre todo original de la naturaleza humana que permite el uso de un lenguaje facilitando la comunicación ya que es espontaneo e inmediato. (Ong, 1987)

Esta teoría hace referencia a la riqueza de la expresión, a un discurso con fundamentos, un mayor acercamiento sobre lo que se quiere expresar y/o comunicar.

1.3.2. La teoría del Proceso

1.3.2.1. Definición

Conjunto de procedimientos para llegar a un fin.

1.3.2.2. El objeto de estudio de la teoría del Proceso

La Teoría del proceso es el vinculado de ciencias que estudia la regla jurídica que investiga la función de los miembros especializados del Estado.

Por los autores Alcalá y Carnelutti, se definen tres maneras de la resolución de conflicto; primero, autodefensa, por las partes; segundo. Por autocomposición, las partes remedian su problema y por último pero no menos importante, se encuentra la heterocomposición, cuando necesitan de un tercero para resolver el problema.

1.3.3.2.1. Teorías Pluralistas

a) Hallamos primero a la teoría materialista, nombrada porque toma como informe para definir el apartamiento (Florián, 1933, p.34).es un notorio protector de la propuesta.

La tesis anteriormente nombrada de Florián se halla en un error de evaluación del derecho material a analizar: reflexionar que los contenidos de este sean distintos no es razón suficiente para que el proceso, como fenómeno jurídico autónomo, deba ser también distinto y variable.

b) La tesis procesalista se basa en que se debe tener en cuenta los principios procesales y el modo en cómo se desenvuelve la actuación probatoria, ya que son dos semblantes procesales relevantes que diferencian el proceso penal del civil.

Meditar que en el proceso penal los medios probatorios tienen por substancia la verdad real y que en el proceso civil su competencia es abreviar la verdad formal es una versión pasadista del proceso civil.

El juez en materia civil es el conductor del proceso, de modo que, debe regir que las audiencias se ejecuten en procesos que sean competentes, al ejecutarla, no solo debe estar atento a las disputas sobre la pretensión demandada, sino también debe hacer suyo todo tipo de investigación que se filtre en el iter de las audiencias. Por lo tanto, se debe ubicar al juez civil como un puro aplicador de las leyes reclamar como presente un pensamiento del cargo meramente protocolar del juez, ya oculta en la doctrina.

c) La tesis jurisdiccionalista inicia del principio de que por medio de la jurisdicción penal se ejercita un tipo exclusivo, especial y único de derecho público, el ius puniendi. Mientras que, en la jurisdicción civil se ejecutan distintos tipos de derechos públicos y privados, sea de las entidades particulares o de las colectivas, públicas o privadas.

Participan de esta tesis (Goldschmidt, 1936, pg. 47) donde marca que "Las leyes penales forman, el ius puniendi del Estado, en segundo lugar, la obligación de sancionar. ¡Para redimir la primera función asignan a todos y dominante de no aturdir el adiestramiento de la justicia culpable y UGO ROCCO define que " La jurisdicción penal, nos alcanzará acordarse que la competencia civil en sentido extenso ejecuta los diferentes derechos, privados o públicos o de los particulares.

La particularidad con que está determinada el ambiente jurídico del ius puniendi es el pedestal de esta tesis, sin embargo, las producciones de sus escritores no alcanzan asemejar que rasgos que hacen tan individual ese derecho público. Por otra parte, lo que se encuentra al borde de una incertidumbre es la mencionada tesis ofrece el principio de mecanismo de la jurisdicción, sin testimonio de que existe un derecho público singular.

1.3.3.2.2. Teorías Unitarias

En este conjunto de teorías participa el número más considerable de procesalistas. Se podría aseverar que las teorías unitarias son elocuentemente las superior conseguidas a partir de una perspectiva de técnica jurídica.

El autor Gulllén; solicita la insuficiencia improrrogable de concluir con los juicios que solo obstaculizan el adelanto de saberes procesales. Aceptando la presencia de rasgos distintos entre los cuales se encuentran el proceso penal y civil, Fairén piensa que ennoblecer un estudio de dichas disconformidades solo es ventajoso en el régimen en el cual se transforme en material para provocar establecimientos integradores, y que trasladen a la pérdida de las faltas entre los flagelos procesales ocasionadas en el ambiente del derecho material.

a) La tesis de la unidad caracterizada sostenida por Carnelutti, el cual especifica que el derecho procesal es exclusivo, no obstante en vigilancia a su distribución interna y a su esencia, es viable consentir la presencia de troncos en su entrañable, como el proceso civil y, penal

b) La tesis de la teoría general del proceso define y tiene en cuenta que si bien es cierto existen discrepancias entre el Derecho Procesal Civil y el Derecho Penal.

Tan resultado evidente, el cimientto de un enfoque unitario es un atrevimiento de síntesis, y esta teoría es precisamente consecuencia de esta constancia: considera que todo tipo de transformación en torno de las condiciones y establecimientos que conforman la tesis de la actividad procesal establecen un solo mecanismo con exclusión del derecho material.

c) La tesis de la identidad funcional es mostrada por el autor Díaz, y define que: en sus diferentes expresiones -las cuales se someten del derecho material, el cual procure hacer

poderoso- el derecho procesal entiende derrochar su particularidad a consecuencia de su variedad práctica, no obstante, piensa que se trata de un aspecto, puesto que lo fundamental del derecho procesal no está en materia cuando es monopolizado sin distinción. Por el contrario, entretanto utilice a otros derechos, existen aspectos intrínsecos que no son afectados, los que conforman la insuficiencia del estudio unitario, es decir, que asignan la insuficiencia de describir con una sola Teoría del Proceso

Dicha tesis del definido autor forma un esclarecimiento magistral de cómo las revelaciones exteriores del proceso han inducido una discusión redundante. Lo fundamental, es que existe un vinculado de instituciones, principios, categorías que conforman la disciplina con sistemas propios y técnicas, sin que las disconformidades en su inercia puedan afectar el núcleo.

1.3.3. El Derecho Procesal

1.3.3.1. Definición

Se conoce como derecho procesal a la agrupación de normas reguladoras del proceso judicial, es decir, aquellas encargadas de la regulación de los requisitos, el desarrollo en sí y los efectos que acarrea mencionado proceso.

Por otro lado, se puede mencionar que el derecho procesal es una rama del derecho público, basándose en la relación jurídica, por lo que éste agrupa un conjunto de actos que permiten desarrollar un vínculo entre dichas partes procesales, juzgador y otras personas que intervienen durante el proceso; esta relación jurídica tiene como fin dar solución al litigio que ha sido planteado por las partes, basándose en dichos actos consolidados y debidamente comprobados, los cuales

sostienen la decisión del juzgador, bajo la percepción de un derecho aplicable.

1.3.3.2. Naturaleza del Derecho Procesal

1.3.3.2.1. El derecho Procesal como expresión del Derecho Público

Teniendo en consideración a la función jurisdiccional como una actividad exclusiva, irrenunciable, especializada y única del Estado, su regulación en cuanto a funcionamiento, métodos y estructura se basa en ciertas reglas con naturaleza es de Derecho público, haciendo uso de ello; para lo cual la anacrónica, tradicional y por períodos imprecisa segmentación existente entre el Derecho público y privado, por lo que si alguna vez hubo cierta discusión respecto a este tema, a la actualidad es una asunto superado.

Sin embargo, de surgir alguna distorsión en cuanto a este tema, sería abocado a la paradoja consistente del proceso en la cual se discute los derechos materiales de naturaleza privada, en cuanto a su reconocimiento, constitución y declaración de los mismos. Con lo mencionado anteriormente, queda de lado cualquier inquietud respecto a si la relación jurídica destinada a un conflicto privado anteriormente especificada corresponde a una naturaleza pública, y esto debido a la presencia del Estado Juez, quien tiene su participación en el proceso, siendo él que solicita la adecuación de los participantes, las reglas de conducta establecidas en las normas procesales o jurídicas cuyo cumplimiento regularmente es inexcusable. Debido a ello, a la participación determinante del Estado y su exigencia en el cumplimiento de la propuesta normativa durante el proceso,

haciendo énfasis en las normas que lo regulan; convierten al proceso en un fondo de Derecho público.

(Echandía, 1966) define que: El derecho procesal, describe a una de las funciones principales del Estado, es un derecho público con todos los resultados que esto trae, (...); no logran anular por un convenio entre las partes involucradas; predominan en cada país. Es decir, a partir que una regla se concierna con el beneficio frecuente.

1.3.3.2.2. El derecho procesal como derecho de subordinación

Bajo la concepción del cuestionamiento por la segmentación del derecho tanto público y privado, se desarrolla una integridad a la tesis anteriormente mostrada, desarrollando su proposición:

Bajo la representación de consentimiento de la persona y la agrupación de sus deberes, surgen tipos de derecho, es primero es la coordinación y el segundo es la subordinación. El derecho de coordinación está conformado por las reglas jurídicas que no predican el requerimiento de la persona por lo que sí reconoce o conviene un derecho ocupa el deber determinado por la norma; como ejemplo típico del derecho de coordinación, es la agrupación de derechos privados. Por otro lado, está el derecho de obligación, es contrario a la voluntad del individuo, siendo ajeno a lo que desee el individuo porque solo le queda cumplir con la obligación determinada, un modelo, de este derecho de obligación es aquella agrupación de la mayoría de reglas del derecho procesal.

Teniendo consideración lo anteriormente mencionado, (Legáz y Lacambra, 1953, pg. 371) manifestaron que el derecho procesal es la más pura expresión que tiene el interés público en lo que conlleva a la protección de los intereses particulares o algunos bienes que han sido determinados; dado que el derecho procesal tiene la posibilidad de protección y esto debido a las normas que posee en su estructura subordinaría, y esto va más allá, incluso en un proceso civil se tiene la participación de acto de un juez, por lo que las personas que participan no se conciernen de primera mano, lo hacen por medio de un tercero, en este caso el Estado Juez.

Por lo tanto, la norma de coordinación es aquella que mantiene una autonomía privada sin embargo la regla de subordinación es aquella que determina una correlación de obediencia por parte de la persona en cuestión; por lo que, como se logra apreciar, ambas destacan sus características en el derecho privado y derecho público de manera respectiva; debido a esto, se puede evidenciar que ambas tesis se complementan entre sí.

1.3.3.2.3. El derecho procesal como derecho formal

El derecho procesal se caracteriza por la formalidad que alberga, la sofisticación del acto jurídico que emana, siendo la forma de manera histórica catalogado por su evolución que ha desarrollado, donde la actividad procesal ha ido disminuyendo a un cumplimiento riguroso y puntual de lo que ya ha sido previsto con anterioridad, tal es el caso, del proceso legis acciones; por otro lado, se puede desglosar que el derecho procesal abarca ciertos desarrollos a través de la

historia, enmarcados estadios de evolución de pensamiento procesal que con el transcurrir del tiempo han sido superados.

Asimismo, la doctrina no ha omitido el reconocimiento de su importancia debido a la formalidad, por lo que en la actualidad se encuentra ubicado en el lugar que le corresponde, sigue trascendiendo a medida que no constituye un obstáculo o limitación para que el juzgador logre determinar una decisión justa y expeditiva, ya que, a decir verdad, concierne a la actividad de la ocupación jurisdiccional.

Por lo que la versión en cuanto a que el derecho procesal corresponde a un derecho formal, es el engrandecimiento de su función, en otras palabras, la eficacia de los derechos materiales se convierte en resultados sustanciales, debido a su calidad se concibe, basándose en esta tesis (Calamandrei, 1962, pg. 123) afirma: en contraprestación con al derecho sustancial, es que el derecho procesal es competente como instrumental, también denominado formal; se menciona instrumental, debido a que constituye un medio para visualizar al derecho sustancial; se dice que es formal, por lo que de manera directa no tiene regulación de los bienes de la vida, sino por el contrario establecer las normas u actividades que deben de cumplirse a fin de obtener una garantía efectiva de aquel goce, siendo esta otorgada por el Estado.

Por otro lado, resulta preocupante la calificación como derecho formal, dado que resulta excesivo, siendo éste desconocedor o al menor colocando en disputa la representación científica correspondiente al derecho

procesal; a lo mencionado se le agrega que lo mencionado se genera desde una perspectiva equivocada.

Los aspectos de forma y fondo, se logran identificar tanto en el derecho procesal como en derecho material; apareciendo en ambas partes el fenómeno jurídico, de manera intrínseco y superficial; por lo que resulta nefasto imputar la calidad de formalidad del derecho procesal, siendo este el rasgo que diferencia a ambos derechos; por otro lado (Echandía, 1965; págs. 5 y 6), especifica que no necesariamente la ubicación de la norma en determinado código proporciona la naturaleza del mismo; y esto debido a que inmersas en el código procesal están las normas sustanciales y normas materiales; así como las reglas procesales en los Códigos Civil, Constitución Política y códigos de Comercio,

La calificación del derecho procesal si es llevado a los extremos se convierte en una herramienta peligrosa, esto sucede cuando por la formalidad que posee su naturaleza, al derecho procesal se lo cataloga como derecho adjetivo, siendo esto semejante de derecho de apoyo, derecho secundario o también derecho de apoyo; siendo en otras palabras, la aplicación para otro derecho; en cuanto, a su extremo perjudicial, en impedimento al derecho adjetivo surge un derecho sustantivo, en otras palabras un derecho servido, un derecho trascendental que pone en manifiesto el origen del derecho servicio, es decir del derecho procesal.

Mencionada clasificación difiere mucho con la realidad, es decir, realiza el establecimiento de planos que la práctica no existen, por lo que surge la interrogante, de qué importancia puede presentar un derecho material o también

denominado derecho sustantivo, si es que no existe un derecho procesal también denominado demostrativo que permita su actividad, que logre asegurar la efectividad en el mundo material, siendo una esfera donde se logre visualizar los sucesos y se evidencien los valores que se consideran.

Por lo que se logra percibir, que la calificación de “formal” se debe básicamente a las normas reguladoras, dado que estas contienen cláusulas establecidas respecto al comportamiento que deben cumplir los miembros del proceso, tanto en la conducta como una expresión externa, incentivando de esta manera a una adecuada regulación conductual, como característica o denominación del derecho procesal que debe ser cumplida mientras se ejecute el proceso.

1.3.3.2.4. El derecho procesal como derecho autónomo

No tiene un aporte significativo en su calidad científica, en el último siglo. Debido a que, en años anteriores, el proceso debió ser catalogado como “la acción”, siendo una expresión dinámica de los derechos materiales, omitiendo de esta manera la coexistencia fenoménica, no existiendo el asunto como contexto propio, por lo cual se convenía en que el derecho material fuera presuntuoso, automáticamente el reconocido del bien lo convirtiera en una herramienta de disputa; siendo el ejercicio parte del material pero que se encontraba dormida o en estado pasivo, empezando actuar cuando el material era agraviado.

Según la azarosa historia de la ciencia procesal, ésta tiene sus inicios en los escarceos siendo estos destinados para la definición de la autonomía científica; en otras palabras,

abarcaban sus técnicas de interpretación, su sistemática, sus categorías, sus métodos, sus propios desarrollos patológicos, hasta su propio objeto de estudio.

Sin embargo, la independencia indiscutible del derecho procesal hasta la actualidad no ha soterrado ni dejado de lado su función instrumental en cuanto a su derecho procesal, siendo, por el contrario, una función reconocida y aceptada dado que se relacionaba de una subordinación lógica. Enmarcados en el sistema jurídico, múltiples disciplinas que constituyen parte del derecho cumplen ciertas ocupaciones detallados a fin de lograr avalar el mecanismo del régimen, siendo el derecho procesal una regla jurídica, sin escamotear su ápice, su virtualidad científica se debe proceder con el análisis de las funciones que alberga.

1.3.4. Los sistemas procesales

Los sistemas procesales, contiene una agrupación de principios o instituciones que regulan las acciones de los individuos, proceso civil, también denominado o conocido como los sistemas procesales, siendo tendencias definidas y firmas bajo concepciones procesales.

El inicio del análisis del sistema procesal más conocido, es la identificación del instrumento destinado a llevar a cabo los derechos materiales de una sociedad determinada.

De alguna manera, se podría deducir que el proceso no conlleva una historia propia sino por el contrario tiene ya señalado un destino que ha sido trazado por el ambiente jurídico, ideológica y conclusiones de los derechos materiales de una determinada sociedad; cabe indicar, que si bien es cierto, son los derechos materiales los responsables de definir la consecuencia del proceso, siendo material para la preparación de las categorías, criterios,

clasificatorios, métodos de interpretación, estructuras, instituciones de una ciencia.

Es fundamental la trascendencia del proceso cumpliendo su función instrumental en cuanto al derecho material, dado que es determinante para generar dos sistemas procesales visiblemente determinados.

1.3.4.1. El Sistema Procesal Privatístico

A raíz de la Revolución Francesa, surge la ideología liberal la cual no solo tuvo su presencia en el pensamiento político mundial, sino que de manera significativa tuvo presencia en las ciencias jurídicas, y por ende en el proceso.

El postulado de libertad, tiene presencia en el espacio del derecho civil, donde afirmó que el control y la disposición era absoluta y total de los titulares, sin restricción alguna, por ende, se convertían en derechos privados; mencionada consideración también fue llevado al espacio procesal, tanto si en el juicio civil se contienden derechos civiles sienten estos privados, por lo tanto, el proceso civil corresponde a una diligencia privada. Por lo que hasta la mitad del pasado siglo, se le continuó nombrando Sache derecho Parteien (Cosa de las Partes), como define Cappelletti.

1.3.4.2. El Sistema Procesal Publicístico

El sistema privatístico encaminó al procesalista la obligación de emprender la mejora del camino; por lo que, en primera instancia, busco reducir considerablemente el crecimiento de lo escrito durante como se desarrolla la actuación procesal, volviéndolo expeditivo, optando por la oralidad.

Debido a lo mencionado líneas arriba, el primer intento fue el Código de procesal civil del tratadista Hannover, retocado por Gerhard Adolf Wilhelm.

1.3.4.3. Diferencia entre los Sistemas Privatístico y Publicístico

A fin de lograr determinar la diferencia existente entre estos dos sistemas, surge la gran interrogante específica: ¿Quién sirve a quién?, dentro de los participantes en esta gran interrogante se encuentran las personas y el Estado, enmarcados en un pensamiento privatista. Como bien se sabe, el juicio es el intermedio mediante a través el Estado otorga a estos individuos la conformidad de solucionar los conflictos que se generen, por tal motivo, es el Estado quien se encuentra a la orden de los particulares, siendo el juicio el medio de asistencia, por lo que la intervención emana de quienes recogen el servicio, para este caso, los individuos.

Por otro lado, la misma interrogante planteada puede poseer una contestación diferente. La consecuencia general del proceso, mencionada en la figura preferencial y hegemónica de tal Estado, estableció que se indicara la representación pública de aquella. Pero no solo eso. ¡Muy rápido se verificó que lo primordial en el proceso no es que las personas puedan resolver su controversia, al contrario, que mediante el derecho objetivo, el cual fue creación del Estado, se convirtiera más eficiente y respetado, para una justicia que se encuentre la paz para todos.

Como se puede indicar, la efectividad de tal derecho objetivo con el objetivo de paz social en justicia se encuentra fuera de particulares, y de una forma extraprocesales. Por lo tanto, así se comienza a reafirmarse la idea del proceso como cierto anómalo público y esta denominada sometido a reglas dadas por el Estado referente al

problema, reglas que igualmente son de ambiente público, y de aptitud imperativa.

Ahora la pregunta se basa en: ¿quién sirve a quién?, la contestación sería, que las personas que se encuentran en un proceso al afrontar en un problema de intereses ofrecen al Estado la conformidad de ratificar la actividad del derecho objetivo para poder lograrse la paz social en justicia. Como resultado, el proceso sería una acción pública, sometido a reglas de derecho público.

1.3.5. El proceso laboral

A principios del siglo XX, el proceso laboral se llevaba a cabo mediante reclamaciones judiciales en audiencias civiles con sustento en el vínculo de trabajo, populares por ser expuestas en los procesos ordinarios según la cuantía. (Lluch)

Asimismo, se define primero el término proceso, como aquel instrumento que evalúa la petición un sujeto en relación a otro y resuelve en equidad sobre ella, examinado por un juez perteneciente al Estado mediante un cargo específico, en una sociedad organizada. A diferencia, del proceso laboral especializado como órgano convocado a resolver y como aquel centrado en solucionar peticiones en acción de la materia laboral.

Según Olea (1985) enuncia que el juicio laboral es una institución de acuerdo a lo jurídico para poder realizar con formalidad y satisfacer problemas de trabajo y que se encuentre presente el juez, establecido por el Gobierno con este objetivo.

Además, es determinado como un conjunto de sucesos legales resueltos por un juez de manera sistemática, progresiva y teleológica en base a las reglas del proceso, con el fin de solucionar una controversia laboral con emisión de sentencia determinado por la parte jurisdiccional. Considerando

la legislación del proceso que embarca un conjunto de principios y normas e instituciones que permite la justicia laboral, por ser función jurisdiccional del gobierno. (Gamarra, 2012).

Por otra parte, es definida como un proceso civil o penal realizado un pueblo soberano a través de sus representen con la finalidad de impartir justicia. Sin embargo, es considerado como consecuencia de los litigios de trabajo que son inadaptaciones del proceso civil común. (Bengoechea, 1997)

1.3.5.1. El proceso ordinario laboral

El proceso ordinario se realiza mediante una audiencia única como consecuencia de una demanda. Otorgando cinco días, como plazo, para la indulgencia escrita de la demanda, la cual fue notificada por un juez al demandado, debiendo explicar los argumentos probatorios y las irregularidades propuestas por el demandado, teniendo que responder las materias probatorias con sus pruebas. Asimismo, el documento enviado, resolución, indica la fecha y hora de la audiencia ejecutándose dentro de quince días como plazo.

Iniciada la audiencia y prevista la presencia de las partes, se procede a realizar el acto de conciliación entre las partes intervenidas, expresándole sus derechos y obligaciones correspondientes, continuando con sus fundamentos y las excepciones procesales.

De esta manera, el término prueba se enfoca a la acreditación de los fundamentos como verdaderos, una vez expuestos, las partes proceden a elaborar conclusiones por si mismas o por medio de sus defensores, expresadas al final del juicio de una manera sintetiza describiendo la percepción de las partes de acuerdo a lo acontecido, asimismo son expresas de forma oral. Terminado el juicio, se plasma en un acta quedando verificada para su sentencia, es decir, queda

pendiente para la emisión de la resolución judicial que confiere la resolución definitiva del procedo efectuado. (Álvarez, s/f)

1.3.5.2. Etapas

Las etapas del proceso laboral ordinario se encuentran dividido en tres, la primera referida a la etapa de conciliación, la segunda al trámite de realizar y por último a la etapa de juzgamiento, sin embargo, existe otros tratadistas mencionas más etapas.

La etapa de conciliación es uno de los principios fundamentales para realizar el procedimiento laboral y está referida a la comparecencia de las partes sin abogados, apoderados o asesores y se realiza de una manera personal, asimismo la asamblea los incita a procurar un arreglo conciliatorio considerándose como resultado positivo por las autoridades de trabajo. Finalizada la conciliación, se procese a elaborar el convenio para su aprobación, considerando los efectos jurídicos inherentes a una sentencia comprobada considera ante autoridad de cosa juzgada (Molina, 2016)

Por otra parte, las etapas de demanda y excepciones se refieren a un nuevo arreglo entre las partes la cual es inducida por el presidente de la junta. Para ello, el demandado deberá contestar de manera escrita u oral de manera simple al actor, en caso contrario se le extenderá a su costa, dentro de su respuesta se expondrá su amparo y irregularidades que concierna pertinentes, y en todo momento deberá referirse a los hechos señalados por la demanda, uno por uno, en caso de no realizar la contestación se procede a admitirlos. Asimismo, el demandado podrá contrademandar o reconvenir al actor lo que crea conveniente.

Asimismo, exhibidas las pruebas y teniendo la certificación de los fundamentos de las partes por parte del secretario, y no quedando pendiente por verificar el auxiliar de oficio expresará el cierre la

instrucción, finalizando de esta manera la diligencia procesal de las partes, atribuyendo al tribunal el dictamen dentro de los 10 días para la emisión del proyecto de resolución, siendo válida siempre que se cumpla con los requisitos esenciales de la misma. Por otra parte, los fundamentos serán o no tomados debido a que son apreciaciones particulares.

1.3.5.3. Actuación probatoria

En el juicio oral son todos los hechos presentados por las partes con el objeto de presentar elementos probatorios. De tratarse de un acto de prueba por la parte demandante, se enfoca en cada uno de los factores extremos para la imputación delictiva mediante una persuasión con grado de certeza presentada ante el tribunal.

Asimismo, la prontitud probatoria es el ligado de afirmaciones de carácter, de intelectuales o comprensión, reglamentadas legítimamente y causadas por los que intervienen en dicho proceso, con el objetivo de alcanzar una comprensión sobre la apariencia de la esencia procesal, y acerca de sus resultados penales y casualmente civiles. Legítimamente se muestra a través de la ordenación de medios de prueba en su predominio al órgano, al mecanismo, a la esencia y a la prontitud (Claria, 1998)

Por otro lado según Oliva, define la actuación procesal como actividad procesal de aquellas partes y el juez, encaminada a establecer el convencimiento de éste acerca de la realidad de dichos hechos asegurados por aquellas partes, que se desenvuelve en el juicio oral (Revista de derecho, 2010)

Bajo este tipo procesal que se predomina acusatorio, administra el procedimiento de independencia de prueba, lo que involucra que las partes de dicho proceso consiguen mostrar medios de prueba que

consientan contribuir a la aclaración de los hechos y el compromiso penal de los inculcados, con la restricción de aquellos medios de prueba no sean fastidiosos y no estén prohibidas por la ley, y que ejercitará el Juez a través del auto.

1.3.6. Los principios de la Nueva Ley Procesal de Trabajo

1.3.6.1. El principio de oralidad

La oralidad o escritura son dos formas exteriores que de modo frecuente logran acoger las acciones procesales. Donde se precise aquellos principios a manera que en función en donde la sentencia se tiene que basar en material procesal contribuido de forma escrita u oral, correspondientemente. No obstante, actualmente no coexiste un régimen escrito u oral, sino técnicas con directrices a diferentes sistemas. Asimismo, se señala que el principio sobre oralidad aplaca que el Juzgador en las prontitudes del juicio anuncie claramente con intervención de aquellas partes y en que las exhibiciones y articulaciones se ejecuten a través de la palabra. Asimismo, el resultado del principio de oralidad son la concentración; la irrecurribilidad de las resoluciones; donde predomina la palabra de la cual se habla (Pasco, 2010)

La oralidad como código, desde una perspectiva se nos muestra como uno de la referencia de la lengua relacionada con las destrezas lingüísticas, definiéndose como uso de la lengua solo se puede realizar de cuatro maneras diferentes, como el papel que asume la persona en el juicio de comunicación; o sea, según proceda como receptor y emisor, y depende si el mensaje es escrito u oral.

Además de hablar, escuchar, leer, escribir son las cuatro habilidades que el usuario de la lengua debe dominar para poder comunicarse con eficacia en todas las situaciones posibles. No hay otra

manera de utilizar la lengua con finalidades comunicativas (Cassany, 1994)

Según Castellanos, indica que se encuentra en una repetición la usanza de la técnica llamado oralidad simulada y esto se irradia de manera principal en la usanza de dos clásicas cualidades literarias para representar la oralidad.

1.3.6.2. El principio de concentración

Este principio tiene como fin que un proceso se ejecute en el mínimo tiempo viable y en forma perenne. Por ello, es que se sistematiza y restringe la elaboración de actos procesales en etapas de aquel proceso; además este principio de concentración puede referirse solamente a la práctica de los medios probatorios o a la exposición de los hechos y a la subsiguiente prueba; además también dentro del principio de concentración se encuentran dos características que destacan que son la Oralidad que fatigosamente una forma escrita admite la junta de actuaciones y por otra parte la concentración para argumentos no tan complicados. (Ministerio Público de la defensa)

La discusión debe responder la disponibilidad completa de los jueces para batallar los extremados ventilados en la discusión, debe notificar del principio de concentración que se requiere para dichas audiencias, de modo que coexista evidencia de que los jueces que estuvieron en el debate, contiendan en todas y cada una de los asuntos sometidos a su comprensión, y aprecien en vinculado la prueba admitida, para que así últimamente pronuncien el fallo; este principio se acerca –lo más posible- a los jueces a la prueba que se recoge en juicio, el principio de concentración en materia procesal, aporta la lógica necesaria para esclarecer este trabajo.

Este principio es la particularidad que el modo no debe dividirse en desiguales etapas preclusivas, distante en el tiempo unas de otras y

con firmes refutaciones de cuantiosos actos procesales intermedios, como acontece con el proceso sobresaliente o solamente en el tiempo. (Karent, 2011)

1.3.6.3. El principio de celeridad y economía procesal

Es la declaración abreviada del principio de economía procesal por motivo de tiempo. Mediante el cual este principio investiga que el proceso no pueda dilatarse del tiempo que se requiere, es decir, el proceso debe desenvolverse en plazos determinados por la Ley, ni rápido ni lento, sino reverenciando el debido proceso.

El principio de celeridad procesal se enuncia por medio de heterogéneas instituciones del proceso como, como ejemplo, la urgencia o improrrogabilidad de los plazos o en principios como el de envite oficioso del proceso. Este principio se muestra en forma dispersa a través del proceso, por intermedio de reglas impeditivas y sancionadoras a la dilatación que no es necesaria, así por medio de dispositivos que admiten el avance del proceso con omisión de la actividad de aquellas partes. El hecho trascendental e irrefutable es que una justicia que tarda no es justicia (San Martín, 1998)

El principio de celeridad debe conciliar, en primer lugar, la conformidad de la administración de justicia para conocer las pretensiones expresadas, la naturaleza de la vía procesal seleccionada y la oportunidad de las pruebas para una decisión justa y en segundo lugar, el interés de las personas que forman parte del proceso, para que sus solicitudes se resuelvan de manera rápida. (Bernal, 1998)

Además, igualmente muestran que a través del principio de economía procesal estipulado en el artículo V del Título Preliminar del C. P. C. Además, lo referente a la adecuada audiencia de juzgar, la NLPT recalca explícitamente la escasez de que pueda realizarse en acto

único, concentrando las etapas de confrontación de posiciones, actuaciones probatorias, alegatos y sentencia, con la finalidad de mayor ahorro de gasto, tiempo y esfuerzo (Acevedo, 1989)

1.3.7. La carga procesal de los procesos laborales: un problema latente

Se habla que las cargas procesales, son dominantes que manipulan en el proceso en conocimiento del propio interés de las partes y que sustituyen, perpetuamente incluidos en el proceso a los deberes (Goldschmidt, 1936)

Por otro lado se hace mención sobre la preocupación mencionada no solamente está referida a la carga laboral que pudieran afrontar los jueces laborales, sino también a la calidad de las actuaciones procesales y las audiencias establecidas, pues si los jueces van a tener que llevar a cabo muchas diligencias por día, la calidad de las mismas definitivamente se verá mermada. También se menciona Otro de aspecto que nos lleva a la duda es saber si, efectivamente, el Gobierno ha asignado los recursos necesarios para implementar adecuadamente la reforma (locales, salas de audiencias, soportes administrativos, soportes informáticos, capacitaciones, entre otros), pues, de lo contrario, la justicia laboral retornará a los procesos interminables, y dejará que la intención normativa de un proceso célere sea devorada por la realidad, como sucedió con la derogada Ley Procesal del Trabajo (Lora, 2012)

Sin embargo, también refieren que una de las contestaciones o elementos comunes entre abogados, magistrados, periodistas, ciudadanos y políticos en frecuente aproximadamente de por qué el Poder Judicial posee una eminente carga procesal recubre reincidir en el incesante engrandecimiento de los expedientes, pues cada año, más personas se presentan con sus demandas, por lo cual, ayudaría que se contara con más juzgados y jueces que formen parte del Poder Judicial. (Hernández, 2009).

1.3.8. La conciliación: aspectos generales

La conciliación se entiende como el proceso de la comunicación sistemático, amplio y directo, que se constituye entre individuos vinculados por un conflicto y que se encuentra presente un tercero, mediante el que se produce el encuentro y consecuencias de su posible solución (Montoya & Salinas, 2016). Asimismo, también menciona que la conciliación se conoce en otros regímenes jurídicos con el sobrenombre de intervención

Según Junco (2000), precisa la conciliación un Acto Jurídico o herramienta por el cual las personas del conflicto, precedentemente o en el lapso del proceso, se someten a una diligencia conciliatoria para llegar a un acuerdo de todo aquel apto de transacción y que lo consienta la norma poseyendo como intermediario a un juez imparcial, otro funcionario o particular justamente autorizado, que debe tener conocimiento del proceso.

Sin embargo, por otro lado, se menciona que intrínsecamente del campo del Derecho, la palabra conciliación consigue expresar distintas definiciones, no obstante, la esencia es la misma; pues el vocablo conexo, procede del verbo conciliar. En la Grecia antigua, la conciliación estaba reglamentada por la ley, poseían los Tesmotetas a disposición de examinar los hechos objeto del litigio y gestionar convencer a las partes a consecuencia de deferir equitativamente sus desacuerdos.

Mientras que el tratadista Chicas (1994), menciona que la conciliación es el período obligatorio en el proceso laboral a través del cual, las partes citadas por el juez, luego de que se han fijados los puntos controvertidos, procura un ligamiento entre las mismas, para lo cual se propone la imparcialidad que no entorpezcan ni los principios, ni las leyes.

1.3.9. La audiencia de conciliar en la N.L.P.T

Cuando se analiza la conciliación en el acontecimiento de la organización laboral, lo primordial es que forma parte de un conjunto grande de formas como consigue finiquitar un proceso laboral.

Se menciona que la nueva ley Procesal del Trabajo, no sólo se ha decretado una nueva norma procesal, sino que se ha transformado la visión que se corresponderá dentro del proceso laboral, al cual se le prepare la lógica que pesquise una tutela con rapidez de los conflictos laborales, para lo cual el desconocido mandato ha dejado de lado esa inexistente oralidad.

Por otro lado, se habla que la conciliación en la N.L.P.T los pactos conciliatorios igualmente se puede dar libremente de que coexista un proceso en diligencia, en cuyo asunto no solicitan ser aprobados para su ejecución o cumplimiento. La demanda de nulidad del acuerdo es no procede si el demandante lo elaboró en la vía del proceso ejecutivo habiendo obtenido, de esa manera, la calidad de cosa juzgada; y pues esta posee como fin un matiz completamente desigual al que encontramos en la Antigua Ley Procesal Trabajo, ya que la nueva regla no solo presume un cambio de normas sino implica una permuta en el modo de solucionar los conflictos laborales.

1.3.10. La audiencia de juzgamiento en la L.P.T

La N.L.P.T, Ley N° 29497, posee por objetivo solucionar los problemas de trabajo mediante procesos legales breves; asimismo se habla que esta nueva ley ha podido conferir al juzgador amplios poderes de dirección formal y material en pro de una correcta administración de justicia no obstante, esta no podría afligir su rectitud. También se menciona que la suprema autoridad en la realización de su dominio jurisdiccional no solo debe dirigir su trabajo a la aplicación del derecho objetivos al caso concreto por el contrario es el quien debe resolver el problema planteado atendiendo a la autenticidad de los actos, con plena certeza y convicción de su decisión (Burgos, 2010)

Se menciona de otro lado que en la audiencia de juzgamiento bajo la nueva ley de trabajo, pues en la audiencia las partes o encargados y sus juristas se acreditan. Debido a que si las partes no asisten, la suprema autoridad declara el proceso concluido, si las partes no solicitan fecha para nueva audiencia, la misma que contara con las etapas de confrontación de posiciones ya que en este punto se comienza con una breve exposición oral de las pretensiones demandadas como fundamento de acto en que se basan. Continuando con la etapa de actuación probatoria aquí se la suprema autoridad menciona que los actos que no requieran de actuación probatoria por tratarse de hechos admitidos, presumidos por el estatuto recogidos en resolución judicial; asimismo concluye con la etapa de alegatos y la sentencia, en estos dos últimos puntos la actuación probatoria los juristas muestran oralmente sus alegatos por lo que a continuación se procede a la notificación de la sentencia que tendrá que producirse en el día y la hora indicados, bajo compromiso (Ugarte, 2010)

Además, como ya se anteriormente la audiencia de juzgamiento es la acreditación de las partes o responsables y sus juristas; por lo tanto en el caso de que ningunas de ambas partes insisten la autoridad superior podrá declarar la conclusión del proceso si dentro del plazo determinado que en este caso según ley serían los 30 días naturales ninguna de las partes hubiesen solicitado fecha para una próxima o nueva audiencia. Pues según indica nuestro art. 44 esta audiencia de juzgamiento es un acto único que únicamente concentra las etapas mencionadas líneas arriba. (Vinatea, 2014)

1.3.11. La integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento: una necesidad para el justiciable

Se habla que en la actual regla procesal efecto de deber necesario a dichas partes, quienes poseen la necesidad de oralizar en las audiencias que se emplacen, sean éstas para conciliar o juzgar.

Pues según La Nueva Ley Procesal del Trabajo actualmente ha desgastado cambios de distribución muy primordiales en dicho proceso laboral; primero como un proceso de carácter escrito y desconcentrado se ha pasado a uno oral y concentrado al cual se le denomina proceso por audiencias pues como se mencionó aquí los juristas son los encargados de persuadir a la suprema autoridad de que sus propuestas acerca de los hechos son las adecuadas; seguidamente en este novedoso tipo de proceso, es que se halla una sola oportunidad para poder ejercer el convencimiento a la suprema autoridad pues aquí se denomina la audiencia de juzgamiento, debido a que los disertaciones de iniciación de la audiencia tanto como la actuación probatoria misma y los alegatos se convierten en piezas claves de la realización de una habilidad para ganar el problema que se suscitó; sin embargo para que todo ello pueda sustentarse según lo establece el código civil este tiene que estar sustentado por los principios establecidos en cada uno de los dos ya que como lo establece la nueva ley procesal de trabajo al poseer una distribución por audiencias y esta estar basadas en la inmediación, la concentración y oralidad, le otorga a los alegatos un lugar muy importante pues refieren que si no se trabajaron correctamente las etapas anteriores a la audiencia no se podrá hallar la mejor solución al caso (Vinatea, 2014)

1.3.12. Efectos de la integración de la audiencia de conciliación y audiencia de juzgamiento

1.3.12.1. Efecto en la economía procesal

Se habla que este principio reduce el número de hechos procesales y el momento de época entre estos; además está vinculado a los principios de celeridad y concentración procesal.

Asimismo, dentro de la integración de la audiencia de conciliación como de juzgamiento indica que este p. de economía procesal persigue de modo inmediata la agilización del proceso como el logro de una justicia oportuna no obstante explica que esta no solo es aplicada en la Ley procesal del trabajo, sino que a la misma vez este es

empleado por el Derecho Civil y todas las ramas del derecho objetivo (Laguna, 2012)

Mientras que según Echandia, extiende su irradiación a muchos casos más, debido a que el término economía, empañado en su significado de ahorro, está referido a su vez a tres áreas distintas la primera el ahorro de tiempo, gasto y esfuerzo pues el primero cumple un rol primordial y envolvente en el proceso que se esté determinando.

1.3.12.2.Efecto en el principio de oralidad

Se habla que en los procesos de trabajo por audiencias las muestras orales de los abogados y sus patrocinados predominan sobre lo escrito, sobre la base de aquellas en que los jueces rigen las acciones legales y emite dictamen. Las audiencias son esencialmente una discusión oral de perspectivas presididas por la suprema autoridad, quien puede preguntar a las partes, sus abogados y terceros partícipes en cualquier instante.

Se indica que el principio de oralidad de esencial prevalencia en las audiencias, a este efecto se dispone que las audiencias son, sustancialmente un debate oral de perspectivas regidas por el juez quien consigue preguntar a las partes, sus abogados y terceros en cualquier instante del proceso; y, como complemento, que las acciones realizadas se reconocen en audio y video manipulando cualquier medio apto que consienta responder reproducción, conservación y fidelidad del respectivo comprendido.

Adema se menciona que la oralidad empieza a tener calidad en el juicio a partir de la primera audiencia; pero de cualquier modo es indudable que esta es sobre todo una invitación al diálogo, más que la imposición rígida de formas procedimentales ya que estos se construyen a través de convenios entre las partes con la coherencia del

Juez porque en cada situación en particular, lo que se requiere es buscar un medio según con las penurias que brinda el juicio, lo que rebosa en una mayor autonomía judicial; aunque en muchos casos no ocurra tan como se indica. (Corpus, 2013)

1.3.12.3.Efecto en el principio de concentración

Se indica que este principio de concentración a efectos de la audiencia de juzgamiento como de conciliación está vinculada además a la oralidad y al de inmediación como también a la economía procesal, menciona que este principio tiende a acelerar el procedimiento eliminando trámites que no sean indispensables por lo que a raíz de ello se logra al mismo lapso una perspectiva más abrevia de la litis; lo que permitirá la autorización al juez de jurisdicciones extensas con las orientación del procedimiento, que le consienta negar aquellas actividades que no son necesarias y disponer por el contrario algunos medios destinados a reemplazar olvidos de las partes o que valore provechosos para que se regularice el procedimiento (Alsina,1961)

El principio de concentración indica que tiene una aplicación tal y como implícitamente esa tipificada en diversos artículos de la ley Federal del trabajo, pues indican que este establece que este ante la situación de una improcedencia de la reclamación notoriamente improcedente a juzgar por la suprema autoridad es dable que se otorgue una multa; se indica que en este principio presupone que los actos procesales no pueden separarse en el tiempo por plazos interrumpidos, lo que quiere explicar que los actos procesales se sucederían los unos a los otros en un acto de complejidad sin una respuesta y sin un plazo de tiempo que separasen su pena de la nulidad.

Ya que mediante ello lo que se pretende que ocasione tanto en la conciliación como audiencia de juzgamiento es que se agrupen los diferentes y distintos actos procesales en un solo acto complejo sin

solución de continuidad; lo que genera el principio de concentración es que se pueda simplificar al máximo las actuaciones procesales y paralelamente, garantizar también ayuda al principio de la celeridad pues estos dos están relacionados y además se menciona que la concentración es una conclusión básica en el proceso laboral y que por también ir entrelazada con la oralidad pues como resultado conlleva a la celeridad frente a la audiencia (Balladares, 2013)

1.3.12.4.Efecto en el principio de celeridad

Se habla de este principio debido a que se acorte la duración de aquellos plazos de los procesos laborales además se estructura diversas convenciones de concluir de los procesos como conciliación, allanamiento y abandono.

El principio de celeridad procesal se enuncia por medio de instituciones del proceso como, por ejemplo, la improrrogabilidad o perentoriedad de los plazos o impulso oficioso del proceso que se considera principio. Este principio se muestra en forma dispersas dentro del proceso, a través de reglas impeditivas y que sancionan la dilatación no necesaria, tal como por medio de dispositivos que consienten el progreso del proceso con omisión de la actividad de las partes. Para ratificar esta concepción, el sistema publicístico busca proveer a los justiciables, a través de los establecimientos reglamentadas, de una justicia eficiente. (Monroy, 2015)

Además menciona que este principio de celeridad tiene que conciliar en primer punto la proporción de la administración de justicia para conocer las peticiones pedidas, la naturaleza de la vía procesal seleccionada y la oportunidad de las pruebas para una decisión justa y, segundo, el provecho de las partes procesales, para que sus solicitudes o recursos se puedan decidir con rapidez; también se menciona que con el principio de celeridad será aplicado depende de todos los

intervinientes en el proceso y el cual debe conciliar tanto la oportunidad del juez o la administración en conocer sobre la petición que origina el proceso, como el agotamiento a cargo de esta, de todas las instancias para decidir en justicia la controversia jurídica planteada

Por otro lado se menciona que este principio siempre estará orientado a la economía procesal como a la rapidez en las actuaciones y resoluciones pues refieren que la ordenación natural del proceso de la labor procura la premura de su progreso instituyéndose para ello diferentes herramientas jurídicos, formando plazos improrrogables y perentorios mucho más reducidos que los que constituyen el proceso civil, el efecto que logra este principio es que logra la igualdad entre ambas partes y que es un medio que extienden a instalar a los trabajadores en situaciones de paridad con los empleadores a su vez cabe recalcar que este principio funciona de la mejor forma relacionado tanto con principio de oralidad y concentración (Lorca, 1993).

1.3.12.5.Efecto en el proceso ordinario laboral

Es la audiencia de conciliación sin oír los alegatos de apertura y enterándose recién de la contestación; se menciona que acorde ordena el artículo 43° de la NLPT, Y en el caso de que no se lograra hacer lo mencionado, que sucede por la falta del demandante (Ríos, 2013)

Refiere que la conciliación en el proceso ordinario laboral está estipulado en el art. 43° indica al estudio de la audiencia para conciliar se lleva a cabo de la siguiente manera; en la situación que se diera tener que solucionar parcialmente el conflicto o en algunos casos no resolverse pues la suprema autoridad indicara la presunciones que son materia de juicio; requiere al demandado para que presente en el momento el escrito de respuesta y sus anexos continuamente se entregara copias y determinara fecha para audiencia de juzgar lo que quiere explicar es que la presentación de la contestación luego de la

conciliación parcial o nula es inconstitucional. También indica que en el momento que la suprema autoridad se encuentra la audiencia de conciliar en el proceso ordinario no conoce la posición de la parte demandada y como se ve en algunos casos pues ellos solo continúan estrictamente los pasos que dice la norma por lo que sugieren la contestación a la conciliación es un fracaso (Monzon, 2016)

1.4. Formulación del problema

¿Con la integración de la audiencia de conciliar y juzgar incidirán en reducir la carga procesal en el proceso ordinario laboral en Chiclayo?

1.5. Justificación e importancia del estudio

La carga procesal y la lentitud con que llega la solución a la pretensión del justiciable es un inconveniente que incomoda a la sociedad por lo que acuden al ámbito jurisdiccional para exigir la tutela de sus derechos individuales o colectivos. Con esta investigación se busca atenuar ese problema, y lograr una justicia rápida, de manera justa, pero también económica, a fin de que se adecue a las necesidades y a la calidad de vida del justiciable.

Se pretendió desarrollar la integración de la audiencia para conciliar y la audiencia de juzgar en el proceso ordinario laboral, para hacer efectivo la justicia rápida beneficiando de tal manera a los justiciables quienes a la fecha presentan su malestar por la demora judicial.

En los últimos tiempos se observa la gran necesidad por mejorar el sistema de justicia; por lo tanto de acuerdo a lo mencionado en el párrafo anterior corresponde decir que el aporte de este estudio consiste en lograr la eficiencia en el acceso a la justicia de los justiciables. De tal manera que, con la investigación lo que se busca es prevalecer el principio de celeridad, economía procesal a favor de las partes procesales y del sistema judicial; logrando a su vez una mejora de la imagen de tal institución a cargo.

Lo mencionado en las líneas previas, conlleva al desarrollo de un marco conceptual que contiene aspectos teóricos que van desde las bases hasta conceptos básicos que serán de gran asistencia para mejorar así los vacíos teóricos existentes sobre problemáticas similares u otras como es el caso por ejemplo de principio de concentración, integración, entre otros. Del mismo modo se desarrollará el estudio de un marco normativo obteniendo así análisis de las normas que permitirá comprender las complejidades de ese tipo no sólo en el tema en específico que se viene estudiando, sino también en aquellas similares o de otra materia.

Finalmente, es necesario agregar que la investigación está a disponibilidad de aquellos responsables o comunidad jurídica que muestren interés por conocer mayor información sobre el tema de estudio u otros a fines.

1.6. Hipótesis

Con la integración de la audiencia para conciliar y juzgar se logrará disminuir la carga procesal en los procesos laborales ordinarios, a la vez lograr una justicia rápida y económica para los justiciables; por lo tanto resulta necesario desarrollar los lineamientos jurídicos a fin de garantizar lo mencionado anteriormente.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general

Analizar las etapas del proceso laboral ordinario, orientado a determinar la integración de la audiencia para conciliar y juzgamiento, logrando una justicia eficaz y económica para el justiciable.

1.7.2. Objetivos específicos

- a) Analizar los principios de la N.L.P.T (Ley 29497).
- b) Describir las actuaciones de la audiencia de conciliación.
- c) Describir las actuaciones de la audiencia para juzgar.
- d) Describir la conducta de las partes en el proceso laboral ordinario.

- e) Determinar la viabilidad de la integración de la audiencia para conciliar y juzgar

II. MATERIAL Y METODO

2.1. Tipo y Diseño de la Investigación

La investigación es descriptiva - explicativa porque describe las características de la unificación e integración de la audiencia para conciliar y juzgar en el proceso ordinario laboral, además de las teorías que están basados en el tema.

El diseño es no experimental, transversal

Esta investigación se desarrollará bajo el diseño no experimental, transversal porque no se hará manipulación de la variable independiente, y los datos se recogerán a través de una encuesta.

2.2. Población y muestra

La muestra de la investigación abarca a 4 jueces del Juzgado Laboral, 2 jueces de Paz Letrado, 1 juez del Juzgado de Trabajo Transitorio, 7 secretarios, 7 especialistas judiciales y 7 asistentes; de cual el total de nuestra población es 28. La población ha sido seleccionada de la Corte Superior de Justicia, la sede que se encuentra en ubicada en Luis Gonzales N° 957 – Chiclayo.

2.3. Variables, Operacionalización

Variable	Denominación
Independiente	Integración de la audiencia para conciliar y juzgar Como alternativa para disminuir la carga procesal en los procesos ordinarios laborales.
Dependiente	Carga procesal en el proceso ordinario laboral

Variable Independiente	Dimensiones	Indicadores	Tipo de variable	Escala de medición
Integración de la audiencia para conciliar y juzgar	Audiencia para conciliar	Asistencia de las partes procesales.	Cualitativa	Ordinal
		Interés en las partes procesales para conciliar		
	Audiencia para juzgar	Resolución de los conflictos laborales	Cualitativa	Ordinal
		Confrontación de posiciones		
		Actuación probatoria		
		Alegatos		

Variable Dependiente	Dimensión	Indicador	Tipo de variable	Escala de medición
Carga procesal en el proceso ordinario laboral	Acumulación de casos	Aplicación de principios en la resolución de los casos	Cuantitativa	Ordinal
		Satisfacción del justiciable		
		Imagen del poder judicial		

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Encuesta: esta es una técnica que permite adquirir informaciones de interés directo para la investigación, se caracteriza porque es una manera por escrito de llegar a los informantes sin la intervención o relación directa ya que es anónima ayudando ello en garantizar la veracidad de los datos.

Las preguntas que conforman la encuesta son cerradas por resultar las más idóneas en el tipo de investigación que se viene practicando.

2.5. Procedimientos de análisis de datos

Se recopila toda la información necesaria y se empleará el programa Excel siendo que el proceso de la información que constará de manera sistemática las variables con sus correspondientes indicadores; ello nos permitirá probar la consistencia de la hipótesis formulada.

2.6. Criterios éticos

Todo ordenamiento jurídico enuncia un régimen de valores siendo que estas son una proyección de la conciencia del sujeto cognoscente al mundo externo, estructurando así un conceso racional de seres humanos que conviven en una sociedad abierta y democrática, por lo que resulta necesario resaltar los valores inmersos y/o accionantes producto de la propuesta de unificación de la audiencia para conciliar y juzgar materia del presente trabajo de investigación.

Veracidad: Este valor refleja el clamor latente emanado de la confiabilidad de las fuentes recabadas para un desarrollo idóneo y veras del desarrollo del presente trabajo de investigación

Derecho de autor: este criterio se refiere a las normas que responden a los derechos que garantizan al autor de una creación. Por lo que en la presente investigación se hará uso de citas cuyos autores también estarán en las referencias.

La confidencialidad: es un aspecto ético muy necesario en razón a poder garantizar la descripción de la identidad de los participantes en la encuesta a fin de poder acceder a la veracidad de los datos en la encuesta.

2.7. Criterios de Rigor científico

Objetividad - Neutralidad: bajo este criterio lo que se busca es establecer las medidas necesarias que garanticen que la investigación será desarrollada bajo los datos encontrados en la realidad y que estos no serán adulterados ni diseñados por el investigador para sus intereses propios; siendo así se puede ver lo necesario que es ser objetivo y neutral en la investigación.

Validez: El presente criterio tiene por fin analizar la veracidad de la información recabada la cual actuara sistemáticamente para sustento de la presente Tesis.

Confiabilidad: Este criterio ha sido crucial para el desarrollo presente de la investigación siendo que esta está sustentada en material dogmático y encuestas trazadas a entendidos en la materia siendo así la confiabilidad del material recabado.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados en Tablas y Figuras

Tabla N° 01

Asistencia de las partes procesales a la audiencia de conciliación

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Casi siempre	24	86%
b) Nunca	4	14%
TOTAL	28	100%



Figura N° 01: Asistencia de las partes que forman parte del proceso a la audiencia para conciliar

Interpretación:

El 86% de los encuestados indica que casi siempre las partes que forman parte del proceso asisten a la audiencia para conciliar de los procesos laborales ordinarios, mientras que el 14% indica que nunca asiste a las audiencias de conciliación.

Tabla N° 02
Interés para conciliar

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Casi nunca	13	46%
b) Nunca	15	54%
TOTAL	28	100%



Figura N° 02: Interés para conciliar

Interpretación:

El 46% de los encuestados indica que casi nunca las partes procesales presentan interés de conciliar, mientras que el 54% indica que nunca presenta interés para conciliar.

Tabla N° 03

Solución de conflicto en la audiencia de conciliación

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Casi nunca	9	32%
b) Nunca	19	68%
TOTAL	28	100%



Figura N° 03: Solución de conflicto en la audiencia para conciliar

Interpretación:

El 32% de los encuestados indica que casi nunca las partes resuelven sus conflictos laborales, mientras que el 68% indica que nunca resuelven sus conflictos laborales.

Tabla N° 04

Confrontación de posiciones dentro de la audiencia de conciliación.

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Siempre	24	86%
b) Casi nunca	4	14%
TOTAL	28	100%

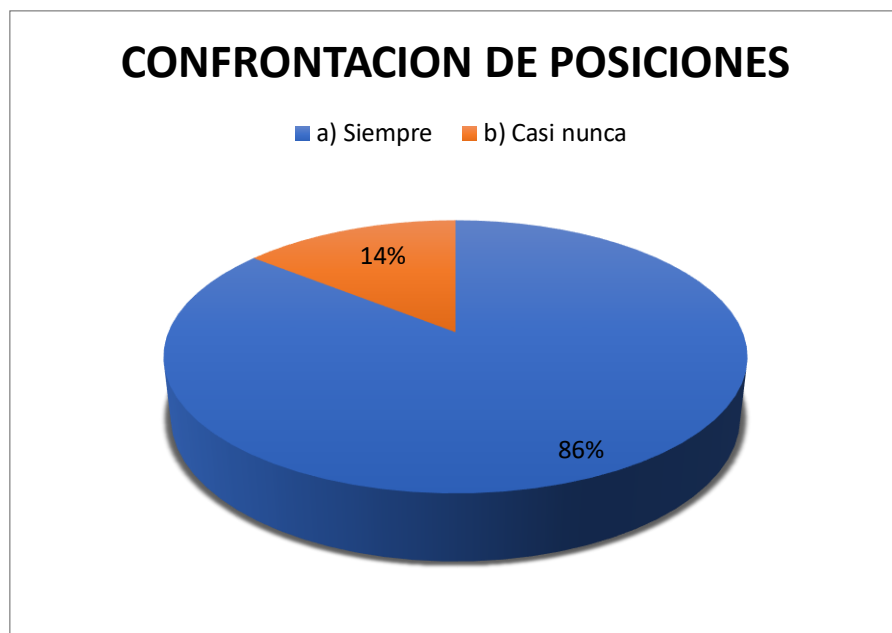


Figura N° 04: Confrontación de posiciones dentro de la audiencia de conciliación.

Interpretación:

El 86% de los encuestados indica que siempre se pueden ejecutar la confrontación de posiciones en la audiencia de conciliación, mientras que el 14% indica que casi nunca.

Tabla N° 05

La actuación probatoria dentro de la audiencia de conciliación.

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Siempre	25	89%
b) Casi nunca	3	11%
TOTAL	28	100%



Figura N° 05: La actuación probatoria dentro de la audiencia de conciliación.

Interpretación:

El 89% de los encuestados indica que siempre se pueden ejecutar la actuación probatoria en la audiencia de conciliación, mientras que el 11% indica que casi nunca.

Ítem 6: Los alegatos dentro de la audiencia de conciliación

Interpretación:

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede establecer que el total de encuestados está de acuerdo que es viable la ejecución de alegatos en el supuesto de unificación de la audiencia para conciliar y juzgar.

Ítem 7: Reducción de la carga procesal en los procesos laborales

Interpretación:

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede establecer que un 54 % de los encuestados opinan que casi nunca se efectúa el principio de celeridad y 46% afirma que nunca se desempeña el principio de celeridad.

Tabla N° 08
Cumplimiento del principio de celeridad

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Casi nunca	15	54%
b) Nunca	13	46%
TOTAL	28	100%



Figura N° 08: Cumplimiento del principio de celeridad

Interpretación:

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede establecer que un 54 % de los encuestados opinan que casi nunca se desempeña el principio de celeridad y 46% afirma que nunca se efectúa el principio de celeridad.

Tabla N° 09

Cumplimiento del principio de economía procesal

Alternativa	Personas	Porcentaje
a) Siempre	6	21%
b) Casi siempre	9	32%
b) Casi nunca	13	47%
TOTAL	28	100%

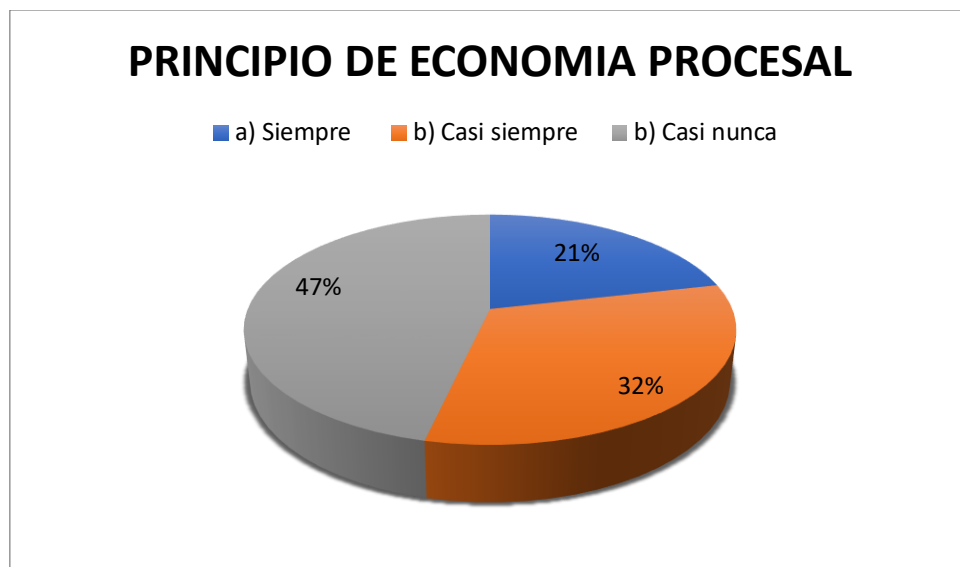


Figura N° 09: Cumplimiento del principio de economía procesal

Interpretación:

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede establecer que un 47 % de los encuestados opinan que casi nunca se cumple el principio de economía procesal, 32% casi siempre y el 21% siempre.

Tabla N° 10

Cumplimiento del principio de concentración

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Casi siempre	23	82%
b) Siempre	5	18%
TOTAL	28	100%

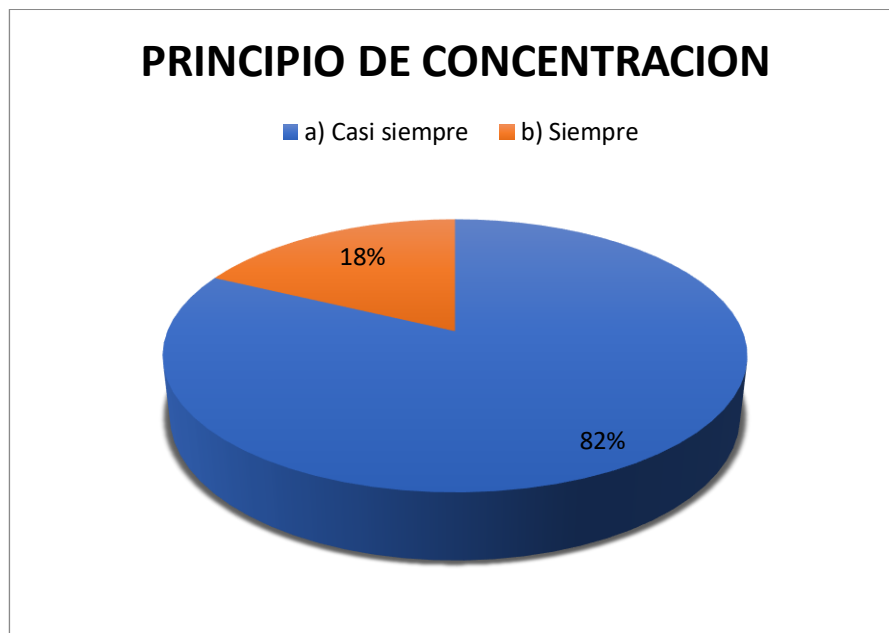


Figura N° 10: Cumplimiento del principio de concentración

Interpretación:

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede instituir que un 82 % de los encuestados opinan que casi siempre se cumple el principio de concentración y 18% afirma que siempre se cumple el principio de concentración.

Tabla N° 11
Satisfacción de la impartición de justicia

Alternativa	Número	Porcentaje
a) Si	7	25%
b) No	21	75%
TOTAL	28	100%



Figura N° 11: Satisfacción de la impartición de justicia

Interpretación:

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede intuir que un 75 % de los encuestados opinan que el justiciable no se siente satisfecho con la impartición de justicia y 25% se siente satisfecho.

3.1.12. Afectación de la imagen institucional por acumulación de carga procesal.

Ítem 12: conforme al resultado se puede establecer que la totalidad de encuestados está de acuerdo en que la acumulación de casos perjudica la imagen institucional.

3.2. Discusión de resultados

a) Analizar los principios de la N.L.P.T (Ley 29497).

En su totalidad los encuestados coincidieron que la presente ley tiene como pilar y característica fundamental en la nueva Ley Proceso del Trabajo el principio de celeridad (Figura N°8) y el principio de economía procesal (Figura N°9) la cual en la práctica no se está cumpliendo a cabalidad.

Si bien existe una mejora de tiempo, plazo en la nueva Ley Procesal esta pudiese mejorar abreviando algunos estadios procesales sustentados en los principios que caracterizan la presente Ley.

La carga procesal y el aplazamiento para la sentencia final como consecuencia es un problema que se encuentra enquistada en los diferentes sistemas judiciales del mundo. Así queda demostrado en una investigación realizada en Colombia cuando se destaca que hay circunstancias donde se da solución al conflicto después de que una de las partes ha fallecido, sin dejar de lado aquellas situaciones donde el accionante pierde el interés en el proceso por la lentitud de los procesos, causando desistimiento o abandono del proceso (Londoño, 2008).

En su totalidad los encuestados coincidieron que la presente ley tiene como pilar y característica fundamental en la nueva Ley Proceso del Trabajo el principio de celeridad y economía procesal siendo que la inaplicación de esta entorpecería el proceso, por otro lado como es de moción por Londoño, 2008 la carga procesal tiene como consecuencia el aplazamiento de la sentencia siendo así que las controversias materia de proceso esta no se podría dilucidar, siendo así que resulta

necesario analizar los principios de derecho procesal de trabajo para una mejor comprensión de su esencia y evitar la carga laboral.

A través del análisis de la vulneración del principio de celeridad y economía procesal es sustentable la presente investigación la cual es ratificada por los encuestados.

El análisis de la vulneración del principio de celeridad y el principio de economía procesal por parte de los encuestados manifestaron que es meritorio la modificación del Proceso Ordinario Laboral versados en los principios antes mencionados.

b) Describir las actuaciones de la audiencia de conciliación.

El 46% de los encuestados indica que casi nunca las partes procesales presentan interés de conciliar, mientras que el 54% indica que nunca presenta interés para conciliar. (Figura N°. 2).

En el proceso laboral ordinario tiene como estadio autónomo la audiencia de conciliación la cual en su gran mayoría tal y como manifiestan los encuestados no se llegan a concretar o en su defecto llegan las partes y no se efectúa favorablemente la conciliación dando paso en una próxima audiencia la audiencia de juzgamiento dilatando así el proceso.

La carga procesal y el aplazamiento para la sentencia final como consecuencia es un problema que se encuentra enquistada en los diferentes sistemas judiciales del mundo. Así queda demostrado en una investigación realizada en Colombia cuando se destaca que hay circunstancias donde se da solución al conflicto después de que una de las partes ha fallecido, sin dejar de lado aquellas situaciones donde el accionante pierde el interés en el proceso por la lentitud de los procesos, causando desistimiento o abandono del proceso (Londoño, 2008).

El 87 % de los encuestados casi nunca asiste a la audiencia de conciliación y un 13 % nunca asiste a una audiencia de conciliación aplicables al proceso laboral ordinario siendo esto que en su gran mayoría resultan banas por lo resulta que actor de entorpecimiento y dilación como es de manifiesto por Londoño, 2008 aumente la carga procesal y siendo esto reflejado en la innecesaria aplicación de audiencia de conciliación como estado autónomo.

De acuerdo con los encuestados es necesario la unificación de la audiencia de juzgamiento y lo audiencia de conciliación ya que resulta innecesario desdoblar estos dos estadios procesales.

A través de la descripción de las actuaciones de la audiencia de conciliación podemos verificar la innecesaria implementación de la misma la cual solo la hace más dilatorio al proceso en mención.

c) Describir las actuaciones de la audiencia de juzgamiento.

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede establecer que el total de encuestados está de acuerdo que la unificación de los estadios procesales de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento reduciría considerablemente la carga procesal. Es necesaria describir la audiencia de juzgamiento para la posibilidad de implementación de y/u unificación de la audiencia de conciliación, siendo que los encuestados en su totalidad observaron viable la propuesta de unificación de la misma (Ítem 7).

La descripción de la actuación de la audiencia de juzgamiento en marca la viabilidad de unificación de este estadio procesal con la audiencia de conciliación.

Llive, C. (2006) en su trabajo desarrollado en Ecuador sobre “El nuevo juicio oral en materia laboral” donde utilizó instrumentos de recolección de datos como son las fichas textuales, de resumen, comentario a fin de obtener un análisis de la doctrina, normas y derecho comparado.

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede establecer que el total de encuestados está de acuerdo que la unificación de los estadios procesales de la audiencia para conciliar y juzgar reduciría considerablemente la carga procesal siendo que la audiencia de juzgamiento no variaría y se cumpliría la dinamicidad de la del juicio oral como es de mención por Llive, C. (2006) en su trabajo desarrollado en Ecuador sobre “El nuevo juicio oral en materia laboral” donde utilizó instrumentos de recolección de datos como son las fichas textuales, de resumen, comentario a fin de obtener un análisis de la doctrina, normas y derecho comparado.

De acuerdo con los encuestados la audiencia de juzgamiento en el presente proceso laboral ordinación no se vería entorpecido por la unificación de esta con la audiencia de conciliación y por el contrario esta haría más dinámico el proceso laboral ordinario.

A través de la de descripción de la audiencia de juzgamiento hemos podido contrastar nuestra hipótesis la cual permite analizar la viabilidad de la unificación de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento.

d) Describir la conducta de las partes en el proceso laboral ordinario.

Con finalidad de los datos que se obtuvieron el 46% de los encuestados indica que casi nunca las partes procesales presentan interés de conciliar, mientras que el 54% indica que nunca presenta interés para conciliar; lo que en la práctica resulta innecesaria la audiencia de conciliación como estadio procesal autónomo, siendo que la conducta omisiva de las partes es más latente en la audiencia de conciliación tornando así al proceso laboral ordinario más dilatorio y extenso más aún que en este estadio del proceso solo versa entorno a la audiencia para conciliar la cual en su gran mayoría de casos no se concreta siendo reprogramable entorpeciendo la entorno de la nueva Ley procesal de Trabajo (Figura N°2).

Se obtuve los presentes resultados entrono a la a la experiencia de los encuestados que en la práctica resulta innecesaria la audiencia de conciliación

como estadio procesal autónomo, siendo que la conducta omisiva de las partes es más latente en la audiencia para conciliar tornando así al proceso laboral ordinario más dilatorio y extenso más aún que en este estadio del proceso solo versa entorno a la audiencia de conciliación la cual en su gran suma de casos no se concreta siendo reprogramable entorpeciendo la naturaleza de la nueva Ley procesal de Trabajo.

Entre las diferentes reformas normativas que se han implementado en el Perú para enfrentar la carga procesal, uno de los mayores problemas que aqueja a la administración de justicia; siguiendo las experiencias de otros países y de la experiencia que se ha tenido con la consumación del Nuevo Código Procesal Penal; se implementa la N.L.P.T (LEY N° 29497), con la finalidad de profundizar en la oralidad y cambiar el rol del juez en el proceso, cambiado de una actitud pasiva a una más activa, para evitar dilaciones injustificables y, sobre todo, evitar el problema de escrituración que dificulta encontrar la verdad de los hechos (Gamarra, 2010).

Con finalidad de los datos que se obtuvieron se puede establecer que un 67% de los encuestados casi nunca existe interés de las partes a conciliar y un 33 % manifiesta que casi nunca existe interés para conciliarla, por su parte la descripción establecida por (Gamarra, 2010) en cuanto a la ejecución de la N.L.P.T (LEY N° 29497), con la finalidad de profundizar en la oralidad y cambiar el rol del juez en el proceso, cambiado de una actitud pasiva a una más activa, para evitar dilaciones injustificables y, sobre todo, evitar el problema de escrituración que dificulta encontrar la verdad de los hechos, se entorpece por malicioso actual de las parte en dilatar el proceso.

En el presente objetivo se palpa la necesidad de la unificación de los estadios procesal de la audiencia para conciliar y juzgar.

Se ha probado la innecesaria aplicación de la audiencia de conciliación como estadio procesal.

e) Determinar la viabilidad de la integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento.

La totalidad de encuestados está de acuerdo con la unificación de la audiencia para conciliar y juzgar los cuales emanan de la nueva Ley Procesal de Trabajo siendo que la unificación de los estadios procesales de la audiencia para conciliar y juzgar reduciría considerablemente la carga procesal siendo así que se estaría cumpliendo a cabalidad el principio de celeridad y economía procesal. (Ítem 7)

De acuerdo con totalidad de encuestados está de acuerdo con la unificación de la audiencia para conciliar y juzgar los cuales emanan de la nueva Ley Procesal de Trabajo siendo que la unificación de los estadios procesales de la audiencia para conciliar y juzgar. Terán, M. (2014) ha realizado una investigación en Ecuador sobre “Proyecto de implementación de una audiencia única en los juicios laborales en la administración de justicia Ecuatoriana”; utilizando como principal instrumento de recolección de datos la técnica de análisis, puesto que su finalidad estuvo direccionada a evaluar. En tanto ya en sus resultados agrega que parte el estudio con el propósito de mejorar el principio de celeridad. Por lo tanto, ya en sus conclusiones este ha llegado a definir la gran necesidad de estructurar en una nueva reforma los juicios laborales disponiendo de una sola audiencia donde se garantice el principio de oralidad y principio de celeridad a fin de poder evaluar las pruebas presentadas y dictar sentencia, en razón a que el derecho laboral responde a un derecho social que representa el pleno respeto a la dignidad del hombre.

Con la presente propuesta de integración de la audiencia para conciliar y juzgar lograría cumplir en su totalidad la naturaleza de la presente Nueva Ley Procesal de Trabajo la cual se caracteriza por su celeridad y la economía procesal que emanan de los principios de la misma.

Terán, M. (2014) ha realizado una investigación en la define la gran necesidad de estructurar en una nueva reforma los juicios laborales disponiendo de una sola audiencia donde se garantice el principio de oralidad y principio de celeridad a fin de poder evaluar las pruebas presentadas y dictar sentencia, en

razón a que el derecho laboral responde a un derecho social que representa el pleno respeto a la dignidad del hombre.

Se ha probado la necesidad de la unificación de la audiencia para conciliar y juzgar para que se pueda cumplir a cabalidad el principio de celeridad y el principio de economía el cual caracteriza y la esencia de la Nueva Ley Procesal de Trabajo.

Se ha logrado probar que con la integración de la audiencia para conciliar y juzgar se lograra disminuir la carga procesal en los procesos laborales ordinarios, a la vez lograr una justicia rápida y económica para los justiciables; por tanto resulta necesario desarrollar los lineamientos jurídicos a fin de garantizar lo mencionado anteriormente.

3.3. Aporte práctico

Este estudio tiene como una de sus finalidades realizar un proyecto de Ley que propone la integración de la audiencia para conciliar y juzgar en el proceso ordinario laboral de la Ley 29497, este proyecto de encuentra dentro del anexo 2 del estudio.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. CONCLUSIONES

- La N.L.P.T (Ley 29497) es dinámica y breve que su antecesora, no obstante no se cumple a cabalidad la naturaleza de esta, sustentadas en el principio de celeridad y el principio economía procesal.
- La audiencia de conciliación en el proceso laboral ordinario resulta ineficaz en su ejecución ya que no cumple su función conciliatoria modificando su naturaleza constituyéndose en un estadio dilatorio.
- La audiencia de juzgamiento del proceso laboral ordinario en su ejecución cumple con su estadio procesal siendo que desde un análisis, este no vería afectado dinámicamente con la integración de la audiencia para conciliar
- Las conductas de las partes en el proceso laboral ordinario sobre todo en la audiencia de conciliación resultan pasivo siendo que estas en su gran mayoría no tienen interés en concretar la naturaleza conciliatoria de la misma.
- Resulta viable la integración de estas dos audiencias siendo que su dinámica de desarrollo no se vería entorpecida por esta integración, por el contrario se estaría cumpliendo a cabalidad el principio de celeridad y el principio de economía procesal que emanan de la Nueva Ley Procesal de Trabajo.

4.2. RECOMENDACIONES

- Realizar un análisis exhaustivo de la ejecución del Proceso Ordinario Laboral de la N.L.P.T merituando el cumplimiento de la aplicación del principio de celeridad y el principio de economía procesal las cuales emanan de la ley antes mencionada, para así contrastar las deficiencias procesales desarrolladas en la presente investigación.
- Analizar las de deficiencias de la audiencia para conciliar en el proceso laboral ordinario y su innecesaria autonomía la cual resulta ineficaz en su ejecución ya que no cumple su función conciliatoria modificando su naturaleza un estadio dilatorio.
- Analizar y valorar la factibilidad de la mecánica procesal producto de unificación de la audiencia para conciliar y juzgar siendo esto idóneo para el cumplimiento del principio de celeridad y el principio de economía procesal.
- Merituar las conductas de las partes en el proceso laboral ordinario sobre todo en la audiencia de conciliación en cual en su gran mayoría de casos no tienen interés en concretar la naturaleza conciliatoria de la misma dilatando el proceso, sustentándose así la innecesaria aplicación de la audiencia de conciliación como estadio autónomo.
- Integrar la audiencia de conciliación y juzgamiento en el Proceso Ordinario Laboral en los juzgados especializados, ya que sería la solución más favorable y viable frente a la carga procesal que atraviesa en materia laboral nuestro sistema judicial, por lo que plantear un estadio procesal autónomo como lo es la audiencia de conciliación, en la cual que en su gran mayoría de casos no asisten las partes o no llega a cumplirse su naturaleza conciliatoria resulta idóneo plantear la unificación de la audiencia para conciliar y juzgar en base al principio de celeridad y el principio de economía procesal.

REFERENCIAS

- Academia De La Magistratura Del Perú (2010). Doctrina y análisis sobre la nueva ley procesal del trabajo. Lima: Biblioteca Nacional del Perú N° 2010-15054.
- Acevedo, M. (1989) La administración de justicia laboral en el Perú. Lima, Editorial Ital Perú
- Acopaico, R. & Bravo, D. (20 14). La oralidad en el marco de la nueva ley procesal de trabajo 29497- análisis y perspectivas en los juzgados laborales de Chiclayo-Lambayeque-2012-2013. Chiclayo: Repositorio institucional USS.
- Águila (2013). Nueva Ley Procesal del Trabajo: Balance a tres años de su vigencia. Perú
- Alsina, H. (1961) “Tratado teórico practico de Derecho Procesal civil y comercial”, Ediar Soc. Anon- Editores, Buenos aires, recuperado: www.i.ufg.edu.sv/jspui/bitstream/11592/6414/13/346.07-T628j-RB.pdf
- Ameghinmo, A. & Benavidez, A. (2016). “nivel de cumplimiento de los plazos en los procesos laborales en el 1er Juzgado de Paz Letrado de la Victoria – Chiclayo durante el año 2014”. Chiclayo: Universidad Señor de Sipán.
- Balladares, O. (2013) “El nuevo juicio oral laboral en Nicaragua primera instancia, contenido, alcance y constitucionalidad”
- Bengoechea, S. (1997) “El proceso laboral: principios informadores” recuperado: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/1/139/47.pdf>
- Bernales, B. (1998). La Constitución de 1993: Análisis Comparado. Rao editora. Perú.
- Burgos, S. (2010), el procedimiento ordinario en el nuevo sistema procesal laboral. Chile: Universidad de chile: Recuperado de: http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2010/de-burgos_v/pdfAmont/de-burgos_v.pdf
- Bustamante, V. (2010). “El formalismo en el proceso laboral Ecuatoriano: realidad actual y propuestas para su modificación”. Ecuador: Universidad de Cuenca.

- Calderón, R. & Gonzáles, B. (2006). La conciliación en materia laboral: su efectividad y viabilidad para las casas de justicia. Costa Rica: Universidad de Costa Rica.
- Campos, T. (2010). La conciliación en la nueva ley procesal del trabajo. Lima: Gaceta Jurídica.
- Cassany, D. et al. (1994) Enseñar lengua. Graó, Barcelona.
- Castillo, J. “La conciliación laboral en el Perú y su problemática actual en los conflictos individuales de trabajo”, Recuperado de : <http://blog.pucp.edu.pe/blog/wp-content/uploads/sites/125/2011/06/La-20Conciliacion-20Laboral-20en-20el-20Peru-20y-20su-20problematica-20actual-20en-20los-20conflictos-20individuales-20de-20trabajo-20Juan-20Castillo.pdf>
- Chacón, F & Celes, E (2012). “La ineficacia de la audiencia de conciliación en el proceso penal ordinario laboral regulado por la ley n° 29497”. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Chicas, H. (1994) “Introducción al Derecho Procesal Individual del trabajo”, Guatemala, Editorial Imprenta Castillo.
- Claria, O. (1998). “Derecho Procesal penal, Tomo II”. Santa Fe: Rubinzal-Culzoni.
- Corpus, V. (2013) “El juez modelo para la oralidad laboral”, Derecho Procesal Penal, recuperado: <https://letrujil.files.wordpress.com/2013/09/31jair-samir-corpus-v.pdf>
- Diccionario de la Lengua Española. Vigésima edición. 1984
- Gamarra, V. (2012) “Los fundamentos del proceso Laboral en la nueva ley procesal el trabajo” Actualidad empresarial N° 257, Lima
- Goldschmidt, J. (1936) “Derecho procesal Civil”, Barcelona, Edición: Labor, recuperado: <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC047577.pdf>
- Hernández, B. (2007) “13 mitos sobre la carga procesal: Anotaciones y datos para la política judicial pendiente en la materia”, recuperado: http://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/ulima/4585/Hernandez_Wilson%20%284%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Hernández, B. (2009). La información y la toma de decisiones en la política pública judicial: una reflexión a partir del análisis de la carga procesal en el Perú. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Wilson_Hernandez_Brena/publication/271508302_La_informacion_y_la_toma_de_decisiones_en_la_politica_publica_judicial_una_reflexion_a_partir_del_analisis_de_la_carga_procesal_en_el_Peru/links/54c9a6370cf2807dcc27797d/La-informacion-y-la-toma-de-decisiones-en-la-politica-publica-judicial-una-reflexion-a-partir-del-analisis-de-la-carga-procesal-en-el-Peru.pdf
- Hernández, W. (2008). La carga procesal bajo la lupa: por materia y tipo de órgano jurisdiccional. Ed. Instituto de defensa legal. Perú
- Instituto Peruano de Derecho Procesal Revista de derecho (2010) “La actividad Probatoria en el proceso Penal”, Asociación Jurídica Lex Noave.
- Junco, V. (2000) “La conciliación Aspectos Sustanciales y Procesales, tercera Edición, Bogotá, Edición Jurídico Radar.
- Laguna, C. (2012) “La aplicación del principio de economía procesal en los procedimientos contenciosos tributarios y su vinculación con los principios de
- Llive, C. (2006), el nuevo juicio oral en materia laboral”. Ecuador: Universidad San Francisco de Quito. Recuperado: <http://repositorio.usfq.edu.ec/bitstream/23000/295/1/81022.pdf>
- Lluch, C. “El proceso laboral” recuperado: <http://www.tirant.com/derecho/actualizaciones/Tema26.pdf>
- Londoño, J. (2008), La congestión y la mora judicial: el Juez ¿su único responsable?. Colombia: Universidad Católica del Oriente. Recuperado de: <file:///C:/Users/Derecho/Downloads/Dialnet-LaCongestionYLaMoraJudicial-2915327.pdf>
- Lora, A. (2012) “La Nueva ley procesal del trabajo: ¿Podrá reducir la carga Laboral?, Recuperado: [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/F3DFD45C150139B005257B6C0059A969/\\$FILE/COMERCIO21-10-2012.PDF](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/biblioteca/Biblio_con.nsf/999a45849237d86c052577920082c0c3/F3DFD45C150139B005257B6C0059A969/$FILE/COMERCIO21-10-2012.PDF)

- Lorca, N, A. (1993) “. Comentarios a la Ley de Procedimiento Laboral Español. 2ª edic. Dykinsa. Madrid
- Martínez, L. (2003) “Conciliación en equidad teórica y realidad” Medellín, IPC, Instituto Popular de Capacitación.
- Ministerio Público de la defensa, “Principio de concentración” recuperada: <http://www.mpdneuquen.gob.ar/index.php/penal/17-principio-de-concentracion>
- Molina, C. (2016) “Procedimiento Ordinario Laboral” recuperado: <https://gradoceroprensa.wordpress.com/2016/06/09/procedimiento-ordinario-laboral/>
- Monroy, G. (2005) “Introducción al proceso civil”, Tomo I, recuperado: <http://facultad.pucp.edu.pe/derecho/wpcontent/uploads/2015/03/material2014.pdf>
- Montoya, S. & Salinas, A. (2016) “La conciliación como proceso transformador de las relaciones en conflicto” Revista de opinión jurídica Universidad de Medellín.
- Monzon, D. (2016) “Los derechos irrenunciables laborales del trabajador y la omisión de la contestación de la demanda al inicio de la etapa de conciliación dentro del proceso ordinario laboral consignada en la nueva ley procesal de trabajo 29497”, Universidad nacional de tujillo, Trujillo, recuperado: http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/5877/MonzonDelgado_L.pdf?sequence=1
- Murillo, F. (2014). La inasistencia de las partes a las audiencias en los procesos laborales. Cuzco: catedra laboral.
- NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO LEY N° 29497. Recuperado de [/scc.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/9887598046126744a6babe021c5bb19c/Ley_29497_Nva_ley_procesal_Trabajo.pdf?MOD=AJPERES](http://scc.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/9887598046126744a6babe021c5bb19c/Ley_29497_Nva_ley_procesal_Trabajo.pdf?MOD=AJPERES)
- Obregón, T. (2008). La conciliación laboral. Lima: Actualidad Empresarial N° 150.
- Olea, M. (1985) “Derecho Procesal del Trabajo”, cuarta edición, Edit. Cívitas, S.A, Madrid, España.
- Ong, W. (1987) Oralidad y escritura. Tecnologías de la palabra. F.C.E., México.

- Ormachea, I. (1999). Manual de Conciliación. Lima: IPRECON-USAID.
- Ormachea, I. (2000) “Manual de conciliación procesal y pre procesal” Lima, Revista 3 Edición especial
- Pacheco, Z. (2014). El test de disponibilidad de derechos en la nueva ley procesal. Piura: Universidad de Piura.
- Pajarito, M. (2014). Ineficacia de la institución de la conciliación en el proceso laboral individual Guatemalteco. Guatemala: Universidad de San Carlos de Guatemala.
- Pasco, M. (2010) “Oralidad, El Nuevo Paradigma”, Soluciones Laborales N° 25, Lima, Gaceta Jurídica.
- Ríos, G. (2013) ““La Oralidad En La Nueva Ley Procesal Del Trabajo: ¿Principio Procesal O Deber De Las Partes?””, San Martin de Porres, recuperado: http://www.derecho.usmp.edu.pe/instituto/cuadernos_investigacion_2013/Miscelanea_Juridica.pdf
- Rodriguez, M. (2018). La audiencia de conciliación en el Proceso Ordinario Laboral y la posible afectación del Derecho al plazo razonable y la irrenunciabilidad de derechos. Lambayeque: Universidad Santo Toribio de Mogrovejo.
- San Martin, C. (1998) “La Reforma del Proceso Penal Peruano”, Lima.
- Serrano, G. (2017). La conciliación en los procesos laborales en la Corte Superior de Justicia de Huánuco 2013-2015”. Huánuco: Universidad de Huánuco.
- Terán, M. (2014). “Proyecto de implementación de una audiencia única en los juicios laborales, en la administración de justicia Ecuatoriana”. Quito: Universidad internacional del Ecuador.
- Ugarte, J. (2010) “La nueva ley procesal de trabajo: Modificaciones al actual proceso Laboral”, Actualidad empresarial, lima, recuperado: http://www.aempresarial.com/web/revitem/4_10597_90207.pdf
- Valadez, M. (2001). Audiencia de conciliación, demanda, excepciones, ofrecimiento, admisión y desahogo de pruebas". Ecuador: Universidad Autónoma de Nuevo León. Recuperado de: <http://cdigital.dgb.uanl.mx/te/1020145817.PDF>

Vinatea, L. (2014) “Los Alegatos en el Nuevo Proceso Laboral”, Lima recuperado:
revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/download/10856/1136

ANEXOS

ANEXO N° 01



ENCUESTA

El presente cuestionario tiene la finalidad de recoger información veraz, para los fines de la investigación académica denominada **“Integración de Audiencia de Conciliación y Juzgamiento frente a la carga procesal en el Proceso Ordinario Laboral en Chiclayo”**

Se le agradece de antemano su participación, y a la vez, se le informa para su tranquilidad que el presente cuestionario es anónimo, toda vez que busca recoger datos objetivos que ayuden a cumplir el fin de la investigación.

SÍRVASE MARCAR CON UNA ASPA (X) LA RESPUESTA CORRECTA QUE USTED CONSIDERE.

I. VARIABLE INDEPENDIENTE /OBJETIVOS

1. ¿A la audiencia de conciliación de los procesos laborales ordinarios asisten las partes procesales?

Siempre ()

Casi siempre ()

Nunca ()

Casi nunca ()

2. ¿Las partes procesales de los procesos laborales ordinarios presentan interés para conciliar?

Siempre ()

Casi siempre ()

Nunca ()

Casi nunca ()

3. ¿En las audiencias de conciliación de los procesos laborales ordinarios se resuelven los conflictos laborales?

Siempre ()

Casi siempre ()

Nunca ()

Casi nunca ()

4. ¿La confrontación de posiciones que se ejecutan durante la audiencia de juzgamiento dentro de los procesos ordinarios pueden ejecutarse dentro la audiencia de conciliación?

Siempre ()

Casi siempre ()

Nunca ()

Casi nunca ()

5. ¿La actuación probatoria que se ejecutan durante la audiencia de juzgamiento dentro de los procesos ordinarios pueden ejecutarse dentro la audiencia de conciliación?

Siempre ()

Casi siempre ()

Nunca ()

Casi nunca ()

6. ¿Los alegatos que se ejecutan durante la audiencia de juzgamiento dentro de los procesos ordinarios pueden ejecutarse dentro la audiencia de conciliación?

Siempre ()

Casi siempre ()

Nunca ()

Casi nunca ()

7. ¿Con la integración de la audiencia de conciliación y audiencia de juzgamiento se lograra reducir la carga procesal en los procesos laborales ordinarios?

Si ()

No ()

II. VARIABLE DEPENDIENTE /OBJETIVOS

8. ¿Se cumple el principio de celeridad en la resolución de conflictos en los procesos laborales ordinarios?
- Siempre ()
- Casi siempre ()
- Nunca ()
- Casi nunca ()
9. ¿Se cumple el principio de economía procesal en la resolución de conflictos en los procesos laborales ordinarios?
- Siempre ()
- Casi siempre ()
- Nunca ()
- Casi nunca ()
10. ¿Se cumple el principio de concentración en la resolución de conflictos en los procesos laborales ordinarios?
- Siempre ()
- Casi siempre ()
- Nunca ()
- Casi nunca ()
11. ¿El justiciable se siente satisfecho con la impartición de justicia en el proceso ordinario laboral?
- Si ()
- No ()
12. ¿La acumulación de los casos en el proceso ordinario laboral afecta la imagen del Poder Judicial en Chiclayo?
- Si ()
- No ()

ANEXO N° 2

PROYECTO DE LEY QUE PROPONE INTEGRAR LOS ARTS. 42,43 Y 44 DE LA LEY N° 29497, NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO

Artículo 1. Objeto de ley

La presente iniciativa legislativa tiene como objeto integrar los Arts. 42,43 y 44 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal Del Trabajo, a fin de evitar dilatar innecesariamente el proceso laboral, obteniendo una justicia célere y eficiente.

Artículo 2. Integración de los Arts. 42,43 y 44 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal Del Trabajo

I. Exposición de Motivos:

El presente proyecto buscar evitar la dilatación innecesaria del proceso laboral, obteniendo una justicia célere y eficiente, para que previo a un proceso de juzgamiento se realice una audiencia de conciliación.

Por eso tiene como fin unificar la audiencia de conciliación con la audiencia de juzgamiento, para que en caso no se logre conciliar, las partes automáticamente se sometan a una audiencia de juzgamiento.

La propuesta legislativa tiene por finalidad compatibilizar los derechos constitucionales a un acceso a la justicia célere y eficiente. En efecto, se guía por la idea de que la mejor manera de dar solución a nuestra controversia es a través de un proceso oportuno y objetivo, que garantice la defensa de los derechos laborales.

Existe una incidencia negativa en cuanto a la tramitación de procesos laborales, que se enfrentan a la constante carga laboral existentes en las Juzgados Laborales, retardando la resolución de su controversia. Que exista un tratamiento autónomo por parte de una audiencia de conciliación y una audiencia de juzgamiento, no coadyuva a reducir la carga laboral por el contrario contribuye a incrementar la tan incesante carga laboral.

De acuerdo a lo regulado por el artículo 139° numeral 3 de la Constitución Política peruana, la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional, constituyen uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional.

En tal sentido, concordante con la Carta Magna, el Código Procesal, nos refiere que: *“El proceso laboral se inspira, entre otros, en los principios de inmediación, oralidad, concentración, celeridad, economía procesal y veracidad.”*

Como decía el tratadista Uruguayo Eduardo de J. Couture, citado por Hernando Devis Echandía, “En el proceso el tiempo no es oro, sino Justicia”. La celeridad bien puede concebirse como uno de los requisitos indispensables del debido proceso pero principalmente de la tutela jurisdiccional efectiva, pues tanto la sociedad como los sujetos procesales que intervienen en el proceso esperan del Poder Judicial la solución oportuna de sus pretensiones para una convivencia pacífica, pero además la ejecución de sus decisiones constituye la principal función de los jueces y magistrados.

En ese sentido lo que busca es, eliminar trabas en los procesos judiciales, pretendiendo que el proceso sea ágil, rápido y formalista en lo imprescindible. El principio de celeridad se encuentra regulado en el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Civil y el contenido del mismo en diversas normas del mismo cuerpo normativo a lo largo de todo el desarrollo del proceso.

Castillo, L. (2015) señala:

Surge del convencimiento de que en el proceso, que es un medio, no puede exigir un dispendio superior al valor de los bienes que están en debate, que son el fin. Una necesaria proporción entre el fin y los medios debe presidir la economía del proceso. Este principio está referido especialmente “a tres áreas distintas: ahorro de tiempo, gasto y esfuerzo. El Tribunal Constitucional ha venido aplicando normalmente este principio, emitiendo incluso sentencias que resolvían fundada la demanda al encontrar que era un caso idéntico a otro ya sentenciado y a cuyos fundamentos jurídicos remitía la nueva sentencia en aplicación del principio de economía procesal. El principio de economía procesal no sólo apunta a economizar los costos que pueda suponer el proceso, sino también a hacer del proceso un trámite sumario, el principio de economía procesal, como es conocido,

intenta enfrentar no sólo el tema de los costos, sino también de la duración y de la cantidad de actos que deben realizarse en un proceso. Y es que muy vinculado a este principio de economía se encuentra el principio de celeridad procesal, tan vinculados están que el Supremo intérprete de la Constitución suele nombrarlos de manera conjunta. (p.5)

El principio de economía procesal como institución está muy vinculado al principio de celeridad no solo por el tema de la rapidez en las resoluciones sino que también se vincula por el tema de la sumariedad en los plazos y en los trámites, en este aspecto debemos reconocer a este principio como una institución del proceso que tiene un objetivo de que en un proceso lo que se busca es que exista economía respecto del tiempo, gasto y el esfuerzo que se requiere para una pronta solución justa y equitativa.

Cuando nos referimos al tiempo estamos haciendo referencia a la rapidez y la sencillez en que se deben dar solución a los conflictos y así dar una satisfacción al recurrente, por lo que el proceso no se puede permitir que existan casos en donde se lleva años y años en busca de tutela y esto pueda afectar los derechos que se pretenden reconocer en una resolución justa en derecho y que esté debidamente motivada,

También otro factor de la economía procesal es respecto del gasto que se emplea en un proceso por el cual ciertos gastos no pueden ser superior a los bienes que están en discusión por lo que resultaría innecesario recurrir a un proceso judicial sabiendo de lo que los gastos empleados superarían los bienes en juicio, por ello se requiere que los costos sean menor a los gastos empleados en tramites por lo que si no fuera así ello dificultaría a que las personas de escasos recursos no puedan acceder a la justicia por lo mismo que resultaría muy dificultoso y de cierto modo se estaría vulnerando el derecho a la igualdad, este principio también se refiere de cierta manera al principio de gratuidad en el acceso de justicia tal como lo señala en artículo VIII del título preliminar del Código Procesal Civil donde señala que el acceso de la justicia debe ser gratuita sin perjuicios de pagos de costas y costos y multas que este mismo código establece.

Y referente al área de esfuerzo se refiere a la posibilidad hacer una simplificación de los tramites del proceso así evitando la realización de actos que aun regulados tienen la calidad de innecesarios, para tal objetivo.

Principios que se encuentran evidentemente vulnerados, si continuamos otorgándole autonomía a las audiencias de conciliación y juzgamiento, en vez de unificarlas para que conjuntamente coadyuven a la realización del mismo fin, brindar una respuesta inmediata y célere en el tiempo oportuno, generando menores gastos para las partes e incrementando la confianza en las sedes judiciales que hoy en día se encuentran deteriorados, como consecuencia de la carga laboral que trae consigo la generación de la denominada “corrupción menor”, para que los jueces puedan tramitar sus procesos a cambio de una contraprestación económica, aun cuando eso corresponde a sus funciones.

II. Efectos de la Vigencia de la Norma:

La propuesta no colisiona ni afecta el orden constitucional o legal vigente, por el contrario, actualiza y realiza precisiones que son necesarias ser tomadas en cuenta en la Ley N° 29497, para su mejor aplicación e interpretación.

III. Análisis Costo Beneficio:

La presente propuesta no genera gasto para el Estado, por el contrario, busca garantizar un proceso laboral más célere, de modo que no existan dilaciones innecesarias, se mitiguen las cargas procesales y se emitan resoluciones judiciales en materia laboral más eficientes, efectivizando el uso de la conciliación como mecanismo de solución previo al juzgamiento.

Invocando el Art. 139 numeral 3 de nuestra Constitución Política del Perú, - 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional., manifestamos lo siguiente:

PROYECTO DE LEY QUE PROPONE INTEGRAR LOS ARTS. 42,43 Y 44 DE LA LEY N° 29497, NUEVA LEY PROCESAL DEL TRABAJO	
ANTES	AHORA
<p>Artículo 42.- Traslado y citación a audiencia de conciliación</p> <p>Verificados los requisitos de la demanda, el juez emite resolución disponiendo:</p> <p>a) La admisión de la demanda;</p> <p>b) la citación a las partes a audiencia de conciliación, la cual debe ser fijada en día y hora entre los veinte (20) y treinta (30) días hábiles siguientes a la fecha de calificación de la demanda; y</p> <p>c) el emplazamiento al demandado para que concurra a la audiencia de conciliación con el escrito de contestación y sus anexos.</p> <p>Artículo 43.- Audiencia de conciliación</p> <p>La audiencia de conciliación se lleva a cabo del siguiente modo:</p> <p>1. La audiencia, inicia con la acreditación de las partes o apoderados y sus abogados. Si el demandante no asiste, el demandado puede contestar la demanda, continuando la audiencia. Si el demandado no asiste incurre automáticamente en rebeldía, sin necesidad de declaración expresa, aun cuando la pretensión se sustente en un derecho indisponible. También incurre en rebeldía automática si, asistiendo a la audiencia, no contesta la demanda o el</p>	<p>Artículo 42.- (...)</p> <p>Artículo 43.- (...)</p> <p>Artículo 44.- Audiencia de juzgamiento</p> <p>Previo a la audiencia de juzgamiento es menester realizar la audiencia de conciliación. Verificados los requisitos de la demanda, el juez emite resolución disponiendo:</p> <p>a) La admisión de la demanda;</p> <p>b) la citación a las partes a audiencia de juzgamiento, la cual debe ser fijada en día y hora entre los veinte (20) y treinta (30) días hábiles siguientes a la fecha de calificación de la demanda; y</p> <p>c) el emplazamiento al demandante con el escrito de contestación y anexos del demandado.</p> <p>La audiencia de conciliación se lleva a cabo del siguiente modo:</p> <p>1. La audiencia, inicia con la acreditación de las partes o apoderados y sus abogados. Si el demandante no asiste, el demandado puede contestar la demanda, continuando la audiencia. Si el demandado no asiste incurre automáticamente en</p>

representante o apoderado no tiene poderes suficientes para conciliar. El rebelde se incorpora al proceso en el estado en que se encuentre, sin posibilidad de renovar los actos previos. Si ambas partes insisten, el juez declara la conclusión del proceso si, dentro de los treinta (30) días naturales siguientes, ninguna de las partes hubiese solicitado fecha para nueva audiencia.

2. El juez invita a las partes a conciliar sus posiciones y participa activamente a fin de que solucionen sus diferencias total o parcialmente. Por decisión de las partes la conciliación puede prolongarse lo necesario hasta que se dé por agotada, pudiendo incluso continuar los días hábiles siguientes, cuantas veces sea necesario, en un lapso no mayor de un (1) mes. Si las partes acuerdan la solución parcial o total de su conflicto el juez, en el acto, aprueba lo acordado con efecto de cosa juzgada; asimismo, ordena el cumplimiento de las prestaciones acordadas en el plazo establecido por las partes o, en su defecto, en el plazo de cinco (5) días hábiles siguientes. Del mismo modo, si algún extremo no es controvertido, el juez emite resolución con calidad de cosa juzgada ordenando su pago en igual plazo.

3. En caso de haberse solucionado parcialmente el conflicto, o no haberse solucionado, el juez precisa las pretensiones que son materia de juicio;

rebeldía, sin necesidad de declaración expresa, aun cuando la pretensión se sustente en un derecho indisponible. También incurre en rebeldía automática si, asistiendo a la audiencia, no contesta la demanda o el representante o apoderado no tiene poderes suficientes para conciliar. El rebelde se incorpora al proceso en el estado en que se encuentre, sin posibilidad de renovar los actos previos. Si ambas partes insisten, el juez declara la conclusión del proceso si, dentro de los treinta (30) días naturales siguientes, ninguna de las partes hubiese solicitado fecha para nueva audiencia.

2. El juez invita a las partes a conciliar sus posiciones y participa activamente a fin de que solucionen sus diferencias total o parcialmente. Por decisión de las partes la conciliación puede prolongarse lo necesario hasta que se dé por agotada, pudiendo incluso continuar los días hábiles siguientes, cuantas veces sea necesario, en un lapso no mayor de un (1) mes.

Si las partes acuerdan la solución parcial o total de su conflicto el juez, en el acto, aprueba lo acordado con efecto de cosa

<p>requiere al demandado para que presente, en el acto, el escrito de contestación y sus anexos; entrega una copia al demandante; y fija día y hora para la audiencia de juzgamiento, la cual debe programarse dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes, quedando las partes notificadas en el acto. Si el juez advierte, haya habido o no contestación, que la cuestión debatida es solo de derecho, o que siendo también de hecho no hay necesidad de actuar medio probatorio alguno, solicita a los abogados presentes exponer sus alegatos, a cuyo término, o en un lapso no mayor de sesenta (60) minutos, dicta el fallo de su sentencia. La notificación de la sentencia se realiza de igual modo a lo regulado para el caso de la sentencia dictada en la audiencia de juzgamiento.</p> <p>Artículo 44.- Audiencia de juzgamiento</p> <p>La audiencia de juzgamiento se realiza en acto único y concentra las etapas de confrontación de posiciones, actuación probatoria, alegatos y sentencia. La audiencia de juzgamiento se inicia con la acreditación de las partes o apoderados y sus abogados. Si ambas partes inasisten, el juez declara la conclusión del proceso si, dentro de los treinta (30) días naturales siguientes, ninguna de las partes hubiese solicitado fecha para nueva audiencia.</p>	<p>juzgada; asimismo, ordena el cumplimiento de las prestaciones acordadas en el plazo establecido por las partes o, en su defecto, en el plazo de cinco (5) días hábiles siguientes. Del mismo modo, si algún extremo no es controvertido, el juez emite resolución con calidad de cosa juzgada ordenando su pago en igual plazo.</p> <p>3. En caso de haberse solucionado parcialmente el conflicto, o no haberse solucionado, el juez precisa las pretensiones que son materia de juicio; (...)</p> <p>La audiencia de juzgamiento se realiza en acto único y concentra las etapas de confrontación de posiciones, actuación probatoria, alegatos y sentencia. La audiencia de juzgamiento se inicia con la acreditación de las partes o apoderados y sus abogados. (...)</p>
--	---

ANEXO N° 3

TEMA: INTEGRACION DE AUDIENCIA DE CONCILIACION Y JUZGAMIENTO FRENTE A LA CARGA PROCESAL EN EL PROCESO ORDINARIO LABORAL EN CHICLAYO				
FORMULACION DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
<p>PROBLEMA GENERAL</p> <p>¿Con la integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento incidirán en reducir la carga procesal en el proceso ordinario laboral en</p>	<p><u>GENERAL:</u></p> <p>Analizar las etapas del proceso laboral ordinario, orientado a determinar la integración de la audiencia de conciliación y juzgamiento, logrando una justicia eficaz y económica para el justiciable.</p> <p><u>ESPECIFICOS:</u></p> <p>Analizar cada uno de los principios de la Nueva Ley Procesal del</p>	<p>Con la integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento se logrará disminuir la carga procesal en los procesos laborales ordinarios, a la vez lograr una justicia rápida y económica para los justiciables; por tanto resulta necesario desarrollar los</p>	<p><u>INDEPENDIENTE:</u></p> <p>Integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento.</p> <p><u>DEPENDIENTE</u></p> <p>Carga procesal en el proceso ordinario laboral</p>	<p><u>TIPO:</u></p> <p>Descriptica- explicativa</p> <p>La investigación es descriptiva - explicativa porque describe las características de la unificación e integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento en el proceso ordinario laboral, además de las teorías que están basados en el tema.</p>

Chiclayo?	<p>Trabajo (Ley 29497).</p> <p>Describir las actuaciones de la audiencia de conciliación.</p> <p>Describir las actuaciones de la audiencia de juzgamiento.</p> <p>Describir el comportamiento de las partes en el proceso laboral ordinario.</p> <p>Determinar la integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento</p>	<p>lineamientos jurídicos a fin de garantizar lo mencionado anteriormente.</p>		<p>El diseño es no experimental, transversal</p> <p>Esta investigación se desarrollará bajo este diseño no experimental, transversal porque no se hará manipulación de la variable independiente, y los datos se recogerán a través de una encuesta.</p>
-----------	---	--	--	---

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍNDICE	ESCALA	TECNICAS/INSTRUMENTOS
Integración de la audiencia de conciliación y la audiencia de juzgamiento.	Audiencia de conciliación. Audiencia de juzgamiento.	Asistencia de las partes procesales. Interés en las partes procesales para conciliar. Resolución de los conflictos laborales.		Ordinal	Encuesta (jueces, secretarios, especialistas y asistentes)
Carga procesal en el proceso ordinario laboral.	Acumulación de casos	Aplicación de principios en la resolución de los casos. Satisfacción del justiciable Imagen del poder judicial Imagen del Poder Judicial		Ordinal	Encuesta (jueces, secretarios, especialistas y asistentes)