



**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE
CONTABILIDAD**

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INCIDENCIA EN
LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN
ASPACOC, JAEN - 2018**

**PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO PROFESIONAL
DE BACHILLER EN CONTABILIDAD**

Autora:

Saldaña Troncos Jany Karina

Asesor:

Vidaurre García Wilmer Enrique

Línea de Investigación:

Costos y contabilidad aplicada

Pimentel – Perú

2019

TITULO:

**COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DEL
CULTIVO DE CAFÉ EN LA ASPACOC, JAEN, 2018**

AUTOR:

Saldaña Troncos Jany Karina

RESUMEN

La investigación titulada “COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN LA ASPACOC, JAEN, 2018”, cuyo objetivo fue determinar si los costos de producción incide en la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Provincia de Jaén, campaña 2018. El estudio es tipo documental y descriptiva, diseño no experimental y transversal, la población estuvo conformada por 30 socios de la ASPACOC y la muestra por 10 socios de la ASPACOC, el muestreo no probabilístico y por conveniencia del autor, la técnica e instrumento de recolección de datos fueron la encuesta, el análisis documental y el cuestionario, los estados de pérdidas y ganancias. Concluye que: el mayor costo de producción que genera la ASPACOC es la mano de obra directa que representa el 68.01%, seguido de los costos de materiales e insumos que representa el 16.15% y por último los costos indirectos de fabricación que representa el 15.84%. La depreciación de equipos y maquinaria e infraestructura de post cosecha los costos asciende a S/. 7548.00, y los ingresos que la ASPACOC ha logrado en la campaña 2018 es de S/. 106,532.43, en 16.75 hectáreas cultivadas, siendo la producción por hectárea de 23.70 quintales y los costos de producción por hectárea asciende a S/. 6,360.14 y la depreciación asciende a S/. 450.63 (...) que la rentabilidad económica es de 55.04%, el margen operativo asciende a 34.54%, el margen bruto de la utilidad asciende a 23.52% y el margen neto asciende a 19.99%.

PALABRAS CLAVE

Costo, producción, costos de producción y rentabilidad

ABSTRACT

The research entitled "PRODUCTION COSTS AND ITS INCIDENCE IN THE PROFITABILITY OF COFFEE CULTURE IN ASPACOC, JAEN, 2018", whose objective was to determine if production costs affect the profitability of coffee cultivation in the Association of Agricultural Producers La Cordillera de Colasay, Province of Jaén, 2018 campaign. The study is documentary and descriptive, non-experimental and cross-sectional design, the population was made up of 30 ASPACOC members and the sample by 10 ASPACOC partners, non-probabilistic sampling and For the convenience of the author, the data collection technique and instrument were the survey, the documentary analysis and the questionnaire, the profit and loss statements. It concludes that: the highest production cost generated by the ASPACOC is the direct labor that represents 68.01%, followed by the costs of materials and supplies that represents 16.15% and finally the indirect manufacturing costs that represents 15.84% . The depreciation of equipment and machinery and infrastructure of post harvest costs amounts to S /. 7548.00, and the income that ASPACOC has achieved in the 2018 campaign is S /. 106,532.43, in 16.75 hectares cultivated, being the production per hectare of 23.70 quintals and the production costs per hectare amounts to S /. 6,360.14 and the depreciation amounts to S /. 450.63 (...) that the economic profitability is 55.04%, the operating margin amounts to 34.54%, the gross profit margin amounts to 23.52% and the net margin amounts to 19.99%..

KEYWORDS

Cost, production, production costs and profitability

INDICE	
RESUMEN.....	iii
PALABRAS CLAVE.....	iii
ABSTRACT.....	iv
KEYWORDS.....	iv
I. INTRODUCCIÓN	8
1.1. Realidad problemática.....	8
1.2. Trabajos previos	11
1.3. Teorías relacionadas al tema	14
1.3.1. Costos de producción	14
1.3.2. Rentabilidad	17
1.4. Formulación del problema	21
1.5. Justificación e importancia del estudio	21
1.6. Hipótesis.....	22
1.7. Objetivos	22
1.7.1. Objetivo general	22
1.7.2. Objetivo específico.....	22
1.8. Limitaciones.....	23
II. MATERIAL Y MÉTODOS	23
2.1. Tipo y diseño de la investigación.....	23
2.1.1. Tipo de investigación	23
2.1.2. Diseño de la investigación.....	23
2.2. Población y muestra	24
2.2.1. Población.....	24
2.2.2. Muestra.....	24
2.3. Variables, operacionalización	25
2.3.1. Variables	25
2.3.2. Operacionalización de variables.....	25
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	26
2.4.1. Técnicas de recolección de datos	26
2.4.2. Instrumentos de recolección de datos.....	26
2.5. Procedimientos para la recolección de datos.....	27
III. RESULTADOS	28
3.1. Determinación de los costos de producción	28
3.1.1. Insumos y Herramientas.....	28

3.1.2. Mano de obra.....	29
3.1.3. Costos indirectos de fabricación	30
3.1.4. Resumen de costos de producción por indicadores.....	31
3.1.5. Resumen de costos de producción por dimensiones	32
3.2. Determinación de la Rentabilidad	33
3.2.1. Rentabilidad económica	34
3.2.2. Rentabilidad respecto a las ventas.....	34
IV. DISCUSIÓN	36
V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	37
5.1. Conclusiones	37
5.2. Recomendaciones.....	37
VI. REFERENCIAS	39
VII. ANEXOS.....	43
Anexo 01: Reporte de Urkund	43
Anexo 02: Constancia de autorización	44
Anexo 03: Validación del instrumento por expertos	45
ANEXO 04: Matriz de consistencia	53
Anexo 05: Panel Fotográfico.....	54
Anexo 06. Cuestionario.....	55
Anexo 07: Encuesta aplicada	57
Anexo 08: Procesamiento de datos	59

Índice de tablas

Tabla 01: Definición conceptual y operacional	26
Tabla 02: Operacionalización de variables	26
Tabla 03: Resumen de los costos de producción	28
Tabla 04: Costo de insumos y herramientas	28
Tabla 05: Costo de mano de obra	29
Tabla 06: Costos indirectos de fabricación	30
Tabla 07: Resumen de costos de producción por indicadores	31
Tabla 08: Costos de producción por dimensiones	32
Tabla 09: Estados de pérdidas y ganancias	33

Índice de gráficos

Gráfico 01: Diseño de investigación	24
Gráfico 02: Costo de insumos y herramientas	29
Gráfico 03: Costo de mano de obra	30
Gráfico 04: Costos indirectos de fabricación	31
Gráfico 05: Resumen de costos de producción por indicadores	32
Gráfico 06: Costos de producción por dimensiones	33

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

En el contexto internacional

Hoy en día los contadores y directores precisaron que la contabilidad de costos tiene como principal objetivo la estimación del costo con la finalidad de producir y vender artículos elaborados, inventarios de bienes, productos en procesos y terminados, para la eficiente elaboración los estados financieros, y no respaldar la toma de decisiones gerentes o de control. (Johnson y Kaplan, 1988, Citado por Ramos, 2014, p.2)

Actualmente el café es un commodity y es el segundo producto comercializado a nivel mundial, solo detrás del petróleo. El número de personas que producen y viven del café es aproximadamente 125 millones. “Los costos que hoy en día genera la industria cafetalera está jugando un rol muy trascendental en la rentabilidad, por la industrialización, el avance tecnológico y científico, se está conservando su trascendencia en la economía a nivel internacional y al satisfacer una demanda continua dado el aumento demográfico”. (Merino, 2016)

Según Peralta (2016), los costos de producción son de gran importancia para poder estipular el precio de venta de un servicio o producto dentro de un mercado y brindando a la gerencia información necesaria de la organización hacia la toma de decisiones, así mismo es el valor monetario que sale de la organización por las actividades económicas que se desarrolla. Por lo tanto requiere de una especial atención y deben ser manejados de manera adecuada por la gerencia de la organización.

“La organización es una unidad económica de producción, cuya función es crear o incrementar la ganancia de los bienes y servicios, con la finalidad de satisfacer las necesidades y fines de las personas”. (Ramos, 2014, p.6)

En el contexto nacional

En el nuestro País se tomó en consideración que “pese a que está disponible la tecnología, en los costos actualmente nos hallamos en una época bastante fundamental. La mayoría de

organizaciones no tienen un sistema de costo eficiente acoplado con la contabilidad general que sea un principio de información confiable”. (Chumbez, 2016, p.169)

El café es el principal producto peruano de agro-exportación y, más allá de las cifras frías, es necesario recordar que la producción del cultivo del café se produce en más 380 distritos y se encuentra ubicados en 16 regiones del país. Así mismo se trata de una actividad económica de mucha importancia a lo que se dedican más de 220,000 productores, con una superficie cultivada en nuestra inmensa geografía con 330,000 hectáreas y en la zona norte del país se cultiva el 43% del total.

La producción del café en el Perú se realiza con una gran dispersión dentro del territorio, actualmente incluye a más 450 distritos, 95 provincias y 16 regiones del país. A pesar de esta gran dispersión, sólo en seis (6) departamentos como son: Cajamarca, Junín, Cusco, San Martín, Amazonas y Huánuco, donde aproximadamente se concentran un 91% (equivalente a 203,409) de los productores y el 91% (equivalente 386 476) de las hectáreas cultivadas de nuestro país.

Actualmente aproximadamente del 80% de los productores cafetaleros manejan sus cultivos de forma tradicional (con inadecuadas labores culturales) y sin una eficiente gestión corporativa es decir sin realizar un manejo adecuado de costos producción. Además no cuentan con una infraestructura adecuada para un eficiente manejo del beneficio húmedo del café (lavado, fermentado, secado y acopio del café) casi todas las actividades lo realizan de manera artesanal. Así mismo las actividades de beneficio en húmedo concuerdan con los períodos de lluvias, lo que no les permite realizar un adecuado y eficiente secado del café; en esta época las trochas carrozables se encuentran intransitables, lo que conlleva a incrementar los costos de producción, comercialización y deteriora la calidad del bien.

Para realizar el análisis de los costos de producción hoy en día existen diversas perspectivas, dependiendo de los beneficios que se pretenda salvaguardar. Los costos de mano de obra destinados a la producción del café se encuentran entre 45% y 55% del costo total de la inversión, siendo el mayor porcentaje.

La empresa Agroindustrial CAO SAC actualmente tiene problemas en los costos ya que sus procesos productivos no cuenta con un sistema de costeos, y el procedimiento que vienen usando para ello, presenta deficiencias y no les está permitiendo saber cuánto son los costos por en cada fase de la producción, además saber los insumos directos, la mano de obra directa, los costos de elaboración fijos y variables, con esta información les permita identificar el punto de equilibrio, así mismo determinar la rentabilidad de la empresa (Quintana, 2015).

En el contexto local

La asociación de productores agropecuarios la cordillera de Colasay (ASPACOC) fue creada el 28 de agosto del 2014, se encuentra localizada en el caserío Vista Alegre, Distrito de Colasay, Provincia de Jaén, es una organización sin fines de lucro, que agrupa actualmente a 30 productores agropecuarios y donde busca mejorar la producción, la calidad de café, y la calidad de vida de sus asociados.

La ASPACOC en los dos últimos años ha venido implementando tecnologías e infraestructura física para el beneficio húmedo del café como son chaleadoras, motofumigadoras, despulpadoras, tanques tinas y horno secador. Además no es ajena a los problemas que se viene enfrentando la actividad cafetalera como es el manejo tradicional del cultivo del café y sin una gestión empresarial adecuada es decir sin un manejo adecuado de los costos de producción, no cuentan con un registro de los costos que realizan por cada actividad, no conocen cuanto les cuesta producir un quintal de café y costos por hectárea, además desconocen si la actividad de que realizan le está generando rentabilidad.

En consecuencia, la problemática que presenta hoy en día la ASPACOC es presenta un manejo deficiente del sistema de costos para: la mano de obra, la materia prima, costos indirectos de elaboración, que viene se utilizando durante los procesos productivos y esto no les está permitiendo conocer de forma eficiente sus costos de producción que ella genera. Así mismo el uso incorrecto de los costos esta perjudica la información financiera, esto se debe a que los reportes de los costos no demuestran información precisa para determinar la rentabilidad de la organización.

1.2. Trabajos previos

Internacional

Yanchaliquín (2017), en su investigación realizada “sistema de costos por procesos para determinar la rentabilidad de la empresa Todo en Fibra del Cantón Tisaleo”. Cuyo objetivo de diseñar el sistema de costos por proceso para determinar la rentabilidad de la Empresa Todo en Fibra del Cantón Tisaleo. La metodología del estudio es de enfoque cualitativa y cuantitativa, tipo descriptiva, los métodos deductivo, histórico, analítico – sintético, la muestra conformada por 12 colaboradores, la técnica utilizada fue la entrevista y el instrumento la guía de entrevista y la encuestas con su cuestionario. El autor concluye que: los costos de producción no se lleva de una manera técnica creando un retroceso en el crecimiento eficaz de la organización (...) Además no cuenta con un registro de entradas y salidas de materiales, así mismo los indicadores de rentabilidad no han sido medidos en la empresa.

Garavello (2017), en su investigación titulada “Análisis de costos y rentabilidad del servicio de Contratista Rural. La investigación tuvo como objetivo general Analizar los costos y rentabilidad de la presentación del servicio de contratista rural (siembra, cosecha y pulverización de soja, maíz y trigo), de una empresa unipersonal, en la localidad de Las Perdices (Córdoba) y la zona. El autor concluye que: los costos directos e indirectos, conjuntamente con el inventario con el que cuenta la empresa, se ha llegado a calcular la rentabilidad del negocio, la cual arrojó un resultado de un 42,22%, que la unipersonal se ha estado manejado correctamente en el período analizado, ya comparándolo con la rentabilidad normal de la actividad agropecuaria que es de 35%, permite observar que su rentabilidad va de la mano con la general para la misma actividad, en Argentina.

Martínez (2017), en su investigación titulada “Los costos de los servicios de aguas y suelos del Laboratorio Ambiental Cestta de la ciudad de Riobamba y su incidencia en su rentabilidad en el período 2015”. Con el objetivo general de determinar cómo los costos de los servicios de aguas y suelos del Laboratorio Ambiental CESTTA de la ciudad de Riobamba inciden en su rentabilidad en el período 2015. El estudio de investigación tiene un diseño no experimental, tipo documental y descriptiva, y nivel diagnóstica y exploratoria, la muestra 35 trabajadores de la empresa, técnicas fue la observación, encuesta y entrevista, y los instrumentos fueron guía de observación, cuestionario y guía de entrevista. El autor

concluye que: la rentabilidad económica, el margen de utilidad bruta fue de 28,47% disminuyendo drásticamente hasta obtener una pérdida operacional del 0,84% y una pérdida neta de 0,86%; resultado de la gran cantidad de gastos incurridos para la prestación del servicio. En cuanto a la rentabilidad financiera todos los resultados son negativos partiendo de la rentabilidad del capital pagado que fue de -5,61%, rentabilidad con relación a los activos, -1,75% y rentabilidad sobre los activos fijos, -3,52%. Estos resultados indican que la gestión en CESTTA, no fue efectiva durante el año 2015.

Salazar (2015), en su tesis titulada “Análisis de los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de las Curtidurías de Tungurahua”, la investigación tuvo como objetivo general analizar la concordancia que existe entre los costos de producción y la rentabilidad. La metodología de investigación de enfoque cuantitativa, observación directa, documental y nivel descriptivo – explicativo, método inductivo, la muestra 25 trabajadores. El autor concluye que: no aplica informes de costos ni formatos en los cuales sirvan para ir acumulando los costos que se generan durante la fabricación y que aporte de manera acertada a un control eficiente de los mismos, así como también no realizan una producción planificada acorde a las diferentes temporadas de los diferentes años en curso motivo por el cual en varias ocasiones estas se ven obligadas a vender sus productos al precio de costo lo que puede provocarles problemas de liquidez.

Ramos (2014), en su investigación “sistema de costos y la rentabilidad en la microempresa de fabricación de bloques en el sector de la Cangahua provincia de Cotopaxi”. La investigación tuvo como objetivo general analizar la relación que existe entre el sistema de costos en la rentabilidad de los productos fabricados por la microempresa. La metodología de estudio es de enfoque cualitativo, nivel relacional, descriptivo y exploratorio, la muestra conformada por las microempresas del sector. La autora llega a la conclusión que: el 100% de las micro-empresas no tienen un control eficiente de los costos, y no cuentan con una correcta distribución del costo de los productos, además estas no conocen su rentabilidad y necesitan un sistema de costos de acuerdo a sus necesidades y giro de negocio.

Nacional

Carrión (2017), en su investigación titulada “Costos de producción y rentabilidad de la crianza de trucha en la empresa multiservicios Freydana en la Laguna de Yaurihuirí –

Ayacucho, 2016”. Con el objetivo general de determinar los costos de producción que influyen en la rentabilidad de la crianza de trucha en la empresa Multiservicios FREYDANA en la laguna de Yaurihuiri – Ayacucho, 2016. El estudio es de tipo correlacional, diseño no experimental y analítico, la muestra conformada por dos campañas de producción y las técnicas fueron análisis documental y observación directa. La autora concluye que: Los ratios de rentabilidad los costos de producción si influyen el rentabilidad de la crianza de trucha. Por tanto es muy importante considerar los gastos de manera detallada y así priorizarlos. Se demuestra estadísticamente que si influyen los costos en la rentabilidad según el coeficiente de regresión lineal donde $r+1$ es positivo y $r-1$ es negativo y respalda a nuestra hipótesis general.

Flores (2016), en su tesis titulada “sistema de costos por órdenes y su incidencia en la rentabilidad de las empresas constructoras del Perú, 2016”. La investigación cuyo objetivo general fue determinar la incidencia del sistema de costos por órdenes en la rentabilidad de las empresas constructoras, 2016. El estudio fue de tipo cuantitativo, nivel descriptivo y correlacional, de diseño no experimental, las técnicas fue la entrevista y el instrumento una pequeña entrevista. El autor concluye que: el sistema de costos por órdenes incide de manera positiva en la rentabilidad de las empresas, además si se aplica un eficiente sistema de costos por órdenes incide de manera positiva con la finalidad de mejorar la rentabilidad.

Chumbez (2016), en su investigación “costos de producción de pollos de engorde y la rentabilidad económica en el poblado de Kepashiato – Echarate 2016”, cuyo objetivo general es “determinar la influencia de los costos de producción de pollos de engorde en la rentabilidad económica de las granjas del poblado de Kepashiato - Echarate 2016”. El tipo y nivel de investigación descriptivo – explicativo, diseño descriptivo causal, la muestra 9 granjas, técnicas e instrumentos encuestas mixtas y cuestionarios. La autora concluye que: los costos de producción asciende a S/. 8.50 con pluma o parado, a S/. 10.00 con vísceras y a S/. 12.00 por kilo de carne eviscerada, la relación B/C (beneficio/costo) es mayor a S/. 1.00, lo que significa que las ganancias es mayor al costo de producción, por lo tanto la crianza de pollos de engorde es rentable.

Torres (2015), en su investigación titulada “influencia de los costos en la rentabilidad de los agricultores individuales del cultivo de arroz en el distrito de Pueblo Nuevo 2013- 2014”, la

investigación tiene como objetivo general de “determinar la influencia de los costos en la rentabilidad de producción del cultivo de arroz en el distrito de Pueblo Nuevo 2013-2014”. La metodología de investigación tipo aplicada, la muestra conformada por 32 agricultores, la técnica utilizada el análisis documentario. El autor concluye que: la rentabilidad neta que logra el productor de una hectárea de arroz es de 45 % (...) además en este sector no se cuenta con costos agropecuarios de manera adecuada porque los productores no cuentan con estudios previos sobre el tema, no conocen cuál es la diferencia entre los costos y los gastos.

León (2014), en su investigación realizada “Los costos laborales y su influencia en la rentabilidad en las Micro y Pequeñas empresas pesqueras en el distrito de Zorritos - Tumbes 2014”. El estudio tiene como objetivo general determinar cuál es la influencia de los costos laborales en la rentabilidad de las Mypes pesqueras en el distrito de Zorritos 2014. El estudio es de tipo descriptivo – analítico y el instrumento utilizado fue la encuesta. La autora concluye que: los costos laborales la influencia en la rentabilidad donde se obtuvo que un 73% cree que si existe relación entre los costos laborales y la rentabilidad de su organización (...) Además, un 27% expone que la rigidez laboral es el principal motivo para que afecte su utilidad, un 23% cree que la rentabilidad se ve afectada por los elevados salarios en el mercado y un 13% cree que se debe a la falta de productividad.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Costos de producción

Costo: Se representa por la sumatoria de los esfuerzos cuantitativamente, que se debe realizar de forma obligatoria para lograr una cosa, los costos poseen características comunes por su relatividad vinculada (Lazo, 2013).

Contabilidad de costo: Según Lazo (2009) define como el complemento ampliado y necesario para la contabilidad financiera y tiene por objetivo ofrecer información en el instante preciso hacia toma de decisiones en relación a maximizar las ganancias o minimizar los costos, que se aplican en las organizaciones industriales.

Calderón (2009) menciona que:

La contabilidad de costos es importante y técnica de la contabilidad, mediante ésta se obtienen datos e información concerniente a la producción de servicios como productos, los

cuales la empresa podrá vender o utilizar de la mejor manera para su beneficio; además abarca varios procedimientos de cálculo como son: elaboración de resúmenes y formas de registro y de los cuales posteriormente serán utilizados para el análisis e interpretación y como consecuencia poder tomar decisiones correctas.

Según Arreondo (2005) manifiesta que “la contabilidad emana información, que serán implantadas por las organizaciones, que les permite conocer los costos de producción y como elementos se tiene: mano de obra, materia prima e insumos, y costos indirectos de producción, así como también el precio de venta por cada unidad, la capacidad productora y su eficacia expresada en términos cualitativos como cuantitativos para fines internos y que le ayude a la gerencia tomar decisiones” (p.3).

Según Giraldo (2007) manifiesta que el registro de las operaciones en la etapa de transformación de una organización. Además es muy importante determinar los costos unitarios de producción, porque se conoce como contabilidad de costos.

A. Definiciones de costos de producción

Para Horngren (2007) menciona que los costos de producción son gastos exactos para conservar un propósito, o línea de proceso o un aparato en ejercicio. En una entidad el modelo se diferencia entre los ingresos y los costos de producción que revela el margen bruto.

B. Clasificación de los costos

• Costos Directos o Costos Especiales

Según Hoyos (2017) define que “tiene que ver de forma directa con variación de los elementos del costo, como el volumen de la producción” (p.19).

Para Ortega, los costos directos son directamente identificables con el producto o servicio. Estos son: la materia prima y la mano de obra, ya que son fácilmente identificables en la producción de un producto o servicio (p.13).

• Costos Indirectos o comunes o generales

Hoyos (2019) menciona que el costo indirecto se deriva por la incidencia en un proceso productivo de manera indirecta. “Para la producción de productos o servicio es necesaria: la intervención con supervisores, mantener limpia la planta de producción, maquinaria que se va a depreciar, pagos del alquiler del local, entre otros, sin estos gastos en la producción no será posible o no se alcanzaremos los estándares de los pedidos” (p.19).

Para Ortega, “los costos indirectos no está relaciona de manera directa, por ejemplo la materia prima indirecta, mano de obra y los servicios primordiales usados en la producción, de arriendos, seguros, entre otros” (p.13).

C. Según el nivel de actividad

a. Costos fijos

Según Hoyos (2017, p.20) menciona que “son aquellos costos que no sufren ninguna alteración durante un tiempo, a pesar de que se muestren grandes fluctuaciones en el volumen de producción”.

Para Ortega, “menciona que estos costo mantienen una conducta firme a lo largo de un período de tiempo, además los costos se encuentran fijos independientemente del nivel de las actividades realizadas, pasado este nivel los costos se aumentan” (p.7).

b. Costos variables.

“Son aquellos que varían en proporción directa con los cambios de la cantidad producida” (Hoyos, 2017, p.20).

Según Ortega (sf, p.10), “son costos que cambian según el volumen de fabricación y venta, los más comunes encontramos los suministros, materia prima, comisiones, entre otras”.

c. Dimensiones

Materiales

Son costos consumidos en materiales o insumos directos, los cuales son de mucha importancia para la elaboración de un producto acabado; esto representan un valor económico significativo con respecto de los costos de los bienes o productos terminados (Bárbara, 2013).

Mano de obra

“Está constituido por los salarios que favorecen a los colaboradores dentro del proceso de producción y siendo la mano de obra el principal costo, los honorarios suelen pagarse en base a las horas, días u órdenes trabajadas” (Montoya, Arias, y Henao, 2010).

Los costos son incurridos por el esfuerzo corporal e intelectual del hombre que es utilizado para transformar un producto o brindar in servicio. El costo de mano de obra se dividen en: mano de obra directa e indirecta.

- Directa: es la fuerza de las personas utilizada para la transformación de la materia prima en la elaboración de un producto que se fabrica con o sin la ayuda de herramientas (Calderón, 2009).
- Indirecta: es el valor adicional retribuido por cualquier concepto a los colaboradores indirectos, que realizan parte del proceso productivo pero no en transformación del producto, sólo se utilizan como apoyo en la producción y se considera en la hoja de costos, como una parte de los costos de fabricación (Suslov, 2011).

Costos indirectos de fabricación

Son costos que se considera para almacenar la materia prima indirecta, la mano de obra indirecta y además los costos indirectos de fabricación que no se consiguen identificarse claramente en un producto específico (Andrade, 2009).

Los CIF son carácter adicional, por ejemplo: los insumos necesarios para la culminación apropiada de los producto básicos (Montoya, Arias, y Henao, 2010).

1.3.2. Rentabilidad

A. Definiciones

Según Zamora (2008) menciona que la rentabilidad “es la relación que existe entre la ganancia y la inversión que ha sido necesaria para poder lograr, ya además mide la

efectividad de los gerentes en una entidad, demostrando ganancias conseguidas de las ventas ejecutadas y utilización de inversiones” (p.2).

Según, Sánchez (2002) menciona que es “resultado de la inversión determinaría un indicador de rentabilidad, este estudio se puede realizar en dos horizontes, en función del tipo de resultado y de la inversión que está relacionada con el mismo que se considera” (p.4).

Para Aguilar y Galarza (2013) menciona que la rentabilidad mide la relación entre la ganancia lograda y la inversión de los recursos que fueron usados para obtenerla.

B. Tipos de rentabilidad

La rentabilidad se clasifica en: rentabilidad económica y financiera.

a. Rentabilidad económica

Según Sánchez (2002, p.5), menciona que “la rentabilidad económica es estimada como una medida de la capacidad de los activos de una organización que genera un valor con independencia de cómo han sido invertidos”.

Por otra parte Flores (2016), menciona que “es una medida, referente en un periodo determinado de tiempo, del rendimiento de los activos de la organización con independencia de la inversión de los mismos” (p.46).

- Cálculo de la rentabilidad económica

Según Flores (2016) menciona que “se rige como un indicador básico con la finalidad de calificar la eficacia de la gestión corporativa, pues es la conducta precisa de los activos, en forma independiente de la inversión, el que establece que una organización sea o no rentable en términos monetarios” (p.47).

Peralta (2016), para calcular “la rentabilidad económica se realiza haciendo del beneficio económico como: medida de la utilidad y el activo total” (p.40).

RE =	Resultados antes de intereses e impuestos
	Activo total a su estado medio

RE =	Beneficio económico
	Activo total

b. Rentabilidad financiera

Según Flores (2016), define que “la rentabilidad financiera, también denominada ROE, es un indicador, concerniente a un periodo de tiempo determinado, es obtenido del rendimiento de los capitales propios, universalmente con libertad de la distribución del resultado” (p.47).

Para Ballestas (2002), menciona que son fondos propios es el concepto de los resultados y de la inversión, está se determinada por los factores comprendidos en la rentabilidad económica, como parte de la organización financiera como efecto de las decisiones de inversión.

Según Flores (2016) “menciona que es una medida que se acerca más a los propietarios o accionistas de la empresa que la rentabilidad económica, y según las opiniones más extendidas, es un indicador de rentabilidad que los gerentes deben buscar para maximizar en interés de los accionistas”. (p.47)

- Calculo de la rentabilidad financiera

Según Morillo, Maricela (2001): “se calcula mediante el siguiente coeficiente, la utilidad neta entre el capital contable” (p.36).

ROE =	Beneficio neto
	Patrimonio neto

ROE(%)=	$\frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Patrimonio neto}}$	x100%
---------	--	-------

c. Dimensiones

Rentabilidad económica

Sánchez (2008) menciona que:

Es una medida en un periodo de tiempo determinado y es el rendimiento de los activos de la organización con libertad de la

inversión de los mismos. Además es una medida de la capacidad de los activos de la organización con la finalidad de generar valor e independencia de cómo han estado financiados, así mismo les permitirá la comparación de la rentabilidad entre las organizaciones.

La rentabilidad económica (R.O.A) “para calcular hay que tener en cuenta el resultado antes impuestos e intereses y dividirlo por el activo total” (Sánchez, 2008, p.5).

$$ROA = \frac{\text{Beneficio neta}}{\text{Activos totales}}$$

$$ROA (\%) = \frac{\text{Beneficio neta}}{\text{Activos totales}} * 100\%$$

La rentabilidad económica mientras más elevado sea, entonces el rendimiento sobre los activos va a ser mayor. Además al aumentar los activos de la organización no significa va a existir una rentabilidad mayor en el corto plazo (Sarria, 2016).

Rentabilidad respecto a las ventas

Quispe (2018), menciona que “mide la rentabilidad de una organización con respecto a sus ventas que ella ha generado y esta se se calcula en relación a los márgenes de ganancia” (p.53).

- Margen Bruto: “Es el porcentaje por cada unidad monetaria vendida y que le queda a la organización después de que le han cancelado de los productos o servicios” (Sarria, 2016, p.53).

MBU =	Utilidad bruta
	Ventas netas

- Margen Operativo: “se obtiene de la organización si apartamos los efectos de los costos no operativos”. (Sarria, 2016, p.53)

MOU =	Utilidad operacional
	Ventas netas

- Margen Neto: “es lo que queda posteriormente de todas las deducciones realizadas, por cada unidad monetaria vendida”. (Sarria, 2016, p.53)

MNU =	Utilidad neta
	Ventas netas

1.4. Formulación del problema

¿De qué manera los costos de producción inciden en la rentabilidad del cultivo de café en la ASPACOC, Colasay, campaña 2018?

1.5. Justificación e importancia del estudio

Teórica: La investigación se justifica teóricamente porque hace uso de las teorías investigadas anteriormente y que nos servirán como fundamentos sustentables, además busca relacionar dos variables de costos de producción y la rentabilidad económica de la ASPACOC. La investigación puede ser tomada como referencia por otros investigadores de las escuelas de Economía, Administración, contabilidad y otras carreras afines de las universidades de nuestro medio, quienes deben profundizar las investigaciones sobre dichas variables en estudio.

Económica, La investigación nos permitió orientar a los productores cafetaleros para que realice de manera prudente y conozcan sus costos, con la finalidad de conocer si su actividad que realizan les está dejando rentabilidad y mejoren sus ingresos económicos, además manejen su dinero de acuerdo a sus necesidades, y en las actividades que les genere mayores ganancias.

Metodológica, en la investigación se utilizó el método científico, conociendo los costos de producción que se genera y cómo influye en la rentabilidad de la ASPACOC. Además la información recolectada será validada, tabulada y procesada

estadísticamente haciendo uso del paquete estadístico SPSS versión 22 y del programa del Excel.

Tecnológico, La investigación se justifica, porque a pesar de los adelantos tecnológicos que existen, los costos de producción del cultivo de café no se conocen. Los socios deben saber cómo los costos de manera eficiente y oportuna, cómo ahorrar o invertir de forma eficiente en su producción, para ayudares a construir su patrimonio. En los últimos años la tecnología ha ido cambiada de manera significativa cómo manejamos nuestro costos y conocer la rentabilidad de lo que hacemos.

Socialmente, la investigación es muy notable y relevante porque nos ayuda un desarrollo social, ya que a través de conocer los costos de producción, es los productores cafetaleros optimicen su conocimiento en la mejora de la producción de cafés, a través de la indagación, fortalecimiento de capacidades, a través y del asesoramiento, donde se busca que desarrollen sus habilidades, destrezas y confianza precisas, lo que busca es que logren una mayor sabiduría sobre los riesgos y las oportunidades al no realizan una adecuada inversión.

1.6. Hipótesis

Los costos de producción inciden en la rentabilidad económica del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general

Determinar si los costos de producción incide en la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018

1.7.2. Objetivo específico

- Analizar los costos de producción del cultivo de café en la ASPACOC, Colasay, Jaén, campaña 2018.
- Analizar la rentabilidad del cultivo de café en la ASPACOC, Colasay, Jaén, campaña 2018.

1.8. Limitaciones

Las limitaciones que se tendrá en la presente investigación se verán reflejadas en la información que nos proporcione el coordinador, socios de la ASPACOC, Colasay, Jaén, mientras dure la investigación, dicha información será de gran importancia en la presente investigación. Además se realizarán las coordinaciones con el consejo de directivo de las ASPACOC para que autorice al Coordinador y socios que nos brinden la información requerida, y esta manera eliminando la desconfianza por parte de estos.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1. Tipo y diseño de la investigación

2.1.1. Tipo de investigación

El presente estudio es de tipo documental y descriptiva.

Documental.- Al requerirse de información detallada en informes contables y financieros, así como en fuentes bibliográficas referentes a los costos y la rentabilidad.

Descriptivo: Porque “se describen fenómenos, contextos, situaciones y eventos; como son y se manifiestan las variables como son costos de producción y rentabilidad” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010; p.102).

2.1.2. Diseño de la investigación

La investigación es no experimental y transversal.

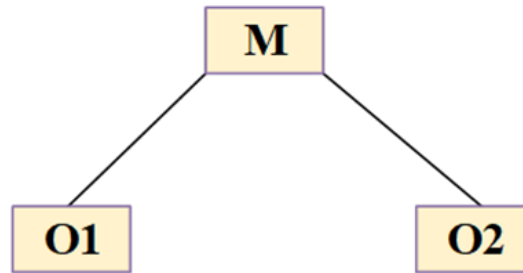
No experimental:

Para Hernández, Fernández y Baptista (2010), “son los estudios que se efectúan sin la manipulación de las variables (costos de producción y la rentabilidad) y como se encuentra dichos fenómenos en su entorno para después ser analizados” (p.149).

Transversal o Transeccional porque los datos serán recopilados en un solo momento dado.

Para la contrastación de la hipótesis se utilizó el diseño no experimental.

Gráfico 01: Diseño de investigación



Fuente: Elaboración Propia

Dónde:

M = Muestra

O1 = Variable costos de producción

O2 = Variable rentabilidad

2.2. Población y muestra

2.2.1. Población

Según Vara (2012), menciona que es un conjunto de personas que tienen una o más características en común, se encuentran en un espacio y se modifican en el tiempo.

La población para la presente investigación estuvo conformada por 30 socios hábiles de la ASPACOC

2.2.2. Muestra

La muestra se considera como un subgrupo de la población de interés sobre el cual se obtendrán información, tiene que definirse y delimitarse con precisión, así mismo debe ser muy representativo de la población (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Para seleccionar la muestra se utilizó el método de muestreo no probabilístico y por conveniencia.

La muestra estuvo conformada por 10 socios de la ASPACOC

Muestreo no probabilístico: Es el proceso para la selección de la muestra según el juicio personal, es decir la investigadora, ha tenido por conveniente seleccionar la muestra según las características de la presente investigación en estudio, con la gran fortuna de la recopilar y analizar los datos.

Por conveniencia: Se utilizó por razones de comodidad. Por ejemplo se obtendrá información de la inversión, costos y gastos con ello se realizara los estados de pérdidas y ganancias de cada productor o socio de la ASPACOC.

2.3. Variables, operacionalización

2.3.1. Variables

Variable 1: Costos de producción

Variable 2: Rentabilidad

Tabla 01: Definición conceptual y operacional

Definición conceptual	Definición operacional
Costos de producción: son los gastos necesarios con la finalidad de mantener un proyecto, línea de procesos o de un equipo que esté funcionamiento. Además es la diferencia entre el ingreso por ventas y el costo de producción que indica el beneficio bruto (Gayle, 1999).	Costos de producción: La producción de café conlleva a que los costos de producción dependerán de los insumos a utilizar, la mano de obra que se necesite y los costos indirectos de fabricación.
Rentabilidad. “Es la capacidad de generar ganancias, de otra manera son los ingresos que sean capaces para recuperar las inversiones, cubrir los costos operacionales y lograr una utilidad” (Apaza, 2004, p.575).	Rentabilidad: Es una razón financiera en proporción a que son los resultados de establecer la relación numérica que existe entre la utilidad y los costos, esto nos servirá para medir la efectividad de la gerencia. Además la rentabilidad consigue ser medida mediante rentabilidad económica y la rentabilidad respecto a las ventas como son el margen operativo, bruto y neto.

2.3.2. Operacionalización de variables

Tabla 02: Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADOR	ÍTEMS O RESPUESTA	INSTRUMENTO
Costos de producción	Materiales	Insumos	Quintales por hectárea	Cuestionario
		Herramientas	Nº de herramientas	
	Mano de obra	Laborares culturales	Número de jornales por campaña	
		Cosecha		
		Post cosecha		
	Costos indirectos de fabricación	Mantenimiento	Soles por año	
Otros costos indirectos		Jomales por año		

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADOR	ÍTEMS O RESPUESTA	INSTRUMENTO
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Rentabilidad sobre activos	$ROA = \frac{\text{Beneficio neto}}{\text{Activos totales}}$	Análisis documental
	Rentabilidad respecto a las ventas	Margen operativo	Aplicando la fórmula: $\frac{\text{Utilidad Operacional}}{\text{Ventas Netas}}$	
		Margen bruto de utilidad	Aplicando la fórmula: $\frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas Netas}}$	
		Margen neto	Aplicando la fórmula: $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}}$	

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.4.1. Técnicas de recolección de datos

Para la determinación de la situación actual del presente estudio se utilizó como herramienta principal el análisis de los costos, así mismo de la aplicación de encuestas a los socios de la ASPACOC y posteriormente se realizó el contraste con el marco teórico aplicado. La técnica utilizada fue la encuesta para los costos de producción y el análisis documental para la rentabilidad.

2.4.2. Instrumentos de recolección de datos

La presente investigación utilizó un cuestionario para los costos de producción y el estado de resultados de ganancias y pérdidas para la rentabilidad.

2.5. Procedimientos para la recolección de datos

Los datos recopilados durante la fase de campo, fueron tabulados, procesados y luego analizados con asistencia del programa microsoft excel. Para la operacionalización de la información conseguida se ha utilizado la aplicación de fórmulas estadísticas con respecto de los costos de producción y rentabilidad. Además de ha realizado el ordenamiento de dicha información obtenida, a través de cuadros estadísticos, gráficos y análisis descriptivo para ambas variables.

III. RESULTADOS

3.1. Determinación de los costos de producción

Tabla 03: Resumen de los costos de producción

Detalle	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	Total
Materiales e Insumos	1112.50	1200.00	2330.00	3260.00	2280.00	1860.00	1491.00	1400.00	650.00	1620.00	17203.50
Materiales	75.00	140.00	145.00	175.00	130.00	215.00	180.00	90.00	100.00	145.00	
Insumos	1037.50	1060.00	2185.00	3085.00	2150.00	1645.00	1311.00	1310.00	550.00	1475.00	
Mano de obra directa	5150.00	5815.00	9883.33	13550.00	8210.94	6085.16	5526.56	6845.00	3255.00	8135.94	72456.93
Labores culturales	1150.00	1600.00	2150.00	2750.00	1625.00	1475.00	1575.00	1750.00	825.00	1425.00	
Cosecha	3125.00	3200.00	5800.00	8000.00	5000.00	3500.00	3000.00	4000.00	1800.00	5000.00	
Post Cosecha	875.00	1015.00	1933.33	2800.00	1585.94	1110.16	951.56	1095.00	630.00	1710.94	
Costos indirectos de fabricación	1200.00	1907.00	1473.00	2195.00	1590.00	1185.00	1076.00	1181.00	755.00	4310.00	16872.00
Mantenimiento	610.00	1215.00	515.00	505.00	440.00	495.00	430.00	355.00	325.00	3160.00	8050.00
Otros costos indirectos	590.00	692.00	958.00	1690.00	1150.00	690.00	646.00	826.00	430.00	1150.00	8822.00
Total	7462.50	8922.00	13686.33	19005.00	12080.94	9130.16	8093.56	9426.00	4660.00	14065.94	106532.43

Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

3.1.1. Insumos y Herramientas

Los insumos que ha utilizado los socios de la ASPACOC en la campaña 2018 son abonos o fertilizantes, foliares e insumos para el control de plagas y enfermedades.

Las herramienta que han utilizado los socios de la ASPACOC en la campaña 2018 son machete, lampa, canasta, baldes y tijeras.

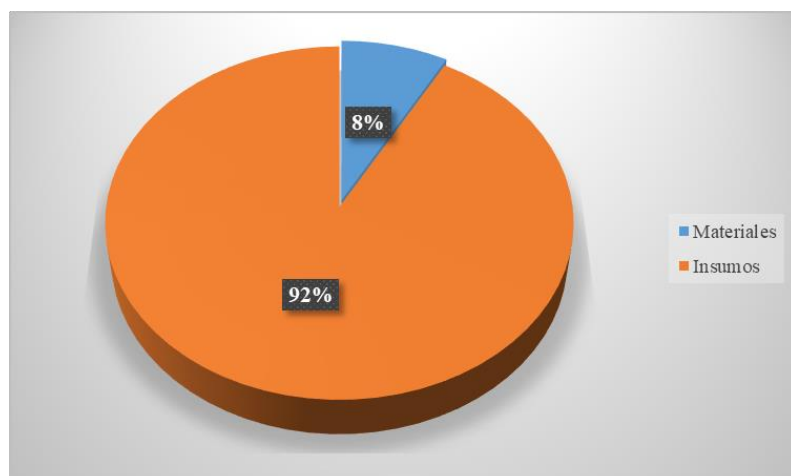
Tabla 04: Costo de insumos y herramientas

Detalle	Soles	%
Materiales	1,395.00	8.11%
Insumos	15,808.50	91.89%
Materiales e Insumos	17,203.50	16.15%

Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Gráfico 02: Costo de insumos y herramientas



Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Como se observa en el gráfico 02, los costos incurridos en la producción de café durante la campaña 2018, el costo de insumos (abonos, foliares y otros) representa el 92% y el costo de herramientas (machetes, palanas, canastas, entre otros) ascienden al 8%.

3.1.2. Mano de obra

Los costos de mano de obra que se han utilizado en la producción de café en la campaña 2018, mano de obra en labores culturales como los cultivos, manejo de sombra, podas de café, abandonamiento, aplicación de foliares y control de plagas y enfermedades, en la cosecha la mano de obra utilizada son todos los jornales para recolectar el cerezo del café, y post cosecha la mano de obra para el despulpado, fermentado, lavado y secado del café.

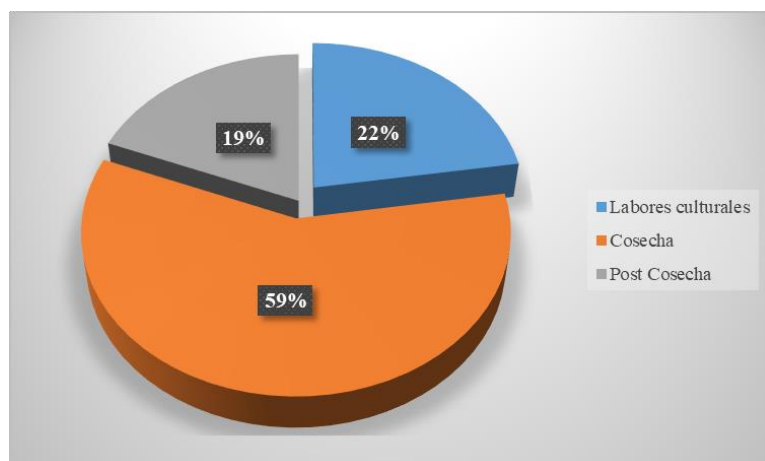
Tabla 05: Costo de mano de obra

Detalle	Soles	%
Mano de obra directa	72,456.93	68.01%
Labores culturales	16,325.00	22.53%
Cosecha	42,425.00	58.55%
Post Cosecha	13,706.93	18.92%

Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Gráfico 03: Costo de mano de obra



Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Podemos observar en el gráfico 03, los costos incurridos de mano de obra en la producción de café durante la campaña 2018, el costo de mano de obra en la cosecha representa 59%, el costo de mano de obra en las labores culturales representa el 22% y el costo de mano de obra en la postcosecha (despulpado, fermentando, lavado y secado) ascienden al 19%.

3.1.3. Costos indirectos de fabricación

Los costos indirectos incurridos en la producción de café en la campaña 2018, son el mantenimiento de los equipos y maquinaria utilizada como son despulpadora, motor, Chaleadora, entre otros, y otros costos indirectos como son: tiempo invertido en capacitaciones, reuniones, otro, transporte de producto cosechado desde parcela a módulo de procesamiento de post cosecha, transporte de producto a centro de ventas, sacos de café, manejo de pulpa de café y manejo de agua miel

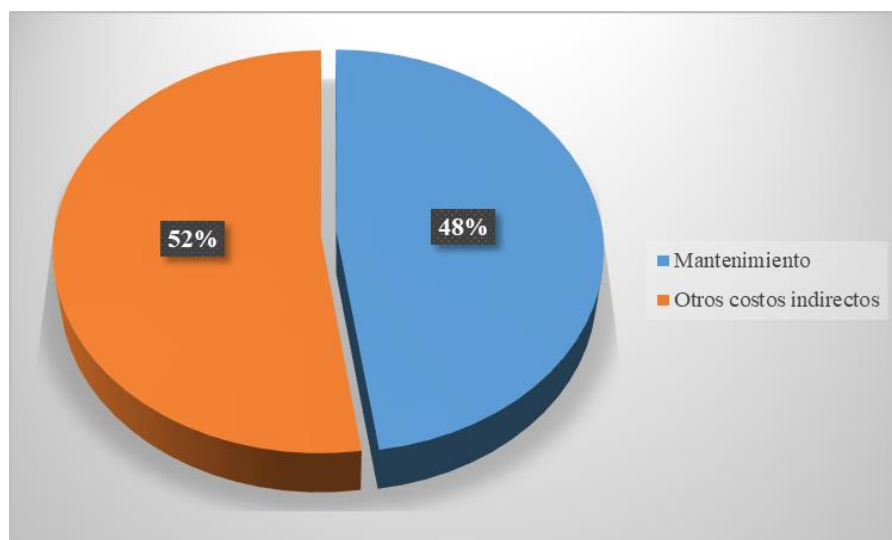
Tabla 06: Costos indirectos de fabricación

Detalle	Soles	%
Costos indirectos de fabricación	16,872.00	15.84%
Mantenimiento	8,050.00	47.71%
Otros costos indirectos	8,822.00	52.29%

Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Gráfico 04: Costos indirectos de fabricación



Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Como se observa en el gráfico 04, los costos indirectos incurridos en la producción de café durante la campaña 2018, el costo de otros costos indirectos representa 52% y el costo de mantenimiento asciende al 48%.

3.1.4. Resumen de costos de producción por indicadores

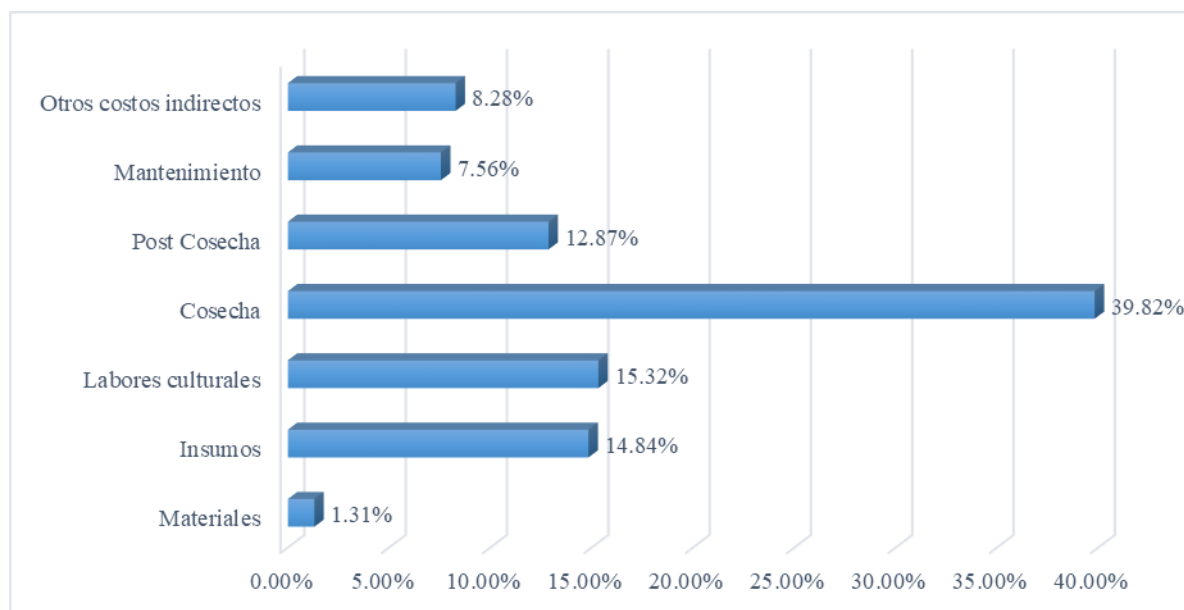
Tabla 07: Resumen de costos de producción por indicadores

Detalle	Soles	%
Materiales	1,395.00	1.31%
Insumos	15,808.50	14.84%
Labores culturales	16,325.00	15.32%
Cosecha	42,425.00	39.82%
Post Cosecha	13,706.93	12.87%
Mantenimiento	8,050.00	7.56%
Otros costos indirectos	8,822.00	8.28%
Total	106,532.43	100%

Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Gráfico 05: Resumen de costos de producción por indicadores



Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Como se observa en el gráfico 05, los costos de producción de café en la campaña 2018, la mano de obra en cosecha asciende al 39.82%, seguido con el 15.32% los costos de producción incurren en las labores culturales, seguido por el 14.84% de los costos de producción incurren en los insumos, seguido por el 12.87% de los costos de producción incurren en mano de obra de post cosecha, seguido por el 8.28% de los costos de producción incurren en otros costos indirectos, seguido por el 7.56% de los costos de producción incurren en el mantenimiento y por último el 1.31% de los costos de producción incurren los materiales.

3.1.5. Resumen de costos de producción por dimensiones

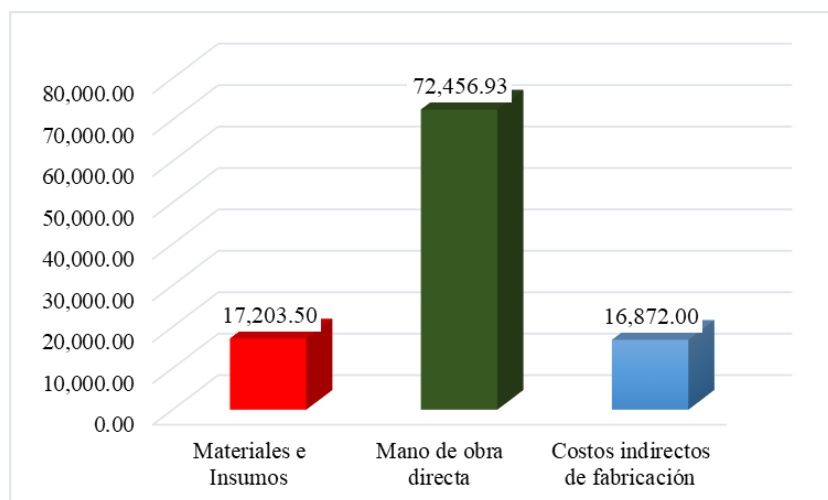
Tabla 08: Costos de producción por dimensiones

Detalle	Soles	%	Has S/.
Materiales e Insumos	17,203.50	16.15%	1027.07
Mano de obra directa	72,456.93	68.01%	4325.79
Costos indirectos de fábrica	16,872.00	15.84%	1007.28
Total	106,532.43	100%	6,360.14

Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

Gráfico 06: Costos de producción por dimensiones



Fuente: Encuesta de los socios

Elaborada: Por la autora

En la tabla 08 y el gráfico 06, se muestran los gastos incurridos en su totalidad en la campaña 2018 para la producción de café, los materiales e insumos asciende a S/ 17,203.50 y representa el 16.15%, Mano de obra directa asciende a S/ 72,456.93 y representa el 68.01%, costos indirectos de fabricación a S/ 16,872.00 y representa el 15.84%. Aquí se puede evidenciar que la mayor representatividad en la mano de obra de un 68.01% ya que aquí está compuesto por la mano de obra de las labores culturales, cosecha y post cosecha del café, que el precio por jornal es de S/ 25.00, ya que es la parte básica para el proceso productivo del cultivo del café de la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay (ASPACOC), la evaluación de los costos de producción se han realizado en 16.75 hectáreas, los costos producción por hectárea ascienden a S/. 6,360.14, de estos en materiales e insumos asciende a S/. 1,027.08, la mano de obra directa son S/. 4,325.79 y los costos indirectos de fabricación son a S/. 1,007.28.

3.2. Determinación de la Rentabilidad

Tabla 09: Estados de pérdidas y ganancias

Detalle	Campaña 2018 (S/.)
Ingresos totales	149,170.00
Costos de producción	89,660.43
Mantenimiento	8,050.00
Utilidad operativa	51,459.57
Costos indirectos	8,822.00

Depreciación	7,548.00
Utilidad bruta	35,089.57
Impuestos (15%)	5,263.44
Utilidad neta	29,826.14

Fuente: Encuesta

Elaboración propia

3.2.1. Rentabilidad económica

Rendimiento del Activo (ROA):

Formula	Datos	Resultado	
Beneficio neto	29,826.14	55.04%	55.04%
Activos totales	54,190.00		

Interpretación:

Significa que la ASPACOC genera utilidad de 55.04% por cada sol invertido en sus activos respectivamente.

3.2.2. Rentabilidad respecto a las ventas

Margen operativo

Formula	Datos	Resultado	
Utilidad Operativa	51,459.57	0.345	34.50%
Ventas netas	149,170.00		

Interpretación

Como podemos observar sin la utilización adecuada de los costos de producción, la utilidad operacional de la ASPACOC es 34.50%. Lo que significa que la utilidad operativa es el 34.50% de los ingresos que ha generado la ASPACOC, durante la campaña 2018.

Margen bruto de utilidad

Formula	Datos	Resultado	
Utilidad bruta	35,089.57	0.235	23.52%
Ventas netas	149,170.00		

Interpretación

Como podemos observar sin la utilización adecuada de los costos de producción en el cultivo de café, la utilidad bruta de la ASPACOC es 23.52%. Lo que significa que por cada sol que vendió la ASPACOC obtuvo una utilidad bruta de 23.52%.

Margen neto

Formula	Datos	Resultado	
Utilidad neta	29,826.14	0.200	19.99%
Ventas netas	149,170.00		

Interpretación

Como podemos observar sin la utilización adecuada de los costos de producción del cultivo del café, la utilidad neta de la ASPACOC es 19.99%. Lo que significa que por cada sol que vendió la ASPACOC obtuvo la utilidad neta después de los supuestos gastos operativos 19.99%

IV. DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados obtenidos los costos de producción incurridos en su totalidad en la campaña 2018 para la producción de café asciende al monto de S/. 106,532.43, de los cuales los materiales e insumos asciende a S/ 17,203.50 y representa el 16.15%, Mano de obra directa asciende a S/ 72,456.93 y representa el 68.01%, costos indirectos de fabricación a S/ 16,872.00 y representa el 15.84%. Aquí se puede evidenciar que la mayor representatividad en la mano de obra de un 68.01% ya que aquí está compuesto por la mano de obra directa de las labores culturales ascienden a S/. 16,325.00 y representa el 22.53%, mano de obra directa de la cosecha que asciende a S/. 42,425.00 y representan el 58.55% y la mano de obra directa de la post cosecha del café que asciende a S/. 13,706.93 y representa el 18.92%, que el precio por jornal es de S/ 25.00, ya que es la parte básica para el proceso productivo del café de la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay (ASPACOC).

Los costos de producción de café por hectárea asciende a S/. 6,360.14 de los cuales los costos de materiales e insumos asciende a S/. 1,027.08 y representa el 16.15%, la mano de obra directa son a S/. 4,325.79 y representa a 68.01% y los costos indirectos de fabricación ascienden a S/. 1,007.28 y representa a 15.84%.

Los ingresos de totales por la venta del café de la ASPACOC asciende a S/. 149,170.00 de las 16.75 hectáreas y con una producción por hectárea de 23.70 quintales (55.2 kilos), el ingreso por hectárea asciende a S/. 8,905.67.

La depreciación de la ASPACOC de equipos y maquinaria e infraestructura de post cosecha asciende a S/. 7,548.00 por año y por hectárea asciende a S/. 450.63 por año.

La rentabilidad económica de la ASPACOC asciende a 55.04% que por cada sol invertido en sus activos se genera una utilidad del 55.04%, el margen operativo asciende a 34.50% lo que significa la utilidad operacional es el 34.50% de los ingresos que ha generado la ASPACOC, el margen bruto de utilidad asciende a 23.52% lo que significa que por cada sol que se vendió se obtuvo una utilidad bruta de 0.2352 y por último el margen neto asciende a 19.99% lo que significa que por cada sol vendido se obtuvo una utilidad neta del 0.1999

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1. Conclusiones

La ASPACOC, tiene un deficiente manejo de costos de producción en el cultivo de café, pues no lleva registro de costos que emplea y la información que se crea en relación a los costos que nos permite lograr costos reales en la producción de café y de esta manera obtener la rentabilidad efectiva.

De acuerdo a los datos obtenidos el mayor costo de producción que genera la ASPACOC es la mano de obra directa que representa el 68.01%, seguido de los costos de materiales e insumos que representa el 16.15% y por último los costos indirectos de fabricación que representa el 15.84%. La depreciación de equipos y maquinaria e infraestructura de post cosecha los costos asciende a S/. 7548.00, y los ingresos que la ASPACOC ha logrado en la campaña 2018 es de S/. 106,532.43, en 16.75 hectáreas cultivadas, siendo la producción por hectárea de 23.70 quintales y los costos de producción por hectárea asciende a S/. 6,360.14 y la depreciación asciende a S/. 450.63.

De acuerdo a los estados de pérdidas y ganancias se obtuvo que la rentabilidad económica es de 55.04%, el margen operativo asciende a 34.54%, el margen bruto de la utilidad asciende a 23.52% y el margen neto asciende a 19.99%.

5.2. Recomendaciones

La ASPACOC debe llevar un registro eficiente los costos que genera la producción del café, como: los materiales e insumos, la mano de obra no calificada y calificada, y costos indirectos de producción, además debe realizar la compra necesaria de insumos y venta de café por cada campaña en forma organizada y a su vez realizar una cuantificación económica valorizada por campañas, distribuir los costos en el tiempo establecido y de esa manera conocer los índices que se alcanzan en la producción de café.

La ASPACOC debe identificar de manera adecuada los costos indirectos de producción del café ya que estos son parte de los costos en los que incurren al no considerarse se cree que logran mayores utilidades, pero no es cierto por lo que es muy importante sumarlos a su vez prorratarlos para cada campaña.

La ASPACOC debe implantar un eficiente sistema de costos para un mejor control de los costos de producción, de los recursos consumidos o utilizados de una u otra forma genere en su proceso productivo, así mismo logren una adecuada distribución de los mismos.

VI. REFERENCIAS

- Apaza, M. (2004). Evaluación De Rentabilidad Económica. Perú: Editora y distribuidora S.R.L.
- Armigos, M. L. y Barrera, C. E. (2011). Análisis de los costos y la rentabilidad con respecto de la inversión en los servicios que ofrecen las unidades de la Cooperativa de Transportes Loja. Propuesta de mejoramiento. (Tesis de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría CPA) Universidad Nacional de Loja. Loja Ecuador.
- Arreondo, M. (2005), Contabilidad y análisis de costos, Primera edición Grupo Patria Cultural, México.
- Ballesta, J. (2002). Análisis de Rentabilidad de la empresa. Recuperado de: <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisr.pdf>
- Calderón, J. G. (2009). Contabilidad de costos I. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Carrión, M. J. (2017). Costos de producción y rentabilidad de la crianza de trucha en la empresa multiservicios Freydana en la Laguna de Yaurihuri – Ayacucho, 2016. (Tesis de Contador Público). Universidad Privada San Carlos. Puno – Perú.
- Chumbez, M. T. (2016). Determinación de costos de producción de pollos de engorde y la rentabilidad económica en el poblado de Kepashiato – Echarate 2016. (Tesis de Licenciado), Universidad Peruana Austral del Cusco. Cuso – Perú.
- Flores, J. D. (2016). Sistema de costos por órdenes y su incidencia en la rentabilidad de las empresas constructoras del Perú: caso empresa F & C E.I.R.L. Trujillo, 2016. (Tesis de Contador Público). Universidad Católica Los Ángeles Chimbote. Trujillo – Perú.
- Fuentes, M. (2011) Análisis del sistema de costos en una empresa productora de pastas alimenticias, en Contribuciones a la Economía, junio 2011. (Universitaria de Lajas Universidad “Carlos Rafael Rodríguez” Cienfuegos, Cuba) Recuperado de: <http://www.eumed.net/ce/2011a/amfm2.htm>
- Garavello, M. L. (2017). Análisis de costos y rentabilidad del servicio de Contratista Rural. (Tesis Contador Público), Universidad SIGLO 21. Argentina.
- Gayle, L. (1999). Contabilidad y Administración de Costos. México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Batista, P. (2010). Metodología de la investigación. 5ta edición. Mc Graw Hill Educación. México DF.

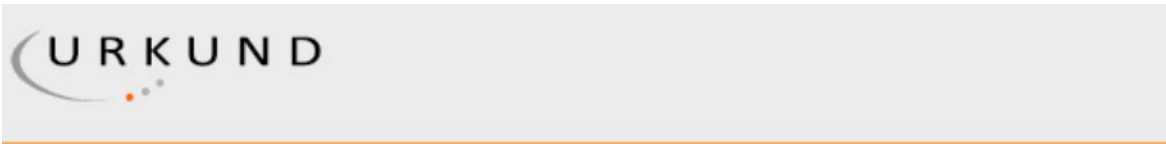
- Hernández, R., Fernández, C. y Batista, P. (2014). Metodología de la investigación. Sexta edición. Mc Graw Hill Educación. México DF.
- Hoyos, A. (2017). Contabilidad de Costos I. (primera edición). Universidad Continental. Huancayo – Perú.
- Lazo, M. (2013). Contabilidad de Costos I (Primera Edición ed.). Lima: Imprenta Unión
- León, L.L. (2014). Los costos laborales y su influencia en la rentabilidad en las Micro y Pequeñas empresas pesqueras en el distrito de Zorritos - Tumbes 2014. (Tesis de Contador Público), Universidad Señor de Sipan. Pimentel – Perú.
- Lozano, S. M. (2017). Caracterización de la gestión de calidad y la rentabilidad en las MYPES del sector servicio, rubro Clínicas Dentales en la ciudad de Tingo María, año 2017. Tesis de licenciada en administración, Universidad Católica Los Ángeles de Chimbote, Tingo María – Perú. Recuperado de http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2206/GESTION_DE_CALIDAD_RENTABILIDAD_LOZANO_SEGUNDO_SOFIA_MARNAYLE.pdf?sequence=1
- Luquillas, L. M. (2017). Aplicación de los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Simfer E.I.R.L. Huánuco – 2016. (Tesis de Contador Público), Universidad de Huánuco. Huánuco – Perú.
- Martínez, J. M. (2017). Los costos de los servicios de aguas y suelos del Laboratorio Ambiental Cestta de la ciudad de Riobamba y su incidencia en su rentabilidad en el período 2015. (Licenciado en Contabilidad CPA), Universidad Nacional de Chimborazo. Riobamba – Ecuador.
- Merino, V. G. (2016). Sistema de costos y su efecto en la rentabilidad de la empresa ganadera Productos Lácteos del Norte S.A.C. del Distrito de Santiago de Cao, Año 2015. (Tesis de Contador Público), Universidad Cesar Vallejo. Trujillo – Perú.
- Ortega (sf). Contabilidad de costos. Disponible de: https://www.academia.edu/24878299/Libro_Contabilidad_de_Costos
- Peralta, D. M. (2016). Aplicación de un sistema de costos para mejorar la rentabilidad del Restaurant J&L S.A.C., Bagua 2015. (Tesis de Contador Público), Universidad Señor de Sipan. Pimentel – Perú.
- Quintana K. (2015) “Diseño e implementación de un Sistema de Costos por procesos aplicado a la Empresa Agroindustrial Cao S.A.C. del distrito de Cartavio Trujillo

- Perú” tesis para obtener el título profesional de contador público Universidad Privada Antenor Orrego
- Quispe, S. P. (2018) “Incidencia del sistema de costos ABC en la rentabilidad de la empresa JJM Servicios Generales SRL en el período 2016”. (Tesis de Contador Público). Universidad Nacional de Cajamarca. Cajamarca – Perú.
- Ramos, J. V. (2014). Sistema de costos y la rentabilidad en la microempresa de fabricación de bloques en el sector de la Cangahua provincia de Cotopaxi”. (Tesis de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría CPA), Universidad Técnica De Ambato. Ambato Ecuador.
- Salazar, B. W. (2015). “Análisis de los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de las Curtidurías de Tungurahua”. (Tesis de Ingeniero en Contabilidad y Auditoría) Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato. Ambato – Ecuador.
- Sánchez, J. (2002). “Análisis de Rentabilidad de la empresa ”, Recuperado de <http://www.5campus.com/leccion/anarenta>.
- Sánchez, J. (2008). “Análisis de Rentabilidad de la empresa ”, Recuperado de <http://www.5campus.com/leccion/anarenta>.
- Sánchez. F (2010). “Análisis Contable de la Rentabilidad Empresarial”. Madrid: Centro Estudios
- Torres, F. L. (2015). Influencia de los costos en la rentabilidad de los agricultores individuales del cultivo de arroz en el distrito de Pueblo Nuevo 2013- 2014. (Tesis de Contador Público), Universidad Nacional de Trujillo. Trujillo – Perú.
- Vara, A. A. (2012), 7 pasos para una tesis exitosas, segunda edición.
- Yanchaliquín, E. F. (2017) Sistema de costos por procesos para medir la rentabilidad de la empresa “Todo en Fibra” del Cantón Tisaleo. (Tesis Ingeniero en Contabilidad Superior, Auditoría y Finanzas, C. P. A.), Universidad Regional Autónoma de Los Andes “UNIANDES”. Ambato – Ecuador.
- Zamora, A. I. (2008). Rentabilidad y ventaja comparativa: un análisis de los sistemas de producción de guayaba en el estado de Michoacán. México. Obtenido de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2011c/981/concepto%20de%20rentabilidad.html>
- Zevallos, Y. S. (2016). Gestión en la capacitación y la rentabilidad en las MYPES rubro hoteles en tumbes, 2016. (Tesis de licenciada). Universidad Católica Los Ángeles

de Chimbote. Tumbes – Perú. Recuperado de
http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/981/CAPACITACION_RENTABILIDAD_ZEVALLOS_VALLADARES_YARICSA_SELENNE.pdf?sequence=1

VII. ANEXOS

Anexo 01: Reporte de Urkund



Urkund Analysis Result

Analysed Document: Saldaña Troncos Jany Karina.docx (D55737160)
Submitted: 9/18/2019 6:06:00 PM
Submitted By: edgardch@crece.uss.edu.pe
Significance: 14 %

Sources included in the report:

Trabajo De Investigacion_VasquezCoronelFreddyLuis.docx (D54769466)
González Gamonal & Guevara Tamay.docx (D40574722)
3. MALPARTIDA, VILLALBA Y CURI.doc (D55695473)
Dávalos Rodas & Salazar Eugenio.docx (D55039071)
<https://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisR.pdf>
<https://www.crecenegocios.com/rentabilidad/>
<http://www.fao.org/3/v8490s/v8490s06.htm>
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/361/merino_pv.pdf?sequence=1&isAllowed=y
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/2001>
<https://www.eumed.net/rev/oel/2018/06/produccion-rentabilidad-vearansa.html>
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/29680?show=full>
<http://www.eumed.net/ce/2011b/gbfc.html>
http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/671/3/meza_vi.pdf
<https://docplayer.es/114253521-Universidad-catolica-santo-toribio-de-mogrovejo-escuela-decontabilidad.html>
<https://www.monografias.com/trabajos61/modelo-determinacion-costos-produccion/modelodeterminacion-costos-produccion2.shtml>
<http://www.eumed.net/ce/2011a/amfm2.htm>
http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/2206/GESTION_DE_CALIDAD_RENTABILIDAD_LOZANO_SEGUNDO_SOFIA_MARNA_YLE.pdf?sequence=1
http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/981/CAPACITACION_RENTABILIDAD_ZEVALLOS_VALLADARES_YARICSA_SELENN E.pdf?sequence=1
88fa2edc-97fc-40c6-a620-64fd124f4864
550f89dd-8d07-4db1-999b-62cd169cbe51
fcbc8ac9-a0dc-4af8-b0ba-fa2ad7cd6136
d9ba3518-c8af-4c15-b69c-92e4b73b3f37

Instances where selected sources appear:

Anexo 02: Constancia de autorización



ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA CORDILLERA DE COLASAY - ASPACOC

RUC: 20570857623

Dirección: Caserío de Vista Alegre – Distrito de Colasay, Provincia de Jaén

“Año de la Lucha Contra La Corrupción e Impunidad”

Vista Alegre, 12 de Junio del 2019

CARTA N° 04 -2019 – ASPACOC-CPNT

Señorita: **Saldaña Troncos Jany Karina**

ASUNTO : ACEPTACIÓN PARA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Referencia : **Solicitud de trabajo de investigación**

Tengo el grado de dirigirme a usted, en representación de la ASPACOC, para expresar mi cordial saludo, al mismo dar mi respuesta a su solicitud aceptando su pedido de realizar su trabajo de investigación titulado “COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN ASPACOC, JAEN – 2018” de nuestra Asociación. Cabe señalar que debe presentarnos una carta de su centro de estudios donde presentara su trabajo de investigación y al final de su proyecto dejarnos una copia de dicho trabajo de investigación.

Sin otro particular, me suscribo de usted, agradeciendo su servicio y dedicación de trabajo a esta institución.

Atentamente

José Pascual Pérez González
DNI. 27684169
PRESIDENTE

Anexo 03: Validación del instrumento por expertos


ANEXO 03: INSTRUMENTO DE VALIDACION POR JUICIO DE EXPERTOS

NOMBRE DEL JUEZ	MARICIELO LÓPEZ ALVERCA
PROFESIÓN	CONTADORA
ESPECIALIDAD	MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA
EXPERIENCIA PROFESIONAL (EN AÑOS)	12 AÑOS
CARGO	
DATOS DE LOS TESISISTAS	
COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN ASPACOC, JAEN - 2018	
NOMBRES	SALDAÑA TRONCOS JANY KARINA
ESPECIALIDAD	ESCUELA DE CONTABILIDAD
INSTRUMENTO EVALUADO	CUESTIONARIO
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	GENERAL Determinar de qué manera los costos de producción inciden en la rentabilidad del cultivo de café en ASPACOC, Jaén - campaña 2018
	ESPECÍFICOS 1. Determinar los costos de producción del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018. 2. Determinar la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Colasay, Jaén, campaña 2018.
Evalúe cada ítem del instrumento marcando con un aspa en "TA" si está totalmente de acuerdo con el ítem o "TD" si está totalmente en desacuerdo, si está en desacuerdo por favor especifique sus sugerencias	
DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	El instrumento consta de 45 reactivos y ha sido construido, teniendo en cuenta la revisión de la literatura.

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	TA	TD	Observaciones	
Costos de producción	Materiales e Insumos	Materiales	Machete	X			
			Lampa	X			
			Tijera de podar	X			
			Serrucho de podar	X			
			Canastas	X			
			Baldes	X			
	Mano de obra directa	Insumos	Labores culturales	Abonos	X		
				Foliales	X		
				Insumo para el control de plagas y enfermedades	X		
				Cultivos	X		
				Manejo de sombra	X		
				Manejo de podas	X		
			Control de plagas y enfermedades	X			

			Abonos	X		
			Foliars	X		
		Cosecha	Cosecha (Por quintal)	X		
			Post Cosecha	Despulpado	X	
		Fermentado		X		
		Lavado		X		
		Secado del café		X		
		Costos indirectos de fabricación	Mantenimiento	Chaleadora	X	
				Motosierra de podar	X	
				Mochila de fumigar	X	
				Motofumigadora	X	
				Despulpadora	X	
				Motor a gasolina	X	
				Combustible	X	
			Otros costos indirectos	Tiempo invertido en capacitaciones, reuniones, otro	X	
				Transporte de producto cosechado desde parcela a Módulo de procesamiento de post cosecha	X	
				Transporte de producto a centro de ventas	X	
				Sacos de café	X	
				Manejo de pulpa de café	X	
				Manejo de agua miel	X	
Rentabilidad	Depreciación			Equipos y maquinaria	Chaleadora	X
		Motosierra de podar	X			
		Mochila de fumigar	X			
		Motofumigadora	X			
		Despulpadora	X			
		Motor a gasolina	X			
		Infraestructura de post cosecha	Tanque tina/ lavador/ fermentador		X	
	Bandejas de secado		X			
	Módulo de secado		X			
	Carpa de polietileno o techo solar		X			
	Pozo de agua miel y/o relleno sanitario		X			
	Camas de compostaje		X			

PROMEDIO OBTENIDO:	Nº TA <u>45</u> Nº TD _____
COMENTARIO GENERALES:	
OBSERVACIONES:	


 C.P.C. Marielo Lopez Alverca
 N° 1147 04. 2593

JUEZ – EXPERTO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Yo, **Gloria A. Acuña Vásquez**, Contador Público, **Contadora** de la Empresa NAJY CONSULTING & BUSINESS SAC, he leído y validado el Instrumento de Recolección de datos (ENCUESTA) elaborada por: **Jany Karina Saldaña Troncos**, estudiante de la Escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Señor de Sipan, para el desarrollo de la investigación titulada: “COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN ASPACOC, JAEN – 2018”

C E R T I F I C O: Que es válido y confiable en cuanto a la estructuración, contenido y redacción de los ítems.

Pimentel, 20 de Julio del 2019



CPC. Gloria A. Acuña Vásquez
MAT. N° 126
CONTADOR

ANEXO 03: INSTRUMENTO DE VALIDACION POR JUICIO DE EXPERTOS

NOMBRE DEL JUEZ	Gloria A. Acuña Vázquez
PROFESIÓN	Contadora Pública
ESPECIALIDAD	
EXPERIENCIA PROFESIONAL (EN AÑOS)	13 Años
CARGO	Contadora independiente
DATOS DE LOS TESISISTAS	
COSTOS DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA CORDILLERA DE COLASAY, JAÉN, 2018	
NOMBRES	SALDAÑA TRONCOS JANY KARINA
ESPECIALIDAD	ESCUELA DE CONTABILIDAD
INSTRUMENTO EVALUADO	CUESTIONARIO
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	<p>GENERAL Determinar de qué manera los costos de producción influye en la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018</p> <p>ESPECIFICOS</p> <ol style="list-style-type: none"> Determinar los costos de producción del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018. Determinar la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Colasay, Jaén, campaña 2018.
Evalúe cada ítem del instrumento marcando con un aspa en "TA" si está totalmente de acuerdo con el ítem o "TD" si está totalmente en desacuerdo, si está en desacuerdo por favor especifique sus sugerencias	
DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	El instrumento consta de 45 reactivos y ha sido construido, teniendo en cuenta la revisión de la literatura.

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	TA	TD	Observaciones
Costos de producción	Materiales e Insumos	Materiales	Machete	X		
			Lampa	X		
			Tijera de podar	X		
			Serrucho de podar	X		
			Canastas	X		
			Baldes	X		
		Insumos	Abonos	X		
			Foliars	X		
			Insumo para el control de plagas y enfermedades	X		
	Mano de obra directa	Labores culturales	Cultivos	X		
			Mancjo de sombra	X		
			Mancjo de podas	X		
			Control de plagas y enfermedades	X		

		Cosecha	Abonos	X			
			Foliare	X			
		Post Cosecha	Cosecha (Por quintal)	X			
			Despulpado	X			
			Fermentado	X			
			Lavado	X			
		Costos indirectos de fabricación	Mantenimiento	Secado del café	X		
				Chaleadora	X		
				Motosierra de podar	X		
				Mochila de fumigar	X		
	Motofumigadora			X			
	Despulpadora			X			
	Otros costos indirectos		Motor a gasolina	X			
			Combustible	X			
			Tiempo invertido en capacitaciones, reuniones, otro	X			
			Transporte de producto cosechado desde parcela a Módulo de procesamiento de post cosecha	X			
	Rentabilidad	Depreciación	Equipos y maquinaria	Transporte de producto a centro de ventas	X		
				Sacos de café	X		
				Manejo de pulpa de café	X		
				Manejo de agua miel	X		
Chaleadora				X			
Motosierra de podar				X			
Infraestructura de post cosecha		Mochila de fumigar	X				
		Motofumigadora	X				
		Despulpadora	X				
		Motor a gasolina	X				
			Tanque tina/ lavador/ fermentador	X			
			Bandejas de secado	X			
			Módulo de secado	X			
			Carpa de polietileno o techo solar	X			
			Pozo de agua miel y/o relleno sanitario	X			
			Camas de compostaje	X			

PROMEDIO OBTENIDO:	N° TA <u>45</u> N° TD _____
COMENTARIO GENERALES:	
OBSERVACIONES:	


 CPC. Gloria A. Acuña Vázquez
 MAT. N° 126
 CONTADOR

JUEZ – EXPERTO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Yo, **Norberto Villanueva Díaz**, Ingeniero Forestal, especialidad en Administración y Dirección de Empresas, **Gerente General y Consultor** de la Empresa NAJY CONSULTING & BUSINESS SAC, he leído y validado el Instrumento de Recolección de datos (ENCUESTA) elaborada por: **Jany Karina Saldaña Troncos**, estudiante de la Escuela profesional de Contabilidad de la Universidad Señor de Sipan, para el desarrollo de la investigación titulada: “COSTOS DE PRODUCCIÓN Y SU INCIDENCIA EN LA RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN ASPACOC, JAEN – 2018”

C E R T I F I C O: Que es válido y confiable en cuanto a la estructuración, contenido y redacción de los ítems.

Pimentel, 20 de Julio del 2019



Ing. Norberto Villanueva Díaz
Gerente General
NAJY CONSULTING & BUSINESS SAC

ANEXO 03: INSTRUMENTO DE VALIDACION POR JUICIO DE EXPERTOS

NOMBRE DEL JUEZ	Norberto Villanueva Díaz
PROFESIÓN	Ingeniero Forestal
ESPECIALIDAD	Administración y Dirección de empresas
EXPERIENCIA PROFESIONAL (EN AÑOS)	10 años
CARGO	Gerente General
DATOS DE LOS TESISISTAS	
COSTOS DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DEL CULTIVO DE CAFÉ EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA CORDILLERA DE COLASAY, JAEN, 2018	
NOMBRES	SALDAÑA TRONCOS JANY KARINA
ESPECIALIDAD	ESCUELA DE CONTABILIDAD
INSTRUMENTO EVALUADO	CUESTIONARIO
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION	<p>GENERAL</p> <p>Determinar de qué manera los costos de producción influye en la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018</p> <p>ESPECÍFICOS</p> <ol style="list-style-type: none"> Determinar los costos de producción del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018. Determinar la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Colasay, Jaén, campaña 2018.
Evalúe cada Ítem del instrumento marcando con un aspa en "TA" si está totalmente de acuerdo con el ítem o "TD" si está totalmente en desacuerdo, si está en desacuerdo por favor especifique sus sugerencias	
DETALLE DE LOS ITEMS DEL INSTRUMENTO	El instrumento consta de 45 reactivos y ha sido construido, teniendo en cuenta la revisión de la literatura.

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	TA	TD	Observaciones
Costos de producción	Materiales e Insumos	Materiales	Machete	X		
			Lampa	X		
			Tijera de podar	X		
			SERRUCHO de podar	X		
			Canastas	X		
			Baldes	✓		
	Insumos	Abonos	X			
		Foliars	X			
		Insumo para el control de plagas y enfermedades	X			
	Mano de obra directa	Labores culturales	Cultivos	X		
			Manejo de sombra	X		
			Manejo de podas	X		
			Control de plagas y enfermedades	✓		

		Cosecha	Abonos	X			
			Foliars	X			
		Post Cosecha	Cosecha (Por quintal)	X			
			Despulpado	X			
			Fermentado	X			
			Lavado	X			
		Costos indirectos de fabricación	Mantenimiento	Secado del café	X		
				Chaleadora	X		
				Motosierra de podar	X		
				Mochila de fumigar	X		
	Motofumigadora			X			
	Despulpadora			X			
	Otros costos indirectos		Motor a gasolina	X			
			Combustible	X			
			Tiempo invertido en capacitaciones, reuniones, otro	X			
			Transporte de producto cosechado desde parcela a Módulo de procesamiento de post cosecha	X			
	Rentabilidad	Depreciación	Equipos y maquinaria	Transporte de producto a centro de ventas	X		
				Sacos de café	X		
				Manejo de pulpa de café	X		
				Manejo de agua miel	X		
Chaleadora				X			
Motosierra de podar				X			
Infraestructura de post cosecha		Mochila de fumigar	X				
		Motofumigadora	X				
		Despulpadora	X				
		Motor a gasolina	X				
			Tanque tina/ lavador/ fermentador	X			
			Bandejas de secado	X			
			Módulo de secado	X			
			Carpa de polietileno o techo solar	X			
			Pozo de agua miel y/o relleno sanitario	X			
			Camas de compostaje	X			

PROMEDIO OBTENIDO:	N° TA <u>45</u> N° TD <u>0</u>
COMENTARIO GENERALES:	
OBSERVACIONES:	

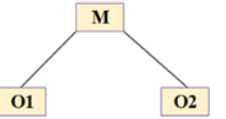


 Ing. Norberto Villanueva Diaz
 GERENTE GENERAL
 NAJY CONSULTING & BUSINESS S.A.C.

JUEZ – EXPERTO

ANEXO 04: Matriz de consistencia

TITULO: “Costos de producción y su influencia en la rentabilidad del cultivo de café en la ASPACOC, Jaén, 2018”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	TIPO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN	TÉCNICAS
¿De qué manera los costos de producción inciden en la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Colasay, Jaén, campaña 2018?	GENERAL	Los costos de producción inciden en la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018?	VI:			
	Determinar si los costos de producción incide en la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018		Costos de producción	Tipo documental y descriptiva	Los 30 socios de la ASPACOC	Encuesta, Análisis documental
	ESPECÍFICOS		VD:	DISEÑO	MUESTRA	INSTRUMENTOS
	Analizar los costos de producción del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Jaén, campaña 2018. Analizar la rentabilidad del cultivo de café en la Asociación de Productores Agropecuarios La Cordillera de Colasay, Colasay, Jaén, campaña 2018.		Rentabilidad	Es un Diseño no experimental y transversal  Dónde: M = Muestra O1 = Variable Costos de producción O2 =	Conformada por 10 socios de la ASPACAC Muestreo no probabilístico y por conveniencia	Cuestionario Estados de pérdidas y ganancias

Anexo 05: Panel Fotográfico



Foto 01, 02 y 03: Aplicación del instrumento



Anexo 06. Cuestionario

Variable: Costo de producción

Muy Buenos días, les invito a responder el presente cuestionario. Sírvase colocar con un aspa (X) la respuesta que usted crea conveniente y además coloque la cantidad y costo unitario por cada ítem. Su respuesta será de carácter confidencial y le agradeceré por su veracidad en su respuesta. Agradezco su tiempo y su colaboración.

LISTADO DE COSTOS					
Nombres	Marque X	Unidad	Cantidad	S/. Precio Unitario	Total
Materiales e Insumos					
Materiales					
Machete		Unidad			
Lampa		Unidad			
Tijera de podar					
Serrucho de podar					
Canastas		Unidad			
Baldes		Unidad			
Insumos					
Abonos		Sacos			
Foliare		Litros			
Insumo para el control de plagas y enfermedades		Litros			
Mano de obra directa					
Labores culturales					
Cultivos		Jornales			
Manejo de sombra		Jornales			
Manejo de podas		Jornales			
Control de plagas y enfermedades		Jornales			
Abonos		Jornales			
Foliare		Jornales			
Cosecha					
Cosecha (Por quintal)		Jornales			
Post Cosecha					
Despulpado		Jornales			
Fermentado		Jornales			
Lavado		Jornales			
Secado del café		Jornales			
Costos indirectos de fabricación					
Mantenimiento					
Chaleadora		Unidad			
Motosierra de podar		Unidad			
Mochila de fumigar		Unidad			
Motofumigadora		Unidad			

Despulpadora		Unidad			
Motor a gasolina		Unidad			
Combustible		Litros			
Otros costos indirectos					
Tiempo invertido en capacitaciones, reuniones, otro		Jornales			
Transporte de producto cosechado desde parcela a Módulo de procesamiento de post cosecha		Quintal			
Transporte de producto a centro de ventas		Quintal			
Sacos de café		Unidad			
Manejo de pulpa de café		Jornales			
Manejo de agua miel		Jornales			

Variable: Rentabilidad

Depreciación

Equipos y maquinaria					
Chaleadora		Unidad			
Motosierra de podar		Unidad			
Mochila de fumigar		Unidad			
Motofumigadora		Unidad			
Despulpadora		Unidad			
Motor a gasolina		Unidad			
Infraestructura de post cosecha					
Tanque tina/ lavador/ fermentador		Unidad			
Bandejas de secado		Unidad			
Módulo de secado		Unidad			
Carpa de polietileno o techo solar		Unidad			
Pozo de agua miel y/o relleno sanitario		Unidad			
Camas de compostaje		Unidad			

Ingresos: Producción x precio de venta

Detalle	Marque	Unidad	Cantidad	Precio Unit.	Ingreso S/.
Café especial (≥ 84 puntos)					
Café Premium (entre 80 y 83 puntos)					
Café comercial					
Café de segunda					
Total					

Número de Hectáreas que cultivaron la campaña 2018	
---	--

Anexo 07: Encuesta aplicada

Encuestas

Variable: Costo de producción

Muy Buenos días, les invito a responder el presente cuestionario. Sírvase colocar con un aspa (X) la respuesta que usted crea conveniente y además coloque la cantidad y costo unitario por cada ítem. Su respuesta será de carácter confidencial y le agradeceré por su veracidad en su respuesta. Agradezco su tiempo y su colaboración.

LISTADO DE COSTOS					
Nombres	Marque X	Unidad	Cantidad	S/. Precio Unitario	Total
Materiales e Insumos					
Materiales					
Machete	X	Unidad	2	10	20
Lampa	X	Unidad	2	20	40
Tijera de podar					
Serrucho de podar					
Canastas	X	Unidad	1	5	5
Baldes	X	Unidad	2	5	10
Insumos					
Abonos	X	Sacos	10	100	1000
Foliales		Litros			
Insumo para el control de plagas y enfermedades	X	Litros	0.25	150	37.50
Mano de obra directa					
Labores culturales					
Cultivos	X	Jornales	35	25	875
Manejo de sombra		Jornales	2	25	50
Manejo de podas		Jornales	3	25	75
Control de plagas y enfermedades		Jornales	1	25	25
Abonos		Jornales	5	25	125
Foliales		Jornales			
Cosecha					
Cosecha (Por quintal)	X	Jornales	125	25	3125
Post Cosecha					
Despulpado	X	Jornales	4.46	25	111.61
Fermentado	X	Jornales	1.25	25	31.25
Lavado	X	Jornales	1.79	25	44.64
Secado del café	X	Jornales	27.5	25	687.50
Costos indirectos de fabricación					
Mantenimiento					
Chaleadora	X	Unidad	2	60	120
Motosierra de podar	X	Unidad	1	60	60
Mochila de fumigar	X	Unidad	2	50	100
Motofumigadora	X	Unidad	1	80	80

Despulpadora	X	Unidad	1	60	60
Motor a gasolina		Unidad	1	40	40
Combustible		Litros	10	15	150
Otros costos indirectos					
Tiempo invertido en capacitaciones, reuniones, otro		Jornales	6	25	150
Transporte de producto cosechado desde parcela a Módulo de procesamiento de post cosecha		Quintal	25	4	100
Transporte de producto a centro de ventas		Quintal	20	12	240
Sacos de café		Unidad	25	2	50
Manejo de pulpa de café		Jornales	2	25	50
Manejo de agua miel		Jornales	-	-	

Variable: Rentabilidad

Depreciación

Equipos y maquinaria					
Chaleadora	X	Unidad	1	510	510
Motosierra de podar	X	Unidad	1	1500	1500
Mochila de fumigar	X	Unidad	1	450	450
Motofumigadora	X	Unidad	1	130	130
Despulpadora	X	Unidad	1	1200	1200
Motor a gasolina	X	Unidad	1	820	820
Infraestructura de post cosecha					
Tanque tina/ lavador/ fermentador	X	Unidad	1	1800	180
Bandejas de secado		Unidad			-
Módulo de secado		Unidad			-
Carpa de polietileno o techo solar	X	Unidad	2	120	120
Pozo de agua miel y/o relleno sanitario		Unidad			-
Camas de compostaje		Unidad			-

Ingresos: Producción x precio de venta

Detalle	Marque	Unidad	Cantidad	Precio Unit.	Ingreso S/.
Café especial (≥ 84 puntos)	X	Sacos	20	525	10500
Café Premium (entre 80 y 83 puntos)					-
Café comercial	X	Sacos	5	380	1900
Café de segunda					-
Total					12400

Número de Hectáreas que cultivaron la campaña 2018	1.00
---	------

Anexo 08: Procesamiento de datos

Resumen	EP1	EP2	EP3	EP4	EP5	EP6	EP7	EP8	EP9	EP10	Total
Materiales e Insumos	1112.50	1200.00	2330.00	3260.00	2280.00	1860.00	1491.00	1400.00	650.00	1620.00	17203.50
Materiales	75.00	140.00	145.00	175.00	130.00	215.00	180.00	90.00	100.00	145.00	1395.00
Insumos	1037.50	1060.00	2185.00	3085.00	2150.00	1645.00	1311.00	1310.00	550.00	1475.00	15808.50
Mano de obra directa	5150.00	5815.00	9883.33	13550.00	8210.94	6085.16	5526.56	6845.00	3255.00	8135.94	72456.93
Labores culturales	1150.00	1600.00	2150.00	2750.00	1625.00	1475.00	1575.00	1750.00	825.00	1425.00	16325.00
Cosecha	3125.00	3200.00	5800.00	8000.00	5000.00	3500.00	3000.00	4000.00	1800.00	5000.00	42425.00
Post Cosecha	875.00	1015.00	1933.33	2800.00	1585.94	1110.16	951.56	1095.00	630.00	1710.94	13706.93
Costos indirectos de fabricación	1200.00	1907.00	1473.00	2195.00	1590.00	1185.00	1076.00	1181.00	755.00	4310.00	16872.00
Mantenimiento	610.00	1215.00	515.00	505.00	440.00	495.00	430.00	355.00	325.00	3160.00	8050.00
Otros costos indirectos	590.00	692.00	958.00	1690.00	1150.00	690.00	646.00	826.00	430.00	1150.00	8822.00
Total	7462.50	8922.00	13686.33	19005.00	12080.94	9130.16	8093.56	9426.00	4660.00	14065.94	106532.43

Depreciación	6650.00	4890.00	5590.00	5100.00	5290.00	6560.00	5010.00	5050.00	5040.00	5010.00	7548.00
Equipos y maquinaria	4610.00	3010.00	3010.00	3010.00	3010.00	4210.00	3010.00	3010.00	3010.00	3010.00	32900.00
Infraestructura de post cosecha	2040.00	1880.00	2580.00	2090.00	2280.00	2350.00	2000.00	2040.00	2030.00	2000.00	21290.00

Ingresos

Detalle	EP1	EP2	EP3	EP4	EP5	EP6	EP7	EP8	EP9	EP10	Total
Ingreso total	12,400.00	10,270.00	18,180.00	28,800.00	18,000.00	11,250.00	9,360.00	16,870.00	5,540.00	18,500.00	149,170.00
Numero de Hectáreas	1.00	1.50	2.50	3.00	2.00	1.50	1.50	1.50	0.75	1.50	16.75
Ingresos por hectárea	12,400.00	6,846.67	7,272.00	9,600.00	9,000.00	7,500.00	6,240.00	11,246.67	7,386.67	12,333.33	89,825.33
Egresos por hectárea	7,462.50	5,948.00	5,474.53	6,335.00	6,040.47	6,086.77	5,395.71	6,284.00	6,213.33	9,377.29	64,617.61
Ganancia por hectárea	4,937.50	898.67	1,797.47	3,265.00	2,959.53	1,413.23	844.29	4,962.67	1,173.33	2,956.04	25,207.73

Resumen del costo de producción por hectárea

Resumen	Total (S/.)	Por hectárea (S/.)
Materiales e Insumos	17203.50	1027.07
Materiales	1395.00	83.28
Insumos	15808.50	943.79
Mano de obra directa	72456.93	4325.79
Labores culturales	16325.00	974.63
Cosecha	42425.00	2532.84
Post Cosecha	13706.93	818.32
Costos indirectos de fabricación	16872.00	1007.28
Mantenimiento	8050.00	480.60
Otros costos indirectos	8822.00	526.69
Total	106532.43	6360.14

Depreciación	7548.00	450.63
---------------------	----------------	---------------

Ingresos por hectárea

Detalle	Total	S/.
Ingreso total	149,170.00	8,905.67