



**FACULTAD DE INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y  
URBANISMO**

**Escuela Profesional de Ingeniería Económica**

**TESIS**

**IMPACTO DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN  
PÚBLICA EN EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL  
DISTRITO JOSÉ LEONARDO ORTIZ: 2011-2015**

**PARA OPTAR TÍTULO PROFESIONAL DE INGENIERO  
ECONOMISTA**

**Autores:**

**Bach. Chávez Oclocho Ithzayana  
Bach. Rivera Izquierdo Yenni Lucia**

**Asesor:**

**Mg. Damian Valdera Maximo**

**Línea de Investigación:**

**Macroeconomía y Política Económica**

**Pimentel - Perú  
2019**

**IMPACTO DE LOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EN EL  
DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DEL DISTRITO JOSÉ LEONARDO  
ORTIZ: 2011-2015**

**APROBACIÓN DEL JURADO:**

---

Mg. Nelson Puyen Farías  
**PRESIDENTE DEL JURADO**

---

Mg. Juan Ramón Pecsén Quiroz  
**SECRETARIO DEL JURADO**

---

Mg. Maximo Damian Valdera  
**VOCAL DEL JURADO**

**AGOSTO DEL 2019**

## DEDICATORIA

*Con mucho amor y esmero, a Dios Padre, por permitirme concluir mi carrera profesional con éxito, por bendecirme con el regalo más preciado, la vida y la salud, por guiarme y darme la fuerza e inteligencia necesaria para lograr mis metas. A mis amados padres, quienes con sus palabras me alientan a seguir adelante, por el amor, la confianza, protección e inculcarme el valor de la superación. A mis queridos hermanos, por motivarme y ser mis amigos incondicionales.*

**Bach. Chávez Oclocho Ithzayana**

*A Dios por bendecirme con el regalo de la vida, por permitirme el haber concluido mi carrera profesional, por guiarme y darme la fuerza e inteligencia necesaria para perseguir y lograr mis anhelos. A mi padre, por su invaluable apoyo ternura y cariño que siempre me ha ofrecido. A mi madre, por haberme dado la vida que es el tesoro más preciado del mundo. A mis hermanos, por lo que representan para mí y por ser parte importante de una hermosa familia unida.*

**Bach. Rivera Izquierdo Yenni Lucia**

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por permitirnos llegar a este momento tan importante para nosotros, y empezar una nueva etapa de nuestra vida profesional.

A cada uno de los profesores de nuestra casa Universitaria, por haber sido partícipes y haber contribuido con sus conocimientos académicos, experiencias y valores para ser posible nuestra meta trazada y sobre todo para nuestro crecimiento profesional y toma de decisiones en el ámbito empresarial.

Agradecer también, a nuestro asesor al Mg. Maximo Damian Valdera, por haber compartido su tiempo, conocimientos y experiencia para el desarrollo de nuestra tesis.

**Los Autores**

## ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b> .....	iii
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	iv
<b>ÍNDICE</b> .....	v
<b>ÍNDICE DE TABLAS</b> .....	vi
<b>ÍNDICE DE FIGURAS</b> .....	vii
<b>RESUMEN</b> .....	viii
<b>ABSTRACT</b> .....	ix
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	10
1.1. Realidad problemática.....	10
1.2. Trabajos previos.....	15
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	18
1.4. Formulación del problema.....	26
1.5. Justificación e importancia del estudio.....	27
1.6. Hipótesis.....	27
1.7. Objetivos.....	28
<b>II. MATERIAL Y MÉTODOS</b> .....	28
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	28
2.2. Población y muestra.....	29
2.3. Variables y operacionalización.....	29
2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	30
2.5. Procedimiento para la recolección de datos.....	31
2.6. Análisis estadístico e interpretación de datos.....	32
2.7. Principios éticos.....	32
2.8. Criterios de rigor científico.....	32
<b>III. RESULTADOS</b> .....	33
3.1. Tablas y figuras.....	33
3.2. Discusión de resultados.....	51
<b>IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	54
<b>REFERENCIAS</b> .....	56
<b>ANEXOS</b> .....	58

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Evolución del PBI Perú, América Latina y el Caribe, y el Mundo, 2011 – 2015 (Variaciones porcentuales anuales)</i> .....	10
Tabla 2. <i>Evolución de la Inversión Pública ejecutada, según niveles de gobierno, 2011 – 2015 (Millones de S/)</i> .....	11
Tabla 3. <i>Lambayeque: Gastos del Gobierno Regional, 2007 - 2015(En miles de Nuevos Soles)</i> .....	12
Tabla 4. <i>Estudios de Preinversión Mínimos- SNIP</i> .....	19
Tabla 5. <i>Operacionalización de variables</i> .....	29
Tabla 6. <i>Presupuesto Programado por Rubros Para el año: 2011 - 2015 - Solo Proyectos de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz</i> .....	34
Tabla 7. <i>Presupuesto Asignado Para Estudios de Preinversión en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 -2015</i> .....	34
Tabla 8. <i>Proyectos de Inversión Pública Formulados en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	35
Tabla 9. <i>Proyecto de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz Según Niveles Mínimo de Estudio (2011 - 2015)</i> .....	36
Tabla 10. <i>Proyectos de Inversión Pública Viabilizados Según Tipo de función en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 2015</i> .....	37
Tabla 11. <i>Proyectos de Inversión Pública Según Niveles de Situación en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	37
Tabla 12. <i>Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Tipo de Función programática de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015</i> .....	40
Tabla 13. <i>Grupos quinquenales de edad del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015 (Personas)</i> .....	41
Tabla 14. <i>Estado Civil o conyugal del Distrito José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	42
Tabla 15. <i>Material predominante en las paredes exteriores de los hogares del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	43
Tabla 16. <i>Abastecimiento de agua en la vivienda en el Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	43
Tabla 17. <i>Servicio higiénico que tiene la vivienda en el Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	44
Tabla 18. <i>Ocupación del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015</i> .....	44
Tabla 19. <i>Población económicamente activa del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	45
Tabla 20. <i>Características de la población afiliado al seguro integral de salud (SIS) del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	45
Tabla 21. <i>Características de la población del nivel educativo del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	46
Tabla 22. <i>Alfabetismo y analfabetismo en el Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015</i> .....	46
Tabla 23. <i>El índice de desarrollo humano del distrito de José Leonardo Ortiz. 2012</i> .....	47
Tabla 24. <i>Matriz de correlación Variables</i> .....	48
Tabla 25. <i>Estimación de la matriz de correlación de las variables</i> .....	49
Tabla 26. <i>Índice de Desarrollo Humano y Proyectos Públicos Viables del sector Transporte del Distrito de José Leonardo Ortiz – Provincia de Chiclayo período 2011 – 2015</i> .....	50
Tabla 27. <i>Correlación del índice de Desarrollo Humano y Proyectos Públicos Viables del Sector Transporte del Distrito de José Leonardo Ortiz</i> .....	50

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Inversión pública viable según regiones, 2001-2015 (Nº Proyectos).....	11
Figura 2. Ciclo de un Proyecto de Inversión Pública - (SNIP).....	18
Figura 3. Procedimiento para la recolección de datos.....	31
Figura 4. Porcentaje del Nivel de Inversión por Función Programática de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011-2015.....	38
Figura 5. Porcentaje del número de Proyectos por función Programática de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015.....	39

## RESUMEN

El objetivo de este estudio fue determinar el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz: 2011 - 2015.

Con respecto a su metodología, se utilizó la investigación de tipo explicativo, con un diseño no experimental. La Población y muestra de estudio comprenden los datos estadísticos de los proyectos de inversión pública viables en los ejercicios de 2011 al 2015 y los datos estadísticos del desarrollo socioeconómico del 2011 al 2015 de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz. Por otro lado, el instrumento de medición empleado fue la ficha bibliográfica.

Los resultados finales han mostrado que el impacto de los proyectos de inversión pública medido a través de los proyectos públicos viables del sector transporte en el desarrollo socioeconómico medido a través del índice de desarrollo humano del Distrito José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015 fue de 0.635, es decir que ante un crecimiento del 1% en los proyectos públicos viables del sector transporte el índice de desarrollo humano tienden a crecer en un 0.635%.

Finalmente se recomienda a la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, difundir, socializar y analizar los resultados con respecto a los proyectos de inversión pública, para sensibilizar la importancia y su impacto en el desarrollo socioeconómico en el Distrito de José Leonardo Ortiz.

**Palabras claves:** Proyectos de inversión pública, desarrollo socioeconómico, matriz de correlación.



## ABSTRACT

The objective of this study was to determine the impact of public investment projects on the socioeconomic development of the José Leonardo Ortiz District: 2011 - 2015.

Regarding its methodology, explanatory type research was used, with a non-experimental design. The Population and sample of study comprise the statistical data of the viable public investment projects in the years 2011 to 2015 and the statistical data of the socioeconomic development from 2011 to 2015 of the District Municipality of José Leonardo Ortiz. On the other hand, the measurement instrument used was the bibliographic record.

The final results have shown that the impact of public investment projects measured through the viable public projects of the transport sector in the socioeconomic development measured through the human development index of the José Leonardo Ortiz District in the period 2011 to 2015 was 0.635, that is to say that before a growth of 1% in the viable public projects of the transport sector, the human development index tend to grow by 0.635%.

Finally, it is recommended to the District Municipality of José Leonardo Ortiz, disseminate, socialize and analyze the results regarding public investment projects, to raise awareness of the importance and its impact on socioeconomic development in the District of José Leonardo Ortiz.

**Keywords:** Public investment projects, socioeconomic development, correlation matrix.

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad problemática

Muchos países buscan el crecimiento económico de su nación, por lo que el crecimiento económico sostenible conducirá a un posterior desarrollo económico, en el Perú en el período 2011 a 2015 ( Ver Tabla 1) alcanzó niveles de crecimiento económico elevados a nivel de América Latina y el Caribe, llegando hasta un 6.5% total de PBI en el año 2011, pero este crecimiento por lo general no es equitativo, un caso en particular es la sierra los cuales a pesar de este crecimiento, se sigue percibiendo niveles elevados de pobreza, el Estado juega un rol importante para la redistribución de la riqueza de un país, así por ejemplo esta redistribución se hace mediante el presupuesto anual que asigna a cada región, los cuales facilitarían el trabajo de los alcaldes provinciales y locales, así también no olvidemos que parte de este presupuesto asignado se destina a proyectos de inversión pública, los cuales son instrumentos para reducir las brechas de pobreza de una localidad.

Tabla 1  
*Evolución del PBI Perú, América Latina y el Caribe, y el Mundo, 2011 - 2015*  
*(Variaciones porcentuales anuales)*

Año	Perú	América Latina y el	
		Caribe	Economía Mundial
2011	6.5	3.7	3.9
2012	6.0	3.6	2.4
2013	5.8	2.5	2.5
2014	2.4	1.3	3.4
2015	3.3	0.0	3.2

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por el Reporte de Inflación 2011 - 2015 del BCRP.

Los proyectos de inversión pública ejecutados por los tres niveles de gobierno (Ver Tabla 2) son importantes para contribuir a lograr mejores niveles de vida, puesto que su función principal es la rentabilidad social, en la actualidad se aprecia que muchos gobiernos locales destinan parte de su presupuesto a proyectos que no son socialmente rentables, por lo que es necesario verificar donde recaen los beneficios de estos proyectos de inversión pública.

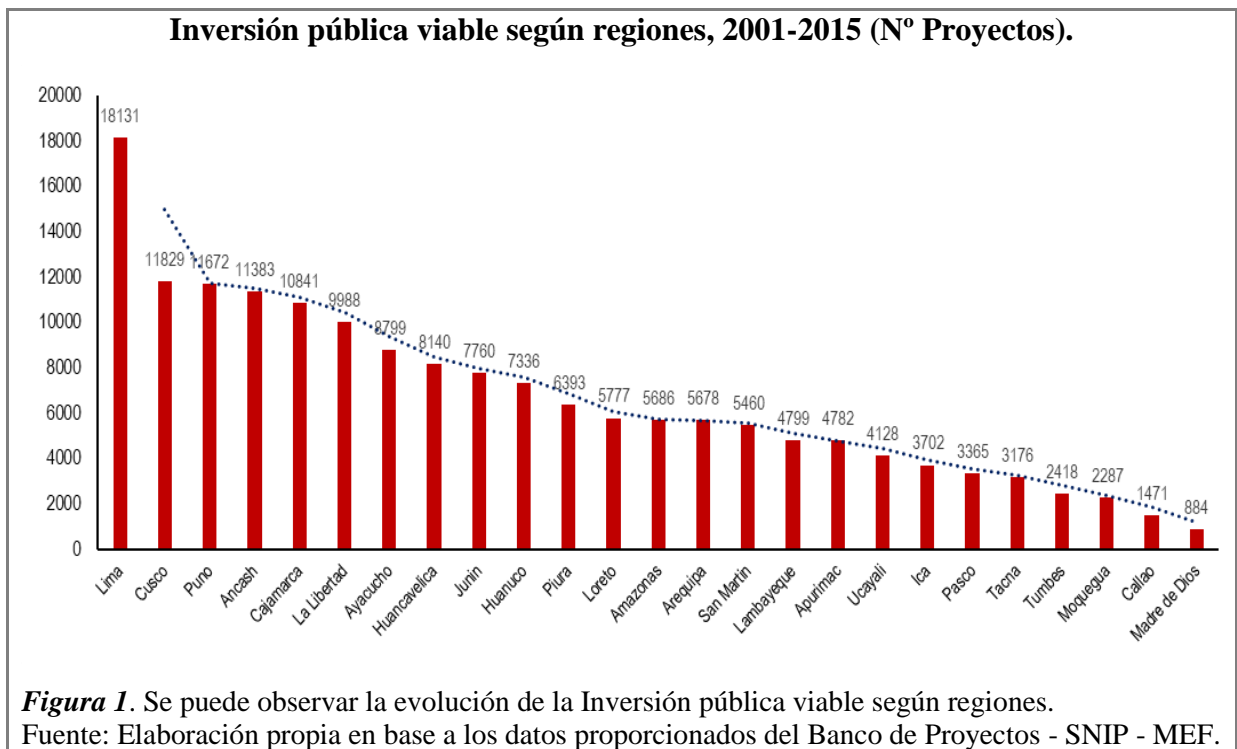
Tabla 2

*Evolución de la Inversión Pública ejecutada, según niveles de gobierno, 2011 - 2015 (Millones de S/)*

Año	Gobierno Nacional	Gobierno Regional	Gobierno Local	Total
2011	8984	4519	8304	21807
2012	8074	6244	11908	26226
2013	9726	6622	13821	30169
2014	11894	6029	13708	31631
2015	14741	5807	11211	31759

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

Por otra parte, el análisis de la estructura de la inversión pública por regiones presenta características muy importantes que deben ser destacadas. Así, tenemos que durante el periodo acumulado del 2001- 2015, las cinco regiones con mayor número de proyectos declarados viables son las siguientes: Lima (18,131), Cusco (11,829), Puno (11,672), Ancash (11,383) y Cajamarca (10,841). El avance en la viabilidad de proyectos ha permitido que a las entidades del Estado puedan contar con carteras de inversiones para aprovechar de manera óptima la mayor disponibilidad de recursos de inversión, proveniente principalmente del Canon y regalías (Ver Figura 1).



Como se puede apreciar en la Tabla 3, la evolución del gasto del gobierno regional de Lambayeque en el periodo 2007 – 2015. Los gastos del Gobierno Regional bordearon los S/. 1073,4 millones en el año 2015, registrando un incremento del 101.3 por ciento respecto de análogo período del año 2007. Por otra parte, en el año 2008, avances en obras como el Proyecto Especial Olmos-Tinajones, Vía de Evitamiento, infraestructura vial y educativa y la conclusión del perfil de nuevo Hospital Regional de Lambayeque.

Tabla 3

*Lambayeque: Gastos del Gobierno Regional, 2007 - 2015(En miles de Nuevos Soles)*

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Var. % 2015/2007
GASTOS										
CORRIENTES	399201	421503	433044	441751	468524	448059	541919	741000	773700	93.8%
GASTOS DE CAPITAL	134041	178870	98346	144224	192204	190399	230165	235200	299700	<b>123.6%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>533242</b>	<b>600373</b>	<b>531390</b>	<b>585975</b>	<b>660728</b>	<b>638458</b>	<b>772084</b>	<b>976200</b>	<b>1073400</b>	<b>101.3%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados del Gobierno Regional de Lambayeque.

A continuación se detallarán algunos hechos estilizados de los proyectos de inversión pública en el Departamento de Lambayeque a través de los datos estadísticos del Gobierno Regional de Lambayeque y del Departamento de Estudios Económicos del BCRP, Sucursal Piura:

En el año 2010, los gastos del Gobierno Regional ascendieron a S/. 585,9 millones. Este desempeño obedeció principalmente a un notable repunte en los gastos de capital, los cuales se sextuplicaron. Estos incluyeron los siguientes proyectos y obras viales: construcción de la vía canal en un tramo de la carretera del distrito José Leonardo Ortiz (S/.10 millones); Vía de Evitamiento desde La Victoria hasta el Ovalo Monsefú (S/.2,4 millones); rehabilitación y construcción de carretera ciudad Eten-Monsefú (S/.1,5 millones). De otro lado, en el sector Salud, se ejecutó la ampliación y mejoramiento del Centro Quirúrgico del Hospital Regional Docente Las Mercedes (S/.3,8 millones) y de los servicios de hospitalización del Hospital Docente Belén (S/.1,4 millones).

Los gastos de la autoridad regional, en el año 2011, bordearon los S/.660,7 millones. Por otra parte, la inversión de la autoridad regional en el 2011 estuvo dirigida a la construcción de la vía canal en la ruta departamental del distrito José Leonardo Ortiz (S/.7,1 millones), al mejoramiento de la carretera San José-Pimentel (S/.2,6 millones), a la mejora de la oferta de los servicios de salud (S/.5,1 millones) y a la construcción del pavimento, veredas y redes de agua y alcantarillado en el tramo comprendido entre la avenida José Leonardo Ortiz y la garita de Pimentel (S/.4,4 millones).

En el año 2012, el gasto del gobierno regional alcanzó los S/.638,4 millones. La inversión de la autoridad regional se destinó básicamente a la construcción de la vía canal que cruza a la carretera José Leonardo Ortiz (S/.2,1 millones); a caminos vecinales en Ferreñafe (S/.1,6 millones); a la creación del Paseo Yortuque - Chiclayo (S/.1,0 millón); al mejoramiento de los servicios de salud (S/.7,6 millones) y a la construcción de pavimento, veredas, áreas verdes y mejoramiento de redes de agua y alcantarillado (S/.1,1 millones).

Entre los principales proyectos que ha desarrollado el Gobierno Regional, a lo largo del año 2013 tenemos: Construcción, operación y mantenimiento del Túnel Trasandino y la primera etapa de la Presa Limón por S/.159,6 millones; rehabilitación y mejoramiento de pistas y carreteras por S/.53,9 millones (principalmente, la carretera Pomalca – Saltur - Sipán - Pampagrande, interconexión a Huaca Rajada y obras en la avenida Bolognesi de Chiclayo). Asimismo, en el sector de educación, destaca la ejecución de infraestructura, equipamiento y mejora de servicios educativos (S/.10,1 millones) y en salud, la mejora de la atención médica básica y especializada (S/.27,1 millones). Adicionalmente, a la prevención de desastres se asignaron S/.18,9 millones. Por su parte, los gobiernos locales vienen ejecutando obras de saneamiento (S/. 167,3 millones), transporte (S/.74,1 millones) y educación (S/.57,5 millones).

Finalmente en el año 2015, la inversión del Gobierno Nacional se destinó principalmente al mejoramiento de la infraestructura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo (S/.0,5 millones) y la IE Juan Manuel Iturregui (S/.1,5 millones); asimismo, a la construcción de la infraestructura pesquera para consumo humano directo en San José (S/.6,1 millones) y a obras de mejoramiento de diversos monumentos históricos (S/.1,3 millones). En el caso del gasto de capital del Gobierno Regional, éste se centró en instalaciones educativas (S/.9,1 millones), entre las cuales destacó la IE Nuestra Señora del Rosario (S/.2,8 millones); asimismo, en obras de infraestructura vial diversas (S/.4,2 millones) y en infraestructura agrícola (S/.3,1 millones). Por otra parte, la inversión de los Gobiernos Locales se orientó al mejoramiento de instalaciones educativas (S/.23,3 millones), infraestructura vial (S/.35,6 millones) y a proyectos de agua y saneamiento (S/.16,3 millones), entre los cuales sobresalieron los de Pítipa (S/.0,5 millones), San José (S/.5,2 millones), Ferreñafe (S/.5,3 millones), Cayaltí (S/.2,4 millones) y Mochumí (S/.2,4 millones); también es destacable la instalación y mejoramiento integral de avenidas, calles y drenaje pluvial en Pomalca (S/.1,4 millones).

Por consiguiente las capacidades de los gobiernos locales para planificar, priorizar y ejecutar proyectos de infraestructura pública, tienen importantes efectos sobre la sociedad y el clima de inversiones. Por ello, resulta indispensable indagar el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito José Leonardo Ortiz en el período 2011-2015.

Por otro lado, los problemas que enfrenta el Distrito de José Leonardo Ortiz es la falta del recojo de basura, el tema de una buena dotación de agua y servicios de alcantarillado por parte de Epsel, porque ya no se abastecen. Temas de inseguridad ciudadana, de desarrollo urbano, territorial, de falta de planificación y el constante desorden en lo vehicular y urbano. Además, José Leonardo Ortiz es el lugar que concentra mayor población y vivienda y donde hay mayores densidades de población urbana, es ahí donde se siente menor el desarrollo socioeconómico.

## **1.2. Trabajos previos**

### **A nivel internacional**

Guzmán (2014), en su tesis denominada: “El impacto de la inversión pública en el crecimiento económico: Un análisis desde la perspectiva espacial Bolivia 1990-2011”, para optar el Título Profesional de Economista, de la Universidad Mayor de San Andrés de Bolivia; afirma que: La presente investigación caracteriza el comportamiento de la inversión pública y privada en los sectores más representativos de la economía boliviana, contrastando así con el crecimiento del Producto Interno Bruto, ya que la relación entre inversión pública y el crecimiento es uno de los aspectos más estudiados en materia económica, y es la teoría quien apoya este argumento con modelos que ponderan la incidencia de dicha relación. Es en este sentido que parte del trabajo evaluara la incidencia que ha tenido la inversión pública y privada sobre el crecimiento económico durante el periodo 1990-2011, determinando así el impacto en la economía boliviana, para esto se utilizan datos a nivel nacional y a nivel departamental.

Novillo (2014), en su tesis denominada: “Análisis de la inversión pública y su impacto en el crecimiento económico del Ecuador en el periodo 2007-2012”, para optar el Título de Economista, de la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil de Ecuador; afirma que: El presente trabajo de investigación se plantea con el objetivo de analizar los motivos que impulsaron al gobierno a dar mayor prioridad a la inversión pública antes que la deuda externa, para establecer si efectivamente esta medida ha servido como aquel dinamizador económico que promueve crecimientos sostenibles al corto y largo plazo. Entre los resultados encontrados tenemos, los efectos de la inversión pública en la sociedad ecuatoriana.- comprende el impacto o beneficios que han recibido los ecuatorianos como resultado de esos cambios estructurales impulsados por el gobierno, reflejados básicamente en educación, salud e infraestructura.

## **A nivel nacional**

Peralta (2018), en su tesis denominada: "Impacto de la inversión pública en el desarrollo regional del Perú: 1980Q1 - 2016Q4", para optar el Título Profesional de Economista, de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa de Perú; afirma que: Nuestro trabajo trata de relacionar estos conceptos, tomando como partida el crecimiento de la Inversión Pública vinculante con el desarrollo económico de las Regiones del Perú y el bienestar social de las mismas. La relación entre inversión pública y actividad económica ha sido una de las cuestiones más ampliamente analizadas en los últimos años en el ámbito de la política económica. El tema se ha abordado desde diferentes enfoques, tanto a nivel teórico como empírico. El objetivo de nuestro trabajo es relacionar el desarrollo económico con el crecimiento y el bienestar social hechos que nos permitan colegir el impacto de la inversión pública ejecutada en el período 1980Q1 - 2016Q4, sobre el crecimiento y desarrollo económico y la reducción de brechas en la provisión de servicios básicos y el incremento de la competitividad de la actividad productiva y calidad de vida regional. Al mismo tiempo, se introduce un sencillo modelo de crecimiento con capital público que pone de manifiesto las peculiaridades de la dimensión regional en los procesos de desarrollo económico.

Fernández & Pacco (2016), en su tesis denominada: "Análisis de la inversión pública y su impacto en la economía de la Provincia de Canchis, Cusco-Perú (2007-2013)", para optar el Título Profesional de Economista, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco de Perú; afirmaron que: En este trabajo se utilizó el modelo econométrico de mínimos cuadrados ordinarios. Con respecto a los resultados muestran los signos correctos esperados según las hipótesis planteadas, como se puede observar existe relación positiva entre la productividad media del sector tradicional y la inversión pública así como existe una relación positiva entre el crédito del sector financiero al sector privado y la productividad media del sector tradicional.



Antayhua (2012), en su tesis denominada: “Impacto económico de la inversión pública en el Perú, 1980 - 2012”, para optar el Título de Ingeniero Economista, de la Universidad Nacional de Ingeniería de Perú; afirma que: El modelo econométrico utilizado para la identificación y estimación de los efectos dinámicos es el de Vectores Autorregresivos (VAR), el cual recoge los efectos retroalimentativos de las variables, incluyendo efectos indirectos. Se ha considerado en el estudio, tres variables: inversión pública, inversión privada y PBI, ante las restricciones de la data histórica de empleo. Por otra parte, los resultados sugieren que la inversión pública tiene un efecto positivo de mediano y largo plazo en el crecimiento económico. De igual manera, se encuentra que la estructura de la inversión pública está relacionada con la dinámica en ciertas actividades económicas más que en otras. Complementariamente se halló que la relación entre la inversión pública y privada parece depender de la estructura económica.

#### **A nivel local**

De la cruz & Torres (2017), en su tesis denominada: “Proyectos de inversión pública que han mejorado los beneficios económicos y sociales de las familias del Centro Poblado La Colorada y sus anexos La Ollería, Los Álamos, Miraflores y San Jorge del distrito de Mórrope - Lambayeque en el período 2005-2015”, para optar el Título de Economista, de la Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo de Perú; afirmaron que: Los principales resultados obtenidos en la presente investigación, es que todas las personas que han sido encuestadas, solo el 55,4% tienen los servicios básicos y el 8,6% no tiene ningún servicio básico, sus Índice de Capacidad Económica e Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas son 0,536 y 0,82 respectivamente. Llegaron a la conclusión de que el principal problema está en la forma que se ejecutan los proyectos de inversión pública, por lo cual no genera el desarrollo económico ni da como resultado los beneficios sociales que se deberían obtener, esto es porque realizan proyectos sin priorizar las necesidades principales que tienen la población y hay una gran brecha en la cobertura con respecto a las personas que se encuentran más alejadas.

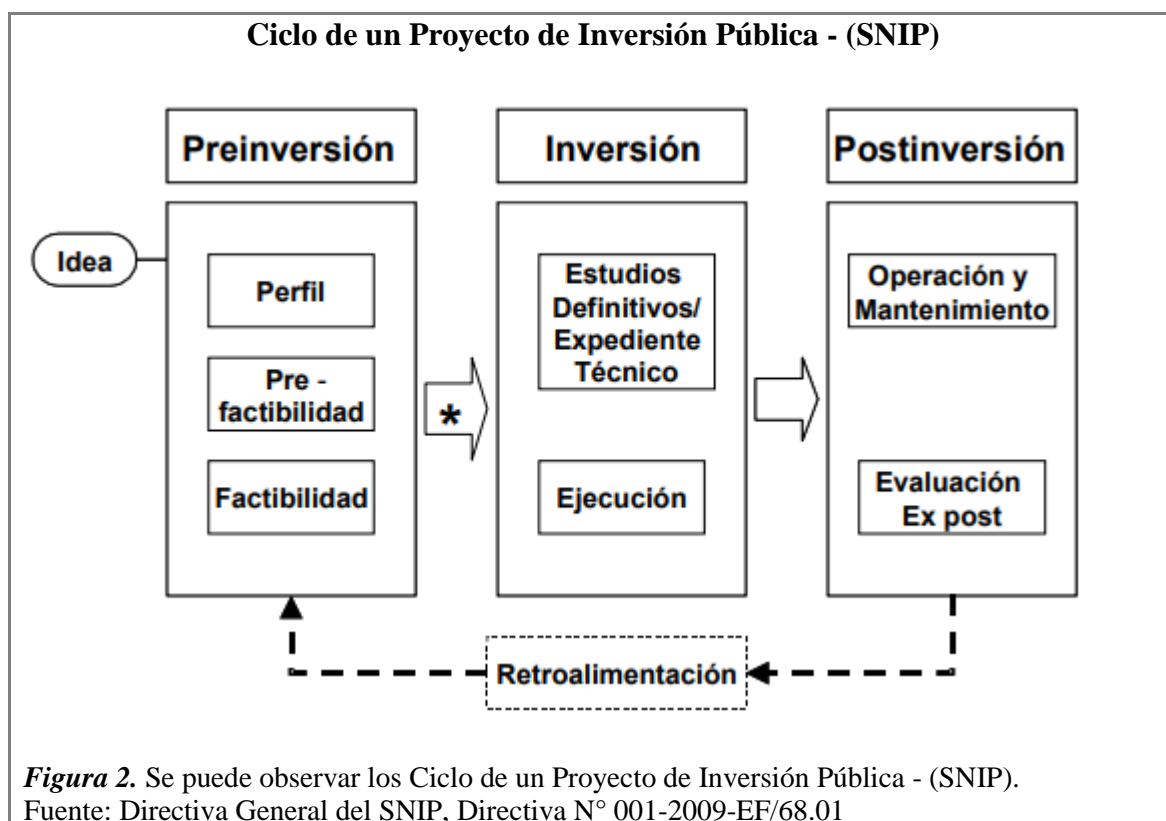
### 1.3. Teorías relacionadas al tema

#### 1.3.1. Proyectos de inversión pública

La Directiva General del SNIP, Directiva N° 001-2009-EF/68.01, define como proyecto de inversión pública (PIP):

Un Proyecto de Inversión Pública constituye una intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios de una Entidad; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los de otros proyectos. (p.4)

Siguiendo a la Directiva General del SNIP, Directiva N° 001-2009-EF/68.01, los proyectos de inversión pública comprenden las fases de preinversión, inversión y postinversión (Ver Figura 2) que se detallará a continuación:



**Figura 2.** Se puede observar los Ciclo de un Proyecto de Inversión Pública - (SNIP).  
Fuente: Directiva General del SNIP, Directiva N° 001-2009-EF/68.01

## A. Preinversión

La preinversión tiene como objetivo evaluar la conveniencia de realizar un Proyecto de Inversión Pública (PIP) en particular, es decir, exige contar con los estudios que sustenten que es socialmente rentable, sostenible y concordante con los lineamientos de política establecida por las autoridades correspondientes.

En la fase de pre inversión se elaboran y evalúan los proyectos a nivel de perfil, prefactibilidad y factibilidad. Sin embargo, de acuerdo a la Directiva N° 001- 2011-EF/68.01 a partir de ese periodo en adelante, solo se consideran a nivel de Perfil y Factibilidad en los estudio de preinversión. Los criterios mencionados son requisitos que respaldan la declaración de la viabilidad. El cual es un requisito fundamental para la ejecución. En el mismo contexto, se puede destacar que el nivel de análisis técnico posee variaciones de acuerdo a la magnitud de la inversión a realizar, esto se traduce a que un mayor monto de inversión puede acarrear riesgos mayores, que ocasionarían pérdidas de recursos; por lo tanto, estos estudios técnicos requieren mayor información para reducir el riesgo en la toma de decisiones.

La Tabla 4 muestra los 4 niveles de estudios de preinversión mínimos que debe tener un proyecto para que sea declarado viable de acuerdo al monto de inversión de un proyecto de inversión pública (PIP):

Tabla 4  
*Estudios de Preinversión Mínimos- SNIP*

<b>MONTO DE UN PROYECTO</b>	<b>ESTUDIOS REQUERIDOS</b>
Hasta S/ 1,200,000	Perfil simplificado
Mayor a S/ 1,200,000 Hasta S/ 6,000,000.00	Perfil
Mayor a S/ 6,000,000.00 Hasta S/ 10,000,000.00	Prefactibilidad
Mayor a S/ 10,000,000.00	Factibilidad

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas.  
Elaboración Propia.

## **B. Inversión**

Cuando un PIP cumple con los requisitos exigidos por el SNIP y es declarado viable, ingresa en la fase de Inversión.

En esta fase se puede distinguir las etapas de: Diseño (el desarrollo del estudio definitivo, expediente técnico u otro documento equivalente) y la ejecución misma del proyecto, que debe ceñirse a los parámetros técnicos, económicos y ambientales con los cuales fue declarado viable.

En consecuencia se puede entender que en la fase de inversión, comprende dos etapas, en primera instancia la culminación de estudios definitivos y los expedientes técnicos y en segunda instancia la ejecución del PIP.

En la fase de Inversión la Unidad Ejecutora se encarga de realizar los estudios definitivos y de culminación del PIP (ejecutado, liquidado y transferido a la entidad responsable de su operación y mantenimiento).

## **C. Postinversión**

Cuando se ha culminado al 100% la ejecución de un PIP, este se encuentra en la fase de postinversión.

La postinversión comprende la operación y mantenimiento del proyecto así como la evaluación ex post. Esta última fase se inicia cuando se ha cerrado la ejecución del proyecto y éste ha sido transferido a la Entidad responsable de su operación y mantenimiento. En esta fase, y durante todo su periodo de vida útil, se concreta la generación de beneficios del proyecto.

En el caso de los PIP que se declararon viables en base a los estudios de factibilidad, una consultora que no tenga vínculo con la entidad realiza la evaluación Expost.

## 1.3.2. Desarrollo socioeconómico

### 1.3.2.1. Aspectos generales

Wong (2015), argumenta que:

Nuevos estudios empíricos demuestran que la acumulación de capital no era una condición suficiente para el crecimiento: Se daban casos de países con elevadas tasas de inversión en capital físico y bajas tasas de crecimiento. Se empezó a pensar en otras condiciones que permitiesen sacar partido del aumento de capital físico, especialmente la capacidad de absorción de los avances tecnológicos por parte de la mano de obra. Cuando otros estudios empíricos mostraron que el residuo de Solow suponía un porcentaje elevado del crecimiento, se reforzó el interés por el denominado ‘capital humano’. Y, dentro del capital humano, el ‘capital de conocimientos’ permitía escapar de los agoreros que predecían un estado estacionario: ahora el crecimiento no se consideraba limitado por la disponibilidad de los factores de producción, pues la mano de obra, mediante la capacitación y la formación (que incluyen una mejor educación, salud y alimentación) no quedaría sometida a la ley de los rendimientos decrecientes. (p.96)

Por otro lado, la evidencia empírica sobre el proceso de crecimiento económico puede resumirse como sigue (Wong Cabanillas , 2015):

- ❖ No hay convergencia, los países pobres no están acortando distancias con los ricos.
- ❖ Los rendimientos del capital físico si son decrecientes.
- ❖ El impacto de la política económica es muy importante en las tasas de crecimiento, especialmente el mantenimiento de la estabilidad macroeconómica, probablemente por su efecto sobre la inversión en capital.
- ❖ Los rendimientos de la educación son muy importantes.
- ❖ Los rendimientos de la inversión en Investigación y Desarrollo son elevados.
- ❖ El crecimiento demográfico no parece tener efectos tan adversos
- ❖ La desigualdad en la distribución de la renta reduce el crecimiento;
- ❖ El desarrollo de los mercados financieros, que permita el acceso a la financiación, parece un factor importante de crecimiento.

Cada uno de los resultados anteriores es discutible, pero ofrece un punto de partida razonablemente seguro y relevante para un curso de estas características: la educación, la sanidad o la formación técnica son ámbitos en los cuales las organizaciones no gubernamentales vienen siendo muy activas; todos ellos, además de ser objetivos deseables por sí mismos, tienen un valor instrumental añadido, pues contribuyen a la creación de capital humano y por tanto al crecimiento económico (Wong Cabanillas , 2015).

### **1.3.2.2. Dimensiones del Desarrollo Socioeconómico**

Siguiendo a Wong (2015), señala que las dimensiones del desarrollo socioeconómico son:

#### **A. Los efectos sociales**

La voz de alarma provino de UNICEF, que advirtió de las desastrosas consecuencias sociales de los procesos de estabilización y ajuste: caída de la renta per cápita durante los años ochenta en varios países, empeoramiento de la distribución de la renta, descenso del gasto en servicios sociales per cápita, descenso de las tasas de escolarización y aumento de la pobreza. En algunos países africanos, la malnutrición estaba creciendo y la esperanza de vida disminuía; en América Latina, el ajuste tuvo efectos sociales igualmente perniciosos.

Como ha reconocido posteriormente uno de los autores del informe de UNICEF, no parece que los resultados económicos o sociales fuesen sistemáticamente peores en los países sometidos al ajuste que en los que no lo llevaron a cabo; de hecho, parece que en los primeros fueron ligeramente mejores (Berry y Stewart, 1999). Pero tales comparaciones son hasta cierto punto estériles. El hecho es que los éxitos macroeconómicos y los tibios avances microeconómicos no se estaban traduciendo en una mejora de las condiciones de vida de los habitantes del mundo en desarrollo.

#### **B. Población, desigualdad y crecimiento económico**

El crecimiento de la población afecta al crecimiento económico de una forma directa, pues cada persona adicional contribuye con su trabajo a la actividad económica. Sin embargo, hay varias matizaciones a este principio, algunas de ellas importantes, que se debe considerar.

- ❖ **Primero**, aunque el conjunto de la economía puede crecer con cada nuevo trabajador, lo que nos interesa desde el punto de vista del desarrollo es que mejore la situación de cada individuo, es decir, la renta per cápita. Se supone que un nuevo trabajador contribuye por debajo de la media: en ese caso la renta per cápita desciende.
- ❖ **Segundo**, los nuevos trabajadores pueden no tener empleo y, al no contribuir a la actividad económica, reducir la renta per cápita del conjunto del país.
- ❖ **Tercero**, incluso si suponemos que no hay desempleo, el aumento de la población no significa necesariamente un aumento de los trabajadores.

### **C. Desarrollo humano, el enfoque de las capacidades, capital social y otros conceptos**

Los enfoques encuadrados por Amartya Sen bajo la denominación de ‘con un poco de ayuda de tus amigos’ tienden a presentar el desarrollo como un proceso más amigable, que no requiere en tanta medida el sacrificio de las actuales generaciones en beneficio de generaciones futuras.

Estos conceptos, que algunos agrupan bajo el de ‘desarrollo alternativo’, han pasado de oponerse frontalmente a las corrientes convencionales de pensamiento sobre desarrollo a integrarse en la práctica actual de numerosos organismos internacionales, sobre todo de las agencias de las Naciones Unidas, las ONG’s y el Banco Mundial. Difícilmente se las puede considerar, por tanto, ‘alternativas’, en la medida en que son ampliamente aceptadas por la comunidad del desarrollo.

Carecen de la consistencia teórica de las escuelas precedentes y su ámbito es la aplicación práctica sobre el terreno de un nuevo tipo de cooperación al desarrollo, más descentralizada, que desconfía del Estado como agente del progreso y prefiere centrarse en las personas, en muchos casos a nivel local. Ya a finales de los años 70, economistas como Chenery empezaron a destacar la importancia de los aspectos humanos del desarrollo.

Este primer enfoque ‘humanista’ entendía que uno de los aspectos fundamentales del desarrollo era la satisfacción de las necesidades básicas de los individuos; es decir, erradicar

la pobreza, extender la educación y asegurar una nutrición y unos niveles sanitarios adecuados. Los malos resultados en términos sociales de los programas de ajuste hicieron que a finales de los años 80 la UNICEF y otras instituciones reclamasen un ‘ajuste con rostro humano’

A principios de los años 90, el economista Mahabub Ul Haq introdujo el concepto de ‘desarrollo humano’. No supone una ruptura con los enfoques precedentes, pues sigue considerando necesario el crecimiento económico, e incluso adoptar procesos de ajuste para preservarlo, pero más como un medio para alcanzar elevados niveles de desarrollo humano que como un fin en sí mismo.

Para los defensores del ‘desarrollo humano’ queda claro que una mayor producción de bienes y servicios (crecimiento) expande las oportunidades, las capacidades y las posibilidades de elección (libertad); y el crecimiento económico y la mayor libertad contribuyen de manera importante al desarrollo humano. Pero el crecimiento económico se valora sólo en la medida en que contribuye a un mayor desarrollo humano. El problema es que la contribución del crecimiento al desarrollo humano parece ser decreciente; es decir, cuanto mayor es el nivel de renta de un país, el crecimiento económico adicional parece añadir cada vez menos desarrollo humano. Por ello, es preciso adoptar políticas que mantengan un crecimiento favorable al desarrollo humano.

Favorecer un crecimiento económico basado en un empleo intensivo del trabajo (evitando el desempleo); proceder a la redistribución de las rentas generadas; y basar el crecimiento económico en la formación de capital humano. Este último punto es importante: las nuevas teorías del crecimiento dicen que el capital humano es una fuente importante de crecimiento económico; a su vez, la formación de capital humano a través de la educación y la mejora en la salud fomenta el desarrollo humano.

Es decir, el desarrollo humano, además de ser un objetivo del crecimiento, es también un medio para alcanzarlo (mediante el funcionamiento de la teoría del crecimiento basada en la formación de capital humano). Se encontraría así con lo que los economistas llaman un círculo virtuoso, en el cual crecimiento y desarrollo humano se respaldarían mutuamente:



invertir en las personas resultaría rentable económicamente y, sobre todo, éticamente deseable.

Un trabajador sano, bien alimentado y con una cualificación elevada resulta más productivo y contribuye en mayor medida al crecimiento. Un individuo con esas características disfruta de una vida más plena y, además, contribuye a un mayor desarrollo humano de la sociedad en que participa: paga más impuestos con los que mejorar los servicios sociales facilitados por el Estado (por ejemplo, los asistenciales, sanitarios y educativos); tiene más medios para educar a sus hijos; puede contribuir en mayor medida a la mejora de la situación de la comunidad en la que vive, etc.

Por tanto, a diferencia del énfasis en el capital físico de las escuelas analizadas, el concepto de ‘desarrollo humano’ incluye los avances de la teoría del crecimiento endógeno en materia de capital humano.

Si a las necesidades básicas añadimos la dimensión política y social, entramos en el campo del enfoque de las capacidades propugnado por Amartya Sen. El desarrollo debe entenderse como la ampliación de las capacidades de las personas, tanto a nivel económico como cultural, social o político. Así, el desarrollo debe entenderse como la libertad (o la capacidad) para elegir el tipo de vida que cada persona quiere llevar, respetando la regla de oro kantiana de que la libertad de cada uno termina donde empieza la de los demás. Libertad para no padecer privaciones ni enfermedades fácilmente curables, para poseer una vivienda digna, para participar en la toma de decisiones colectivas, para disfrutar del nivel educativo deseado, para profesar, expresar y difundir libremente las propias ideas (sean estas políticas o religiosas) o para vivir en un entorno cultural propio.

El desarrollo como libertad consiste en el derecho de las personas a desarrollar sus capacidades. Por ello, trasciende el ámbito económico para entrar de lleno en los aspectos políticos, sociales y culturales del desarrollo. Para ilustrar la importancia de la autoestima Sen recurre a un ejemplo expuesto por Adam Smith en *La Riqueza de las Naciones*: el derecho a no sonrojarse en público. Smith apuntaba que uno de los requisitos que debía reunir un campesino inglés del siglo XVIII para satisfacer su autoestima era el de poseer una camisa de lino blanco que vestir los domingos en el oficio religioso; en caso contrario, se

encontraría molesto y avergonzado de su pobreza. Se trata claramente de un componente social, cultural si se quiere, del bienestar. La familia católica que celebra la comunión de sus hijos o el polígamo que aspira a aumentar el número de sus esposas, ambos buscan el reconocimiento social que emana de entornos culturales diferentes.

Aquí los límites marcados por la ética y los derechos humanos empiezan a ser algo difusos y pueden conducir a la escuela de pensamiento denominada post-desarrollo. El enfoque del desarrollo como libertad es más amplio que el de desarrollo humano y entronca con un nuevo concepto: el capital social. La relevancia del capital social para el crecimiento y el desarrollo económico se da en el ámbito político y social, desde el cual se transmite a la economía. Las sociedades de elevado nivel de capital social presentarían un mejor comportamiento económico derivado de la confianza que impregna las relaciones sociales.

En forma similar, la cultura del diálogo social entre empleadores y trabajadores evita confrontaciones violentas que entrañan un coste económico (huelgas, despidos, recurso a los contratos temporales). Las disputas, políticas, religiosas o étnicas, cuando se dan, se reconducen por cauces pacíficos y raramente perturban la actividad económica. Al igual que para el caso del capital humano, el crecimiento económico puede generar capital social en la medida en que venga acompañado de una mayor justicia social. Otro nuevo círculo virtuoso, esta vez entre crecimiento y capital social. La formación de capital humano se alcanza por un esfuerzo directo en educación y formación de la población; el capital social requiere igualmente la transmisión a la sociedad de los valores de respeto, tolerancia, diálogo, integridad, profesionalidad; esta educación no se limita a los cauces académicos formales, siendo éstos muy importantes, sino que se transmite también por el ejemplo de los líderes sociales, a nivel local y nacional, o los medios de comunicación.

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Cuál es el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz: 2011 - 2015?

## **1.5. Justificación e importancia del estudio.**

### **Académica**

Los proyectos de inversión pública es un tema de suma importancia para la población, por lo que se analiza el impacto en el desarrollo socioeconómico que generan los proyectos en la zona urbana de José Leonardo Ortiz, por lo que motiva de cierta forma a futuros estudiantes a retornar la investigación.

### **Social**

La investigación se justifica de la manera que va a permitir determinar el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz. Asimismo, la inversión pública en infraestructura es un tema relevante en la que debemos enfocarse, esta investigación vamos analizar el estado actual de la inversión pública y como esta situación afecta a la población, por lo cual el trabajo puede contribuir con la tarea del estado para que tomen las medidas necesarias para que así pueda ser más eficiente y eficaz en la ejecución de los proyectos, beneficiando a los pobladores y reduciendo sus necesidades básicas insatisfechas, logrando un desarrollo socioeconómico adecuado para la sociedad.

### **Metodológica**

Que se va utilizar herramientas econométricas para medir el impacto en el desarrollo socioeconómico que generan los proyectos de inversión pública del Distrito José Leonardo Ortiz.

### **Ambiental**

Todo proyecto de inversión pública tiene un efecto ambiental, por lo que antes de ejecutarse el proyecto de debe evaluar si genera cambios en el medio ambiente y a la población, siendo de suma importancia este factor.

## **1.6. Hipótesis**

La hipótesis del presente estudio es:

**H<sub>0</sub>: Hipótesis nula:** El impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito José Leonardo Ortiz en el período 2011-2015 es negativa.

**H<sub>A</sub>: Hipótesis alternativa:** El impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito José Leonardo Ortiz en el período 2011-2015 es positiva.

## **1.7. Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo General**

Determinar el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz: 2011 - 2015

### **1.7.2. Objetivo Específicos**

- 1) Analizar la evolución de los proyectos de inversión pública del Distrito José Leonardo Ortiz, 2011 – 2015.
- 2) Analizar el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015.
- 3) Especificar una matriz de correlación para probar la hipótesis de investigación.
- 4) Estimar la matriz de correlación y validar la hipótesis.

## **II. MATERIAL Y MÉTODOS**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

#### **2.1.1. Tipo de investigación**

Este estudio es de tipo explicativo, según Hernández, Fernández & Baptista (2010), menciona que: “Los estudios explicativos van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales” (p.83), en este caso el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz en el período 2011-2015.

#### **2.1.2. Diseño de investigación**

Para esta investigación, se utilizó el diseño no experimental, según Hernández, Fernández & Baptista (2010), argumentan: “En la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos” (p.149), para alcanzar nuestros objetivos se diseña un estudio de carácter transversal, ya que recolectarán datos en un solo momento, en un tiempo único.

## 2.2. Población y muestra

La Población y Muestra de estudio comprenden los datos estadísticos de los Proyectos de inversión pública viables en los ejercicios de 2011 al 2015 y los datos estadísticos del desarrollo socioeconómico del 2011 al 2015 de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz.

## 2.3. Variables y operacionalización

### Variables

- **Variable dependiente:** Desarrollo socioeconómico
- **Variable independiente:** Proyectos de inversión pública

### Operacionalización

Tabla 5

*Operacionalización de variables*

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	TÉCNICAS
Proyectos de inversión pública <b>(Variable independiente)</b>	Programación en gasto de preinversión Proyectos de Inversión Pública Programados	Función programática al PIM Nivel de viabilidad Función programática Número de proyectos	Análisis documental
Desarrollo socioeconómico <b>(Variable dependiente)</b>	Los efectos sociales	Población por grandes grupos de edades Estado Civil o conyugal Material predominante de las casas El servicio de agua potable Servicios higiénicos en las viviendas	Análisis documental
	PEA	Ocupación Población Económicamente Activa (PEA) Ingreso per cápita	
	Desarrollo humano, el enfoque de las capacidades, capital social y otros conceptos	Índice de desarrollo humano Nivel educativo Población con seguro de salud: SIS El analfabetismo	

Fuente: Elaboración Propia.

## **2.4. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **2.4.1. Métodos de recolección de datos**

Para el desarrollo de la presente tesis, se ha utilizado los siguientes de métodos recolección de datos:

#### **A. Método Histórico**

Sirvió para conocer la evolución de los proyectos de inversión pública en el Distrito de José Leonardo Ortiz y las conexiones históricas fundamentales.

#### **B. Método Hipotético Deductivo**

Permitió para refutar nuestra hipótesis de estudio.

#### **C. Método Inductivo**

Se utilizó para identificar la problemática del ámbito de estudio, se manifiesta al momento de observar el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito José Leonardo Ortiz en el período 2011-2015.

#### **D. Método Deductivo**

Se utilizó al momento de extrapolar los conocimientos obtenidos de autores reconocidos en el ámbito de los proyectos de inversión pública, desarrollo socioeconómico y modelo econométrico, con el fin de dar solución al problema de bajo interés.

#### **E. Método Analítico**

Permitió para hacer un análisis de los hallazgos en función de los objetivos específicos.

### **2.4.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica:**

- ❖ **Análisis Documental:** Esta técnica permitió recopilar datos e información necesaria para desarrollar el presente trabajo de investigación.

#### **Instrumento:**

- ❖ **Ficha bibliográfica:** Dicho instrumento fue muy útil por lo que se utilizó para la recopilación de datos de las páginas web del MEF, específicamente del Portal de Transparencia Económica Consulta Amigable y de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## 2.5. Procedimiento para la recolección de datos

**PRIMERO:** Luego de la aprobación del proyecto de tesis, se ha procedido a recopilar los datos, tanto de los proyectos de inversión pública (formulación, evaluados y viables) de la página web del MEF, específicamente del Portal de Transparencia Económica Consulta Amigable, y los datos del desarrollo socioeconómico de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática, para el periodo anual de 2011 al 2015.

**SEGUNDO:** Se ha procedido a evaluar los datos de los proyectos de inversión pública (formulados, evaluados y viables) y del desarrollo socioeconómico.

**TERCERO:** Se ha procedido a identificar los proyectos de inversión pública viables y los datos de las variables de desarrollo socioeconómico más relevantes.

**CUARTO:** Se ha estimado la matriz de correlación y la verificación de la hipótesis.

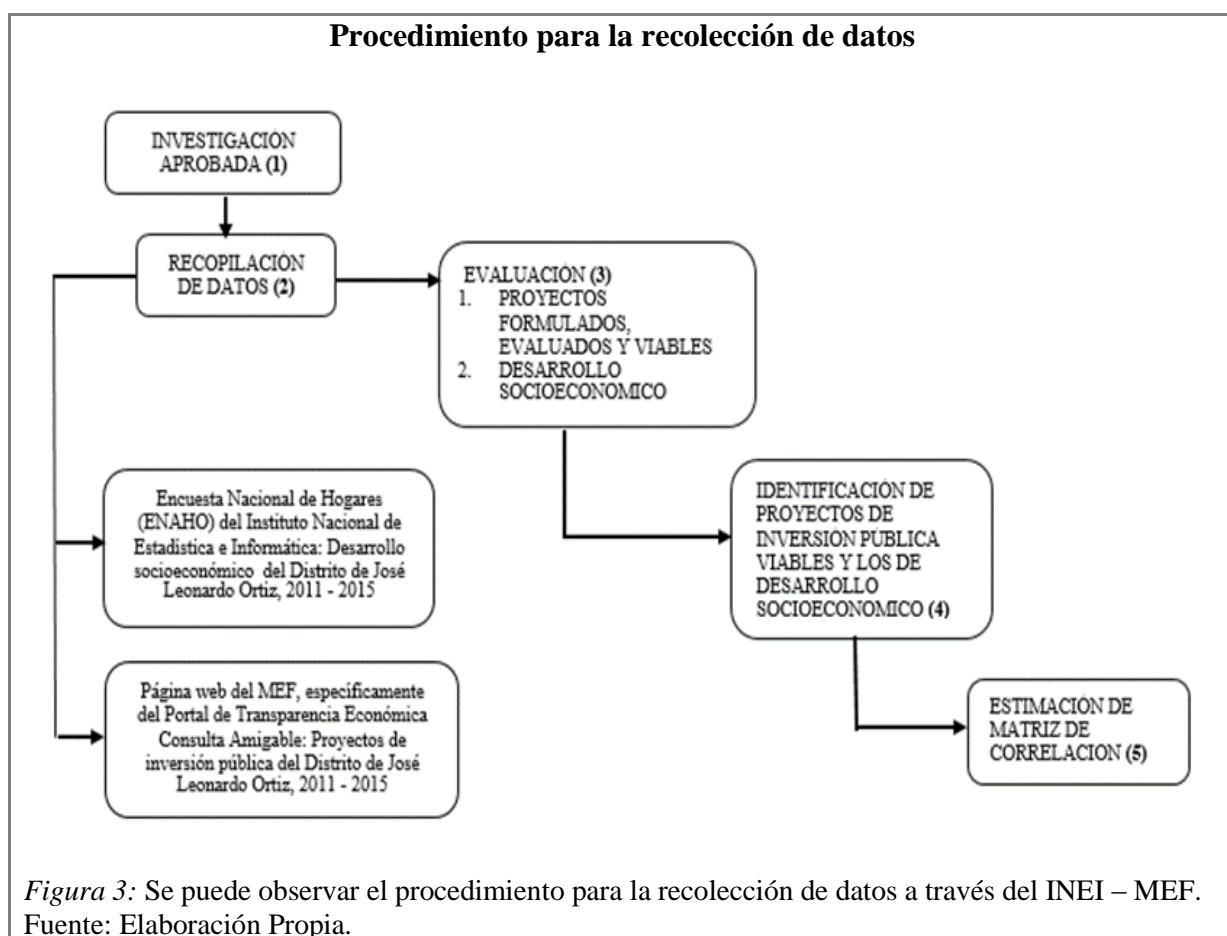


Figura 3: Se puede observar el procedimiento para la recolección de datos a través del INEI – MEF. Fuente: Elaboración Propia.

## 2.6. Análisis estadístico e interpretación de datos

Se ha utilizado para el análisis e interpretación de los datos la estadística descriptiva mediante la presentación de tablas y figuras. Para realizar el proceso de los datos del desarrollo socioeconómico se utilizó el programa Stata Versión 12 (Ver Anexo N°06) y para estimar la matriz de correlación se utilizó el programa econométrico EViews Versión 9 (Ver Anexo N°07).

## 2.7. Principios éticos

Los principios éticos en la presente tesis son:

- **Confidencialidad.** Se asegurará la protección de la identidad de la institución que participa como informante de la investigación.
- **Objetividad.** El análisis de la situación encontrada se basará en criterios técnicos e imparciales.
- **Originalidad.** Se citarán las fuentes bibliográficas de la información mostrada, a fin de demostrar la inexistencia de plagio intelectual.
- **Veracidad.** La información mostrada será verdadera, cuidando la confidencialidad de ésta.

## 2.8. Criterios de rigor científico

Los criterios de cientificidad sobre los cuales se sustenta la tesis son los siguientes:

- **Credibilidad:** Puesto que toda la información presentada se respaldan en la confianza y el manejo de conocimiento con el propósito de sustentar la información.
- **Objetividad:** Presentar y explicar los datos y hechos tal como se muestran en la realidad sin alteración alguna.
- **Juicio crítico:** Toda información y material a presentar antes de ser ingresado a nuestro trabajo de investigación se somete a la crítica respectiva.
- **Validez:** La información mostrada es verdadera, ya que toda la información de datos estadísticos es proporcionada por el Ministerio de Economía y Finanzas, específicamente del Portal de Transparencia Económica Consulta Amigable; y de la encuesta nacional de hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática.



### **III. RESULTADOS**

#### **3.1. Tablas y Figuras**

##### **3.1.1. Análisis de la evolución de los proyectos de inversión pública del Distrito José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015**

Antes de analizar el gasto de estudios de preinversión en el número de proyectos, la Tabla 6 muestra el presupuesto programado para los años 2011 al 2015 de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz respectivamente.

Con respecto a los Recursos Ordinarios, el nivel de asignación presupuestal en el ejercicio fiscal 2011, por esta fuente financiamiento alcanzo el 30.4%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 0.0%, lo que demuestra que ha superado al año anterior en este rubro ha tenido un déficit de 30.4% aproximadamente, lo que demuestra una deficiente capacidad de gasto en los cinco periodos, consecuentemente no se cumplió con las metas y objetivos institucionales.

Por otra parte, el Fondo de Compensación Municipal, el nivel de ejecución presupuestal en el ejercicio fiscal 2011, por esta fuente financiamiento alcanzo el 54.3%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 91.8%, lo que demuestra que ha superado los años anteriores en este rubro ha tenido un superávit de 37.4% aproximadamente, lo que demuestra una eficiente capacidad de gasto en los cinco periodos, consecuentemente no se cumplió con las metas y objetivos institucionales.

De mismo modo, los Recursos directamente recaudados, el nivel de asignación presupuestal en el ejercicio fiscal 2014, por esta fuente financiamiento alcanzo el 0.5%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 0.0%, lo que demuestra que el presupuesto asignado al año anterior en este rubro ha disminuido en 0.5% aproximadamente, lo que demuestra una deficiente capacidad de gasto en los dos periodos, consecuentemente no se cumplió con las metas y objetivos institucionales.

Finalmente, el Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones; el nivel de asignación presupuestal en el ejercicio fiscal 2011, por esta fuente financiamiento alcanzó el 15.3%; en cambio en el ejercicio fiscal 2015 fue del 1.1%, lo que demuestra que el presupuesto asignado a los años anteriores en este rubro ha disminuido en 14.2% aproximadamente.

Tabla 6

*Presupuesto Programado por Rubros Para el año: 2011 - 2015 - Solo Proyectos de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz.*

RUBROS	2011		2012		2013		2014		2015	
	PIM	% PIM	PIM	% PIM	PIM	% PIM	PIM	% PIM	PIM	% PIM
Recursos Ordinarios	1473433	30.4%	15443088	68.0%	2075632	27.5%	7316756	52.0%	-	-
Fondo de Compensación Municipal	2632461	54.3%	4174325	18.4%	3081757	40.8%	3398660	24.2%	3577199	91.8%
Impuestos Municipales	-	-	-	-	-	-	693360	4.9%	50000	1.3%
Recursos Directamente Recaudados	-	-	-	-	-	-	68927	0.5%	-	-
Donaciones y Transferencias	-	-	20200	0.1%	219194	2.9%	329925	2.3%	228888	5.9%
Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de aduanas y Participaciones	739335	15.3%	3058834	13.5%	2172705	28.8%	2253980	16.0%	42596	1.1%
<b>TOTAL</b>	<b>4845229</b>	<b>100.0%</b>	<b>22696447</b>	<b>100.0%</b>	<b>7549288</b>	<b>100.0%</b>	<b>14061608</b>	<b>100.0%</b>	<b>3898683</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

La Tabla 7 muestra que el PIA en el año 2012, se programó por la suma de S/ 0,000.00 Soles, el PIM es de S/ 1 045 239.00 Soles por lo que hubo un incremento significativo; y al final se tuvo una ejecución de gastos de S/ 997 238. Por otro lado, para el año 2015 se mantuvo en la asignación de gasto en el PIA, se programó por la Suma de S/0,000 Soles, con un PIM de S/ 92 596, logrando una disminución de asignación de gasto considerable para la elaboración de estudios de preinversión, cuya ejecución presupuestal alcanzó S/ 15 707 en el año 2015 en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz.

Tabla 7

*Presupuesto Asignado Para Estudios de Preinversión en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 -2015*

	PIA	PIM	Devengado
ESTUDIOS DE PRE - INVERSIÓN - 2011	0	0	0
ESTUDIOS DE PRE - INVERSIÓN - 2012	0	1 045 239	997 238
ESTUDIOS DE PRE - INVERSIÓN - 2013	0	808 428	539 202
ESTUDIOS DE PRE - INVERSIÓN - 2014	0	771 827	725 421
ESTUDIOS DE PRE - INVERSIÓN - 2015	0	92 596	15 707

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

La Tabla 8 muestra los PIP durante los años de 2011 al 2015 de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz. Se evidencia que se formularon en el año 2011 representaron un total de 52 proyectos y con un presupuesto total de S/ 15'314,014; pero para el año 2015 esta cantidad de proyectos formulados disminuyó a 14 PIP formulados con un presupuesto total acumulado de S/ 19'402,134. En este último año se evidencia que la municipalidad ha priorizado en formular proyectos en la funciones de Transporte (6 PIP), Saneamiento (3 PIP), Ambiente (2 PIP), Vivienda y Desarrollo Urbano (2 PIP) y por último Cultura y Deporte (1 PIP).

Tabla 8

*Proyectos de Inversión Pública Formulados en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

FUNCIÓN	2011		2012		2013		2014		2015	
	N° PIP	Acumulado S/	N° PIP	Acumulado S/	N° PIP	Acumulado S/	N° PIP	Acumulado S/	N° PIP	Acumulado S/
Ambiente	-	-	1	242500	-	-	3	495097	2	567300
Cultura y Deporte	4	990673	6	1614709	1	104738	5	501730	1	112563
Protección social	1	203286	-	-	-	-	-	-	-	-
Educación	-	-	1	2276962	2	4553924	-	-	-	-
Orden Público y Seguridad	1	3726870	1	3726870	1	3726870	1	3726870	-	-
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	2	450656	1	530400	1	94030	-	-	-	-
Salud	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Saneamiento	2	1398295	10	20426927	7	24839289	11	9168654	3	1525804
Transporte	40	7472723	22	14718674	31	22759015	25	34369322	6	16785735
Vivienda y Desarrollo Urbano	1	858067	1	858067	-	-	-	-	2	410732
Comercio	1	213443	1	3617	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>52</b>	<b>15 314 014</b>	<b>44</b>	<b>44 398 726</b>	<b>43</b>	<b>56 077 866</b>	<b>45</b>	<b>48 261 673</b>	<b>14</b>	<b>19 402 134</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

La Tabla 9 muestra los PIP según niveles mínimos de estudios, para la declaración de viabilidad de un PIP por la Oficina de Programación e Inversiones, éste deberá contar, como mínimo, con el nivel de estudios. La Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz de la Provincia de Chiclayo del Departamento de Lambayeque, viabilizó 197 Proyectos de Inversión Pública en el periodo 2011 - 2015, por lo que el monto de inversión fue S/ 183'204,040. De estos 197 proyectos el 99% de los Proyectos viabilizados fueron a nivel Perfil y se invirtió el 74% de la inversión total, el 1% de Proyectos viabilizados fueron a nivel Factibilidad el cual se invirtió el 26% de la inversión total, mientras que a nivel Perfil Simplificado no viabilizó ningún Proyecto de Inversión Pública.

Tabla 9  
*Proyecto de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz Según Niveles Mínimo de Estudio (2011 - 2015)*

Nivel de Viabilidad	PIP Viable		Monto de Inversión	
	Nº PIP	%	Acumulado S/	%
Perfil Simplificado	0	0%	0	0%
Perfil	195	99%	135072660	74%
Factibilidad	2	1%	48131380	26%
<b>TOTAL</b>	<b>197</b>	<b>100%</b>	<b>183 204 040</b>	<b>100%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

Por otra parte, en la Tabla 10, se muestra que se priorizaron 123 proyectos en la función Transporte para ser viabilizados con un monto de S/ 95'855,096 el cual representa el 52.3% del presupuesto asignado; seguidamente de 33 proyectos de la función de saneamiento con un monto de S/ 57'358,970 el cual representa el 31.3 % del presupuesto asignado, seguido por la función de orden público y seguridad con 4 proyectos con un monto de S/ 14'907,480; el cual representa el 8.1% del presupuesto asignado.

Tabla 10  
*Proyectos de Inversión Pública Viabilizados Según Tipo de función en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 2015*

FUNCIÓN	PIP VIABLES		MONTO DE INVERSIÓN	
	N° PIP	%	S/	%
Ambiente	6	3.0%	1 304 897	0.7%
Cultura y Deporte	17	8.6%	3 324 413	1.8%
Protección social	1	0.5%	203 286	0.1%
Educación	3	1.5%	6 830 886	3.7%
Orden Público y Seguridad	4	2.0%	14 907 480	8.1%
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	4	2.0%	1 075 086	0.6%
Saneamiento	33	16.8%	57 358 970	31.3%
Transporte	123	62.4%	95 855 096	52.3%
Vivienda y Desarrollo Urbano	4	2.0%	2 126 867	1.2%
Comercio	2	1.0%	217 060	0.1%
<b>TOTAL</b>	<b>197</b>	<b>100.0%</b>	<b>183 204 040</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

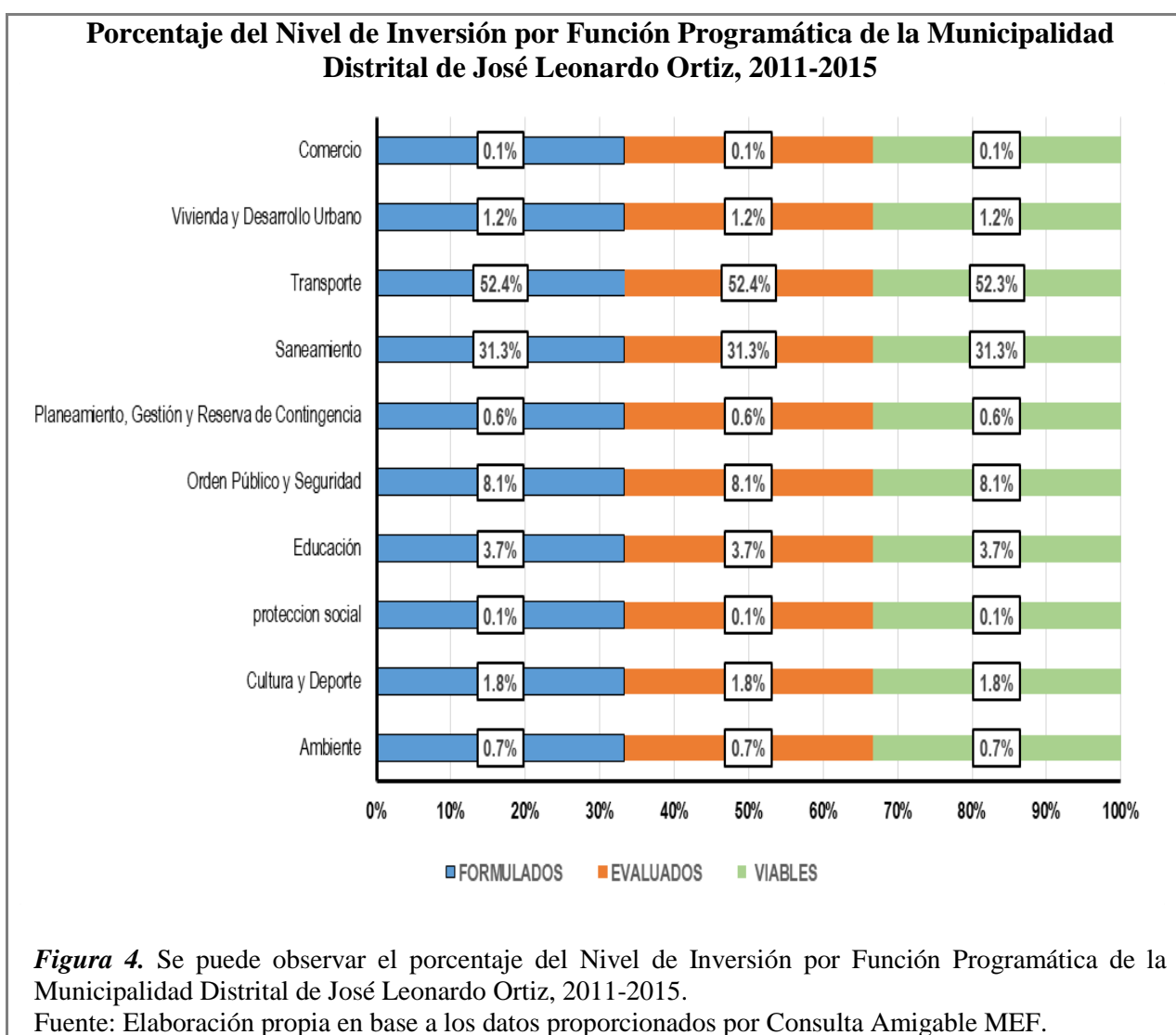
La Tabla 11 muestra que la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz durante el periodo 2011 al 2015 tiene un acumulado de 198 PIP que cuentan con un presupuesto de S/ 183'454,414 y de ellos se llegaron a evaluar 198 PIP con S/ 183'454,414 y finalmente se viabilizaron 197 PIP con S/ 183'204,040.

Tabla 11  
*Proyectos de Inversión Pública Según Niveles de Situación en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

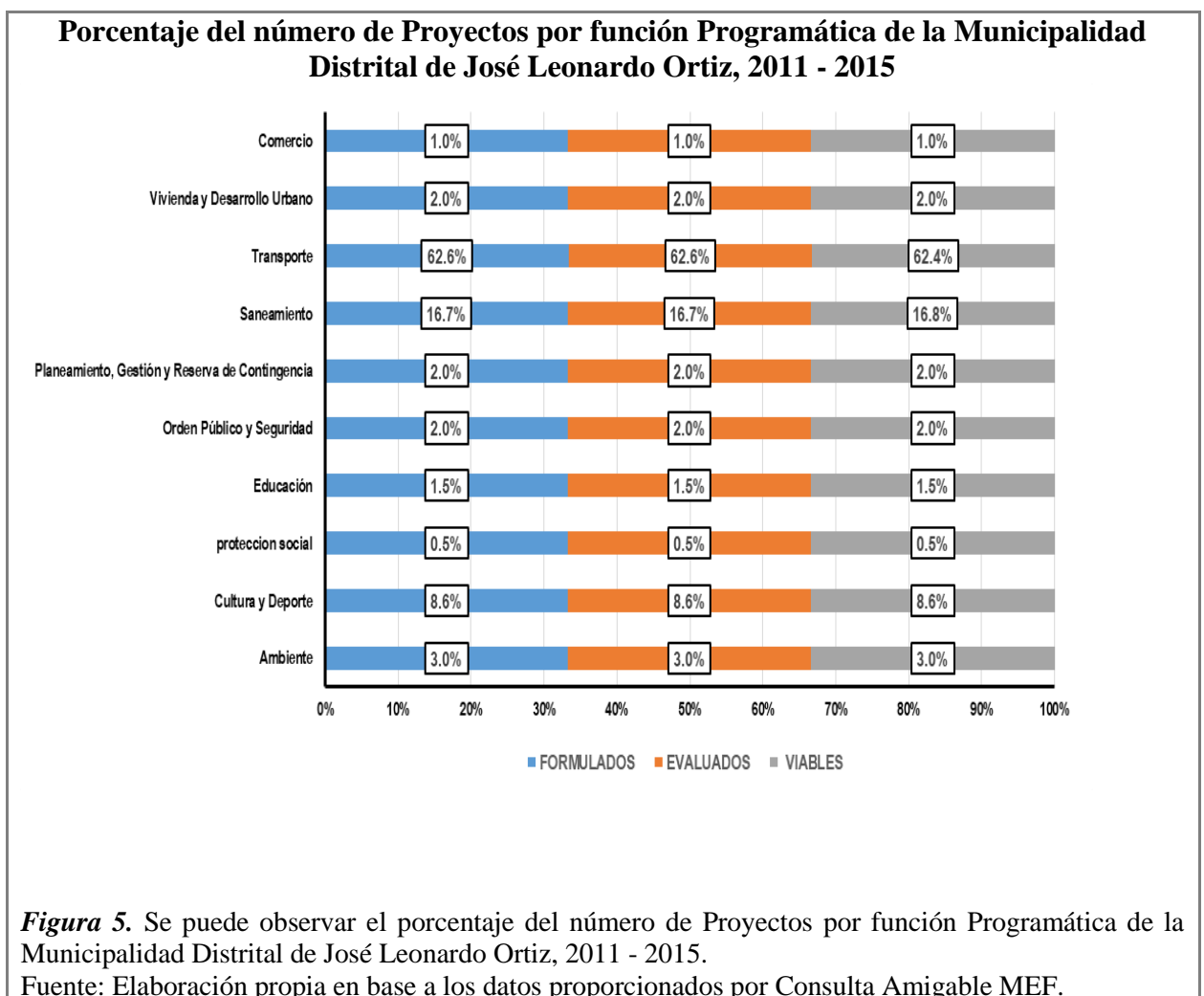
FUNCIÓN	FORMULADOS		EVALUADOS		VIABLES	
	N° PIP	S/	N° PIP	S/	N° PIP	S/
Ambiente	6	1304897	6	1304897	6	1304897
Cultura y Deporte	17	3324413	17	3324413	17	3324413
Protección social	1	203286	1	203286	1	203286
Educación	3	6830886	3	6830886	3	6830886
Orden Público y Seguridad	4	14907480	4	14907480	4	14907480
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	4	1075086	4	1075086	4	1075086
Saneamiento	33	57358970	33	57358970	33	57358970
Transporte	124	96105470	124	96105470	123	95855096
Vivienda y Desarrollo Urbano	4	2126867	4	2126867	4	2126867
Comercio	2	217060	2	217060	2	217060
<b>TOTAL</b>	<b>198</b>	<b>183 454 414</b>	<b>198</b>	<b>183 454 414</b>	<b>197</b>	<b>183 204 040</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

De mismo modo, en la Figura 4, se observa la variación del porcentaje de la inversión de Proyectos de Inversión Pública en cada función formulada, evaluada y viabilizada durante el periodo acumulada del 2011 al 2015 de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz. En dicha figura, se muestra que se ha invertido más en la función Transporte con más del 52% del presupuesto asignado para ese periodo, seguido de la función Saneamiento con más de 31%, mientras que las funciones de vivienda y desarrollo solo cuenta con un 1% de asignación presupuestal respectivamente.



En la Figura 5, se aprecia la variación del porcentaje de la cantidad de PIP en cada función formulada, evaluada y viabilizada de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015. La función que más Proyecto de Inversión Pública se ha formulado, evaluado y viabilizado fue el de Transporte con más del 62%, seguido por Saneamiento con más del 16%, seguidamente fue la función de Cultura y Deporte con más del 8% y Ambiente con 3%, mientras que las funciones de Orden Público y Seguridad y Planteamiento, Gestión y Reserva de Contingencia cuentan con 2% del total de las cantidades de Proyectos de Inversión Pública formulados, evaluados y viabilizados.



La Tabla 12 muestra la ejecución presupuestal según tipo de función programática de los PIP programados para los años 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015, que a continuación se detalla las funciones programáticas más relevantes ( Ver Anexo N°01).

En el año 2011, la función transporte se programó un total de 40 PIP para su ejecución, en la cual el PIM total fue de S/ 2 227 428, logrando ejecutar sólo S/ 1 516 620, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 11%; para el año 2015 sólo ejecutó el 24% (Ver Anexo N°01).

Con respecto a la función saneamiento, en el año 2011 se programó un total de 2 PIP para su ejecución, en la cual el PIM total fue de S/ 849 711, logrando ejecutar sólo S/ 516 382, lo cual en cifras porcentuales reflejó un avance promedio del 52%; para el año 2015 sólo ejecutó el 1% (Ver Anexo N°02).

Tabla 12

*Proyectos de Inversión Pública Ejecutados Según Tipo de Función programática de la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

<b>FUNCIÓN</b>	<b>2011 % EJECUTADO</b>	<b>2012 % EJECUTADO</b>	<b>2013 % EJECUTADO</b>	<b>2014 % EJECUTADO</b>	<b>2015 % EJECUTADO</b>
Ambiente	0%	96%	0%	60%	67%
Cultura y Deporte	47%	49%	70%	94%	0%
Educación	0%	99%	50%	0%	0%
Orden Público y Seguridad	67%	71%	100%	61%	0%
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	20%	100%	100%	0%	0%
Saneamiento	52%	77%	95%	62%	1%
Transporte	11%	83%	77%	81%	24%
Protección social	45%	0%	0%	0%	0%
Vivienda y Desarrollo Urbano	61%	100%	0%	0%	92%
Comercio	1%	100%	0%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.



### 3.1.2. Análisis del desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015

#### Población

La tendencia general que observamos en la población del Distrito de José Leonardo Ortiz es a su constante incremento a partir de su nacimiento, continúa al presente y se prolongará en el futuro. En este crecimiento hay dos responsables: las oleadas de migrantes de otros distritos y provincias que se mantienen todo este tiempo; pero también el crecimiento de su propia población que cada vez es más local porque son la segunda o tercera generación de hijos de migrantes. Según los datos estadísticos de INEI, en el año 2011 la población fue de 181 782 personas pasando a 193 232 personas en el año 2015. Sin embargo la tendencia general es un crecimiento lento motivado por la baja de nacimientos anuales que se observa especialmente en los últimos 5 años y que puede estar motivada por tres razones básicas: el efecto del urbanismo que presiona para tener una familia más corta en vista del mayor costo de los hijos en las zonas urbanas y las tensiones que eso significa con el trabajo de los padres. Mucho tiene que ver también con el éxito de las campañas de control de la natalidad y el discurso que critica con severidad a la familia numerosa y como tercer factor encontramos a los efectos de una mayor educación de la población que le abre un panorama distinto a las personas.

En la Tabla 13, se puede observar los grupos quinquenales de edad de la población de José Leonardo Ortiz. Esta Tabla nos da una idea muy precisa del número de pobladores por cada grupo quinquenal, nos brinda también información del número de personas y puede servir de base para la formulación de políticas y la toma de decisiones.

Tabla 13  
*Grupos quinquenales de edad del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015 (Personas)*

Distrito de José Leonardo Ortiz	Total	GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD																
		0 - 4	5 - 9	10 - 14	15 - 19	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	40 - 44	45 - 49	50 - 54	55 - 59	60 - 64	65 - 69	70 - 74	75 - 79	80 y más
2011	181782	16953	17086	17577	19126	19066	16481	14640	12621	11091	9397	7829	6236	4586	3405	2403	1650	1635
2012	184660	16870	17102	17637	19248	19261	16867	14803	12898	11322	9655	8145	6517	4834	3557	2485	1722	1737
2013	187530	16776	17108	17689	19360	19424	17280	14961	13180	11553	9905	8465	6803	5096	3723	2569	1794	1844
2014	190388	16685	17099	17730	19464	19571	17676	15145	13453	11789	10151	8779	7094	5366	3903	2662	1867	1954
2015	193232	16613	17072	17762	19554	19717	18009	15387	13704	12036	10396	9078	7391	5634	4100	2770	1942	2067

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Estado Civil o conyugal

Revisando los datos disponibles sobre el estado civil o conyugal de las personas mayores de 16 años en el Distrito de José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015, nos encontramos que más del 36% son solteros, convivientes (más del 17%), casados (más del 25%). Los separados y divorciados menos del 11%, según se puede ver en la siguiente Tabla 14. Sobre este punto destaca el alto porcentaje de convivencia en el distrito que bien puede expresar una situación de inestabilidad en las parejas (migración, limitación de ingresos, falta de trabajo), igualmente el alto número de solteros puede también expresar la tendencia a que los jóvenes están postergando formalizar compromisos a la espera de terminación de sus estudios o en la búsqueda de un trabajo adecuado.

Tabla 14

*Estado Civil o conyugal del Distrito José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

<b>Categorías</b>	<b>2011</b>		<b>2012</b>		<b>2013</b>		<b>2014</b>		<b>2015</b>	
Conviviente	116	23.5%	92	18.0%	111	18.5%	121	22.7%	125	23.8%
Casado(a)	124	25.2%	169	33.1%	174	29.0%	146	27.4%	132	25.1%
Viudo(a)	18	3.7%	18	3.5%	31	5.2%	25	4.7%	22	4.2%
Divorciado(a)	2	0.4%	1	0.2%	2	0.3%	2	0.4%	2	0.4%
Separado(a)	40	8.1%	39	7.6%	54	9.0%	42	7.9%	55	10.5%
Soltero(a)	193	39.1%	192	37.6%	228	38.0%	197	37.0%	190	36.1%
<b>Total</b>	<b>493</b>	<b>100.0%</b>	<b>511</b>	<b>100.0%</b>	<b>600</b>	<b>100.0%</b>	<b>533</b>	<b>100.0%</b>	<b>526</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Material predominante de las casas

En la Tabla 15, se puede observar el material predominante en las paredes exteriores de los hogares del Distrito de José Leonardo Ortiz en el período 2011 al 2015, donde se evidencia que más del 65% de los hogares el material predominantes es de ladrillo, mientras que más del 24% es de adobe. Quizás lo que podríamos sacar como lección es que las entidades públicas debieran desarrollar políticas y estrategias para que este tipo de construcciones puedan ser mejoradas para resistir inundaciones o lluvias esporádicas, para enfrentar la salinización creciente de los suelos y para hacerlas más cómodas, aireadas y seguras.

Tabla 15

*Material predominante en las paredes exteriores de los hogares del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

Material predominante en las paredes exteriores	2011		2012		2013		2014		2015	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Ladrillo o bloque de cemento	91	66.9%	103	75.2%	124	70.9%	99	65.1%	103	67.8%
Piedra o sillar con cal o cemento	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%
Adobe	45	33.1%	33	24.1%	50	28.6%	52	34.2%	47	30.9%
Tapia	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Quincha (caña con barro)	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Piedra con barro	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Madera	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Estera	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Otro material	0	0.0%	0	0.0%	1	0.6%	1	0.7%	1	0.7%
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>100.0%</b>	<b>137</b>	<b>100.0%</b>	<b>175</b>	<b>100.0%</b>	<b>152</b>	<b>100.0%</b>	<b>152</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### El servicio de agua potable

Según los resultados de ENAHO, nos informa que la existencia de casi una quinta parte de las viviendas del Distrito de José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015 que no contaban con acceso a una red de agua potable dentro de su vivienda y que de ellos el 4.5% se proveía de agua mediante una cisterna en el 2015 y casi el 3% acudía al río en el 2015 (Ver Tabla 16).

Tabla 16

*Abastecimiento de agua en la vivienda en el Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

Categorías	2011		2012		2013		2014		2015	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Red pública, dentro de la vivienda	131	89.1%	125	87.4%	162	89.5%	129	82.2%	130	84.4%
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	1	0.7%	6	4.2%	2	1.1%	4	2.5%	2	1.3%
Pilón de uso público	9	6.1%	9	6.3%	14	7.7%	12	7.6%	7	4.5%
Camión – cisterna u otro similar	0	0.0%	0	0.0%	2	1.1%	7	4.5%	7	4.5%
Pozo	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.6%
Río, acequia, manantial o similar	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	4	2.6%
Otra	6	4.1%	3	2.1%	1	0.6%	5	3.2%	3	1.9%
<b>Total</b>	<b>147</b>	<b>100.0%</b>	<b>143</b>	<b>100.0%</b>	<b>181</b>	<b>100.0%</b>	<b>157</b>	<b>100.0%</b>	<b>154</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Servicios higiénicos en las viviendas

En los últimos años (2011 - 2015) se ha puesto énfasis en el tema de los servicios básicos para la población y gracias a programas nacionales han permitido la instalación de servicios básicos a millares de viviendas. Sin embargo los datos que nos proporciona ENAHO nos informan que más del 78% de viviendas cuentan con servicios higiénicos conectados a una red pública y que más del 3% utiliza pozo ciego o negro/letrina (Ver Tabla 17).

Tabla 17

*Servicio higiénico que tiene la vivienda en el Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

Categorías	2011		2012		2013		2014		2015	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Red pública, dentro de la vivienda	118	80.3%	119	83.2%	153	84.5%	127	80.9%	121	78.6%
Red pública, fuera de la vivienda pero dentro del edificio	2	1.4%	3	2.1%	2	1.1%	4	2.5%	0	0.0%
Pozo séptico	14	9.5%	11	7.7%	13	7.2%	6	3.8%	1	0.6%
Pozo ciego o negro/letrina	8	5.4%	5	3.5%	12	6.6%	19	12.1%	27	17.5%
Río, acequia o canal	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
No tiene	5	3.4%	5	3.5%	1	0.6%	1	0.6%	5	3.2%
<b>Total</b>	<b>147</b>	<b>100.0%</b>	<b>143</b>	<b>100.0%</b>	<b>181</b>	<b>100.0%</b>	<b>157</b>	<b>100.0%</b>	<b>154</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Ocupación

Con respecto a la ocupación del Distrito de José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015, se evidencia en la Tabla 18 que más del 37% de la población se dedica a trabajar independiente, mientras que la población obrera se ocupa entre 14.5% a 20.7% en el periodo 2011 al 2015.

Tabla 18

*Ocupación del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

Categorías	2011		2012		2013		2014		2015	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Empleador o patrono	16	5.1%	24	8.0%	19	5.5%	9	3.0%	16	5.2%
Trabajador Independiente	145	46.6%	147	49.0%	131	37.6%	131	43.2%	120	38.7%
Empleado	56	18.0%	55	18.3%	88	25.3%	76	25.1%	79	25.5%
Obrero	45	14.5%	48	16.0%	72	20.7%	56	18.5%	60	19.4%
Trabajador Familiar No Remunerado	42	13.5%	18	6.0%	28	8.0%	22	7.3%	28	9.0%
Trabajador del Hogar	6	1.9%	7	2.3%	9	2.6%	7	2.3%	7	2.3%
Otro	1	0.3%	1	0.3%	1	0.3%	2	0.7%	0	0.0%
<b>Total</b>	<b>311</b>	<b>100.0%</b>	<b>300</b>	<b>100.0%</b>	<b>348</b>	<b>100.0%</b>	<b>303</b>	<b>100.0%</b>	<b>310</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Población Económicamente Activa (PEA)

Al examinar los componentes de la población económicamente activa del Distrito de José Leonardo Ortiz en el período 2011 al 2015, se identifica a la población que participa en la generación de algún bien económico o en la prestación de un servicio (población ocupada) con más del 59%. La población ocupada puede incorporarse al mercado laboral como un trabajador remunerado o trabajar por su cuenta como trabajador independiente. Por otro lado, tasa de desempleo entre desocupado abierto y desocupado oculto se ubican en más del 3% (Ver Tabla 19).

Tabla 19

*Población económicamente activa del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

Categorías	2011		2012		2013		2014		2015	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Ocupado	290	64.9%	296	63.5%	339	60.1%	294	59.6%	298	60.2%
Desocupado abierto	11	2.5%	10	2.1%	14	2.5%	16	3.2%	10	2.0%
Desocupado oculto	8	1.8%	9	1.9%	7	1.2%	4	0.8%	10	2.0%
No PEA	138	30.9%	151	32.4%	204	36.2%	179	36.3%	177	35.8%
<b>Total</b>	<b>447</b>	<b>100.0%</b>	<b>466</b>	<b>100.0%</b>	<b>564</b>	<b>100.0%</b>	<b>493</b>	<b>100.0%</b>	<b>495</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Población con seguro de salud: SIS

Según los resultados de ENAHO en el distrito de José Leonardo Ortiz en el período 2011 al 2015, podemos afirmar que más del 65% no están afiliados al Seguro Integral de Salud – SIS, y existe un rango de 14% a 34% si cuenta con seguro de salud (Ver Tabla 20).

Tabla 20

*Características de la población afiliado al seguro integral de salud (SIS) del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

Usted actualmente está afiliado a: Seguro Integral de Salud	2011		2012		2013		2014		2015	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
<b>no_cuenta_sis</b>	456	75.2%	530	85.9%	589	80.1%	465	71.8%	426	65.5%
<b>si_cuenta_sis</b>	150	24.8%	87	14.1%	146	19.9%	183	28.2%	224	34.5%
<b>Total</b>	<b>606</b>	<b>100.0%</b>	<b>617</b>	<b>100.0%</b>	<b>735</b>	<b>100.0%</b>	<b>648</b>	<b>100.0%</b>	<b>650</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Nivel educativo

Por otra parte, al analizar las características de la población del nivel educativo del Distrito de José Leonardo Ortiz en el período 2011 al 2015, podemos observar en la Tabla 21 que más del 22% la población cuenta con estudios de secundaria completa, seguida con primaria incompleta con más del 16% y con estudios de postgrado con menos de 2%.

Tabla 21

*Características de la población del nivel educativo del Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

Nivel Educativo	2011		2012		2013		2014		2015	
Sin nivel	49	8.4%	30	5.1%	43	6.1%	33	5.3%	32	5.2%
Educación inicial	28	4.8%	24	4.1%	32	4.5%	23	3.7%	33	5.3%
Primaria incompleta	97	<b>16.6%</b>	116	<b>19.7%</b>	126	<b>17.8%</b>	131	<b>21.2%</b>	108	<b>17.5%</b>
Primaria completa	72	12.3%	65	11.0%	69	9.8%	53	8.6%	58	9.4%
Secundaria incompleta	96	16.5%	90	15.3%	109	15.4%	114	18.4%	83	13.5%
Secundaria completa	133	<b>22.8%</b>	144	<b>24.4%</b>	167	<b>23.6%</b>	159	<b>25.7%</b>	150	<b>24.3%</b>
Sup. no univ. incompl	20	3.4%	18	3.1%	22	3.1%	16	2.6%	26	4.2%
Sup. no univ. complet	31	5.3%	35	5.9%	45	6.4%	29	4.7%	40	6.5%
Sup. univ. incompleta	33	5.7%	24	4.1%	37	5.2%	22	3.6%	35	5.7%
Sup. univ. completa	19	3.3%	37	6.3%	49	6.9%	35	5.7%	40	6.5%
Post-grado universita	5	0.9%	7	1.2%	8	1.1%	4	0.6%	12	1.9%
<b>Total</b>	<b>583</b>	<b>100.0%</b>	<b>590</b>	<b>100.0%</b>	<b>707</b>	<b>100.0%</b>	<b>619</b>	<b>100.0%</b>	<b>617</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## El analfabetismo

Uno de los problemas más cuestionadores de la educación pública es el analfabetismo que bordea en el Distrito de José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015. Según los resultados de ENAHO, existe más del 32% de la población no sabe leer y escribir en dicho periodo de estudio, mientras los que saben leer y escribir está entre el rango de 54% a 65% (Ver Tabla 22).

Tabla 22

*Alfabetismo y analfabetismo en el Distrito de José Leonardo Ortiz, 2011 - 2015*

	2011		2012		2013		2014		2015	
	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%	Casos	%
Si sabe leer y escribir	95	54.6%	110	64.7%	136	67.7%	124	66.3%	113	65.3%
No sabe leer y escribir	79	45.4%	60	35.3%	65	32.3%	63	33.7%	60	34.7%
<b>Total</b>	<b>174</b>	<b>100.0%</b>	<b>170</b>	<b>100.0%</b>	<b>201</b>	<b>100.0%</b>	<b>187</b>	<b>100.0%</b>	<b>173</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## Índice de desarrollo humano

El índice de desarrollo humano (IDH) se basa en la cuantificación de cuatro indicadores que tienen que ver con salud, con educación y con ingresos familiares. Sumados los tres índices nos arrojan como resultado el índice de desarrollo humano de la localidad cuyo valor máximo es igual a 1, el valor medio se moverá alrededor del 0,5 y el nivel bajo se aproximará a menos de 0.5.

En la Tabla 23, relativo al ranking del desarrollo humano en el país en el año 2012, nos permite afirmar:

- ❖ El Distrito de José Leonardo Ortiz indica que en población se encuentra entre los 28 distritos con mayor población del país y es el segundo más poblado del Departamento de Lambayeque.
- ❖ Desde el punto de vista del promedio del índice de desarrollo humano, el Distrito de José Leonardo Ortiz, se encuentra en el quinto lugar de los 20 distritos que conforman la Provincia de Chiclayo y ocupa el puesto 26 en el ranking nacional.
- ❖ La salud es medida por el promedio de vida de la población, conocida como esperanza de vida al nacer. En este punto el Distrito de JLO presenta un promedio de 78.44 años, cifra por encima del promedio nacional que es de 74.31 años.
- ❖ Finalmente en cuanto a ingresos per cápita JLO se encuentra en S/ 488.6.

Tabla 23

*El índice de desarrollo humano del distrito de José Leonardo Ortiz, 2012*

DEPARTAMENTO	Provincia	Población		Índice de Desarrollo Humano		Esperanza de vida al nacer		Población con Educ. secundaria completa		Años de educación (Pobloc. 25 y más)		Ingreso familiar per cápita	
		habitantes	ranking	IDH	ranking	años	ranking	%	ranking	años	ranking	N.S. mes	ranking
PERÚ		30,135,875		0.5058		74.31		67.87		9.00		696.9	
1	Chiclayo	286,105	17	0.5719	97	77.11	384	80.19	134	11.36	42	757.5	177
5	José Leonardo Ortiz	184,660	26	<b>0.4631</b>	349	<b>78.44</b>	248	<b>69.88</b>	330	9.27	256	488.6	481
6	La Victoria	87,369	61	0.4819	306	78.28	264	70.87	306	9.72	198	529.3	427

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados del Informe de Desarrollo Humano - Perú. PNUD, 2013.

### 3.1.3. Matriz de correlación

La matriz de correlación R es una matriz cuadrada n, n constituida por los coeficientes de correlación de cada pareja de variables; de manera que tendrá unos en su diagonal principal. Además el determinante será siempre menor o igual que 1 (Hanke , 2006).

El coeficiente de correlación es una medida de asociación lineal entre dos variables, es decir de la intensidad de la relación lineal entre dos variables. Estadísticamente se define de la siguiente manera:  $\rho = \frac{Cov(X,Y)}{\sigma_x\sigma_y}$ . El valor del coeficiente de correlación fluctúa entre -1 y +1.

Si es -1 el grado de asociación es negativa e intensa. Si es +1 el grado de asociación lineal es positiva e intensa. Si es cero, la asociación de las variables X e Y es nula. Mediante la técnica del análisis de correlación, el objetivo prioritario se concreta en la medición del grado de asociación lineal entre dos variables, no existiendo en ningún momento distinción entre variables dependiente y explicativa (Levine, Krehbiel, & Berenson, 2006). A continuación diseñamos en la Tabla 24 un modelo de matriz de correlación de acuerdo a las variables<sup>1</sup> que se han utilizado en la presente investigación.

Tabla 24  
Matriz de correlación Variables

	AGUA	LEE	OCU	PCOM	SEC	SHIG	SIS	LNIPC	LNPIP
AGUA	$r_{11}$								
LEE	$r_{21}$	$r_{22}$							
OCU	$r_{31}$	$r_{32}$	$r_{33}$						
PCOM	$r_{41}$	$r_{42}$	$r_{43}$	$r_{44}$					
SEC	$r_{51}$	$r_{52}$	$r_{53}$	$r_{54}$	$r_{55}$				
SHIG	$r_{61}$	$r_{62}$	$r_{63}$	$r_{64}$	$r_{65}$	$r_{66}$			
SIS	$r_{71}$	$r_{72}$	$r_{73}$	$r_{74}$	$r_{75}$	$r_{76}$	$r_{77}$		
LNIPC	$r_{81}$	$r_{82}$	$r_{83}$	$r_{84}$	$r_{85}$	$r_{86}$	$r_{87}$	$r_{88}$	
<b>LNPIP</b>	<b><math>r_{91}</math></b>	<b><math>r_{92}</math></b>	<b><math>r_{93}</math></b>	<b><math>r_{94}</math></b>	<b><math>r_{95}</math></b>	<b><math>r_{96}</math></b>	<b><math>r_{97}</math></b>	<b><math>r_{98}</math></b>	<b><math>r_{99}</math></b>

Fuente: Elaboración Propia.

<sup>1</sup> Las variables que se han utilizado en la presente tesis para estimar la matriz de correlación son: AGUA(servicio de agua potable - red pública, dentro de la vivienda), LEE(si sabe leer y escribir), OCU(indicador de la PEA ocupados), PCOM(nivel educativo – primaria completa), SEC( nivel educativo – secundaria completa), SHIG(servicios higiénicos – red pública dentro de la vivienda), SIS( seguro integral de salud – si cuenta SIS), LNIPC(ingreso per cápita) y LNPIP( proyectos públicos viables).



### 3.1.4. Estimación de la matriz de correlación y prueba de hipótesis

En la Tabla 25 se observa el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del distrito José Leonardo Ortiz en el período de 2011 al 2015. El coeficiente de correlación entre el servicio de agua potable (AGUA) y los proyectos de inversión pública (LNPIP) es -9.0%; esto quiere decir, que si los proyectos de inversión pública aumentan, el nivel de servicios de agua potable disminuye. Por otro lado, el coeficiente de correlación entre los que sí saben leer y escribir (LEE) y los proyectos de inversión pública (LNPIP) es 77.7%; esto quiere decir, que si los proyectos de inversión pública aumentan, los que sí saben leer y escribir mejoran. De mismo modo, el coeficiente de correlación del nivel de empleo (OCU) y los proyectos de inversión pública (LNPIP) es -49.8%; esto quiere decir si los proyectos de inversión pública se incrementan, el nivel de empleo disminuye.

También podemos observar que los proyectos de inversión pública han impactado de manera positiva en el nivel educativo secundaria completa (52.6%) y los servicios higiénicos en las viviendas (78.2%).

Por otro lado, se observa que ante un crecimiento del 1% en el los proyectos de inversión pública (LNPIP) el nivel educativo de primaria completa (PCOM) tienden a decrecer en un 52.0%; mientras que ante un crecimiento de un 1% en los proyectos de inversión pública (LNPIP) el seguro integral de salud (SIS) ha decrecido en un 52.5 %. Finalmente, los proyectos de inversión pública han impactado negativamente con respecto al ingreso per cápita.

Tabla 25  
*Estimación de la matriz de correlación de las variables*

	AGUA	LEE	OCU	PCOM	SEC	SHIG	SIS	LNIPC	LNPIP
AGUA	1.000								
LEE	-0.386	1.000							
OCU	0.579	-0.835	1.000						
PCOM	0.743	-0.837	0.968	1.000					
SEC	-0.883	0.651	-0.632	-0.806	1.000				
SHIG	0.544	0.375	0.001	0.067	-0.096	1.000			
SIS	-0.605	-0.036	-0.447	-0.437	0.202	-0.861	1.000		
LIPC	-0.466	-0.067	-0.207	-0.217	0.072	-0.883	0.844	1.000	
<b>LNPIP</b>	<b>-0.090</b>	<b>0.777</b>	<b>-0.498</b>	<b>-0.520</b>	<b>0.526</b>	<b>0.782</b>	<b>-0.525</b>	<b>-0.668</b>	<b>1.000</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por la Encuesta Nacional de Hogares 2011 - 2015 del Instituto Nacional de Estadística e Informática y datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

Para verificar la hipótesis del presente estudio, en la Tabla 26, se puede observar la evolución del índice de Desarrollo Humano y los proyectos públicos viables del Distrito de José Leonardo Ortiz durante el período 2011 al 2015. Con respecto al índice de desarrollo humano ha mejorado su indicador pasando de 0.4469 en 2011 a 0.5700 en 2015, esta mejora se debe a la ejecución de los proyectos públicos y en especial al sector de transportes que en el año 2011 se han ejecutado 40 proyectos con un total de inversión de S/ 7 472 723, al cierre del año 2015 sólo se ejecutaron 6 proyectos con una inversión de S/ 16 785 735.

Tabla 26

*Índice de Desarrollo Humano y Proyectos Públicos Viables del sector Transporte del Distrito de José Leonardo Ortiz – Provincia de Chiclayo período 2011 - 2015*

AÑO	IDH JLO	PROYECTOS PÚBLICOS VIABLES DEL SECTOR TRANSPORTE	
		Nº PIP	S/
2011	0.4469	40	7 472 723
2012	0.4631	21	14 468 300
2013	0.4960	31	22 759 015
2014	0.5306	25	34 369 322
2015	0.5700	6	16 785 735

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática y datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

Por otra parte, en la Tabla 27, se presenta los resultados de la correlación del índice de Desarrollo Humano y Proyectos Públicos Viables del Sector Transporte del Distrito de José Leonardo Ortiz, es decir que ante un crecimiento del 1% en los proyectos públicos viables del sector transporte el índice de desarrollo humano tienden a crecer en un 0.635%; quedando demostrado que el desarrollo socioeconómico del Distrito de José Leonardo Ortiz se debe a los proyectos públicos viables del sector transporte. En resumen se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa.

Tabla 27

*Correlación del índice de Desarrollo Humano y Proyectos Públicos Viables del Sector Transporte del Distrito de José Leonardo Ortiz*

	LNIDHJL	LNPIPT
LNIDHJL	1	
LNPIPT	<b>0.635</b>	1

Fuente: Elaboración Propia.

### 3.2. Discusión de resultados

En el presente estudio se tuvo como objetivo determinar el impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz: 2011 – 2015. Por otro lado, los resultados obtenidos a través de la estimación de una matriz de correlación y contrastados con nuestro marco teórico y antecedentes encontrados, y en base a los ítems identificados en la matriz de operacionalización de las variables, señalaremos lo siguiente:

El impacto de los proyectos de inversión pública en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015 es positivo con referente a los que saben leer y escribir (+77.7%), nivel educativo secundaria completa (+ 52.6%) y servicios higiénicos de red pública dentro de la vivienda (+78.2%); y es negativo con respecto al servicio de agua potable de red pública dentro de la vivienda (-9.0%), nivel de empleo (-49.8%), nivel educativo primaria completa (-52.0%) y el seguro integral de salud (-52.5%).

Del mismo modo, llegamos a comparar nuestro estudio de investigación con los antecedentes recopilados y evidenciamos lo siguiente:

#### Perú:

- ❖ **Peralta (2018)**, en su tesis titulada: *“Impacto de la inversión pública en el desarrollo regional del Perú: 1980Q1 - 2016Q4”*. Concluyó que en el periodo de tiempo comprendido de 1980Q1 hasta 2016Q4, la inversión en el Perú, se mantuvo con una estabilidad a lo largo de este periodo en dos millones quinientos cincuenta y cuatro mil soles (S/. 2’554,000.00), este comportamiento también se observa con el PBI que mantiene un promedio durante el periodo de estudio de diecinueve millones de soles a precios del 2007 (S/. 19.90). Por otro lado, la magnitud y dirección de los efectos estimados pone de manifiesto el grado de complementariedad entre la Inversión Pública y la caída de la Pobreza Extrema, así como el incremento del Producto Bruto Interno Regional (PBIR); por tanto a mayor inversión pública (IP) mejora los indicadores sociales.

- ❖ **De la cruz & Torres (2017)**, en su tesis titulada: *“Proyectos de inversión pública que han mejorado los beneficios económicos y sociales de las familias del Centro Poblado La Colorada y sus anexos La Ollería, Los Álamos, Miraflores y San Jorge del distrito de Mórrope – Lambayeque en el período 2005- 2015”*. Como resultado, se obtuvo que del total de encuestados el 57,5% de las viviendas están construidas de adobe, el 55,4% cuenta con los servicios básicos y el 36% tiene al menos uno de ellos y el 8,6% no cuenta con ningún tipo de servicio básico. Obteniendo un índice de 0,536 en lo que respecta el Índice de Capacidad Económica y de 0,82 en el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas.
  
- ❖ **Fernández & Pacco (2016)**, en su tesis denominada: *“Análisis de la inversión pública y su impacto en la economía de la Provincia de Canchis, Cusco-Perú (2007-2013)”*. Concluyó que durante el periodo de estudio (2007-2013), el gobierno local de la provincia de Canchis, priorizo la asignación de inversiones en forma desordenada y discriminatoria, beneficiando en mayor proporción al sector moderno con un total de 51 proyectos, a un costo total de s/.226,370,770 de nuevos soles, y para el sector tradicional se realizaron 45 proyectos a un costo total de 92,270,694 de nuevos soles, así también el acceso al crédito financiero está dado por mayor concurrencia de agentes del sector moderno, teniendo acceso a 159 millones de soles en el sector moderno, y 23 millones para el sector tradicional de nuevos soles. Por otro lado, la inversión pública afecta directamente a la productividad de la provincia de Canchis en ambos sectores, así por ejemplo para el sector moderno se tiene un coeficiente 0.021, el cual indica que si el gobierno local decide invertir en un 100% en inversión pública, la productividad se incrementara en 2.1 %, impulsando el crecimiento.

## **Ecuador:**

- ❖ **Novillo (2014)**, en su tesis titulada: *“Análisis de la inversión pública y su impacto en el crecimiento económico del Ecuador en el periodo 2007-2012”*. Entre los resultados encontrados tenemos, los efectos de la inversión pública en la sociedad ecuatoriana.- comprende el impacto o beneficios que han recibido los ecuatorianos como resultado de esos cambios estructurales impulsados por el gobierno, reflejados básicamente en educación, salud e infraestructura.

## **Bolivia:**

- ❖ **Guzmán (2014)**, en su tesis titulada: *“El impacto de la inversión pública en el crecimiento económico: Un análisis desde la perspectiva espacial Bolivia 1990-2011”*. Concluyó que existe una diferencia en cuanto al comportamiento de inversión tanto en el sector público y privado, los agentes económicos del sector privado distribuyen sus recursos escasos tratando de maximizar su función de utilidad, en cambio en el sector público esta distribución no siempre responde a criterios de eficiencia económica, ya que en muchos casos, la distribución responde a demandas sociales, sin dejar de lado los problemas de ineficiencia en la administración, factores institucionales y de corrupción que hacen que el impacto del gasto público sobre el crecimiento no sea muy claro, y de manera general se coincide que no todo el gasto de inversión hecho por el estado es beneficioso para el crecimiento de un país, ya que su incidencia depende, en gran medida, de las condiciones iniciales de cada región, también se debe tener en cuenta factores institucionales para su ejecución, y más importante aún al tipo de sector al que se orienta la mayor cantidad de inversión pública.

## IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 4.1. Conclusiones

Después de haber concluido el presente trabajo de investigación se llega a las siguientes conclusiones:

1. Se especificó una matriz de correlación concluyendo que los proyectos de inversión pública han impacto de manera positiva y negativa en el desarrollo socioeconómico del Distrito José Leonardo Ortiz en el período 2011 al 2015.
2. Los resultados encontrados evidencian que la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz durante el periodo 2011 al 2015 tiene un acumulado de 198 proyectos de inversión pública (PIP) que cuentan con un presupuesto de S/ 183'454,414 y de ellos se llegaron a evaluar 198 PIP con S/ 183'454,414 y finalmente se viabilizaron 197 PIP con S/ 183'204,040.
3. Con respecto al desarrollo socioeconómico del Distrito de José Leonardo Ortiz, el promedio del índice de desarrollo humano en el año 2012 se encuentra en el quinto lugar de los 20 distritos que conforman la Provincia de Chiclayo y ocupa el puesto 26 en el ranking nacional. Por Otro lado, la salud es medida por el promedio de vida de la población, conocida como esperanza de vida al nacer, que presenta un promedio de 78.44 años, cifra por encima del promedio nacional que es de 74.31 años. Finalmente en cuanto a ingresos per cápita se encuentra en S/ 488.6.
4. De acuerdo a la estimación de la matriz de correlación, el impacto de los proyectos de inversión pública medido a través de los proyectos públicos viables sector transporte en el desarrollo socioeconómico medido a través del índice de desarrollo humano del Distrito José Leonardo Ortiz en el periodo 2011 al 2015 fue de 0.635, es decir que ante un crecimiento del 1% en los proyectos públicos viables del sector transporte el índice de desarrollo humano tienden a crecer en un 0.635%.

## **4.2. Recomendaciones**

Frente a la realidad identificada y posteriormente analizado en cada una de los objetivos específicos, las investigadoras consideran las siguientes recomendaciones:

### **A la comunidad científica:**

- ❖ Se recomienda a los futuros investigadores utilizar una matriz de correlación para analizar muy detalladamente la relación positiva o negativa de las variables a estudiar y asimismo poder contrarrestar la hipótesis.

### **A la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz**

- ❖ Los funcionarios conforme a la autoridad edil deberían de tener una visión a largo plazo para la formulación y ejecución de proyectos básicos y con mayores coberturas y así poder programar de mejor manera el presupuesto que se le asigne y evitar saldos de balance.
- ❖ Tanto los Proyectos de Inversión Pública viabilizados como los ejecutados deberían de ser de mayor envergadura (mayor monto de inversión) e impacto (incrementar el área de influencia), considerando los lineamientos que viene promoviendo el Ministerio de Economía y Finanzas.
- ❖ Capacitar a los profesionales del área de Formulación y Evaluación de proyectos de Inversión Pública bajo el nuevo enfoque Invierte.pe, como una herramienta de apoyo, siendo un medio de auto aprendizaje idóneo.
- ❖ Difundir, socializar y analizar, los resultados con respecto a los proyectos de inversión pública, para sensibilizar la importancia y su impacto en el desarrollo socioeconómico en el Distrito de José Leonardo Ortiz.

## REFERENCIAS

- Antayhua Ortiz, M. D. (2012). *Impacto económico de la inversión pública en el Perú, 1980 - 2012*. Lima - Perú: Universidad Nacional de Ingeniería.
- BCRP. (16 de Abril de 2018). *Reporte de inflación* . Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/publicaciones/reporte-de-inflacion.html>
- De la cruz barrios , M. G., & Torres Herrera, C. D. (2017). *Proyectos de inversión pública que han mejorado los beneficios económicos y sociales de las familias del Centro Poblado La Colorada y sus anexos La Ollería, Los Álamos, Miraflores y San Jorge del distrito de Mórrope – Lambayeque en el período 2005-2015*. Lambayeque - Perú: Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.
- Fernandez Ponce, J. C., & Pacco Mamani, J. M. (2016). Análisis de la inversión pública y su impacto en la economía de la provincia de Canchis, Cusco-Perú. *Análisis de la inversión pública y su impacto en la economía de la provincia de Canchis, Cusco-Perú*. Cusco, Perú.
- Guzmán Jiménez, I. G. (2014). *El Impacto de La inversión pública en el crecimiento económico: Un análisis desde la perspectiva espacial Bolivia 1990-2011*. La Paz - Bolivia: Universidad Mayor de San Andrés.
- Hanke , J. (2006). *Pronóstico en los negocios* . México: Pearson Educación.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. d. (2010). *Metodología de la investigación. Quinta edición*. México: McGraw Hill.
- INEI. (23 de Marzo de 2018). *ENAHO Metodología Actualizada*. Obtenido de <http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>
- Levine, D., Krehbiel, T., & Berenson, M. (2006). *Estadística para administración. Cuarta edición*. México: Pearson Educación.
- MEF. (21 de Febrero de 2018). *Banco de Inversiones*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/aplicativos-invierte-pe?id=4279>
- MEF. (10 de Marzo de 2018). *Consulta Amigable - Consulta de Ejecucion de Gasto*. Obtenido de <http://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/>



Novillo Maldonado , P. E. (2014). *Análisis de la inversión pública y su impacto en el crecimiento económico del Ecuador en el período 2007 - 2012*. Guayaquil - Ecuador : Universidad Católica de Santiago de Guayaquil.

Peralta Ccapa, E. (2018). *Impacto de la inversión pública en el desarrollo regional del Perú: 1980Q1 - 2016Q4*. Arequipa - Perú: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa .

Wong Cabanillas , F. J. (2015). *El problema del desarrollo socioeconómico y empresarial en Lima Norte*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

## ANEXOS

### ANEXO N°01

#### BASE DE DATOS PARA LA ESTIMACIÓN DE LA MATRIZ DE CORRELACIÓN DE LAS VARIABLES

Año	Proyectos Públicos Viabiles (S/)	Si sabe leer y escribir (%)	Si cuenta SIS (%)	Ocupado (%)	Secundaria completa (%)	Agua Potable: Red pública, dentro de la vivienda (%)	Primaria completa (%)	Servicios Higiénicos: Red pública, dentro de la vivienda (%)	Ingreso per cápita (S/)
2011	15314014	54.6	24.8	64.9	22.8	89.1	12.3	80.3	7448.86
2012	44148352	64.7	14.1	63.5	24.4	87.4	11.0	83.2	7336.10
2013	56077866	67.7	19.9	60.1	23.6	89.5	9.8	84.5	7705.99
2014	48261673	66.3	28.2	59.6	25.7	82.2	8.6	80.9	7628.93
2015	19402134	65.3	34.5	60.2	24.3	84.4	9.4	78.6	8575.34

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF y datos estadísticos del desarrollo socioeconómico de la Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística del Distrito José Leonardo Ortiz.

**ANEXO N°02**  
**PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADOS SEGÚN TIPO DE FUNCIÓN PROGRAMÁTICA DE LA MUNICIPALIDAD**  
**DISTRITAL DE JOSÉ LEONARDO ORTIZ, 2011 - 2015**

FUNCIÓN	2011				2012				2013				2014				2015			
	PIA	PIM	EJECUTADO	% EJECUTADO	PIA	PIM	EJECUTADO	% EJECUTADO	PIA	PIM	EJECUTADO	% EJECUTADO	PIA	PIM	EJECUTADO	% EJECUTADO	PIA	PIM	EJECUTADO	% EJECUTADO
Ambiente	0	0	0	0%	0	249304	239187	96%	0	0	0	0%	0	305414	272487	60%	0	228526	158032	67%
Cultura y Deporte	0	383120	176056	47%	624036	505524	502119	49%	0	87131	60530	70%	0	316440	298777	94%	0	55810	0	0%
Educación	0	0	0	0%	0	2276962	2261962	99%	0	373942	358942	50%	0	0	0	0%	0	0	0	0%
Orden Público y Seguridad	0	220743	148148	67%	0	247393	174750	71%	0	42168	42168	100%	0	324750	197657	61%	0	0	0	0%
Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia	0	450656	103680	20%	0	500100	500100	100%	0	87700	87700	100%	0	0	0	0%	0	0	0	0%
Saneamiento	0	849711	516382	52%	799290	9341897	9303329	77%	464775	2509103	2492019	95%	193225	2E+06	1375274	62%	0	1248119	15694	1%
Transporte	3682459	2227428	1516620	11%	1519223	8386700	8032732	83%	2102570	3640816	3002078	77%	128136	1E+07	3656801	81%	3498067	1989762	433866	24%
Protección social	55049	203286	92324	45%	0	0	0	0%	0	0	0	0%	0	0	0	0%	0	0	0	0%
Vivienda y Desarrollo Urbano	0	296842	179903	61%	0	139711	139711	100%	0	0	0	0%	0	0	0	0%	0	233870	217008	92%
Comercio	0	213443	1986	1%	0	3617	3617	100%	0	0	0	0%	0	0	0	0%	0	0	0	0%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos proporcionados por Consulta Amigable MEF.

**ANEXO N° 03**  
**ENAHO METODOLOGÍA ACTUALIZADA - INEI**



**INEI**  
INSTITUTO  
NACIONAL DE  
ESTADÍSTICA E  
INFORMÁTICA

## MICRODATOS

### BASE DE DATOS

[Consulta por Encuestas](#) | [Documentación](#)

[PRESENTACIÓN](#) | [GUÍA DE USUARIO](#)

### CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.

ENCUESTA

AÑO

Período:

Nro	Año	Período	Código Encuesta	Encuesta	Código Módulo	Módulo	Ficha	Descarga
1	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del Hogar		
2	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	2	Características de los Miembros del Hogar		
3	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	3	Educación		
4	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	4	Salud		
5	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	5	Empleo e Ingresos		
6	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	7	Gastos en Alimentos y Bebidas (Módulo 601)		
7	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	8	Instituciones Beneficas		
8	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	9	Mantenimiento de la Vivienda		
9	2015	55	498	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	10	Transportes y Comunicaciones		

Fuente: ENAHO – INEI.  
Elaboración Propia.

ANEXO N° 04  
BANCO DE INVERSIONES – MEF

**invierte.pe**

## Banco de Inversiones

Consulta de Inversiones

Consulta de inversiones

Criterios de búsqueda

Por código único:

Por nombre:

**7GT6U**

Refrescar

Buscar Borrarr filtros

Lista de resultados

Código único	Nombre de la inversión	Estado	Situación	Monto viable o aprobado	Costo actualizado	Código SNIP	Fase de ejecución	Informe de cierre
--------------	------------------------	--------	-----------	-------------------------	-------------------	-------------	-------------------	-------------------

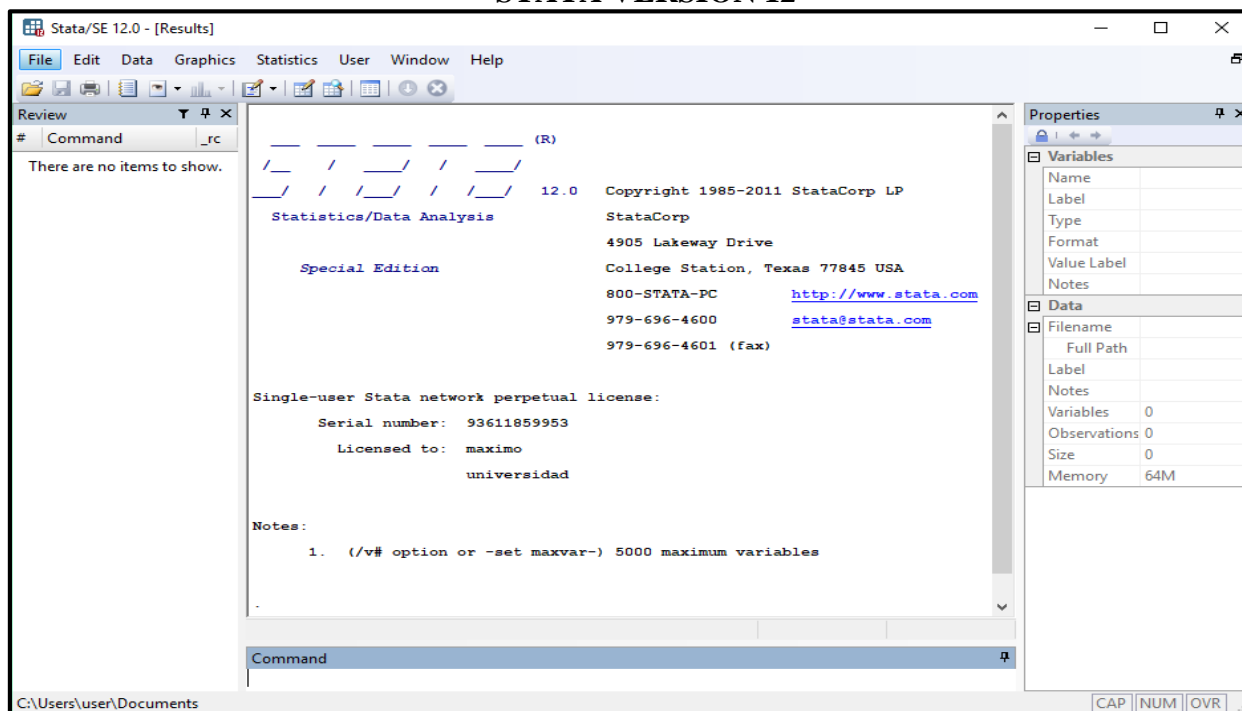
Fuente: Banco de Inversiones – MEF  
Elaboración Propia.

**ANEXO N° 05**  
**CONSULTA AMIGABLE (MENSUAL)**  
**CONSULTA DE EJECUCIÓN DEL GASTO**

¿Quién gasta?		¿En qué se gasta?			¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?		¿Dónde se gasta?		¿Cuándo se hizo el gasto?	
Categoría Presupuestal		Act./Acción de Inv./Obra	Función		Fuente	Rubro	Genérica		Departamento	Trimestre	Mes	
▲ TOTAL					23,894,244,317	39,068,549,753	33,127,801,294	31,416,610,460	31,007,040,116	30,600,828,484	30,345,574,715	78.3
▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES					5,848,473,983	15,877,986,847	12,151,038,960	11,031,644,521	10,616,531,752	10,417,443,953	10,213,932,499	65.6
▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES					5,848,473,983	15,860,275,969	12,138,035,021	11,018,680,063	10,603,594,863	10,404,561,604	10,201,129,260	65.6
▲ Departamento 14: LAMBAYEQUE					75,156,696	461,151,987	322,444,277	261,733,693	260,756,812	258,099,154	257,364,651	56.0
▲ Provincia 1401: CHICLAYO					37,693,632	177,621,787	117,350,979	107,029,829	105,221,625	104,966,580	104,375,101	59.1
▲ Municipalidad 140105-301216: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JOSE LEONARDO ORTIZ					3,498,067	3,898,683	850,612	850,612	850,612	850,012	840,306	21.8
Producto / Proyecto					PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
● 2001621: ESTUDIOS DE PRE-INVERSION					0	92,596	15,707	15,707	15,707	15,707	15,707	17.0
● 2120760: CONSTRUCCION DE PARQUE EN LA URB. EL INGENIERO II, DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO - LAMBAYEQUE					0	126,995	125,802	125,802	125,802	125,802	125,802	99.1
● 2174075: CREACION DE PAVIMENTO DE LA AV. BALTA NORTE TRAMO DESDE LA AV. CHICLAYO HACIA EL NORTE, DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO - LAMBAYEQUE					1,048,067	7,722	0	0	0	0	0	0.0
● 2174076: CREACION DE PAVIMENTO DE LA CALLE CARLOS CASTAÑEDA CUADRA 01 Y CALLE CESAR VALLEJO - PPJJ MICAELA BASTIDAS, DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO - LAMBAYEQUE					0	537,205	210,568	210,568	210,568	210,568	210,568	39.2
● 2176831: CREACION DE PAVIMENTO DE LAS CALLES CIRCUNDANTES AL COMPLEJO DE MERCADOS Y SERVICIOS MOSHOQUEQUE, DISTRITO DE JOSE LEONARDO ORTIZ - CHICLAYO - LAMBAYEQUE					1,950,000	761,368	0	0	0	0	0	0.0

Fuente: Consulta Amigable – MEF  
 Elaboración Propia.

## ANEXO N° 06 STATA VERSIÓN 12



Fuente: Elaboración Propia.

## ANEXO N° 07 EViews VERSIÓN 9



Fuente: Elaboración Propia.