



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGIA**

**TESIS
ASERCIÓN Y SATISFACCIÓN MARITAL EN
PRESIDENTAS DE UN PROGRAMA DE VASO DE
LECHE DE CHICLAYO**

**PARA OPTAR TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

Autora:

Bach. Salazar Vásquez, Anthonelly Marlith

Asesor:

Mg. Gozzer Minchola, Jessica

Línea de Investigación:

Psicología y Desarrollo de Habilidades

**Pimentel - Perú
2019**

**ASERCIÓN Y SATISFACCIÓN MARITAL EN PRESIDENTAS DE UN
PROGRAMA DE VASO DE LECHE DE CHICLAYO**

Aprobación del informe de investigación

Mg. Gozzer Minchola Jessica
Asesor metodológico

Dra. Bejarano Benites Zugeint
Presidenta de jurado

Mg. Olazabal Boggio Roberto
Secretaria de jurado

Mg. López Ñiquen Karla Elizabeth
Vocal de jurado

DEDICATORIA

Este trabajo es dedicado a mis padres Juan Manuel Salazar y Norma Vásquez por su constante e incondicional apoyo en cada decisión que he tomado en mi vida, por haber sido mi soporte en el transcurso de mi crecimiento personal, por siempre encaminarme y darme un apoyo físico, moral y económico.

A mi hijo Karlo Mathias Pisfil Salazar que fue mi principal motivación para poder conseguir lo que deseo, desde pequeño fue mi compañero de aula en muchas ocasiones, es mi razón y empuje para poder esforzarme a ser mejor cada día, tal vez hoy no entiendas lo importante que fuiste y serás para mí, pero te dedico este logro porque no es solo mío, es tuyo también!

Anthonelly Salazar Vásquez

Agradecimiento

A Dios:

Quiero empezar dando gracias a dios por haberme permitido culminar satisfactoriamente, por haberte puesto dificultades en el transcurso de mi vida y así poder darme cuenta de lo afortunada y fuerte que soy, por traer a mi vida personas que pudieron ayudarme a crecer personal y profesionalmente.

A mis Padres:

Por haberme apoyado en el transcurso de mi crecimiento, por su interés y que parte del desarrollo de mi tesis es haberlo concluido gracias a ustedes, que fueron quienes me impulsaron a seguir adelante.

A mi docente:

A mi asesora metodológica Gozzer Minchola Jessica que fue parte importante en el proceso de aprendizaje, por la paciencia, y enseñanzas, y por haber dado por concluido esta investigación.

Anthonelly Salazar Vásquez

ÍNDICE

Pág.

DEDICATORIA	iii
Agradecimiento	iv
Resumen	vi
Abstract	vii
I. Introducción	8
II. MATERIAL Y MÉTODOS	15
2.1 Tipo y Diseño de Investigación.	15
2.2. Población y muestra	15
2.3. Operacionalización de Variables.	16
2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	17
2.5. Procedimiento	18
2.6. Análisis de datos.	19
III. RESULTADOS	20
3.1. Tablas y Figuras	20
3.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	29
IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	36
ANEXOS	40

Resumen

Esta investigación de tipo no experimental y diseño descriptivo correlacional, halló la relación que existe entre Aserción y Satisfacción Marital en presidentas de un programa de vaso de leche de Chiclayo, para este estudio se tuvo un total de 101 mujeres que cumplieron con los criterios de inclusión. Para medir ambas variables, se hizo uso del cuestionario de la aserción en la pareja de José Carrasco Galán y el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital de Cañetas. Las variables son de tipo cuantitativo, el tipo de respuesta escala Likert, es por eso que para su análisis se hizo uso del estadístico Gamma, hallando correlación significativa entre Aserción y Satisfacción Marital, además con las dimensiones Físico Sexual, Familia e Hijos, dentro de los resultados se observó que existe correlación positiva significativa entre aserción y satisfacción marital con un valor $p < 0.05$, concluyendo que a expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva a la evaluación global y subjetiva que el individuo hace sobre su pareja y la relación.

Palabras Claves: Aserción, Satisfacción Marital, Mujeres.

Abstract

This research of non-experimental type and descriptive correlational design, found the relationship that exists between Assertion and Marital Satisfaction in presidents of a milk glass program of Chiclayo, for this study there were a total of 101 women who met the inclusion criteria . In order to measure both variables, the assertion questionnaire was used in the couple of José Carrasco Galán and the Cañetas Marifa Satisfaction Multifaceted Inventory. The variables are of quantitative type, the type of Likert scale response, that is why for its analysis the Gamma statistic was used, finding a significant correlation between Assertion and Marital Satisfaction, in addition to the Sexual, Family and Children physical dimensions, within The results showed that there is a significant positive correlation between assertion and marital satisfaction with a value $p < 0.05$, concluding that the expression of feelings, preferences or personal opinions within a couple is positively linked to the overall and subjective evaluation that the individual makes about your partner and the relationship.

Key words: Assertion, Marital Satisfaction, Women.

I. Introducción

Según Portalatin (2014) refiere que la gran cantidad de relaciones matrimoniales pasan por situaciones conflictivas por la falta de comunicación, en donde la causa en ellas son los hijos, querellas por obtener poder, por niveles económicos, la rutina monótona, falta de compromiso, aparición de violencias físicas y verbales. En España desde el 2012 sus números de divorcios fueron 110 764 casos, el cual se ha incrementado a comparación del 2011, sin embargo, Chile tiene porcentaje del 3% de divorcios, el cual es considerado como el país con menor índices de separaciones, por otro lado, se obtienen mayores índices de divorcios en los países de Venezuela con 27%, Panamá con 27%, Brasil con 21%, Ecuador con un 20% y México con un 15%.

El periódico El Comercio (2017), refiere que existe 6,325 divorcios inscritos de enero a setiembre, dicha cifra habría aumentado en un 26.92% desde el año 2016 en el mismo periodo de tiempo, las regiones donde se han registrado un mayor número de separaciones son en Lima con 3.724, La Libertad con 484, Arequipa con 472, Lambayeque con 404, Piura con 232, Ica con 142, Junín con 139, Cusco con 129, Áncash con 98 y Cajamarca con 89.

En la actualidad los divorcios han incrementado en un 15 y 30% los últimos siete años, así mismo, estas separaciones en su mayoría son conformadas por personas jóvenes, ante esto el Consejo de familia convocó en la región de Lambayeque, en unión de las municipales, ayudas a estas parejas dándoles consejería y atenciones matrimoniales para que se establezca la unión y los porcentajes de divorcio disminuya. (Valdivieso, 2017).

Es por ello que la comunicación es importante para que los conyugues puedan expresar y manifestar sus emociones y necesidades y obtenga un apoyo, amor y poder darlo en la misma medida. Se debe aplicar la aserción puesto que se caracteriza por resolver problemas de forma saludable, expresando sus pensamientos, opiniones, deseos, puntos de vista de forma directa, sin la necesidad de obligar a su conyugue a que pueda ceder por lo que él desea.

La satisfacción marital depende de diversos factores, tanto internos como externos, en los que se empieza por factores simples como valores, creencias, la forma en que se

relaciona con su pareja como resuelven sus conflictos, la comunicación, las muestras de afecto que se expresan, entre otros. (Pick y Andrade, 1988).

Así mismo existen pautas para lograr un alto nivel de satisfacción marital y son los siguientes: a) el respeto en el que ambos deben buscar sus habilidades y cualidades más resaltantes entre ambos y respetarlas, la comprensión que ambos deben tener el uno hacia el otro, c) cada uno de ellos deben cumplir responsabilidades y roles dentro de su relación y estos deben cumplirlos sin sentir que sean una obligación. (Lederer y Jackso, 1968). Sin embargo, cuando en una relación no existe satisfacción, algunas parejas se mantienen juntas por miedo a quedarse solos, o por temor de poder herir a su pareja, es por ello que la relación entre ambos se vuelve monótona, fría, evidenciándose una indiferencia hacia el otro, y con el pasar de tiempo esta relación podría terminar convertido en conformismo o en un divorcio. (Cuber y Harrof, 1965).

Esto conlleva a pensar en determinar la aserción y satisfacción marital en las presidentas de un programa de vaso de leche?; pues la aserción y satisfacción marital se han convertido en el foco de atención en la actualidad, ya que está relacionado con el bienestar físico y mental de la persona, pues de no haber una dinámica adecuada se podrían causar daños irreparables dentro de la relación, careciendo de estrategias para poder solucionar dichos conflictos, esta investigación se realiza con la finalidad de poder afirmar o negar si existe aserción y satisfacción marital dentro de las parejas de un programa de vaso de leche.

Para todo trabajo académico es necesario referenciar aspectos teóricos, en este caso, nos encontramos con el Modelo Bidimensional de Aserción, al respecto, Carrasco (1998), citado por Romero, et al. (2014), menciona que el término asertivo deriva del vocablo “asertus” traducido en afirmación, es decir tener la certeza de una cosa, por lo general refiere que la persona tiene un estilo asertivo cuando afirma con certeza, sin embargo la asertividad estaría relacionada con la personalidad sino con la conducta. En el modelo refiere que, si se presenta una relación marital positiva, se tendría un eficaz estilo de comunicación, y por lo tanto se consideraría que el conyugue posee un comportamiento asertivo.

Dentro de este modelo, ubicamos estilos comunicativos, que según Epstein y De Giovanni (1978) citado por Díaz & Porras (2011), se dividen en 4:

-Aserción: Siendo la manifestación de los pensamientos y sentimientos, sin forzará través de amenazas o castigos de lo que ha decidido el conyugue. Esto refiere que la

persona es capaz de manifestarse asertivamente, tanto sentimientos positivos como afectivos (afecto, ira).

-Agresión: Manifestaciones de sentimientos, opiniones, preferencias distintas a la del conyugue, mediante esos obligatorios para poder acceder a las peticiones, en la agresión incluyen amenazas y castigos, y sus estilos de comunicación son negativos pues agreden física y verbalmente.

-Sumisión: Falta de expresión en lo que piensa, siente o prefiere, obedeciendo las reglas y deseos de otros, este estilo genera comportamientos sumisos, obediencia, dependiendo siempre de la pareja e la relación.

-Agresión Pasiva:

Falta de expresión directa en lo que piensa, siente o prefiere, sin embargo, en la relación se intenta obligar indirectamente para que la otra persona ceda a los que pide, en este estilo se origina indirectamente los castigos y amenazas, retirando por ejemplo el afecto, mostrando un mal comportamiento, el de evitar hablar tratando así de manipular.

En lo que respecta a la Satisfacción Marital, Cañetas, Rivera y Diaz-Loving (2002), se establecen seis factores para obtener dicha variable:

- Factor de interacción: Dado por los aspectos afectos y emocionales que permiten una relación saludable en la convivencia.

- Factor Físico – Sexual: Son las expresiones físicas en la relación como las caricias, abrazos, y las relaciones coitales.

- Factor de Organización y Funcionamiento: Se presenta en la toma de decisiones, la forma en como solucionan sus problemas, las funciones de cada uno de los conyugues.

- Factor de Familia: Se refiere a la organización a la distribución y cumplimiento de las tareas de cada uno de los miembros en la relación.

- Factor de Diversión: Se manifiesta por la diversión que tiene cada uno de los conyugues dentro y fuera de su domicilio.

- Factor de relación con los hijos: Se refiere a las manifestaciones de amor, atención y cuidado con sus hijos

En el plano Internacional se han realizado diversas investigaciones al respecto; por ejemplo en España, Flores (2011), realizó una investigación en la ciudad de Mérida, en una población de 187 personas de las cuales 76 fueron hombres y 111 mujeres, dicha investigación tuvo por título La comunicación y conflicto que existen en las parejas, como impactan en la satisfacción marital, el cual tuvo como objetivo especificar el predictor de la satisfacción marital a partir de la comunicación y la percepción que se tiene en pareja, se utilizó como instrumentos Estilos de Comunicación en la pareja de (Sánchez Aragón & Díaz – Loving, 2003) y la Escala de Conflicto de (Rivera Aragón, Díaz-Loving & Cruz del Castillo, 2005) y por último el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital de (Cañetaas Yerbes, Rivera Aragón y Díaz – Loving, 2000). En los resultados se obtuvo que la aparición de los estilos de comunicación adecuados y la desaparición de los conflictos generan satisfacción marital, los factores que predicen la satisfacción son los estilos de comunicación social, afiliativo y humorístico en la pareja, es decir que el estilo de comunicación en la pareja no sea evitativo, por el contrario que exista una comunicación abierta en la pareja, para obtener confianza evitando los conflictos en la relación.

Siguiendo en México, Ojeda (2006), realizó una investigación sobre la satisfacción marital, en las parejas migrantes, se contó con 150 participantes conformados por 62 mujeres y 88 varones ambos casados, esta exploración tuvo un análisis de los estilos de apego/ amor, como instrumentos se utilizaron el Inventario de Estilos de Apego para Adultos de (Ojeda, 2003), el inventario de Estilos de Amor de (Ojeda, 1998) y el Inventario Multifacético de Satisfacción marital de (Cañetas,200), los resultados obtenidos evidencian que si la pareja ejerce un predominante apego seguro ya sea el de prometerse, compenetrarse con la pareja o intimidar, favorecería en la relación positivamente, específicamente en la relación interpersonal, por otro lado en los estilos de amor, los estilos pragmáticos y amistoso erótico ayudarían en la satisfacción marital, pues las parejas dedicarían su tiempo en encontrar la compatibilidad con su pareja, así también en la segunda opción buscan el compromiso, la interacción, consumación sexual, comunicación, disfrutar de actividades juntos, amistad, entre otros, sin embargo existiría insatisfacción marital cuando existen constantemente momentos de tensión, intranquilidad, bajo compromiso (amor pragmático bajo), poca entrega en la relación, y solo por miedo a la soledad se mantendrían en una relación.

Así mismo , en Bogotá - Colombia, se indagó sobre elementos relacionados a la satisfacción marital, en ella se realizaron dos investigaciones, estos tendrían como objetivos identificar los elementos que influyen en la satisfacción marital, en el cual se le aplico a 131 personas, mientras que el segundo estudio se le aplico a 105 parejas, en la encuesta realizada se les preguntó ¿Qué elementos de su entorno considera que son influyentes en la relación de pareja?, en ella se diseñaron preguntas tipo Likert, y se midieron aspectos económicos, relación con personas que están al margen de las relación matrimonial, salud, relación con los hijos y el lugar donde se vive. Así también se obtuvieron que la satisfacción se torna negativamente cuando es relacionado con aspectos económicos y sobrecarga de trabajo, con relación a los hijos se presentaron resultados satisfactorios donde se añade que estos benefician la relación, esto es relevante para las mujeres a diferencia de los varones, puesto que las del sexo femenino son las encargadas del cuidado y formación de los hijos, es por ello que los hijos son fuente importante en la relación. (Armenta, Sánchez y Díaz, 2012)

En Argentina, en el año 2011, Alejandra, realizó una investigación denominada Influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de parejas de entre uno y cinco años de convivencia en la ciudad de Rosario, en Argentina, se tuvo una población de 25 parejas heterosexuales que tengan de 1 a 5 años de convivencia, el objetivos que se tuvo fue saber la relación entre el estilo de comunicación y la asertividad, la investigación tuvo un diseño transversal, se tuvo como instrumentos el Inventario de Asertividad de Rathus y la Escala de Ajuste Diádico, en los resultados se tuvieron que el 30% ambos conyugues utilizan un estilo asertivo, por el contrario el 70% tienen un estilo agresivo- pasivos.

En el ámbito nacional encontramos estudios referentes al tema; Farfán (2013), realizó una investigación “Rasgos de la Personalidad y su relación con la Satisfacción Marital, en la Universidad Peruana unión, se contó con una población de 97 personas trabajadoras de dicha universidad, con edades de 20 años a más, con una convivencia de 0 a 41 años a más, la investigación fue de tipo descriptivo-correlacional, se tuvo como instrumentos el Cuestionario EPQR de Eysenck y Barrett, y el Inventario de Satisfacción Marital de (Cañetas, Rivera y Díaz-Loving, 2002), en los resultados se obtuvo que las mujeres que presentan rasgos de personalidad neuroticismo presentan

una relación negativa generando una insatisfacción marital en las áreas de interacción, física sexual y recreación.

También encontramos a Pacheco y Huarsaya (2013), que investigaron sobre las estrategias de afrontamiento en el conflicto en la pareja junto a las dimensiones de los hijos adolescentes de una institución educativa particular, teniendo una población de 89 parejas, aplicando como instrumentos el Cuestionario de Aserción en la Pareja de José Carrasco y la batería de Socialización de Silva Moreno, el estudio dado fue de tipo descriptivo- transaccional- correlacional, los resultados obtenidos demostró que existía relación entre la asertividad y la socialización en los hijos, es decir si los padres son asertivos, los hijos tendrían un control adecuado en sus relaciones sociales, por el contrario si los padres son conflictivos, los hijos presentarían comportamientos ansiosos, retraimiento, timidez.

Entrando al contexto local, Llanos et al (2017), realizó una investigación cuya finalidad fue especificar la relación entre satisfacción marital y el desempeño de laboral, en la ciudad de Chiclayo dicha investigación tuvo una población de 100 trabajadores de la municipalidad de dicha ciudad, esta población tenía que ser casadas o que convivan además de tener hijos en la relación, se utilizó como instrumentos el Inventario Multifacético de Satisfacción marital de Rivera Aragón y Monjaraz Carrasco, 2002 y la escala de desempeño laboral de Ruben Toro, como resultados se obtuvo que no existe correlación entre dichas variables, lo que se refiere que su desempeño del trabajador no dependería de los números de miembros que tenga su hogar.

Radica aquí, la importancia en la ejecución de esta investigación, porque a partir de dichos resultados se podrán detectar y elaborar estrategias que permitan intervenir y mejorar la dinámica familiar evitando una posible ruptura en la relación, además de ello es beneficioso para el director que tiene a cargo el programa de vaso de leche, el cual podrá ayudar a las parejas que se encuentren en un posible conflicto brindándoles asistencia a psicólogos, terapeutas, o brindándoles charlas, talleres como medio de prevención; siendo beneficioso para las parejas que reciban dicha ayuda. Así también este es un tema de suma importancia para especialistas, como terapeutas, investigadores, y los profesionales de la salud, puesto que según lo investigado refieren

que aquellas parejas que tienen conflictos graves generan problemas en su salud emocional. (Gottman y Levenson, 1999).

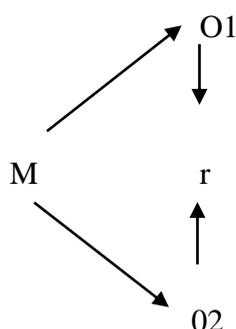
Por otro lado, ayudará a la universidad, puesto que la investigación realizada contribuirá como guía de futuras investigaciones. Así mismo ayudará a las mujeres del programa de vaso de leche a tomar conciencia de las crisis que podría presentar la relación y evitando así rupturas matrimoniales para que puedan desarrollarse en un ambiente saludable.

En torno a las hipótesis, se considera que existe relación entre aserción y satisfacción marital en las presidentas de un programa de vaso de leche de Chiclayo. Dentro de los objetivos, se plantea el principal el cual pretende determinar la relación entre aserción y satisfacción marital en presidentas de una programade vaso de leche de Chiclayo. En los específicos consideramos determinar los niveles predominantes en Aserción y los niveles predominantes en satisfacción marital; determinar la dimensión de aserción y las dimensiones de satisfacción marital, determinar la dimensión de agresión y las dimensiones de satisfacción marital, determinar la dimensión de sumisión y las dimensiones de satisfacción marital, determinar la dimensión de agresión-pasiva y las dimensiones de satisfacción marital en presidentas de una programade vaso de leche de Chiclayo.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

2.1 Tipo y Diseño de Investigación.

En la investigación se utilizó el tipo Descriptivo – Correlacional, pues tiene como objetivo recoger información en forma independiente de las variables a estudiar, así también se denomina correlacional porque su objetivo es conocer la relación que existe entre dichas variables. (Hernández, Fernández & Baptista, 2010, p. 80-81), teniendo como gráfico lo siguiente:



Leyenda:

Dónde

M : Presidentas de una programade vaso de leche.

O1 : Aserción.

O2 : Satisfacción Marital.

R : Relación entre O1 y O2

El diseño que se empleará será transaccional o transversal, cuyo objetivo es describir las variables, analizando su relación entre ambas. (Hernández, et al., 2010, p. 151). Esta es una investigación no experimental dado que no se manipularán las variables, pues el investigador buscara información de forma directa.

2.2. Población y muestra

Población:

La población estará conformada por las presidentas de un programa de vaso de leche de la ciudad de Chiclayo, cuyo número asciende a 143.

Muestra

Se considera el tipo de muestreo probabilístico aleatorio simple, haciendo uso de la siguiente fórmula para obtener la muestra:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{E^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

n = Tamaño de la Muestra

Z = 1.96, Distribución Normal Estándar (para 95% de margen de confiabilidad)

p = 0.5, probabilidad de ocurrencia de los casos

q = 0.5, probabilidad de no ocurrencia de los casos

E = 0.05, error de estimación de la medida de la muestra respecto a la población

N = Total de colaboradores

La muestra está conformada por 101 presidentas que integran el programa de vaso de leche de la ciudad de Chiclayo.

Criterios de inclusión

- Mujeres mayores de edad.
- Mujeres presidentas de los comité de base de leche.
- Mujeres que convivan o hayan convivido en pareja.

Criterios de exclusión

- Mujeres menores de edad.
- Mujeres que no hayan convivido en pareja
- Mujeres que presenten algún impedimento para presentarse en el día de la evaluación.

2.3. Operacionalización de Variables.

Aserción

Carrasco (1998), refieren que es la certeza de una cosa, por lo general refiere que la persona tiene un estilo asertivo cuando afirma con certeza, sin embargo, la asertividad no estaría relacionada con la personalidad sino con la conducta. En el modelo refiere

que, si se presenta una relación marital positiva, se tendría un eficaz estilo de comunicación, y por lo tanto se consideraría que el conyugue posee un comportamiento asertivo.

Satisfacción Marital

La satisfacción en la pareja se considera que es la cercanía y el amor, que integra aspectos emocionales, la interacción que existe y de cómo ésta puede funcionar en la convivencia diaria, siendo importantes en la relación la tolerancia, intimidad, confianza, unión y respeto. (Cañetas, Rivera y Diaz-Loving, 2002).

Tabla 1

Operacionalización de las variables, dimensiones e indicadores.

2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

Variable 1: Aserción teniendo como 4 dimensiones tales como la aserción, agresión, sumisión y agresión pasiva, teniendo como instrumento el cuestionario de la aserción en la pareja, Formas A de José Carrasco Galán que consta de 40 reactivos, con 10 elementos para las 4 sub escalas.

Variable 2: Satisfacción marital que tiene por dimensiones la interacción, físico – sexual, Organización y funcionamiento, familia, diversión e hijos, tendrá como instrumentos el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital de Cañetas, Rivera y Diaz –Loving (2002), que consta de 48 reactivos, cada reactivo consta por cinco opciones estas con 1) Me disgusta mucho, 2) Me disgusta, 3) Ni me gusta, ni me disgusta, 4) Me gusta, 5) Me gusta mucho.

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO
ASERCIÓN	Aserción	Ítems: 21, 17, 22, 26, 28, 33, 24, 35, 39 y 40 de la forma A.	Cuestionario de Aserción en la Pareja. Formas A. (De José Carrasco Galán)
	Agresión	Ítems: 2,6, 31, 37, 38, 13, 34 , 25, 29 y 30 de la forma A.	
	Sumisión	Ítems: 11, 27, 32, 16, 18, 3, 14, 5, 9 y 10 de la forma A.	
	Agresión Pasiva	Ítems: 1, 4, 7, 8, 12, 15, 19, 20, 23, 36 de la forma A.	
SATISFACCIÓN MARITAL	Interacción	Ítems:13, 14, 15, 16, 17, 18, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 40, 41.	Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM) (De Cañetas, Rivera y Diaz – Loving (2002))
	Físico Sexual	Ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.	
	Organización y Funcionamiento	Ítems: 27, 28, 29, 30, 38, 39.	
	Familia	Ítems: 31, 32, 33, 34.	
	Diversión	Ítems: 25, 26, 35, 36, 37, 42.	
	Hijos	Ítems: 43, 44, 45 , 46, 47, 48	

2.5. Procedimiento

La presente investigación consideró los principios éticos del reporte de Belmont (2003), para la información obtenida, se informó a los participantes de las características y procedimientos considerados en la investigación para que puedan tomar la decisión de colaborar o desistir de ello, cada evaluado resolvió la prueba de forma anónima y confidencial, además de haber sido tratados con respeto, siendo personas autónomas capaces de decidir sobre sus fines personales.

Por otro lado, se practicó la responsabilidad, evaluando de forma cuidadosa sin alterar los resultados de la prueba para obtener resultados más objetivos. Así mismo se puso en prácticas las normas éticas, evitando una discriminación de raza, genero, sexo, etc. La investigación buscó el beneficio de los participantes, dando resultados que podrán ayudarlos, los instrumentos contaron con validez y confiabilidad que permitieron un desarrollo factible.

Cuantitativo: Se trata de un proceso secuencial, en ella se recolecta información para probar hipótesis, de acuerdo a las bases numéricas y análisis estadísticos, probando las teorías dadas. Hernández, et al (2010).

2.6. Análisis de datos.

El método utilizado fue cuantitativo, los datos recogidos han sido procesados por métodos estadísticos, utilizando el programa Excel para digitalizar los datos y ubicarlos según las dimensiones, posterior a ello se utilizó el programa SPSS (v. 22) para analizar las dos variables a través del estadístico Gamma, mostrando resultados que responden a los objetivos a la investigación.

III. RESULTADOS

En este capítulo de resultados se mostrarán organizados en tablas y figuras los datos vinculados directamente a los objetivos tanto las correlaciones entre variables y dimensiones, como la descripción de las variables generales, cada una de ellas interpretadas de manera cualitativa y cuantitativa.

3.1. Tablas y Figuras

Tabla 2

Análisis de la relación entre las dimensiones de Aserción y satisfacción marital en presidentas de una programa de vaso de leche de Chiclayo.

Dimensiones de Aserción		Satisfacción Marital							
		Alto		Medio		Bajo		TOTAL	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Aserción	Alto	8	7.9	4	4	2	2	14	13.9
	Medio	18	17.8	11	10.9	7	6.9	36	35.6
	Bajo	15	14.9	24	23.8	12	11.9	51	50.5
Agresión	Alto	19	18.8	19	18.8	12	11.9	50	49.5
	Medio	7	6.9	13	12.9	5	5	25	24.8
	Bajo	15	14.9	7	6.9	4	4	26	25.7
Sumisión	Alto	19	18.8	13	12.9	9	8.9	41	40.6
	Medio	7	6.9	15	14.9	5	5	27	26.7
	Bajo	15	14.9	11	10.9	7	6.9	33	32.7
Agresión Pasiva	Alto	17	16.8	13	12.9	9	8.9	39	38.6
	Medio	9	8.9	16	15.8	8	7.9	33	32.7
	Bajo	15	14.9	10	9.9	4	4	29	28.7

Nota: Población de 101 mujeres

Dimensiones de Aserción	Satisfacción Marital	
	Valor	Sig
Aserción	0.292	0.036*
Agresión	-0.181	0.208
Sumisión	0.016	0.909
Agresión Pasiva	-0.096	0.490

Nota: Población de 101 mujeres.

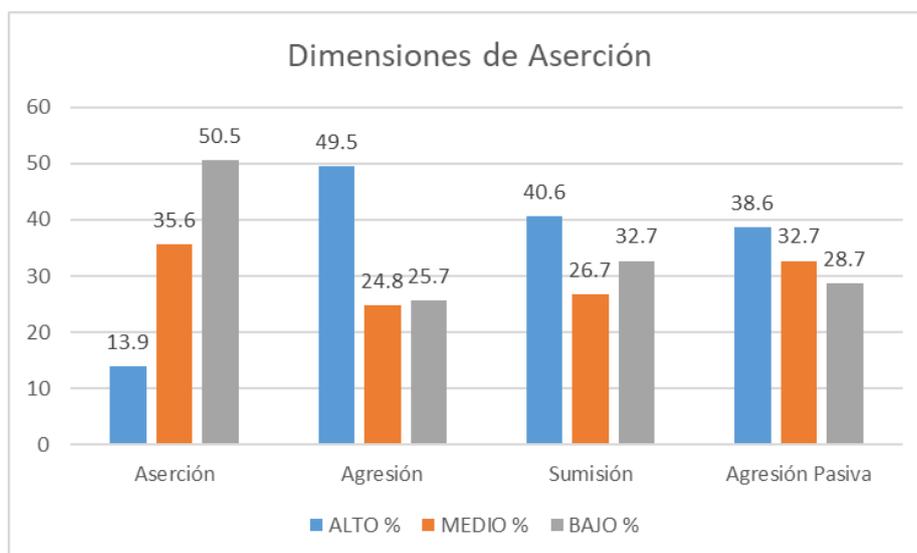
* <0.05, Correlación significativa

** <0.01, Correlación altamente significativa

En la tabla 2 se muestran los resultados del análisis estadístico con la fórmula Gamma, obteniendo correlación significativa solo entre la dimensión Aserción y satisfacción

marital con un valor de 0.292 y una significancia de 0.036*, esto puede traducirse en que la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva a la evaluación global y subjetiva que el individuo hace sobre su pareja y la relación, es decir, sobre una descripción general de la vida matrimonial; por otra parte no se encontró correlación con las dimensiones agresión y satisfacción marital, por lo que se concluye que las manifestaciones de amenazas y castigos para conseguir algo no se asocia significativamente con la percepción de cercanía y amor que integra aspectos emocionales; así mismo no se encontró relación con la dimensión sumisión, es decir que la carencia de expresión en lo que uno piensa, siente o prefiere no determina la aparición de la percepción en torno a la interacción y como esta puede funcionar en la convivencia diaria, finalmente tampoco se encontró relación significativa con la dimensión agresión pasiva, lo cual evidencia que el obligar indirectamente para que la otra persona ceda a lo que uno pide no se vincula significativamente con la frecuencia de lo sobresaliente de ciertos aspectos positivos del matrimonio.

Figura 1

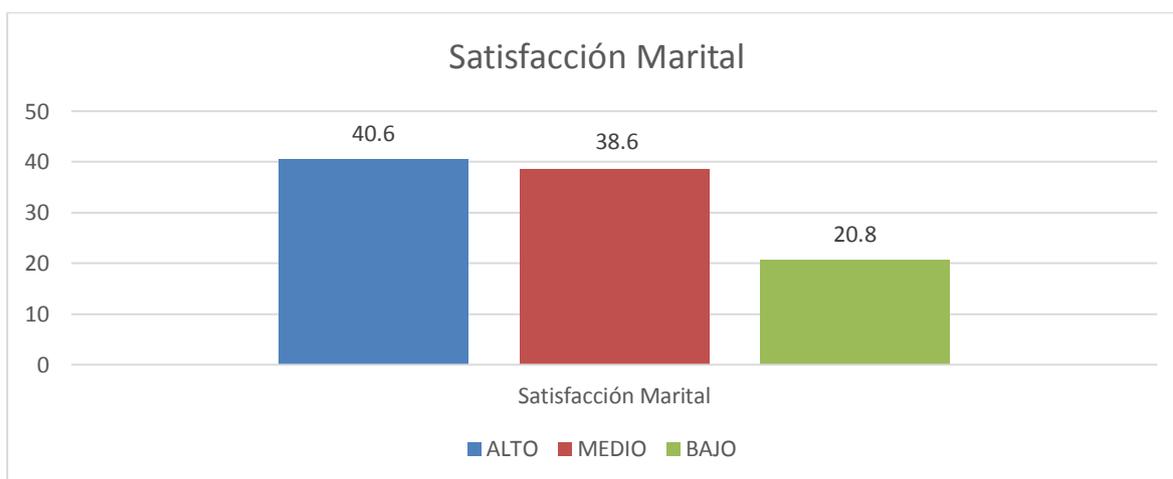


Análisis descriptivo de las dimensiones de Aserción en presidentas de un programa de vaso de leche de Chiclayo.

En la figura 1 observamos los resultados descriptivos de las dimensiones de aserción, encontrando su valor más alto en el nivel bajo de Aserción; esto significa que un 50.5% del total de la muestra evidencia deficiencias o barreras para expresar sus puntos de vista u opiniones personales, es decir, no les resulta tan fácil expresar de manera asertiva sentimientos positivos como negativos; mientras que el porcentaje menor se

halla en el nivel alto también de Aserción con un 13.9% que puede interpretarse como que un menor porcentaje de la muestra considera adecuadas sus maneras de comunicación, incluyendo la manifestación de ideas y/o pensamientos; así también encontramos que en la dimensión agresión predomina el nivel alto con un 49.5% de la población y el menor valor en el nivel medio con un 24.8%, lo que evidencia que un mayor número de mujeres perciben en su relación conyugal estilos de comunicación negativos, con tendencias a la aparición de agresión ya sea física o verbal; además encontramos que un mayor número de personas se encuentran en el nivel alto de sumisión con un porcentaje de 40.6% lo que determina que un gran número de mujeres manifiesta percibir que no puede expresar lo que sienta, piensa o prefiere, obedeciendo a lo que dice su pareja; finalmente en la dimensión agresión pasiva encontramos un considerable porcentaje de personas en el nivel alto, lo que sugiere que un mayor número de mujeres considera la existencia de agresión indirecta a través de castigos y amenazas.

Figura 2



Análisis descriptivo de Satisfacción Marital en presidentas de un programa de vaso de leche de Chiclayo.

En la figura 2 observamos los resultados descriptivos por niveles de satisfacción marital encontrando que un porcentaje mayor se encuentra en un nivel alto en dicha variable, es decir que el 40.6% de la muestra adecuada la cercanía y el amor que integra aspectos emocionales, la interacción que existe y de cómo ésta puede funcionar en la convivencia diaria, siendo importantes en la relación la tolerancia, intimidad, confianza, unión y respeto; por otra parte un menor porcentaje se encuentra en el nivel bajo, lo que quiere decir que el 20.8% de la muestra percibe como inadecuada la forma en que la

pareja percibe y vivencia los hechos de su vida marital. Es importante señalar que la satisfacción marital también se ve influida por el método que las personas utilizan para enfrentar o resolver los conflictos que surgen en la convivencia. Flores (2004), expone que el conflicto de por sí no es negativo, ya que estas instancias de tensión pueden brindar oportunidades para el cambio, la negociación, comprender y adaptarse a las diferencias y de por sí a crecer como pareja. Kurdek (1994)

Tabla 2

Análisis de relación entre las dimensiones de Aserción y la dimensión Interacción de Satisfacción Marital en presidentas de una programa de vaso de leche de Chiclayo.

Dimensiones de Aserción		Interacción							
		Alto		Medio		Bajo		TOTAL	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Aserción	Alto	9	8.9	3	3	2	2	14	13.9
	Medio	17	16.8	10	9.9	9	8.9	36	35.6
	Bajo	18	17.8	18	17.8	15	14.9	51	50.5
Agresión	Alto	20	19.8	14	13.9	16	15.8	50	49.5
	Medio	10	9.9	8	7.9	7	6.9	25	24.8
	Bajo	14	13.9	9	8.9	3	3	26	25.7
Sumisión	Alto	19	18.8	12	11.9	10	9.9	41	40.6
	Medio	9	8.9	11	10.9	7	6.9	27	26.7
	Bajo	16	15.8	8	7.9	9	8.9	33	32.7
Agresión Pasiva	Alto	16	15.8	12	11.9	11	10.9	39	38.6
	Medio	14	13.9	10	9.9	9	8.9	33	32.7
	Bajo	14	13.9	9	8.9	6	5.9	29	28.7

Nota: Población de 101 mujeres.

Dimensiones de Aserción	Interacción	
	Valor	Sig
Aserción	0.260	0.065
Agresión	-0.211	0.114
Sumisión	0.011	0.935
Agresión Pasiva	-0.094	0.483

Nota: Población de 101 mujeres.

* <0.05, Correlación significativa

** <0.01, Correlación altamente significativa

En la tabla 02 se muestran los resultados del análisis estadístico con la fórmula Gamma de las dimensiones de Aserción la dimensión Interacción de Satisfacción Marital, obteniendo valores de significancia $p > 0.05$, por lo cual se concluye que no existe correlación significativa entre las dimensiones.

Tabla 3

Análisis de relación entre las dimensiones de Aserción y la dimensión Interacción de Satisfacción Marital en presidentas de una programa de vaso de leche de Chiclayo.

		Físico Sexual							
Dimensiones de Aserción		Alto		Medio		Bajo		TOTAL	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Aserción	Alto	8	7.8	5	5	1	1	14	13.9
	Medio	18	17.8	11	10.9	7	6.9	36	35.6
	Bajo	17	16.8	22	21.8	12	11.9	51	50.5
Agresión	Alto	16	15.8	22	21.8	12	11.9	50	49.5
	Medio	10	9.9	11	10.9	4	4	25	24.8
	Bajo	17	16.8	5	5	4	4	26	25.7
Sumisión	Alto	19	18.8	12	11.9	10	9.9	41	40.6
	Medio	9	8.9	11	10.9	7	6.9	27	26.7
	Bajo	16	15.8	8	7.9	9	8.9	33	32.7
Agresión Pasiva	Alto	17	16.8	15	14.9	7	6.9	39	38.6
	Medio	9	8.9	17	16.8	7	6.9	33	32.7
	Bajo	17	16.8	6	5.9	6	5.9	29	28.7

Nota: Población de 101 mujeres.

Dimensiones de Aserción	Físico Sexual	Gamma	Sig
Aserción		0.282	0.040*
Agresión		-0.332	0.017*
Sumisión		0.011	0.935
Agresión Pasiva		-0.075	0.597

Nota: Población de 101 mujeres.

* <0.05, Correlación significativa

** <0.01, Correlación altamente significativa

En la tabla 03 se muestran los resultados del análisis estadístico con la fórmula Gamma evidenciando correlación significativa entre las dimensiones aserción y agresión con la dimensión Físico sexual, es decir, la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva con la percepción de la calidad en las relaciones sexuales que mantienen con su pareja; por otra parte, con las dimensiones sumisión y agresión pasiva se obtuvieron valores $p > 0.05$, por ende no existe correlación con la dimensión físico sexual.

Tabla 4

Análisis de relación entre las dimensiones de Aserción y la dimensión Organización y Funcionamiento de Satisfacción Marital en presidentas de una programa de vaso de leche de Chiclayo.

		Organización y Funcionamiento							
Dimensiones de Aserción		Alto		Medio		Bajo		TOTAL	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Aserción	Alto	7	6.9	5	5	2	2	14	13.9
	Medio	14	13.9	10	9.9	12	11.9	36	35.6
	Bajo	12	11.9	25	24.8	14	13.9	51	50.5
Agresión	Alto	15	14.9	20	19.8	15	14.9	50	49.5
	Medio	6	5.9	12	11.9	7	6.9	25	24.8
	Bajo	12	11.9	8	7.9	6	5.9	26	25.7
Sumisión	Alto	15	14.9	14	13.9	12	11.9	41	40.6
	Medio	6	5.9	13	12.9	8	7.9	27	26.7
	Bajo	12	11.9	13	12.9	8	7.9	33	32.7
Agresión Pasiva	Alto	11	10.9	16	15.8	12	11.9	39	38.6
	Medio	11	10.9	11	10.9	11	10.9	33	32.7
	Bajo	11	10.9	13	12.9	5	5	29	28.7

Nota: Población de 101 mujeres.

Organización y Funcionamiento		Gamma	
Dimensiones de Aserción		Valor	Sig
Aserción		0.207	0.126
Agresión		-0.143	0.316
Sumisión		-0.023	0.866
Agresión Pasiva		-0.152	0.230

Nota: Población de 101 mujeres.

* <0.05, Correlación significativa

** <0.01, Correlación altamente significativa

En la tabla 4 se muestran los resultados del análisis estadístico con la fórmula Gamma de las dimensiones de Aserción con la dimensión Organización y Funcionamiento de Satisfacción Marital, obteniendo valores de significancia $p > 0.05$, por lo cual se concluye que no existe correlación significativa entre las dimensiones; además se observa que el 19.8% obtuvieron un nivel alto en Agresión y a su vez medio en Organización y funcionamiento; esto puede definirse como que la capacidad para comunicarse de manera asertiva con su pareja, no guarda relación significativa con la forma en como solucionan sus problemas ni distribuyen sus funciones.

Tabla 5

Análisis de relación entre las dimensiones de Aserción y la dimensión Familia de Satisfacción Marital en presidentas de una programa de vaso de leche de Chiclayo.

Dimensiones de Aserción		Familia							
		Alto		Medio		Bajo		TOTAL	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Aserción	Alto	5	5	7	6.9	2	2	14	13.9
	Medio	18	17.8	13	12.9	5	5	36	35.6
	Bajo	13	12.9	24	23.8	14	13.9	51	50.5
Agresión	Alto	14	13.9	24	23.8	12	11.9	50	49.5
	Medio	11	10.9	10	9.9	4	4	25	24.8
	Bajo	11	10.9	10	9.9	5	5	26	25.7
Sumisión	Alto	11	10.9	22	21.8	8	7.9	41	40.6
	Medio	12	11.9	10	9.9	5	5	27	26.7
	Bajo	13	12.9	12	11.9	8	7.9	33	32.7
Agresión Pasiva	Alto	10	9.9	21	20.8	8	7.9	39	38.6
	Medio	13	12.9	11	10.9	9	8.9	33	32.7
	Bajo	13	12.9	12	11.9	4	4	29	28.7

Nota: Población de 101 mujeres.

Dimensiones de Aserción	Familia	Gamma	
	Valor	Sig	
Aserción	0.288	0.034*	
Agresión	-0.189	0.177	
Sumisión	-0.087	0.517	
Agresión Pasiva	-0.192	0.125	

Nota: Población de 101 mujeres.

* <0.05, Correlación significativa

** <0.01, Correlación altamente significativa

En la tabla 5 se muestran los resultados del análisis estadístico con la fórmula Gamma de las dimensiones de Aserción con la dimensión Familia de Satisfacción Marital, obteniendo valores de significancia $p > 0.05$ en todas las dimensiones excepto entre Aserción y Familia con un valor $p < 0.05$, concluyendo la existencia de correlación significativa entre las dimensiones; esto puede traducirse en que la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja predispondrá el aumento favorable de la percepción en torno a la distribución y cooperación en las tareas del hogar.

Tabla 6

Análisis de relación entre las dimensiones de Aserción y la dimensión Diversión de Satisfacción Marital en presidentas de una programa de vaso de leche de Chiclayo.

Dimensiones de Aserción		Diversión							
		Alto		Medio		Bajo		TOTAL	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Aserción	Alto	7	6.9	4	4	3	3	14	13.9
	Medio	18	17.8	9	8.9	9	8.9	36	35.6
	Bajo	14	13.9	24	23.8	13	12.9	51	50.5
Agresión	Alto	19	18.8	17	16.8	14	13.9	50	49.5
	Medio	7	6.9	12	11.9	6	5.9	25	24.8
	Bajo	13	12.9	8	7.9	5	5	26	25.7
Sumisión	Alto	17	16.8	12	11.9	12	11.9	41	40.6
	Medio	9	8.9	12	11.9	6	5.9	27	26.7
	Bajo	13	12.9	13	12.9	7	6.9	33	32.7
Agresión Pasiva	Alto	14	13.9	15	14.9	10	9.9	39	38.6
	Medio	11	10.9	12	11.9	10	9.9	33	32.7
	Bajo	14	13.9	10	9.9	5	5	29	28.7

Nota: Población de 101 mujeres.

Dimensiones de Aserción	Diversión	Gamma	
	Valor	Sig	
Aserción	0.227	0.100	
Agresión	-0.121	0.395	
Sumisión	-0.034	0.809	
Agresión Pasiva	-0.128	0.331	

Nota: Población de 101 mujeres.

* <0.05, Correlación significativa

** <0.01, Correlación altamente significativa

En la tabla 6 se muestran los resultados del análisis estadístico con la fórmula Gamma de las dimensiones de Aserción con la dimensión Diversión de Satisfacción Marital, obteniendo valores de significancia $p > 0.05$ en todas las dimensiones por lo que se concluye que no existe correlación significativa entre las dimensiones, además se observa que 24 personas que representan el 23.8% de la muestra, obtuvieron un nivel bajo en Aserción y medio en Diversión.

Tabla 7

Análisis de relación entre las dimensiones de Aserción y la dimensión Hijos de Satisfacción Marital en presidentas de una programa de vaso de leche de Chiclayo.

Dimensiones de Aserción		Hijos							
		Alto		Medio		Bajo		TOTAL	
		F	%	F	%	F	%	F	%
Aserción	Alto	10	9.9	2	2	2	2	14	13.9
	Medio	24	23.8	6	5.9	6	5.9	36	35.6
	Bajo	20	19.8	18	17.8	13	12.9	51	50.5
Agresión	Alto	27	26.7	14	13.9	9	8.9	50	49.5
	Medio	10	9.9	8	7.9	7	6.9	25	24.8
	Bajo	17	16.8	4	4	5	5	26	25.7
Sumisión	Alto	25	24.8	10	9.9	6	5.9	41	40.6
	Medio	12	11.9	7	6.9	8	7.9	27	26.7
	Bajo	17	16.8	9	8.9	7	6.9	33	32.7
Agresión Pasiva	Alto	25	24.8	9	8.9	5	5	39	38.6
	Medio	12	11.9	9	8.9	12	11.9	33	32.7
	Bajo	17	16.8	8	7.9	4	4	29	28.7

Nota: Población de 101 mujeres.

Dimensiones de Aserción	Hijos	Gamma	
	Valor	Sig	
Aserción	0.386	0.007**	
Agresión	-0.034	0.817	
Sumisión	0.136	0.317	
Agresión Pasiva	0.098	0.455	

Nota: Población de 101 mujeres.

* <0.05, Correlación significativa

** <0.01, Correlación altamente significativa

En la tabla 7 se muestran los resultados del análisis estadístico con la fórmula Gamma de las dimensiones de Aserción con la dimensión Hijos de Satisfacción Marital, obteniendo valores de significancia $p > 0.05$ en todas las dimensiones, excepto con Aserción, en la cual se halló un valor de $p < 0.01$ por lo que se concluye que existe correlación altamente significativa entre estas dos dimensiones, esto puede traducirse en que la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva con la satisfacción que percibe por la educación, atención y cuidado que proporciona su pareja a los hijos, lo cual quiere decir que si las dimensiones de aserción se manifiesta en niveles altos o bajos predispondrá que la percepción de manifestaciones positivas de los padres hacia sus hijos vaya en la misma dirección.

3.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Dentro de los resultados encontramos correlación significativa solo entre la dimensión aserción y satisfacción marital con un valor de 0.292 y una significancia de 0.036*, lo que significa que la capacidad para expresar sentimientos, preferencias u opiniones personales de manera asertiva dentro de una pareja está relacionada directamente con la evaluación general y personal que las mujeres hacen sobre su pareja y la relación en sí; en este sentido, se puede decir que la comunicación en un componente fundamental de interacción ya que es a través de esta que la pareja puede intercambiar información sobre sentimientos, temores, pensamientos y percepción hacia el otro miembro de la pareja (Fitzpatrick, 1988); estos resultados difieren con lo encontrado por Solorzano (2013) quien en un estudio concluye que la satisfacción marital está estrechamente vinculada con los conceptos básicos percibidos en el núcleo familiar y que al concretar una vida de pareja, esta solamente desencadenará o disipará en cierta medida la preconcepción que tienen acerca del éxito matrimonial, además Se

ha planteado que la satisfacción marital juega un papel importante en la relación, ya que ésta es producto de una evaluación global de diversos aspectos sobre la relación y la pareja (Díaz & Sánchez, 2002). Esta evaluación global de la relación y la pareja aborda distintos aspectos contextuales, individuales y de interacción (Rosen-Grandon, Myers, & Hattie, 2004), por lo tanto, existe un amplio campo de distintos elementos que influyen en la satisfacción y mantenimiento de la relación.

En torno a los resultados descriptivos de las dimensiones de aserción, se aprecia la predominancia del nivel bajo en la dimensión aserción, con un 50.5% de mujeres en este nivel, lo cual coincide con lo encontrado por Jimenez & Carhuapoma (2016) en una muestra de mujeres universitarias en la ciudad de Chiclayo, describiendo que el nivel bajo es el predominante de la dimensión de Aserción con un 32.1%, lo cual indica serias dificultades para manifestar sus comentarios o expresar de manera verbal su punto de vista; estos resultados a su vez difieren con Alejandra (2011) quien encontró en su población que el 30% de mujeres practican estrategias asertivas de comunicación siendo lo predominante en esta dimensión, además se encontró en satisfacción marital que el 53.5% de la muestra se presenta conforme con la manera en que su pareja educa a sus hijos, esto se afirma también en los resultados obtenidos por Tapia (2014) quien en su investigación determinó que un 61.5% de su población percibe un satisfacción marital adecuada, por lo que se presume la aprobación de todo un conjunto de situaciones intersectadas durante el matrimonio, cabe mencionar que la satisfacción marital es una contingencia de diversos factores, tal como menciona Uribe (2007), quien explica que la satisfacción marital implica adaptarse a las nuevas funciones de la pareja en la medida en que van llegando los hijos y lograr mantener la intimidad, confrontar y superar las dificultades inevitables de la vida, manteniendo vínculos, al afrontar la adversidad; crear un terreno seguro para la expresión de las diferencias, la rabia y el conflicto; establecer una relación sexual enriquecida y placentera y protegerla de las incursiones del trabajo y de las obligaciones familiares; usar la risa y el humor para mantener las cosas en perspectiva y evitar el aburrimiento al divertirse. Es importante resaltar que la satisfacción marital depende de las expectativas, necesidades y deseos individuales con respecto al matrimonio. La satisfacción marital está ligado a las expectativas que cada persona tiene, el gran problema de las bajas expectativas es que nos conformamos e incluso potenciamos esa baja autoestima que tenemos,

admitiendo y aprobando una situación que nos está generando un gran malestar (Maddux y Kaplan, 2012).

Como objetivos específicos se pretendió determinar la relación entre las dimensiones de aserción con las dimensiones de satisfacción marital, hallando correlación significativa entre Aserción y la dimensión físico sexual, lo cual se interpreta como la vinculación positiva entre la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva con la percepción de la calidad en las relaciones sexuales que mantienen con su pareja, es decir que a mayor aserción también aumentarán las expresiones físicas en la relación como las caricias, abrazos, y las relaciones coitales; lo obtenido contradice los resultados de Ugarriza (2010) que en su estudio determinó que la calidad de relaciones sexuales están asociadas a factores de atracción física en su gran mayoría, así mismo concluye que las estrategias de comunicación asertiva se vinculan fuertemente con otros aspectos conyugales como la lealtad percibida y el respeto mutuo; este resultado se respalda por Fernández & Rodríguez (2009) al mencionar que la aserción de ambos implica una sensación de igualdad y respeto mutuo, por ende, facilita la intimidad; así mismo como sugiere Waldinger & Schulz (2010) para las mujeres la expresión de empatía y afecto predice que la pareja permanecerá junta por más tiempo.

Además encontramos correlación significativa entre la dimensión aserción y la dimensión familia de satisfacción marital, esto puede traducirse en que la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva con la percepción de cooperación en las tareas del hogar; es decir que mientras mayores sea el nivel en lo que respecta a aserción, la distribución de funciones equitativas dentro del núcleo familia se predispone también a aumentar; en contraposición a lo que determinó Salgado & Torres (2009) en su investigación, de la cual se concluye que el cumplimiento de roles en los miembros de la familia suele darse también por la fuerza o agresividad que ejercen los padres, teniendo en algunos casos una distribución sexista de las tareas en el hogar; tal como sugiere (Otero et. al, 2016) en la satisfacción marital, predomina la percepción que se tiene del cónyuge en su manera de expresar y hacer prevalecer su punto de vista, orientado hacia el cumplimiento de sus funciones paternas, lo que incide en el incremento de la

satisfacción con su relación de pareja ya que es un factor altamente relacionado: a medida que se percibe que el padre o la madre cuidan, educan y atienden las necesidades y funciones del hogar, hay más satisfacción en la relación conyugal.

Así mismo se halló correlación significativa entre la dimensión aserción y la dimensión hijos de satisfacción marital, esto puede traducirse en que la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva con la satisfacción que percibe por la educación, atención y cuidado que proporciona su pareja a los hijos, es decir que si la aserción aumenta o disminuye predispondrá a que la percepción del trato con los hijos se dirija hacia la misma dirección; este resultado se asemeja a lo hallado por Tantarico (2010) quien como bien menciona Enriquez (2014), la presencia de los hijos dentro de una pareja fortalece la relación de los cónyuges y proporciona una medida adicional de felicidad en la pareja.

Por otra parte se obtuvo correlación significativa entre la dimensión Agresión y la dimensión físico sexual de satisfacción marital, esto puede traducirse en que el uso explícito de formas coactivas para forzar un acuerdo con la pareja mediante la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales se vincula de manera negativa con la percepción de la calidad en las relaciones sexuales que mantienen con su pareja; es decir que si la manifestación de pensamientos y/o ideas aumenta, la forma en que perciben el desarrollo de las relaciones sexuales disminuirá; esto se corrobora con la investigación realizada por Caballero (2012) quien determinó que la percepción de satisfacción sexual en mujeres está asociada al buen trato, empatía y respeto mutuo, de esto se desprende que ante tratos desafiantes las posibilidades de generar relaciones sexuales de calidad, a percepción de las mujeres, es menor; tal como menciona (Fontanil et al., 2002) sobre los tipos de agresiones recibidas hay más ataques hacia la integridad física, de tipo verbal e intimidad sexual según los datos recogidos en su investigación “Prevalencia del maltrato de pareja contra mujeres”, en esta población es más frecuente el maltrato verbal. En orden decreciente las mujeres han sufrido atentados graves contra su libertad de pensamiento, contra su libertad de acción, su prestigio, su independencia, su integridad física y contra su intimidad sexual.

Encontramos por otro lado, que no se encuentra relación significativa entre las dimensiones de aserción y la dimensión diversión de satisfacción marital, este resultado se asocia a lo encontrado por Carmona (2008) quien determina que no existe relación significativa entre ocio y entretenimiento en pareja con factores comunicativos personales, es decir que los momentos para distracción en pareja no se vinculan con la forma en que los cónyuges interactúan dentro y/o fuera del núcleo familiar.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Luego del análisis estadístico y haber contrastado con antecedentes y teorías se concluye que:

Existe correlación significativa entre la dimensión Aserción y Satisfacción marital en presidentas de una programa de vaso de leche, es decir, la manera en que se expresan los sentimientos u opiniones personales dentro de una pareja se asocia de manera positiva a la evaluación global y subjetiva que el individuo hace sobre su pareja y la relación

En la muestra de esta investigación predomina el nivel bajo en Aserción con un 50.5% del total, es decir, a la mayoría de mujeres no les resulta tan fácil expresar de manera asertiva sentimientos positivos como negativos.

En lo que respecta a Satisfacción Marital, encontramos predominancia en el nivel alto, con un 40.6% de personas, es decir, manifiestan adecuada valoración de la cercanía y el amor que integra aspectos emocionales, y de convivencia diaria.

Se encontró correlación significativa entre la dimensión Aserción y la dimensión Físico Sexual con un valor $p < 0.05$, es decir, la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva con la percepción de la calidad en las relaciones sexuales que mantienen con su pareja.

Se obtuvo correlación significativa entre la dimensión Aserción y la dimensión Familia con un valor $p < 0.05$, es decir, la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja predispondrá el aumento favorable de la percepción en torno a la distribución y cooperación en las tareas del hogar.

Además, encontramos correlación altamente significativa entre la dimensión Aserción y la dimensión hijos con un valor $p < 0.01$, es decir, la expresión de sentimientos, preferencias u opiniones personales dentro de una pareja se vincula de manera positiva con la satisfacción que percibe por la educación, atención y cuidado que proporciona su pareja a los hijos.

Ante estos hallazgos se sugiere:

Para las autoridades, en este caso, la Municipalidad de Chiclayo, se sugiere incluir no solo a las presidentas sino a las madres de los vasos de leche en la participación de talleres asociados a los valores, derechos y respeto mutuo que debe existir en toda relación de pareja, además formar escuelas de líderes con las madres del vaso de leche, para que ellas mismas descubran sus cualidades, guiadas por un grupo de facilitadores capacitados que puedan potenciar ciertas fortalezas.

A las presidentas de las organizaciones de comité, proponer la elaboración de un programa integral que cuente con la participación tanto de madres, padres e hijos, con la finalidad de generar espacios donde puedan fluir aspectos que quizá dentro del núcleo familiar cuestan canalizar; también solicitar visitas orientadas para captar las diversas problemáticas que viven día a día, no solo en el aspecto marital sino también comunicacional, y que esta información sirva como referente para que los organismos que competa puedan tomar cartas en el asunto.

Para los investigadores, realizar estudios multifactoriales de la satisfacción marital, es decir, que se realicen diversas variables independientes (etapa del ciclo vital, estilo de comunicación, número de hijos etc.)

REFERENCIAS

- Alejandra, M. (2011) Influencia de la asertividad en el estilo comunicacional de los miembros de parejas de entre uno y cinco años de convivencia en la ciudad de Rosario. (Tesis de Licenciatura. Universidad Abierta Interamericana). Recuperado de: <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC111883.pdf>
- Caballero, C. (2012). *Percepción de satisfacción marital y habilidades interpersonales*. Universidad de Santiago de Chile.
- Cañetas, E., Rivera, S. & Díaz-Loving, R. (2002). *Desarrollo de un instrumento Multidimensional de Satisfacción Marital*. La Psicología Social en México. México: AMEPSO, VIII, 266-274.
- Carhuapoma, R. & Jiménez, S. (2016) “Codependencia y Aserción en la pareja en una universidad particular de Chiclayo ,2016”, Chiclayo. Recuperado de: http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/uss/3151/1/Carhuapoma_Aguilar_Repositorio.pdf
- Carmona, P. (2008). *Satisfacción marital e interacciones sociales en pareja*. Universidad de Los Andes, Colombia.
- Carrasco, M (2005) Aspa. Cuestionario de aserción en la pareja. Madrid: TEA Ediciones.
- Colegio de psicólogos del Perú (1981). Código de Ética profesional del Psicólogo Peruano.Lima: Colegio de psicólogos del Perú.
- Contreras, M (2008) “Motivaciones para entregar cuidados a la pareja: Su relación con la disposición hacia el cuidado, el compromiso y la satisfacción en la relación”. Santiago- Chile. Recuperado por: http://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2008/contreras_m2/sources/contreras_m2.pdf
- Cortés, M., Reyes, D., Díaz, R., Rivera, A., & Monjaraz, C. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del inventario multifacético de satisfacción marital (IMSM). *Revista de Psicología Social en México*, 5, 123-130
- Cuber, J. & Haroff, P. (1965). *Los estadounidenses significativos*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Dávila, B., Serquén, A., (2011). *Satisfacción Marital y Laboral en los trabajadores de la Empresa M y MC Distribuidores SRL, (Investigación psicológica)*. Universidad Privada Señor de Sipán. Chiclayo.

- Díaz, K & Porras, K (2011) Identificación de los principales estilos comunicativos para la resolución de conflictos en grupo de parejas, y los niveles de satisfacción familiar en sus hijos adolescentes. (Tesis de Licenciatura. Universidad Pontificia Bolivariana). Recuperado de: http://repository.upb.edu.co:8080/jspui/bitstream/123456789/1770/1/digital_22750.pdf
- El comercio (2017). Cuanto han aumentado los divorcios en el Perú. El comercio. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/peru/han-aumentado-divorcios-peru-noticia-468214>
- Encuestas Demográficas y de Salud Nacional, (2010). Estudios de los divorcios y separaciones, Recuperado de: <http://larepublica.pe/04-11-2011/divorcios-aumentaron-hasta-en-mas-de-50>
- Farfán, D. (2013). *Rasgos de personalidad y su relación con la satisfacción marital en trabajadores de la Universidad Peruana Unión*. Lima.
- Flores, G. (2011). *Comunicación y conflicto en parejas*. Mérida.
- Fitzpatrick, M. (1988). *Entre esposos y esposas: comunicación en el matrimonio*. Newbury Park, CA: Sage.
- Gestión, (2015). Los divorcios del 2015 superan de año pasado. Recuperado de: <http://gestion.pe/tendencias/cupido-fuga-divorcios-2015-ya-superan-ano-pasado-2149392>
- Gottman, J. & Levenson, R. (1999). *How stable is marital interaction over time?* *Family Process*, 38(2), 159-165.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010) Metodología de la investigación 5ta Edición México: Mc Graw Hill
- Llanos, L. (2017). *Satisfacción marital y desempeño laboral en trabajadores de una municipalidad de Chiclayo*. Universidad Señor de Sipán.
- Lederer, W. & Jackson, D. (1968). *Los espejismos del matrimonio*. New York: Norton & Co-
- Leguizaman, D. (1997). Intimidad, celos y satisfacción marital. Tesis de Licenciatura en Psicología. Universidad de las Américas Puebla. Recuperado de: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/resultados_busqueda.html
- Kaplan, M., y Maddux, J. (2012). Goals and marital satisfaction: Perceived support for personal goals and collective efficacy for collective goals. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 21(2), 157-164.

- Morales, D. (1015) *Afecto y relación de pareja, en padres de la iglesia La Merced. Querzaltenango.* Recuperado por: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2016/05/42/Morales-Dulce.pdf>
- Ojeda, A. (2006). *Satisfacción marital en parejas migrantes.* Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación. Núm 21.
- Ottazi, A. (2009). *Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de.* Lima. (Tesis de Licenciatura, Pontifica Universidad Católica del Perú). Recuperado de: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/430>
- Pacheco, G. & Huarsaya, B. (2013) *estrategias de afrontamiento en el conflicto de parejas.*
- Pick, S. & Andrade, P. (1988). “Desarrollo y validación de la Escala de Satisfacción Marital”, *Psiquiatría, IMP*, 4(1), pp. 9-20.
- Pina, V. (2014) “Relación entre satisfacción Marital y Satisfacción Laboral en Parejas heterosexuales de Santa Rosa, La pampa”, *La pampa.* Recuperado por: <https://repositorio.uade.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/2398/Pinna.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Portalatin, G. (2014) *¿Por qué se rompen las parejas?* *El mundo.* Recuperado el 15 de abril de 2018 de <http://www.elmundo.es/salud/2014/04/14/534819d3268e3e6c1f8b457f.html>
- Romero, B.; Gonzales, C. Ruiz, D. & García, P. (2014) *Modelo bidimensional de Aserción.* *Psicothema.*
- Rodriguez, E. (2017) *Aserción en la pareja y competencia parental percibida en las madres de niños de una institución educativa en Trujillo, Trujillo.* Recuperado de: <http://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/12408/Rodriguez%20Lujan%20Erika%20Daniela.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sanchez, E. (2013) *Comunicación emocional y problemas conyugales en parejas que asisten a psicoterapia que asisten a psicoterapia sistemática: una relación recursiva.* *Bogota.* Recuperado de: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/3850/SanchezBedoyaEmma2013.pdf?sequence=1>
- Sánchez, R. & Díaz, R. (2003) *Patrones y estilos de comunicación de la pareja.* México. Recuperado de: https://www.um.es/analesps/v19/v19_2/08-19_2.pdf

- Segura, C., (2010). Relación entre Satisfacción y Desempeño Laboral en los Trabajadores de la Empresa Hilados Richard. (Investigación psicológica). 86 Universidad Privada Señor de Sipán. Chiclayo. Extraído el 10 de noviembre en: http://www.um.es/analesps/v11/v11_1/06-11_1.pdf
- Solorzano, F. (2013). *Funcionamiento familiar y satisfacción familiar en parejas de una comunidad*. Huancayo: Perú.
- Suárez, M. (2015) Características de parejas casadas entre 5 a 15 años, que dicen tener una relación satisfactoria. Guatemala. Recuperado por: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2015/05/42/Suarez-Melisa.pdf>
- Tapia, M. (2014). *Satisfacción marital en parejas con relación menor a 3 años*. México D.F.
- Uribe, A. (2007). *Parejas, satisfacción marital, felicidad marital, parejas exitosas*. Revista Pensamiento Psicológico, Volumen 8, No. 15
- Valdivieso, G. (2017). Índice de parejas divorciadas aumentó en 50 % en Lambayeque. RPP: Perú.
- Waldinger, R. & Schulz M. (2010). *¿Qué tiene que ver el amor con eso?: Conexiones sociales, estresores de salud percibidos y estado de ánimo diario en octogenarios*. Psychology & Aging. 2010;25: 422–431

1. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, espero que se dé cuenta de la situación mostrándome frío/a y distante.
2. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le amenazó con hacerle la vida imposible hasta que lo haga.
3. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, cambio de tema o le doy la razón para evitar una pelea.
4. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, no digo nada, pongo «mala cara» y decido no volver a interesarme por sus cosas.
5. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, intento que no se dé cuenta del daño que me ha hecho.
6. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, me meto con él/ella por su mal gusto y discuto para conseguir lo que quiero.
13. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acabo dando gritos y «poniéndole verde».
14. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, me rindo e intento esconder mis sentimientos por su rechazo.
15. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, no le contesto, pero durante un tiempo estoy «en silencio» enfadado/a.
16. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo para evitar una pelea.
17. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le digo qué es exactamente lo que me parece injusto.
7. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, no digo nada pero me muestro frío/a y distante.
8. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», me muestro distante y frío/a para darle una lección.
9. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, no insisto.
10. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar y sigo con su tema.
11. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no digo nada pero espero que se dé cuenta de la situación.
12. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar pero busco la ocasión para, sutilmente, echarle en cara que no cumple sus promesas.
18. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento no hacer caso y olvidarlo.
19. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, me siento herido/a, dejo de hablarle y pongo «cara de enfado».
20. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar pero decido no tener relaciones sexuales cuando él/ella las desee.

21. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, le digo que comprendo que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiero que dividamos las tareas.

22. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le recuerdo que quiero que lo haga.

23. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, me callo y pongo «cara de enfado».

24. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que estoy intentando ayudarlo y que me siento mal cuando no reconoce mi esfuerzo.

25. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiere, le ataco verbalmente y «desahogo» así mis sentimientos.

26. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, le sugiero que lo hablemos y busquemos un acuerdo.

27. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, me siento herido/a pero intento que no se dé cuenta.

28. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», le hago saber mis sentimientos y que eso que me dice me «duele».

29. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, le grito por no prestarme atención.

30. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, me enfado y comienzo a atacarle por ser un reprimido/a o no importarle el tema.

31. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, acabo gritándole y le llamo todo tipo de cosas de las que luego me arrepiento.

32. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar antes que armar lío.

33. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, yo, con calma, le repito, las veces que sea necesario, cuáles son mis ideas.

34. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que está tan pendiente de sí mismo que ni siquiera se da cuenta de lo que los demás hacen por él/ella.

35. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiere, le expongo mis sentimientos y que no me gusta lo que ha dicho.

36. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo y muestro mi disgusto quejándome.

37. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le ataco verbalmente y luego me arrepiento de las cosas que le he dicho.

38. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento humillarlo también para recuperar el respeto por mí mismo/a.

39. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, se lo pregunto de nuevo.

40. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, le digo que me parece mal que se niegue a habla.

1	2	3	4	5	6
CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE

Si, por ejemplo, cree que se comporta de esa manera OCASIONALMENTE, debe marcarlo así:

① ② X ④ ⑤ ⑥

1. 1 2 3 4 5 6

2. 1 2 3 4 5 6

3. 1 2 3 4 5 6

4. 1 2 3 4 5 6

5. 1 2 3 4 5 6

6. 1 2 3 4 5 6

7. 1 2 3 4 5 6

8. 1 2 3 4 5 6

9. 1 2 3 4 5 6

10. 1 2 3 4 5 6

11. 1 2 3 4 5 6

12. 1 2 3 4 5 6

13. 1 2 3 4 5 6

14. 1 2 3 4 5 6

15. 1 2 3 4 5 6

16. 1 2 3 4 5 6

17. 1 2 3 4 5 6

18. 1 2 3 4 5 6

19. 1 2 3 4 5 6

20. 1 2 3 4 5 6

SUBTOTAL 1

21. 1 2 3 4 5 6

22. 1 2 3 4 5 6

23. 1 2 3 4 5 6

24. 1 2 3 4 5 6

25. 1 2 3 4 5 6

26. 1 2 3 4 5 6

27. 1 2 3 4 5 6

28. 1 2 3 4 5 6

29. 1 2 3 4 5 6

30. 1 2 3 4 5 6

31. 1 2 3 4 5 6

32. 1 2 3 4 5 6

33. 1 2 3 4 5 6

34. 1 2 3 4 5 6

35. 1 2 3 4 5 6

36. 1 2 3 4 5 6

37. 1 2 3 4 5 6

38. 1 2 3 4 5 6

39. 1 2 3 4 5 6

40. 1 2 3 4 5 6

SUBTOTAL 2



CUESTIONARIO DE ASERCIÓN EN LA PAREJA

HOJA DE RESPUESTAS

Forma A B

APELLIDOS

NOMBRE

EDAD SEXO V M

EXAMINADOR

FECHA

SUBTOTAL 1

SUBTOTAL 2

TG

PD = TOTAL 1 + 2

PR = PD X 100/TG

PC

AS AG SU AP



Autora: M^{ra} J. Carrasco.
 Copyright © 1996 by TEA Ediciones, S.A. - Todos los derechos reservados - Prohibida la reproducción total o parcial - Esta ejemplar está impreso en tinta azul y negra. Si se presenta en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Edita: TEA Ediciones, S.A.; Frey Bernardino de Sahagún, 24; 28036 MADRID - Printed In Spain. Impreso en España por Imp. Casillas; Agustín Calvo, 47; 28043 MADRID - D. Legat. M - 16.015 - 1996.

Anexo 02

Apéndice B

Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM)
(Cañetas, Rivera y Diaz-Loving, 2002; validado por Rivera, 2002).

Sexo:

Edad:

Tiempo en la relación:

INTSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de afirmaciones que se relacionan con su pareja. Por favor, marque el número que más se acerque a su realidad.

Me gusta mucho (5)

Me gusta (4)

Ni me gusta, ni me disgusta (3)

Me disgusta (2)

Me disgusta mucho (1)

1. La forma en que mi pareja me abraza	1	2	3	4	5
2. La frecuencia con que mi pareja me abraza	1	2	3	4	5
3. La forma en que mi pareja me besa	1	2	3	4	5
4. La frecuencia con que mi pareja me besa	1	2	3	4	5
5. La forma en que mi pareja me acaricia	1	2	3	4	5
6. La frecuencia con que mi pareja me acaricia	1	2	3	4	5
7. La forma en que mi pareja me trata	1	2	3	4	5
8. La frecuencia en que mi pareja me trata	1	2	3	4	5
9. La forma en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	1	2	3	4	5
10. La frecuencia en que mi pareja me expresa su interés en que tengamos relaciones sexuales	1	2	3	4	5
11. La forma en que mi pareja me demuestra su amor	1	2	3	4	5
12. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su amor	1	2	3	4	5
13. La forma en que mi pareja se interesa en mi	1	2	3	4	5
14. La frecuencia en que mi pareja se interesa en mi	1	2	3	4	5
15. La forma en que mi pareja me protege	1	2	3	4	5
16. La frecuencia en que mi pareja me protege	1	2	3	4	5
17. La forma en que mi pareja me demuestra su comprensión	1	2	3	4	5
18. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su comprensión	1	2	3	4	5
19. La forma en que mi pareja me demuestra su apoyo	1	2	3	4	5
20. La frecuencia en que mi pareja me demuestra su apoyo	1	2	3	4	5
21. La sensibilidad con que mi pareja responde a mis emociones	1	2	3	4	5

22. La frecuencia con que mi pareja responde en una forma sensible a mis emociones	1	2	3	4	5
23. La forma en que mi pareja se interesa en mis problemas	1	2	3	4	5
24. La frecuencia en que mi pareja se interesa en mis problemas	1	2	3	4	5
25. La forma en que mi pareja presta atención a mi apariencia	1	2	3	4	5
26. La frecuencia con que mi pareja presta atención a mi apariencia	1	2	3	4	5
27. La manera en que mi pareja soluciona los problemas familiares	1	2	3	4	5
28. La frecuencia en que mi pareja soluciona los problemas familiares	1	2	3	4	5
29. La forma en que mi pareja participa en la toma de decisiones	1	2	3	4	5
30. La frecuencia en que mi pareja participa en la toma de decisiones	1	2	3	4	5
31. La forma en que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	1	2	3	4	5
32. La frecuencia con que mi pareja propone que se distribuyan las tareas familiares	1	2	3	4	5
33. La forma en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	1	2	3	4	5
34. La frecuencia en que mi pareja participa en la realización de tareas hogareñas	1	2	3	4	5
35. Las diversiones que mi pareja propone	1	2	3	4	5
36. La frecuencia con la que mi pareja propone diversiones	1	2	3	4	5
37. La forma en que se divierte mi pareja	1	2	3	4	5
38. La forma en la que mi pareja distribuye el dinero	1	2	3	4	5
39. La contribución de mi pareja en los gastos familiares	1	2	3	4	5
40. La forma en que mi pareja platica conmigo	1	2	3	4	5
41. Los temas que mi pareja aborda en nuestras conversaciones	1	2	3	4	5
42. La frecuencia con la que mi pareja platica conmigo	1	2	3	4	5
43. La educación que mi pareja propone para los hijos	1	2	3	4	5
44. La forma en que mi pareja educa a nuestros hijos	1	2	3	4	5
45. La frecuencia con la que mi pareja participa en la educación de los hijos	1	2	3	4	5
46. La manera en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	1	2	3	4	5
47. La forma en la cual mi pareja presta atención a nuestros hijos	1	2	3	4	5
48. La frecuencia con la que mi pareja presta atención a nuestros hijos.	1	2	3	4	5

Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC

Índices de Ajuste		Forma A	Forma B
Promedio de los residuos estandarizados			
	Diagonal	.045	.043
	Fuera de la diagonal	.049	.047
Existencia de correlaciones entre ítems			
	χ^2	916.45	957.23
	Gl	132	132
	p	.000	.000
			.97
Índices de ajuste ad hoc			
CFI	Índice de ajuste comparativo	.95	
GFI	Índice de bondad de ajuste	.96	.96
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.044	.039

** $p < .01$

Estadísticos de confiabilidad del ASPA

Escala	Alfa de Cronbach	N de ítems	Media	DE	EEM
Forma A					
Aserción	,87	10	33,1	11,4	4,1
Agresión	,85	10	20,7	8,8	3,4
Sumisión	,74	10	25,1	8,1	4,1
Agresión pasiva	,81	10	24,7	8,8	3,8
Total	,89	40	103,6	26,2	8,6
Forma B					
Aserción	,90	10	31,4	12,1	3,9
Agresión	,80	10	20,8	7,8	3,5
Sumisión	,75	10	25,3	8,2	4,1
Agresión pasiva	,83	10	25,1	9,4	3,9

Total	,90	40	102,6	27,2	8,6
-------	-----	----	-------	------	-----

Nota: DE: Desviación estándar; EEM: Error estándar de medición

Baremos percentilares por edad de la escala Aserción (AS) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.

Pc	Aserción		Total	
	17-35	36 a +	Varones	Mujeres
99	60	60	156	158
95	53	48	135	155
90	49	47	127	149
85	47	42	119	143
80	44	38	116	134
75	43	37	113	128
70	42	37	110	124
65	40	36	106	120
60	39	35	103	116
55	35	34	100	113
50	33	33	98	107
45	32	31	95	101
40	30	30	92	99
35	29	27	87	95
30	29	25	84	92
25	27	22	82	89
20	25	21	81	83
15	21	19	74	82
10	19	17	73	74
5	15	11	52	73
1	10	10	41	40
N	254	196	191	259

M	34	31	97	109
Me	33	33	98	107
Mo	30	37	82	83
DE	11	11	23	27
Mín.	10	10	41	40
Máx.	60	60	156	158

Baremos percentilares por sexo de la escala Agresión (AG) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.

Pc	Agresión		Total	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
99	50	50	156	158
95	33	40	135	155
90	27	36	127	149
85	25	34	119	143
80	23	30	116	134
75	22	29	113	128
70	21	28	110	124
65	20	27	106	120
60	19	25	103	116
55	18	22	100	113
50	17	20	98	107
45	15	18	95	101
40	15	18	92	99
35	14	17	87	95
30	13	16	84	92
25	13	15	82	89
20	13	15	81	83
15	12	13	74	82

10	10	12	73	74
5	10	10	52	73
1	10	10	41	40
N	191	259	191	259
M	18	23	97	109
Me	17	20	98	107
Mo	13	15	82	83
DE	7	9	23	27
Mín.	10	10	41	40
Máx.	50	50	156	158

Baremos percentilares de la escala Sumisión (SU) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.

Pc	Sumisión	Total	
		Varones	Mujeres
99	49	156	158
95	42	135	155
90	35	127	149
85	33	119	143
80	31	116	134
75	30	113	128
70	28	110	124
65	28	106	120
60	27	103	116
55	25	100	113
50	24	98	107
45	23	95	101

40	22	92	99
35	22	87	95
30	21	84	92
25	20	82	89
20	19	81	83
15	17	74	82
10	16	73	74
5	12	52	73
1	10	41	40
N	450	191	259
M	25	97	109
Me	24	98	107
Mo	28	82	83
DE	8	23	27
Mín.	10	41	40
Máx.	49	156	158

Baremos percentilares de la escala Agresión-Pasiva (AP) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.

Pc	Agresión – Pasiva		Total	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
99	47	51	156	158
95	35	45	135	155
90	30	40	127	149
85	28	38	119	143
80	27	36	116	134
75	27	34	113	128
70	26	32	110	124

65	24	31	106	120
60	22	30	103	116
55	22	26	100	113
50	21	25	98	107
45	20	25	95	101
40	18	23	92	99
35	18	22	87	95
30	18	20	84	92
25	17	20	82	89
20	16	19	81	83
15	14	17	74	82
10	14	16	73	74
5	12	14	52	73
1	10	10	41	40
N	191	259	191	259
M	22	27	97	109
Me	21	25	98	107
Mo	18	20	82	83
DE	7	9	23	27
Mín.	10	10	41	40
Máx.	47	51	156	158

Baremos percentilares a nivel general de la Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.

Pc	Total	
	Varones	Mujeres
99	156	158
95	135	155
90	127	149

85	119	143
80	116	134
75	113	128
70	110	124
65	106	120
60	103	116
55	100	113
50	98	107
45	95	101
40	92	99
35	87	95
30	84	92
25	82	89
20	81	83
15	74	82
10	73	74
5	52	73
1	41	40
<hr/>		
N	191	259
<hr/>		
M	97	109
Me	98	107
Mo	82	83
DE	23	27
Mín.	41	40
Máx.	156	158
<hr/>		

Baremos percentilares por edad de la escala Aserción(AS) Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.

Pc	Aserción		Pc
	17-35	36 a +	
99	60	60	99
95	51	48	95
90	48	46	90
85	46	42	85
80	44	40	80
75	42	39	75
70	40	36	70
65	39	32	65
60	37	30	60
55	34	29	55
50	32	29	50
45	31	28	45
40	30	26	40
35	29	24	35
30	27	23	30
25	24	22	25
20	22	19	20
15	19	16	15
10	17	12	10
5	13	10	5
1	10	10	1
N	254	196	N
M	33	29	M
Me	32	29	Me
Mo	46	10	Mo
DE	12	12	DE

Mín.	10	10	Mín.
Máx.	60	60	Máx.

Baremos percentilares por edad y sexo de la escala Agresión (AG) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo.

Pc	Agresión				Pc
	Varones		Mujeres		
	17-35	36 a +	17-35	36 a +	
99	36	34	43	44	99
95	32	33	38	41	95
90	30	27	34	34	90
85	26	26	31	28	85
80	25	26	29	28	80
75	24	24	28	26	75
70	23	22	26	25	70
65	23	20	26	23	65
60	21	20	24	22	60
55	20	19	23	20	55
50	18	16	22	18	50
45	17	16	20	18	45
40	17	15	20	16	40
35	17	14	18	16	35
30	17	14	18	15	30
25	16	13	16	15	25
20	14	12	15	14	20
15	13	11	13	14	15
10	12	11	12	12	10
5	10	10	12	10	5
1	10	10	10	10	1
N	105	86	149	110	N
M	20	18	22	21	M
Me	18	16	22	18	Me

Mo	17	14	20	15	Mo
DE	6	7	8	9	DE
Mín.	10	10	10	10	Mín.
Máx.	36	34	43	44	Máx.

Baremos percentilares según sexo de la escala Sumisión (SU) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo.

Pc	Sumisión		Pc
	Varones	Mujeres	
99	44	45	99
95	38	40	95
90	36	38	90
85	32	37	85
80	30	34	80
75	30	31	75
70	27	30	70
65	26	29	65
60	26	27	60
55	26	27	55
50	24	26	50
45	23	25	45
40	22	23	40
35	21	23	35
30	19	22	30
25	18	20	25
20	18	20	20
15	17	18	15
10	13	15	10
5	11	11	5
1	11	10	1
N	191	259	N
M	24	26	M

Me	24	26	Me
Mo	26	27	Mo
DE	8	8	DE
Mín.	11	10	Mín.
Máx.	44	45	Máx.

Baremos percentilares por sexo y edad de la escala Agresión-Pasiva (AP) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo.

Pc	Agresión - Pasiva				Pc
	Varones		Mujeres		
	17-35	36 a +	17-35	36 a +	
99	43	43	56	56	99
95	36	39	42	51	95
90	33	30	41	44	90
85	31	30	38	37	85
80	31	26	38	36	80
75	26	26	34	34	75
70	26	25	33	31	70
65	24	25	31	30	65
60	24	22	31	28	60
55	23	22	28	24	55
50	23	21	26	24	50
45	22	21	26	22	45
40	20	20	24	22	40
35	20	19	23	20	35
30	18	19	21	19	30
25	18	17	20	18	25
20	17	15	18	16	20
15	14	13	17	16	15
10	13	13	16	13	10
5	13	12	13	10	5
1	10	10	11	10	1
N	105	86	149	110	N

M	23	22	27	26	M
Me	23	21	26	24	Me
Mo	26	13	20	22	Mo
DE	7	7	9	11	DE
Mín.	10	10	11	10	Mín.
Máx.	43	43	56	56	Máx.

Baremos percentilares a nivel general de la Forma B por sexo y edad del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.

Pc	Total				Pc
	Varones		Mujeres		
	17-35	36 a +	17-35	36 a +	
99	148	148	168	175	99
95	141	137	146	175	95
90	128	126	135	142	90
85	122	121	130	142	85
80	116	117	126	136	80
75	114	110	124	132	75
70	109	108	119	122	70
65	105	107	116	110	65
60	103	100	116	105	60
55	103	97	113	102	55
50	103	95	112	101	50
45	103	90	108	98	45
40	101	87	107	96	40
35	98	84	103	91	35
30	94	77	95	86	30
25	92	74	95	83	25
20	90	70	91	78	20
15	81	62	81	65	15
10	75	54	76	58	10
5	60	48	69	40	5
1	41	41	46	40	1

N	105	86	149	110	N
M	101	93	109	103	M
Me	103	95	112	101	Me
Mo	103	48	116	142	Mo
DE	22	26	23	35	DE
Mín.	41	41	46	40	Mín.
Máx.	148	148	168	175	Máx.

Resultados de estandarización de Satisfacción Marital
NORMAS EN PERCENTILES Y ENEATIPOS DE LA SATISFACCIÓN MARITAL PARA MUJERES DE LA
CIUDAD DE CHICLAYO.
(Salazar, V., 2018)

PD	Sat. Marial		PD	Sat. Marial		PD	Sat. Marital	
	Pc	En		Pc	En		Pc	En
240	99		182	65		145	19	
230 – 239	98		181	63	6	144	18	
226 – 229	97		180	61		143	16	
224 – 225	97		179	58		142	16	
222 – 223	97		178	56		141	15	
218 – 221	96		177	55		140	14	2
216 – 217	96		176	52		139	13	
214 – 215	96		175	51		138	12	
212 – 213	96		174	50		137	11	
210 - 211	96	9	173	47	5	136	10	
209	95		172	46		135	9	
208	95		171	45		134	8	
207	94		170	44		133	8	
206	94		169	44		132	8	
205	93		168	43		131	7	
204	93		167	42		130	7	
203	92		166	40		129	6	
201 – 202	92		165	39		128	6	1
200	91		164	38		125 – 127	6	
199	90		162 – 163	37		124	5	
198	88		161	36	4	122 – 123	5	
197	87		160	35			5	
196	86	8	159	34		115 – 120	5	
195	85		158	33		113 – 114	4	

194	85		157	32		112	4
193	83		156	31		111	4
192	82		155	31		106 – 110	4
191	81		154	30		104 – 105	3
190	80		153	29		99 - 103	3
189	77		152	27		94 – 98	2
188	76		151	26		92 – 93	2
187	74	7	150	25		87 – 91	1
186	73		149	24	3	79 - 86	1
185	71		148	23		78	1
184	68		147	22		69 – 77	1
183	66	6	146	21		68 <	1
Media		9.9198		Media		9.9198	
DS		49.4057		DS		49.4057	

NORMAS EN PERCENTILES Y ENEATIPOS DE LA DIMENSIÓN INTERACCIÓN DE SATISFACCIÓN MARITAL PARA MUJERES DE LA CIUDAD DE CHICLAYO.

(Salazar, V., 2018)

PD	Interacción		PD	Interacción	
	Pc	En		Pc	En
70	99		44	26	
68 – 69	98		43	23	3
67	98		42	22	
66	98		41	17	
65	97	9	40	15	
64	97		39	12	2
63	96		38	11	
62	94		37	10	
61	93		36	9	1

60	91		35	8
59	87		33 – 34	7
58	84	8	32	7
57	80		30 – 31	6
56	77		29	5
55	73	7	28	5
54	68		25 – 27	4
53	63	6	24	4
52	57		23	3
51	51		22	2
50	48	5	21	1
49	44		20	1
48	40		19	1
47	38		16 – 18	1
46	34	4	14 - 15	1
45	29	3		
Media		9.9198	Media	
DS		49.4057	DS	

**NORMAS EN PERCENTILES Y ENEATIPOS DE LA DIMENSIÓN FÍSICO SEXUAL DE SATISFACCIÓN
MARITAL PARA MUJERES DE LA CIUDAD DE CHICLAYO.**

(Salazar, V., 2018)

PD	Físico Sexual		PD	Físico Sexual	
	Pc	En		Pc	En
60	99		35	17	
59	98		34	16	
58	97		33	15	2
57	96		32	13	
56	95	9	31	10	
55	94		30	9	
54	93		29	8	
53	91		28	7	
52	90		27	7	
51	87		26	7	
50	83	8	25	6	
49	81		24	5	
48	77		23	4	
47	71	7	22	3	
46	64	6	21	3	1
45	58		20	3	
44	54		19	2	
43	49	5	18	1	
42	46		17	1	
41	40		16	1	
40	37		15	1	
39	32	4	14	1	
38	29		13	1	
37	25	3	12	1	
36	20		-	-	
Media		8.8163		Media	

**NORMAS EN PERCENTILES Y ENEATIPOS DE LAS DIMENSIONES DE SATISFACCIÓN MARITAL
PARA MUJERES DE LA CIUDAD DE CHICLAYO.**

(Salazar, V., 2018)

PD	Org y Func		Familia		Diversión		Hijos		PD
	Pc	En	Pc	En	Pc	En	Pc	En	
30	99		-		99		99		30
29	98		-		98		98		29
28	97	9	-		97	9	95	9	28
27	95		-		96		91		27
26	91		-		93		87	8	26
25	84	8	-		86		79		25
24	78	7	-		80	8	70	7	24
23	66	6	-		70	7	59		23
22	56		-		60	6	48	5	22
21	45	5	-		52		41		21
20	36	4	99		43	5	34	4	20
19	28		94	9	34	4	27		19
18	24	3	93		26		23	3	18
17	17		88		21	3	19		17
16	16		82	8	17		14	2	16
15	13	2	63	6	15	2	11		15
14	10		53		10		9		14
13	9		41	5	6		6		13
12	6		33	4	5		5		12
11	5	1	21	3	4	1	4	1	11
10	3		17		3		3		10
9	2		13	2	2		2		9

8	2	10	2	2	8
7	1	9	1	1	7
6	1	8	1	1	6
5	-	5	-	1	5
4	-	3	-	1	4
Media	8.8163	4.7354	3.7467	4.5681	Media
DS	42.3086	21.1314	13.6714	20.7771	DS

Estimaciones de consistencia interna del inventario multifacético de satisfacción marital

Sub dimensiones	N° Ítems	Alpha
Interacción	16	,950
Físico sexual	11	,968
Programay funcionamiento	6	,852
Familia	4	,725
Recreación	4	,742
Hijos	5	,892
Satisfacción marital	46	,96

Correlaciones sub test – inventario multifacético de satisfacción marital

Sub dimensiones	N° Ítems	Alpha
Interacción	16	,950
Físico sexual	11	,968
Programay funcionamiento	6	,852
Familia	4	,725
Recreación	4	,742
Hijos	5	,892
Satisfacción marital	46	,96

