



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

TESIS

**COHESIÓN – ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y
CONDUCTA INTERPERSONAL EN ESTUDIANTES
DE PRIMERO A QUINTO DE SECUNDARIA DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL, CHICLAYO**

**PARA OPTAR POR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

Autor (as):

Bach. Mora Flores, Diana Elizabeth

Bach. Pareja Fiestas, María del Milagro

Asesor:

Mg. Prada Chapañan Rony Edinson

Línea de Investigación:

Psicología y Desarrollo de Habilidades

Chiclayo-Perú

2016

**COHESIÓN – ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y CONDUCTA INTERPERSONAL
EN ESTUDIANTES DE PRIMERO A QUINTO DE SECUNDARIA DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL, CHICLAYO 2018.**

Aprobación de Tesis

Mg. Merino Hidalgo Darwin Richard

Asesor Metodológico

Dra. Bejarano Benites Zugeint Jacquelin

Presidente de Jurado

Lic. Delgado Vega Paula Elena

Edinson

Secretaria de Jurado

Mg. Prada Chapoñan Rony

Vocal de Jurado

Dedicatoria

A Dios por habernos iluminado y darnos sabiduría para llegar al final de nuestra carrera, cumpliendo nuestros objetivos de manera íntegra y transparente.

A nuestros padres por habernos apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación, ejemplos de perseverancia y constancia los cuales nos han permitido ser personas de bien, pero más que nada por su infinito amor que nos demuestran día a día, gracias por creer y confiar en nosotros.

A nosotras por nuestro constante esfuerzo, perseverancia, buen humor y sobre todo paciencia en los momentos difíciles.

A nuestro asesor especialista Rony Prada Chapañan por forjar mejores ideales en nuestra formación diaria, por su amistad, paciencia y dedicación que nos brindó.

Atte. Autoras.

Agradecimiento

A Dios, porque siempre está a mi lado sin condiciones ni medidas, por brindarme una vida llena de aprendizajes y experiencias en mi crecimiento personal. Por esto, y por todo lo que me das, gracias.

A mis hijos: Acdel y Sahory, por ser las personas más importantes en mi vida, quienes son el motor que me impulsa y motiva cada día. Por ser mi fortaleza en los momentos de debilidad y sobre todo por ser la fuente de mi felicidad.

A mis padres; Yolanda y José, quienes gracias a su amor y comprensión representan el pilar de mi vida; por sus consejos, amor incondicional y por haberme dado la oportunidad de tener una educación. A mis hermanos: Bruno y José, que estuvieron conmigo en los buenos y malos momentos, a ustedes por siempre mi corazón y mi agradecimiento.

A mi esposo y amigos que me han brindado su apoyo, a ellos que siempre tuvieron una palabra de aliento en los momentos difíciles y que han sido incentivos de mi vida.

Diana Mora Flores.

Agradecimiento

A Dios por haberme acompañado a lo largo de mi carrera, por poner en mi camino a las personas idóneas para que me apoyen a crecer personal y profesionalmente, por esto, y por todo lo que me da, gracias.

A mis padres: Magdalena y José, por a verme dado la oportunidad de tener una educación profesional en el transcurso de mi vida y que de una u otra forma estuvieron conmigo. A mis hermanas: Linda, Yoselin y la pequeña Adriana por ser parte de mi vida y llenarla de alegrías. Ustedes son mi motivación para dar lo mejor de mí, siempre.

Son muchas las personas que han formado parte de mi vida profesional; mi abuelita Otilia y a mi tía Juanita, a las que me encantaría agradecerles sus consejos, apoyo, ánimo y compañía en los momentos difíciles de mi vida.

A mis amigos que me han brindado desinteresadamente su amistad, quienes por circunstancias de la vida y en búsqueda de superación, se encuentran lejos, quiero darle las gracias por formar parte de mí vida, por todo lo que me han brindado y por todas sus bendiciones.

María Pareja Fiestas.

Contenido

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Agradecimiento.....	iv
CAPÍTULO I.....	16
1.1 Situación Problemática.....	17
1.2 Formulacion del problema	21
1.3 Delimitación de la Investigación	21
1.4 Justificación e importancia de la investigación	21
1.5 Limitaciones de la investigación.....	22
1.6 Objetivos de la investigación.....	22
CAPÍTULO II.....	26
2.1 Antecedentes de la Investigación	27
2.2 Bases teóricas científicas.....	30
2.3 Definicion de términos básicos	42
CAPÍTULO III	45
3.1 Tipo y diseño de la investigación.....	46
3.2 Población.....	47
3.3 Hipótesis:.....	48
3.4 Variables.....	49
3.5 Operacionalización.....	51
3.6 Abordaje metodológico, técnicas e instrumentos de recolección de datos:	52
3.7 Procedimiento para la recolección de datos	56

3-8	Análisis estadístico e interpretación de los datos	56
3.9	Principios éticos:	57
3.10	Criterios de rigor científico:	57
CAPÍTULO IV.....		59
4.1	Resultados en tablas y gráficos	60
4.2	Contratación de Hipótesis	79
4.3	Discusión de Resultados.....	81
CAPÍTULO VI		89
6.1	Conclusiones	90
6.2	Recomendaciones.....	92
REFERENCIAS.....		90
ANEXOS		102

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1.....	58
Niveles predominantes de la dimensión de cohesión en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución Educativa estatal, Chiclayo.....58	
TABLA 2.....	59
Niveles predominantes de la dimensión de adaptabilidad en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución Educativa estatal, Chiclayo.....59	
TABLA 3.....	60
Niveles predominantes de la conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución Educativa estatal, Chiclayo.....60	
TABLA 4.....	61
Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta seguro-dominante en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución Educativa estatal, Chiclayo.....61	
TABLA 5.....	62
Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo....62	
TABLA 6.....	63

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....63

TABLA 7.....64

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta reservado- introvertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo...64

TABLA 8.....65

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta inseguro- dependiente en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo....65

TABLA 9.....66

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta ingenuo- modesto en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....66

TABLA 10.....67

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta cálido- afectuoso en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....67

TABLA 11.....68

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta gregario- extrovertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo...68

TABLA 12.....69

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta seguro - dominante en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....	69
TABLA 13.....	70
Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....	70
TABLA 14.....	71
Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....	71
TABLA 15.....	72
Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta reservado-introvertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....	72
TABLA 16.....	73
Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta inseguro-dependiente en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....	73
TABLA 17.....	74
Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta ingenuo- modesto en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....	74
TABLA 18.....	75

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta cálido-afectuoso en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....75

TABLA 19.....76

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta gregario-extrovertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.....76

RESUMEN

El siguiente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre cohesión – Adaptabilidad familiar y conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una institución educativa estatal, Chiclayo. El diseño de investigación utilizado fue no experimental, de tipo correlacional y los instrumentos aplicados fueron: La Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar Faces III (1980) y la Escala de Adjetivos Interpersonales (1996). La población estuvo conformada por 148 estudiantes de sexo masculino de una institución educativa estatal de Chiclayo. Los resultados indican que existe relación negativa significativa entre cohesión y los tipos de conducta interpersonal arrogante – calculador, frío de ánimo y reservado – introvertido ($p < 0.05$). Sin embargo, no se encontró relación con los tipos de conducta interpersonal seguro – dominante, ingenuo – dependiente, inseguro – dependiente, ingenuo – modesto, cálido – afectuoso y gregario – extravertido. Así también en adaptabilidad familiar se encontró relación negativa significativa con los tipos de conducta interpersonal arrogante – calculador, frío de ánimo, reservado – introvertido y gregario – extravertido, no se encontró relación con los tipos de conducta interpersonal seguro – dominante, inseguro – dependiente, ingenuo – modesto y cálido – afectuoso.

Palabras clave: Cohesión, adaptabilidad, conducta interpersonal, familia y adolescentes.

ABSTRACT

The following research work was to determine the relationship between cohesion - Family Adaptability and interpersonal behavior in the Students First one-fifth of secondary educational institution State, Chiclayo. Design: research used was not experimental, correlational and Applied Were Instruments: Assessment Scale Family Cohesion and Adaptability Faces III (1980) and Interpersonal Adjectives Scale (1996). The population consisted of 148 male estudiantes de an educational institution State of Chiclayo. The results indicate that existe relación negative significant between cohesion and arrogant Types of interpersonal behavior - calculating, cold and reserved mood - introverted ($p < 0.05$). Dominant, naive - - dependent, insecure - dependent, naive - modest, warm - warm and gregarious - extrovert However no relation to the types of interpersonal behavior Insurance found. So Also in adaptability familiar did find significant negative relationship with the types of interpersonal arrogant behavior - calculating, cold mood, reserved - introverted and gregarious - extrovert, no relation to the types of interpersonal Safe behavior Found - Dominant, insecure - dependent, naive - modest and warm - warm.

Keywords: cohesion, adaptability, interpersonal behavior, Family and adolescents.

INTRODUCCIÓN

La familia es una institución que varía, se transforma, se adapta, se reinventa, perdura y puede construir un elemento central en la organización de la vida y de la conducta de los adolescentes. La familia como sistema, es una institución que cumple una importante función en la sociedad, como transmisora de valores éticos y culturales. Asimismo, juega un papel decisivo en el desarrollo psicosocial de sus integrantes (Navarro y Herrero, 2007).

Es así que resulta importante observar los diferentes modos en que los padres interactúan con los hijos y a la vez conocer como los adolescentes responden a los requerimientos de los mismos. Se sabe que la relación padre - hijo es vital para su desarrollo, ya que necesitan de su apoyo, consejo y comprensión.

Es así que algunas investigaciones realizadas por Donas (2001) y Cosgaya (2008) han revelado que cuando los padres tienen un comportamiento inadecuado, evidenciando falta de apoyo y comprensión, esto repercute emocionalmente en sus hijos y en las relaciones sociales que los adolescentes establecen, a su vez Ávila (1996) argumenta que estas relaciones influyen en el desarrollo psicológico, biológico y social del individuo.

Es así que el comportamiento del adolescente puede ser influido por la conducta de otra persona, ya sea de sus pares, padres o de cualquier otro sujeto, a esto se denomina conducta interpersonal. En este contexto es evidente que la conducta de los adolescentes es susceptible a las interacciones interpersonales.

En este proceso de interacción la persona aprende a socializar desde pequeña, empezando con sus padres, y posteriormente con su entorno social, sin embargo, una inadecuada socialización pone en evidencia que los adolescentes muestren escasa capacidad para resolver conflictos (Amador, 2004).

Por lo tanto, siendo la familia el contexto donde los adolescentes adquieren sus recursos personales para adaptarse a la sociedad sin negar sus necesidades, surge la inquietud de explorar qué relación existe entre la cohesión – adaptabilidad familiar y la conducta interpersonal de los adolescentes.

Dada la problemática, se formula la siguiente pregunta de investigación ¿Cuál es la relación entre Cohesión – adaptabilidad familiar y conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo? Teniendo como objetivo general determinar la relación entre ambas variables.

En este sentido la estructura de la investigación es la siguiente:

El capítulo I: Se presenta el problema de investigación, donde se expone la situación problemática, formulación del problema, delimitación, justificación, limitaciones y objetivos de la investigación (general y específicos).

En el capítulo II: Se refiere al marco teórico que incluye antecedente, bases teóricas científicas y definición de la terminología de las variables de estudio de Cohesión - adaptabilidad familiar y Conducta interpersonal.

En el capítulo III: abarca con el marco metodológico presentado el tipo y diseño de investigación, así como también la población muestra, las hipótesis, la operacionalización, los métodos y técnicas, la recolección de datos, los análisis e interpretación de los datos incluyendo los criterios éticos y de rigor científico.

En el capítulo IV: se demuestra el análisis e interpretación de los resultados con sus respectivas tablas y gráficos.

En el Capítulo V: Se muestra la discusión de resultados de manera cuantitativa y cualitativa a partir del empleo de la estadística y las citas de estudio e investigaciones de referencia.

En el capítulo VI: Se presenta las conclusiones a las que se alcanzó a partir de resultados, además de las recomendaciones.

CAPÍTULO I
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Situación Problemática

A lo largo de la historia se han venido investigando diferentes teorías que expliquen la génesis de la violencia y las conductas antisociales de los adolescentes. Lerner (2017), señala que los tiempos cambian y con ellos los integrantes de la sociedad. La mayoría de padres lo verán en sus hijos y cómo estos parecen ser muy distintos de los que ellos fueron. La familia ha pasado de ser una entidad uniforme y predecible, donde el papá, la mamá y los hijos tenían sus roles y responsabilidades bien definidas, a ser un escenario de diversas características de cada uno, donde la consanguinidad no es, necesariamente, lo que genera vínculos. Sánchez (2015), refiere que estas características de cada integrante de la familia actual, generan confusión en el momento de establecer límites y fronteras, debido a que se llega a confundir el subsistema conyugal o parental con el subsistema de los hermanos, encaminándose incluso a que los hijos interfieran en la relación de los padres y que estos últimos estén excesivamente involucrados en la privación de sus hijos o en la relación entre los hermanos, formándose adolescentes que carezcan de normas claras y lleguen a presentar dificultades en sus relaciones interpersonales.

Los factores del funcionamiento familiar relacionados con las conductas antisociales de los adolescentes son: un clima familiar caracterizado por una pobre cohesión y falta de normas claras (Matalinares, Arenas y Sotelo, 2010). Esta situación puede propiciar en los padres el empleo de estrategias disfuncionales para la resolución de conflictos, siendo este el mayor factor de riesgo en conducta problemática del adolescente, es así que a nivel internacional la conflictividad familiar puede afectar gravemente al menor, el cual no se adapte a un cambio repentino y esto genere que el cambio pase a ser un problema (Bocanegra, 2013).

Al respecto el Servicio de Atención a la Familia y la Infancia (SEAFI, 2010) registró que el 96% de los padres tienen problemas para el manejo de situaciones estresantes, el 93% tienen dificultades en el desempeño de su rol parental, Así también el 85% de las familias no tienen capacidad suficiente para atender las necesidades de sus hijos, además el 50% de

los familiares presentan una problemática cronificada y el 48,5 % se encuentran en una situación de conflicto.

Un año después en el día Internacional de la Juventud, la Organización Mundial de la Salud (OMS-2011), en su investigación realizada a 1822 millones de personas jóvenes entre los 10 y 24 años de edad, se encontró como factor de riesgo a la violencia, el consumo de drogas, este último iniciando a temprana edad con un 18% en los varones y un 14% en mujeres. Así también empieza el consumo de alcohol entre los 13 y los 15 años de edad en los países de ingresos bajos, por lo que es uno de los principales factores determinantes conjuntamente con la educación es el entorno familiar para resguardar la salud mental de los jóvenes al igual que una crianza eficaz, sin embargo, por el trabajo y el entorno conflictivo de los padres pueden dejar de lado esta función.

A su vez en México, Méndez (2010), refiere que el 23% de los adolescentes que presentan una crisis en la institución familiar, pueden surgir a raíz de los problemas entre padres. Este deterioro familiar, propicia emplear estrategias disfuncionales, para solucionar los conflictos de mayor gravedad como: la violencia, ignorar al otro o huir de la situación al elevado número de conducta problemática de mayor gravedad en los hijos. Así mismo Vásquez (2011), señala que la falta de comunicación de padres a hijos es una de las causas más frecuentes en las crisis familiares y muchas veces es la razón de que los adolescentes presenten problemas en su conducta interpersonal, llegando a integrar barras bravas o caigan en la drogadicción o el alcoholismo. También Gaeta y Galvanovskis (2011) refirman que las conductas antisociales presentan diversas consecuencias para el adolescente que a corto plazo le puede significar una pérdida de amistades, e incluso ser suspendido o expulsado del colegio.

Existen cifras alarmantes en América Latina, la Agencia de Naciones Unidas (UNICEF, 2014), en su Informe de Situación de la Niñez y Adolescencia, menciona que el gran

número de pandillas han ido incrementando su comportamiento violento, llegando a 71 homicidios por cada 100 000 habitantes, también se encuentran cifras de violencia intrafamiliar con un 81,9% contra mujeres, se considera que como principales causas de este problema sea un entorno social y económico deteriorado, debilidad de las instituciones públicas para controlar los delitos y la desintegración familiar.

Por otro lado, Castro, R. (2015), realizó un estudio en Arequipa, en el Instituto para el Matrimonio y la Familia de la Universidad Católica San Pablo, donde establece que el 38.9% de adolescentes presentan ciertas características de conducta antisocial mientras que el 9.8% tienen una presencia significativa o muy marcada de conducta antisocial debido a diversos factores influyentes del ámbito familiar. A estas cifras se suma que el 14.3% presentan baja satisfacción familiar.

Ello implica que en sus familias hay una alta separación emocional y falta de lealtad 19.9%, con casi nula comunicación familiar con 16.7% y normas son rígidas con reglas autoritarias, en el caso del 12.4% de los encuestados. Si un adolescente presenta entre los miembros de su familia: alta satisfacción, cohesión, buena relación y comunicación familiar, tendrá menores posibilidades de presentar conducta antisocial. Si pasa todo lo contrario como el maltrato por parte de los padres, las probabilidades de desarrollar esta conducta se elevan.

Así mismo en Lambayeque (Cieza y Mogollon, 2016). Refieren que en las proyecciones realizadas hubo 68,749 jóvenes asistentes, donde obtuvieron como resultado que existen problemas sociales que afectan la salud del adolescente en el distrito de Tumán, uno de los más frecuentes es el consumo de sustancias psicoactivas. Según un sondeo realizado a 10 familias, por parte de la Municipalidad de Tumán, se pudo evidenciar que hoy en día los padres carecen de medios y competencias para la educación de sus hijos, en las entrevistas comentan que existen conflictos con sus hijos, falta de comunicación, no establecen un

vínculo padre-hijo, falta de tiempo debido al trabajo, divorcios, algunos padres delegan responsabilidades a abuelos, nanas o a cualquier familiar; por ello no mantienen un buen rol familiar, la mayoría de estos adolescentes no son muy comunicativos con sus padres, son independientes por falta de algún miembro (padre – madre).

A su vez se realizó la investigación en la Institución Educativa Estatal, que se encuentra ubicada en el distrito de Chiclayo. Su población es de adolescentes de primero a quinto de secundaria. Siendo este el periodo de transición del desarrollo humano, donde ocurren cambios en el cuerpo, junto a un desarrollo psicológico. Así también el inicio de la adolescencia, es donde los niños normalmente completan la escuela primaria y entran en la educación secundaria, siendo ya adolescentes (Wikibooks, 2017).

A si también en dicha Institución se ha evidenciado problemas entre compañeros de clase, viéndose reflejado distintos comportamientos, tales como: agresividad, egoísmo, conductas desafiantes, problemas con la figura de autoridad, bajo rendimiento académico, consumo de drogas, alcohol, robo dentro o fuera de la Institución. Así mismo en su mayoría representan familias disfuncionales (ausencia de los padres, carencia afectiva y económica). Datos corroborados por parte de los estudiantes, docentes y tutores de dicha institución; Por ende, los adolescentes optan por pasar la mayor parte del tiempo fuera de la casa, relacionándose con sus pares o desempeñando algún oficio laboral. Esta búsqueda de identidad es uno de los problemas que a menudo enfrentan los adolescentes, desafiando a figuras de autoridad o las reglas como vía para establecer su individualidad. Ansían la madurez y están deseosos de encontrar su lugar en la sociedad (Wikibooks, 2017).

Al respecto Malena (2015), refiere que constantemente las chicas suelen ser emocionalmente más expresivas que los varones, que tienen una mayor comprensión de las emociones y que suelen mostrar mayor habilidad en ciertas competencias interpersonales: reconocen mejor las emociones de los demás y son más empáticas. Por otro lado, Spalek

(2015), menciona que a los varones les cuesta trabajo reconocer su vida emocional, debido a que se les ha enseñado a negar sentimientos y emociones, lo cual se concreta con las concepciones dominantes de masculinidad. Desde temprana edad aprenden a desplazar las emociones, pueden aceptar y expresar ciertos sentimientos como la ira, pero no la tristeza, la ternura o el miedo por considerarse como amenaza a la identidad masculina, siendo las mujeres emocionalmente más expresivas que los hombres. Por ello se consideró a trabajar con la población masculina; ya que representan mayor conflicto dentro de la Institución educativa, presentando un elevado índice de agresividad.

1.2 Formulación del problema

¿Existe relación entre Cohesión – adaptabilidad familiar y conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo?

1.3 Delimitación de la Investigación

Este estudio se llevó a cabo en una institución educativa estatal de la provincia de Chiclayo ubicada en el departamento de Lambayeque. Se trabajó con estudiantes que cursaban de primero a quinto de secundaria de sexo masculino, que oscilaban entre 12 a 18 años de edad. La presente investigación tuvo una duración de 8 meses.

1.4 Justificación e importancia de la investigación

La investigación sirvió para determinar la relación existente entre Cohesión – Adaptabilidad familiar y las conductas interpersonales de los adolescentes.

Los aportes teóricos encontrados en esta investigación contribuirán al campo de la Psicología Clínica, sirviendo como antecedentes para futuros estudios, orientados a la relación existente entre padres e hijos, y la conducta interpersonal de este último en

relación al vínculo familiar, y a si relacionar estas variables con otras a investigar, ya que existen escasas investigaciones.

Las recomendaciones y sugerencias a las autoridades de la Institución Educativa, sirven como aporte dentro del área de tutoría, para la creación de programas y/o talleres preventivos promocionales, en los cuales puedan incluir el trabajo con docentes, padres de familia y estudiantes, que puedan ayudar a generar cohesión – adaptabilidad familiar entre padres e hijos y de esta manera hacer frente a las inadecuadas relaciones familiares. Asimismo, forjar conductas interpersonales que puedan presentar los adolescentes, y poder tener un mejor manejo en situaciones de conflicto.

La presente investigación servirá como aporte para los posteriores estudios, de manera que este se encuentre al alcance de los estudiantes de psicología, psicólogos y personas que quieran llevar a cabo un estudio científico con estas variables o con otras.

1.5 Limitaciones de la investigación

En el desarrollo del presente estudio se hallaron limitaciones como:

- Limitados trabajos de investigación a nivel internacional con las variables de estudio.
- Dificultad para obtener el instrumento de evaluación de la escala de Adjetivos Interpersonales.

1.6 Objetivos de la investigación

Objetivos generales

Determinar la relación entre cohesión – Adaptabilidad familiar y conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución Educativa Estatal, Chiclayo.

Objetivos específicos

- Identificar los niveles predominantes de las dimensiones de cohesión en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Identificar los niveles predominantes de las dimensiones de adaptabilidad familiar en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Describir los tipos predominantes de la conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta seguro-dominante en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta reservado-introvertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta inseguro-dependiente en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta ingenuo-modesto en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta cálido-afectuoso en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta gregario-extrovertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta seguro-dominante en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta reservado-introvertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta inseguro- dependiente en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta ingenuo- modesto en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta cálido-afectuoso en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

- Establecer la relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta gregario- extrovertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la Investigación

Internacional

Ordoñez y Piña (2017), realizaron un estudio sobre el: Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en adolescentes hijos de padres migrantes, dentro del periodo educativo 2016-2017. Utilizo un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo, se planteó como objetivo determinar el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes hijos de padres migrantes en la ciudad de Cuenca-Ecuador. Se utilizaron la Escala de funcionamiento Familiar de Olson FACES III, el cual goza de confiabilidad y validez. La muestra estuvo conformada por 96 adolescentes hijos de padres migrantes de una institución educativa. Obteniéndose como resultado en la dimensión de cohesión 73% que representa el nivel amalgamada; en la dimensión de adaptabilidad 44% que representa el nivel caótico.

Moncayo (2017), en su investigación “Caracterización de la ansiedad en las relaciones interpersonales de los servidores públicos del hospital República del Ecuador, Isla Santa Cruz”, tuvo objetivo Caracterizar la ansiedad en las relaciones interpersonales de los servidores públicos del Hospital República del Ecuador, Isla Santa Cruz. Se aplicó el test de Hamilton para determinar los niveles de ansiedad y la Escala de Adjetivos Interpersonales para describir las relaciones interpersonales. La muestra fue intencionada no probabilística, estuvo constituida por 40 servidores públicos que trabajan en el área de hospitalización, específicamente médicos y enfermeras, los resultados obtenidos en cuanto a niveles de ansiedad fueron que 23% de los servidores públicos presentaron ansiedad moderada, y con respecto de las relaciones interpersonales se obtuvieron los siguientes resultados: frío de ánimo 8%, arrogante 9%, 10% inseguro, que dificultan su manera de interactuar y comunicarse con los demás.

Nacional

Zapata y Zevallos (2017), realizaron una investigación en Arequipa, denominada el Funcionamiento Familiar y su relación con las Habilidades sociales en Adolescentes de 3ro a 5to grado de secundaria de la Institución Educativa José Antonio Encinas Juliaca, teniendo como objetivo determinar la relación entre el Funcionamiento Familiar y su relación con las Habilidades sociales, utilizando un estudio de tipo descriptivo correlacional en una muestra constituido por 314 adolescentes de ambos sexos, en edades entre 13 a 17 años, quienes fueron evaluados con los instrumentos de Escala de Evaluación de Funcionamiento Familiar (FACES III) y la Lista de Evaluación de Habilidades Sociales. Los resultados obtenidos indican que el 47.4% de los adolescentes de 3ro a 5to grado de secundaria de la Institución Educativa Gran Unidad Escolar José Antonio Encinas Juliaca poseen un nivel de funcionamiento familiar Medio, predominando los tipos de familia de nivel “Desligado” y “Rígido” y el 58.9% de los adolescentes presentan habilidades sociales de un Nivel Bajo.

Astoray (2012). Realizó la investigación sobre: Relación entre funcionamiento familiar y nivel de ludopatía en adolescentes, se planteó como objetivo Determinar la relación entre funcionamiento familiar y el nivel de ludopatía en adolescentes de la Institución Educativa Técnica —PERÚ BIRF- REPÚBLICA DE BOLIVIA de Villa el Salvador. Aplicó el Cuestionario de Juego Patológico de South Oaks (SOGS) modificado y la Escala de funcionamiento Familiar de Olson FACES III. El cual goza de confiabilidad y validez. Trabajó con una muestra 310 participantes. Las conclusiones más impostes fueron: en cuanto a la dimensión de cohesión familiar 71% aglutinada o enmarañada, 23% unida o conectada, 4% separada y 2% desligada, mientras que en la dimensión Adaptabilidad 69% presentan adaptabilidad familiar Caótica y 23% adaptabilidad Flexible, 6% adaptabilidad estructurada y 2% adaptabilidad rígida.

Araujo (2016). Realizó la investigación sobre: Cohesión y Adaptabilidad Familiar y Depresión en Adolescentes de una I.E de Lima. Planteo como objetivo describir la relación entre la Cohesión y Adaptabilidad Familiar y la depresión en adolescentes escolares de la Institución Educativa Nacional Héroes del Cenepa ubicado en Lima. El diseño de la investigación fue no experimental y de tipo correlacional. Para la evaluación de los tipos de Cohesión y Adaptabilidad Familiar se utilizó la escala FACES III y para la evaluación de la depresión se usó la escala Birlson, los cuales fueron aplicados a 288 adolescentes de entre 13 y 17 años de edad. En cuanto a los resultados se obtuvo que, del total de adolescentes evaluados, el 36% presentara síntomas depresivos y el 11% se encontró con depresión mayor; la dimensión de Cohesión Familiar que predominó fue el nivel Conectada (41%), seguido del nivel Aglutinada (35%), respecto a la dimensión de Adaptabilidad Familiar, predominó el nivel Estructurada (43%), seguido del nivel Flexible (28%) y el nivel Rígida (20%). Finalmente, se halló relación estadísticamente significativa entre la dimensión de Cohesión Familiar y la depresión, no encontrándose relación significativa entre adaptabilidad familiar y depresión.

Macavilca (2013). Realizó la investigación sobre: Funcionamiento familiar y estilos de vida en el adolescente en la I.E. Juan de Espinosa Medrano 7082, San Juan de Miraflores. Planteó como objetivo determinar el funcionamiento familiar y los estilos de vida de los adolescentes de la Institución Educativa “Juan de Espinosa Medrano 7082”. Aplicó como instrumento el formulario sobre funcionamiento familiar, FACES III de Olson; y el de estilos de vida, el cual goza de confiabilidad y validez. Trabajo con una muestra probabilística aleatoria, siendo 43 adolescentes. Las conclusiones más importantes fueron: el 56% fueron disfuncionales y 12% funcionales. En la dimensión adaptabilidad, 63% tienen familia disfuncional y 37% funcional. En la dimensión cohesión, 56% tienen familias disfuncionales y 12% funcionales. En cuanto a los estilos de vida, el 60% tienen estilos de vida saludable y 40%, estilos de vida no saludable.

Local

Casanova y Orrillo, (2012), en su investigación “Estilos de Socialización Parental y Conducta Interpersonal en estudiantes de secundaria”. Tuvo como objetivo determinar la relación entre Estilos de Socialización Parental y la Conducta Interpersonal en los alumnos y alumnas de quinto grado de secundaria de una institución educativa estatal de la provincia de Ferreñafe. Se aplicó como instrumento las escalas de Estilos de Socialización parental en la adolescencia y la de Adjetivos Interpersonales, el cual goza de confiabilidad y validez. Trabajo con una muestra probabilística estratificada siendo 102 mujeres y 96 varones. Obteniendo como resultado: que existe relación entre estilos de socialización parental y la conducta interpersonal en los estudiantes de quinto grado de educación secundaria de una Institución Educativa estatal de la provincia de Ferreñafe. Indicando que un 41.7% de los estudiantes obtuvieron el tipo de conducta gregario-extravertido.

2.2 Bases teóricas científicas

2.2.1 La familia

La Institución Interamericano del Niño (IIN, 2012), precisa a la familia como un grupo de personas que habitan bajo el mismo hogar, organizados en funciones fijas (padre, madre, hermanos, etc.) con enlaces familiares o no, con un modo de vida cordial y con estima que los une.

La familia muestra un cambio sustancial e interés a los nuevos ejemplos sociales, en la que crece, y no se considera compuesta solo por los parientes y los cónyuges como usualmente se les registraba, es decir juntarse por matrimonio y relaciones parentales, ahora en atención a la dinámica social, donde se observan otras formas de enlace humano donde los integrantes que la forman se encuentran relacionados por los lazos de apego, de respeto, de armonía y de ayuda. (Oliva, 2013).

Así mismo la familia, es considerada una conexión de sujetos, la cual divide cierto esquema significativo, sobre la supervivencia en general, suponiéndose perdurable, donde se originan lazos consistentes de afecto y dominio del mencionado grupo, estableciendo intensas relaciones de confianza, intercambio y dependencias. (Malde, 2012).

2.2.1.1 El sistema familiar

Según Cibanal (2012), refiere que la familia como organización, opera a través de modelos que al reiterar constituyen la manera, el cuándo, el cómo y con quien conectarse, con el fin de preservar su integridad tanto tiempo cuanto más le sea posible. Por otro lado, Sánchez (2016), determina que la familia es un sistema de relaciones, es decir la interacción entre sus miembros le da una peculiaridad específica que va más allá de sus características individuales; siendo la familia un sistema, tiende a mantener una estabilidad interna que le permite adaptarse a los cambios y no desintegrarse.

Sin embargo, cuando en las familias algunos de sus integrantes sobrepasan los niveles de tolerancia interiormente establecidos, el sistema familiar se resiente y pone de manifiesto la necesidad de desarrollar estrategias para restituir el orden, conservar la armonía y fortalecer de nuevo la estructura. (Cibanal, 2012)

2.2.1.2 Funcionamiento familiar

Según: Ledesma (2012) refiere que el funcionamiento familiar es fuente de bienestar cuando se trata de familias potenciadoras del desarrollo psicoemocional, pero puede ser todo lo contrario si se trata de aquellas disfuncionales o con problemas, donde las tensiones emocionales, la falta de afecto, la poca o nula comunicación, los escasos límites y reglas, y la inadecuada distribución de roles, pueden generar problemas a los miembros de las familias.

2.2.1.3 El Modelo Circumplejo de Olson

En la teoría sistémica los individuos son vistos en función de relación e integración.

Es así que la presente investigación parte del marco conceptual del enfoque sistémico adoptado como paradigma, para la comprensión del comportamiento humano en familia. Enmarcado en este esquema conceptual, Olson, Portier y Lavee (1985), desarrollan el modelo circumplejo de sistemas maritales y familiares, creando y difundiendo instrumentos de medición e inventarios, que evalúan el comportamiento familiar.

Para evaluar la percepción que los menores tienen de sus respectivos sistemas familiares se basan en el modelo circumplejo de Olson, (1985) el modelo plantea tres dimensiones centrales del comportamiento familiar: cohesión, adaptabilidad y comunicación. Estas dimensiones permite establecer 16 categorías de familias, las cuales según el grado de funcionalidad de su interacción se ubican en tres rangos: familias balanceadas, las cuales podrían establecer un equilibrio en los niveles de apego y de flexibilidad para el cambio, gracias a su adecuado proceso de comunicación; familias de rango medio, las cuales serían extremas en alguna de las dimensiones de cohesión o adaptabilidad, pero balanceadas en la otra; y la familia extremas, las cuales tendrían muy altos o muy bajos niveles de apego y de reflexibilidad. Olson y colaboradores plantean a través de su modelo circumplejo, tres dimensiones centrales del comportamiento familiar: cohesión, adaptabilidad y comunicación.

(Meza, 2010, p.16)

2.2.1.4 Cohesión – Adaptabilidad Familiar

Definiciones

Cohesión Familiar:

Olson (1985) define “Este modelo según dos componentes: el vínculo emocional que entre ellos tienen los miembros de una familia, y el nivel de autonomía individual que una persona experimente en el ámbito de su propia familia” (p. 2).

En el otro extremo de intensidad mínima se sitúa el tipo de cohesión denominada como desprendida o suelta, se caracterizan por su escasa vinculación familiar y una alta autonomía personal, ausencia de lealtad familiar, de compromiso, de comunicación, de aparición física y de toma de decisiones.

En el centro de la dimensión se sitúa dos modos de cohesión equilibrados, que se conocen con los términos de cohesión unida y separada. Las familias con este tipo de cohesión se caracterizan por la capacidad de cada persona para vivir de modo equilibrado, siendo independientes de la familia y conservando la relación con todos sus miembros. Entre otras características se considera: equilibrado balance entre la unión y la separación de la familia, y entre el tiempo que pasan juntos y el tiempo que cada uno emplea para sí mismo, equilibrio entre amigos individuales y la existencia de amigos en común, tolerancia en las decisiones personales aunque haya también decisiones tomadas en común, focalización de la energía hacia aspectos internos y externos a la familia en función de las situaciones, y una cierta lealtad a la familia, que nunca llega a ser exigida.

(Olson, 1985, p.2)

Asimismo, La cohesión familiar es la dimensión por medio de la cual las familias establecen un modelo que regula la separación y unión emocional entre cada uno de sus miembros. (Hendrie, 2015)

Por otro lado, Alarcón (2014) la define, positivamente como el vínculo emocional del grupo familiar; significa afecto recíproco de unos hacia otros y la excelente coordinación en la dinámica del grupo.

Cohesión Familiar

Niveles

- Desligada

“Se caracteriza por su escasa vinculación emocional y una alta autonomía personal, ausencia de lealtad familiar, de compromiso, de comunicación, de aparición física y toma de decisiones” (Olson, 1985, p.3).

- Separada

Olson (1985) la define como: “Moderada unión afectiva, una alta autonomía personal y cierta lealtad entre los familiares” (p.3).

- Conectada

O unida: “Considerable unión afectiva, fidelidad e interdependencia entre los miembros de la familia, tendencia hacia la dependencia” (Olson, 1985, p.3).

- Amalgamada

O enredada: “Máxima unión afectiva entre los familiares, exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, y alto grado de dependencia a las decisiones tomadas en común” (Olson, 1985, p.3).

Adaptabilidad Familiar:

Olson (1985) Menciona que la adaptabilidad es definida como:

Adaptabilidad conyugal o familiar, es la habilidad de un sistema o familia para cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas de la relación, en respuesta al estrés provocado por una situación concreta y/o determinada por desarrollo vital evolutivo de toda la familia. Las principales variables que se encuentran en esta dimensión son la estructura de poder familiar (asertividad y control), los estilos de

negociación, posible intercambio y modificación de roles y reglas de las relaciones; y la retroalimentación (positiva y negativa). La baja adaptabilidad fue denominada por los autores como adaptabilidad rígida y a la máxima adaptabilidad caótica. Los tipos intermedios fueron denominados como adaptabilidad estructurada y flexible. (p.4)

Para Alarcón (2014) la adaptabilidad familiar, es la habilidad del grupo para el cambio, sea de la estructura de poder, sea el rol de los miembros en sus interacciones y las reglas que norman las interrelaciones en respuesta a nuevas situaciones.

Hendrie (2015) relaciona la adaptabilidad familiar, con las estrategias y recursos utilizados por las familias ante los diferentes acontecimientos de la vida diaria, analizando el grado en que el sistema familiar es flexible y capaz de adaptarse a los cambios provocados de forma interna o externa a la familia a lo largo del ciclo vital.

Adaptabilidad Familiar

Niveles

- Rígida

Liderazgo autoritario, roles fijos, disciplina estricta y ausencia de cambios. (Olson, 1985)

- Estructurada

Olson (1985) la define como el “Liderazgo y roles en ocasiones compartidos, cierto grado de disciplina democrática y los cambios ocurren cuando se solicitan” (p.4).

- Flexible

“Liderazgo compartido, disciplina democrática y cambios cuando son necesarios” (Olson, 1985, p.4).

- Caótica

“Ausencia de liderazgo, cambios aleatorios de roles, disciplina irregular y demasiados cambios” (Olson, 1985, p.4).

2.2.1.5 Conducta Interpersonal

Sullivan (1953), citado por Wiggins (1996), refiere que las escalas de adjetivos interpersonales (IAS), fueron desarrolladas en base a la teoría de la Cognición Social que enfatiza el intercambio positivo (amor y status) en las relaciones interpersonales.

Wiggins (1980), citado por Ávila (1996) mencionan que “la conducta es el acto realizado ante un estímulo y este acto incluye el pensamiento los movimientos físicos, las expresiones orales y faciales y a su vez la respuesta emocional. Referente a lo interpersonal, esa conducta es la respuesta que damos en nuestra vida cotidiana para relacionarnos con los demás” (p.29).

Ávila (1996), citado por Casanova y Orillo (2012) indican que “la conducta interpersonal reside en un conjunto de capacidades de actuación aprendidas. El modelo conductual enfatiza que la capacidad de respuestas tiene que adquirirse y que consiste en un conjunto identificable de capacidades específicas, además la probabilidad de ocurrencia de cualquier situación crítica está determinada por factores ambientales, variables de la persona y de su interacción. Por lo tanto, una conducta socialmente habilidosa implica tres dimensiones: una dimensión conductual (tipo de habilidad), una dimensión personal (las variables cognitivas) y una dimensión situacional (el contexto ambiental)” (p.29).

2.2.1.6 Dimensiones de la conducta interpersonal

A. Dominancia – DOM

Mullahy (1970), citado por Ávila (1996) indica que “la autoestima (status, poder y merecimiento) puede concebirse como la profunda convicción de que uno es merecedor del respeto de los otros que son significativos para él” (p.15).

B. Sostenimiento – LOV

Wiggins (1980), citado por Ávila (1991), manifiesta que “la seguridad (amor, intimidad e integración) es la convicción de que uno es una persona querida que puede establecer intimidad y uniones permanentes con otras personas significativas” (p.15).

Tipos de conducta interpersonal

a. Seguro-Dominante (PA)

Ávila (1996) señala que las personas ubicadas en este tipo de conducta son descritas como “sujetos que se consideran a sí mismo como personas asertivas, dominantes, seguras de sí misma y con personalidad fuerte y enérgica” (p.31).

b. Arrogante-Calculador (BC)

Los individuos dentro de este estilo de conducta pueden ser descritos como “sujetos que se consideran a sí mismo como egoístas, arrogantes, astutos y exploradores. Confrontan a las personas, les demuestran sus errores y los critican públicamente. Su visión del mundo es cínica, en la que la competición y la explotación con signos de supervivencia” (Ávila, 1996, p.31).

c. Frío De Ánimo (DE)

Ávila (1996). Estas personas pueden ser descritas como individuos que se valoran a sí mismo como no cordiales, ni cálidos, ni amables, ni cooperativos o conciliadores. Destacan la autonomía y la libertad respecto a los otros y de las convenciones sociales.

d. Reservado-Introvertido (FG)

Ávila (1996) Los individuos dentro de esta categoría de conducta se describen como: Sujetos que se definen a sí mismo como Introvertidos, distantes, tímidos y reservados. Las interacciones amistosas con los otros son directamente rechazadas. Las estrategias usuales son vida social limitada, rechazar invitaciones y no tomarse el tiempo o no hacer el esfuerzo de interactuar con los demás. (p. 33)

e. Inseguro-Dependiente (HI)

Según Ávila (1996), estos sujetos se consideran a sí mismo como tímidos, dóciles, vergonzosos e inseguros o desconfiados. Tienen una disposición a ser tímidos, temerosos y dependientes en las relaciones sociales y a no tener autoconfianza ni autoestima. (p.33)

f. Ingenuo-Modesto (JK)

Ávila (1996), Menciona que estos sujetos se consideran a sí mismo como suaves, bondadosos, convencionales. No son discutidores, ni egoístas “juegan limpio”, hacen lo que les pide, eluden disputas, admiten errores voluntariamente y sienten timidez en presencia de sus superiores. (p. 34)

g. Cálido-Afectuoso (LM)

Ávila (1996), Los individuos clasificados en este estilo de conducta, tienen disposiciones a ser cálidos, agradables, simpáticos y preocupados por las interacciones sociales, indulgentes (propensos a perdonar). Conceden apoyo material o emocional a quien tiene problemas o necesite ayuda.

h. Gregario-Extravertido (NO)

Ávila (1996), las personas clasificadas en este tipo de conducta están inclinadas a ser alegres, sociables y vivaces en las relaciones sociales. Son buscadores activos de

interacciones armoniosas. Buscan trabajo fuera, organizan actividades que proporcionen máxima interacción social. (p.35)

2.2.1.7 Adjetivos interpersonales

Winggins (1980) y Ávila (1996) hace referencia a la expresión y representación cuantitativa de la conducta interpersonal a través de los adjetivos interpersonales.

En el interés por desarrollar modelos conceptuales que permiten entender la personalidad en su vertiente de manifestaciones interpersonal, a través de marcadores lingüísticos (palabras-adjetivos) que permiten su descripción, y en el marco de las relaciones entre cognición, emoción, conducta y personalidad.

2.2.1.8 La adolescencia

Nicolson y Ayers, (2013), aseguran que la adolescencia es un periodo de transformación entre la niñez y la madurez, siendo un lapso de cambios en la composición corporal, así como el crecimiento intelectual, emotivo y cordial, los cuales, al no cuidarse adecuadamente, conlleva a un dilema emotivo y de conducta en la madurez. Como ley absoluta se estima el inicio, aproximadamente entre los 10 y 13 años y finaliza entre los 18 y 22 años.

La organización Mundial de la Salud (OMS, 2018). Define la adolescencia como el periodo de crecimiento y desarrollo humano que se produce después de la niñez y antes de la edad adulta, entre los 10 y los 19 años.

2.2.1.9 Adolescencia y la familia

Piamonte (2018). Señala que la familia es el medio en el que normalmente se produce el desarrollo del niño hasta la adolescencia. Durante la adolescencia se producen una serie de cambios físicos y psíquicos que trasforman al individuo. La influencia de la familia en el desarrollo del adolescente es vital ya que si este se forma dentro de una

estructura familiar adecuada esto facilitará sus relaciones con las personas de su edad y su posterior integración dentro de la sociedad adulta donde deberá asumir nuevas responsabilidades. La familia es, por tanto, el núcleo esencial en el que el adolescente debe encontrar por un lado el apoyo, la protección y el cariño necesarios y por otro el respeto hacia sus necesidades de independencia de perfección y de creatividad.

2.2.1.10 **Dinámica familiar:**

La dinámica familiar tiene como objetivo determinar una serie de roles y funciones. Sánchez (2015) afirma que:

Existen límites y fronteras que originan la presencia de distintos subsistemas, como, por ejemplo: El subsistema conyugal o parental y el subsistema de los hermanos estos límites se reflejan tanto en la distancia física entre sus miembros como en la interconexión emocional, lo que influye en aspectos como la comunicación, el afecto, la conducta, etc. Cuando estos límites son claros y semipermeables permiten no solo un adecuado intercambio de información, sino también una organización más funcional de los roles, funciones y conductas de tal manera que se puede hacer frente a los cambios evolutivos y sociales a los cuales la familia deberá enfrentar de manera adecuada, como por ejemplo la llegada de la adolescencia en los hijos, para el adolescente un sistema familiar con reglas claras y flexibles es importante para tener un contexto que de seguridad y que maneje adecuadamente las crisis que frecuentemente se presentan en esta etapa de la vida. Esto es lo que veríamos en una familia sana o funcional. (p.1)

Puede ocurrir que los límites sean difusos y por lo tanto no hay mucha diferenciación entre sus miembros, pudiéndose observar que los padres están excesivamente involucrados en la privacidad de sus hijos o en las relaciones entre los hermanos. Aquí el adolescente encontrará que las normas no son claras que puede ser premiado o sancionado incluso en situaciones similares, notara que los padres incluso

se descalifican entre ellos. Este contexto puede generar severos problemas de conducta en el adolescente, desplegando en los padres una serie de medidas dramáticas para retomar el control sobre sus hijos que puede incluir el uso de la violencia, pudiendo llegar a situaciones de verdadero maltrato. En casos más severos puede ocurrir que los hijos interfieran en la relación de los padres, llegando inclusive a ejercer el rol de sustituto de uno de los padres en una relación excesivamente cercana y riesgosa. También puede ocurrir una excesiva injerencia de personas ajenas al sistema familiar lo que sin ningún tipo de control por los padres puede conllevar un riesgo para los miembros de la familia. Este hecho lo podemos ver claramente en aquellos adolescentes implicados en las pandillas o “barras bravas” en los cuales pueden llegar a ser incluso más influyentes que las propias familias. Esto podríamos encontrar en una familia caótica. (p.2)

Por el contrario, hay familias en que los límites son rígidos, en las cuales las reglas y patrones de interacción carecen de la flexibilidad necesaria para adaptarse a los cambios evolutivos o sociales, como los que se ve en la adolescencia. Como es de esperar en estas familias los enfrentamientos o la conducta de oposición de parte del adolescente son frecuentes. Estos dos últimos casos, tanto las familias caóticas como rígidas son consideradas familias disfuncionales. Otro aspecto que es importante señalar es que mucho depende de la calidad de la relación entre los padres, podemos decir por eso que la columna vertebral de todo sistema familiar es el subsistema conyugal (los padres); una relación estable, bien cohesionada, con buena comunicación, flexible y afectivamente enriquecedora permitirá a la familia manejar adecuadamente el período de la adolescencia. Por ello toda medida que apunte a fortalecer relacionamente a los padres, por ejemplo “talleres para los padres” en donde se aborde: estilos de crianza, manejo de conflictos, una comunicación más funcional o incluso la terapia de pareja si los conflictos conyugales son profundos, pueden actuar preventivamente no solo en la dinámica familiar, sino también en la

conducta del adolescente y el manejo de las crisis que se presentan habitualmente en este período de la vida. (p.2)

2.2.1.11 **Cambios en la familia**

El adolescente cuestiona ciertas reglas de la familia, marca distancias del subsistema parental, reafirma las diferencias generacionales. Frente a ello es importante la reacción de los padres, de su actitud dependerá que el adolescente no trasgreda los límites del subsistema parental y se implique en la dinámica conyugal. Es importante señalar que, si bien el adolescente puede presentar una conducta de oposición, esta esconde su búsqueda de autonomía e identidad, pero también paradójicamente expresan la necesidad de dependencia del adolescente y de ser contenido por un adulto para adquirir confianza en sí mismo. Uno de los cambios que las familias de hijos adolescentes deberán elaborar es de los: PATRONES DE INTERACCIÓN. De una relación complementaria (vertical) que se da preferentemente en la niñez a una simétrica (horizontal, “casi de igual a igual”) que es la que busca el adolescente. En la complementaria el niño ocupa una posición subalterna, solo obedece y sigue la línea del superior; hay poco espacio para su opinión y no cuestiona al superior. Mientras que en la interacción simétrica el trato es de igual a igual, horizontal, el adolescente es contestatario, se muestra reacio para obedecer y hay un espacio para su opinión. Habitualmente el cambio de interacción es elaborado por los padres, pero hay familias en el cual se produce un bloqueo, sea porque se reactualiza un conflicto en los padres en relación a su propia historia personal (con sus propios padres, por ejemplo) o porque no están preparados para la partida del adolescente (por precariedad en relación conyugal de los padres, por ejemplo). (p.4)

2.2.1.12 **El adolescente actual**

Lerner (2017). Señala que los tiempos cambian y con ellos los integrantes de la sociedad. La mayoría de padres lo verán en sus hijos y cómo estos parecen ser muy distintos de los que ellos fueron. La familia ha pasado de ser una entidad uniforme y predecible, donde el papá, la mamá y los hijos tenían sus roles y responsabilidades bien definidas, a ser un escenario de diversas características de cada uno de sus miembros que la conforman, donde la consanguinidad no es, necesariamente, lo que genera vínculos.

En los últimos años, ha ido variando la estructura de las familias; es decir, la familia tradicional ha cambiado, surgiendo así nuevos modelos de familias. Esto se debe, en gran parte a los cambios acelerados de la sociedad contemporánea. Respaldo lo mencionado, Roca (2011), sostiene que los adolescentes son más hábiles en el uso de las nuevas tecnologías que las generaciones precedentes, y exploran los nuevos espacios digitales sin que sus padres los puedan tutelar. El internet y las redes sociales, así como la telefonía móvil y los nuevos dispositivos permiten una conexión permanente (365d / 24h) a un mundo digital que los envuelve y que está redefiniendo conceptos como autoridad, confianza, pertenencia, identidad o privacidad. Así mismo Castellano (2015), refiere que vivimos en una sociedad tecnológica, en la que priman los intereses mercantiles y la escasa transmisión de valores éticos, morales y humanísticos. Teniendo en cuenta que en la adolescencia son características la rebeldía y la escasa percepción del riesgo, la familia se enfrenta a serias preocupaciones ante la conducta de algunos adolescentes que hacen un uso inadecuado de su tiempo libre, o caen en conductas de riesgo respecto a sustancias tóxicas o en la sexualidad.

2.3 Definición de términos básicos

Cohesión familiar: “Es definida, en este modelo según dos componentes: el vínculo emocional que entre ellos tiene los miembros de una familia, y el nivel de autonomía individual que una persona experimente en el ámbito familiar” (Olson, 1985, p.2).

Adaptabilidad familiar: Olson (1985):

Es definida como adaptabilidad conyugal o familiar es la habilidad de un sistema o familia para cambiar su estructura de poder, los roles y las reglas de la relación, en respuesta al estrés provocado por una situación concreta y determinada o por desarrollo vital evolutivo de toda la familia. (p.4)

Conducta Interpersonal

Wiggins (1996), citado por Ávila (2002), Son intercambios mutuos incluyendo la concesión o la retención de status y afecto.

Una relación interpersonal supone una transacción (influencias e intercambios) donde se puede conceder o retener (negar) afecto y status a los otros y a sí mismo.

CAPÍTULO III

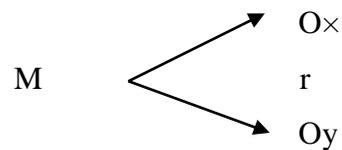
MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo y diseño de la investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Para esta investigación se utilizó el tipo correlacional. El diseño correlacional asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo de población, y tienen como propósito conocer la relación que existe entre dos o más conceptos, en un contexto en particular. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Cuyo diagrama es:



Donde:

M: Alumnos de nivel secundario

Ox: Medición de cohesión – adaptabilidad familiar

Oy: Medición de conducta interpersonal

r: relación

3.1.2 Diseño de la investigación

En esta investigación se utilizó el diseño no experimental transversal. Los estudios no experimentales, se caracterizan por estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural, para después analizarlos. Así mismo los diseños transversales recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández, et al, 2014).

3.2 Población

Población es el conjunto de todos los casos que concuerda con una serie de especificaciones (Selltiz, 1980, Citado por Hernández, et al, 2014).

En dicha investigación, se trabajó con toda la población masculina, siendo 148 estudiantes de una Institución Educativa Estatal de Chiclayo, de 1°, 2°, 3°, 4° y 5° de secundaria.

Muestra

La muestra es en esencia, un subgrupo de la población. De interés sobre el cual se recolectarán datos, que tienen que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población. (Hernández, et al, 2014). El tipo de muestra censal, es aquella donde todas las unidades de estudio son consideradas como muestra, o donde el subgrupo representa la población entera (Chávez, 2010).

En la investigación se utilizó una muestra no probabilística de tipo censal. Siendo un subgrupo de la población en que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación. Llegando a trabajar con todos los estudiantes de la Institución Educativa, por lo tanto, no se consideró los criterios de exclusión.

Criterios de Inclusión

- Alumnos de 1° a 5° de secundaria del turno de la tarde.
- Alumnos matriculados en la Institución Educativa, donde se realizó la investigación.
- Alumnos de 1° a 5° de secundaria que estén presentes en la aplicación de los instrumentos psicológicos.
- Alumnos de 1° a 5° de secundaria que oscilen entre las edades de 12 a 18 años.

3.3 Hipótesis:

- H₁: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta seguro-dominante en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₂: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₃: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₄: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta reservado-introvertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₅: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta inseguro-dependiente en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₆: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta ingenuo- modesto en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₇: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta cálido- afectuoso en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₈: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta gregario-extrovertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

- H₉: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta seguro-dominante en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₁₀: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₁₁: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₁₂: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta reservado-introvertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₁₃: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta tipo inseguro- dependiente en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₁₄: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta ingenuo- modesto en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₁₅: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta cálido-afectuoso en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.
- H₁₆: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta gregario- extrovertido en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

3.4 Variables

Variable 1: Cohesión – Adaptabilidad Familiar. / Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad Familiar Faces III

Variable 2: Conducta Interpersonal. / Escala de Adjetivos Interpersonales.

3.5 Operacionalización

Variables	Dimensiones	Indicadores	Instrumento Psicométrico
Variable 1 Cohesión – Adaptabilidad Familiar	Cohesión	-Desligada. -Separada. -Conectada. -Amalgamada	“Escala de evaluación Cohesión – Adaptabilidad Familiar”
	Adaptabilidad	-Caótica. -Flexible. -Estructurada. -Rígida.	
Variable 2 Conducta interpersonal	Dominancia	-Seguro- dominante	“Escala de Adjetivos Interpersonales”
		-Arrogante- calculador	
		-Frío de ánimo	
		-Reservado- Introverso	
		-Inseguro- dependiente	
	Sostenimiento	-Ingenuo-modesto	
		-Cálido-gradable	
	-Gregario- extraverso		

3.6 Abordaje metodológico, técnicas e instrumentos de recolección de datos:

3.6.1 Abordaje metodológico

En el presente trabajo de investigación se utilizó el método cuantitativo – deductivo. Según Hernández, et al, (2014). Señalan que el enfoque cuantitativo usa la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías. Esta aproximación utiliza la lógica y razonamiento deductivo, que comienza con la teoría y de ésta se deriva expresiones lógicas denominada hipótesis que el investigador busca someter a prueba.

3.6.2 Técnicas de recolección de datos

En esta investigación se utilizó la técnica psicométrica, debido a que el instrumento constituye esencialmente en una medida objetiva y tipificada de una muestra de comportamiento. Anastasi (1978), cito por Aragón (2015).

3.6.3 Instrumentos de recolección de datos

Instrumento: Escala de Evaluación de la Cohesión – Adaptabilidad Familiar FACES III. (Adaptada para la población)

I. FICHA TÉCNICA:

Nombre Original : Escala de Evaluación de Cohesión – Adaptabilidad Familiar FACES III. (Ver Anexo 3)

Autores : David Olson, Joyse Portener y Joav Lavee (1985).

Traducción : Angela Hernández Cordova, Universidad Santo Tomas. Colombia.

Administración : Individual o colectiva.

Duración : 10 minutos.

Significación : Tercera versión de la escala FACES que fue diseñada para evaluar dos dimensiones básicas de la familia: Cohesión - Adaptabilidad dentro del modelo Circumplejo de David Olson y colaboradores;

clasifica 16 tipos de familia. El instrumento es útil para obtener el Funcionamiento Real, Ideal e indirectamente la Satisfacción familiar.

Descripción : Está compuesta de 20 ítems, agrupados en dos dimensiones siendo ello cohesión y adaptabilidad familiar. En las normas de estandarización. Se incluye los baremos originales y dos más basados en investigaciones realizadas con estudiantes universitarios (S. Becerra, 1999) y alumnos de secundaria (E. González, 1998). Así mismo para la calificación del puntaje de cohesión, en donde es la suma de todos los ítems impares y el puntaje de adaptabilidad es la suma de todos los ítems pares. Se ubica cada puntaje en el rango correspondiente a la dimensión medida para ubicarlo en el tipo de familia que corresponde, para la dimensión de cohesión Desligada es de 10 a 31 puntos, Separada de 32 a 37 puntos, Conectada de 38 a 43 puntos, Amalgamada de 44 a 50 puntos, y para la dimensión de adaptación del tipo Rígida de 10 a 19 puntos, estructurada de 20 a 24 puntos, flexible de 25 a 29 puntos, y caótica de 30 a 50 puntos. Así también el tipo de respuesta que utiliza la escala es de tipo Likert (nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre).

I. DIMENSIONES:

- **Cohesión:** Evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella; es el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí.
 - a.** Examina: Vinculación emocional, límites familiares, tiempo y amigos, intereses y recreación.
 - b.** Niveles: Desligada, separada, Conectada y amalgamada.

- Adaptabilidad familiar: Es la capacidad que tiene el sistema de cambiar su estructura (poder, roles, reglas) de acuerdo a su desarrollo y los eventos que le toca vivir.
 - a. Examina: Liderazgo, control, disciplina, roles y reglas.
 - b. Niveles: Rígida, estructurada, flexible, caótica.

II. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD:

La validez se realizó mediante el método ítem –test, se observa que en todos los ítems se obtuvo un coeficiente de correlación superior a 0.30 lo que evidencia que todos los ítems son válidos.

La confiabilidad se realizó mediante el método de Alfa de Cronbach, se observa que en ambas dimensiones existe un coeficiente superior a 0.70 lo que evidencia que todas las dimensiones son fiables.

Instrumento: Escalas de Adjetivos Interpersonales (IAS) (Adaptada para la población)

I. FICHA TECNICA:

Nombre original	: Escalas de Adjetivos Interpersonales (IAS). (Ver Anexo 5)
Autor	: Jerry S. Wiggins.
Procedencia	: PAR, Psychological Assessment Resources, Inc., Odessa, Florida (USA).
Adaptación española	: Alejandro Avila – Espada, Universidad de Salamanca (España).
Administración	: Individual y colectiva.
Aplicación	: Adolescentes y adultos.
Duración	: Variable, aproximadamente 15 minutos.
Significación	: Medida de las dimensiones de la conducta interpersonal.

Tipificación	: Puntuación T y análisis circumplex.
Descripción	: La escala de adjetivos interpersonales (IAS) es un autoinforme elaborado para evaluar dos importantes dimensiones de las relaciones interpersonales: Dominancia y Sostenimiento. El IAS se basa en una lista de 64 adjetivos que describen las interacciones interpersonales. Utilizando un formato de respuesta tipo Likert de 8 intervalos, donde 1 es extremadamente inexacta, 2 muy inexacta, 3 bastante inexacta, 4 un poco inexacta, 5 un poco exacta, 6 bastante exacta, 7 muy exacta y 8 extremadamente exacta los sujetos responden en qué medida cada adjetivo les describe a sí mismo.

II. DIMENSIONES:

- Dominancia (DOM): Evalúa autoestima
- Sostenimiento (LOV): Seguridad.

III. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD:

La validez se realizó mediante el método ítem –test, se observa que en todos los ítems se obtuvo un coeficiente de correlación superior a 0.30 lo que evidencia que todos los ítems son válidos.

La confiabilidad se realizó mediante el método de Alfa de Cronbach, se observa que en todas las dimensiones existe un coeficiente superior a 0.70 lo que evidencia que todas las dimensiones son fiables.

IV. NORMAS DE INTERPRETACIÓN:

Para poder interpretar la escala de adjetivos interpersonales se asiste el siguiente procedimiento:

- Al conseguir el puntaje bruto en cada una de las escalas se procede a establecerlos en el cuadro ubicado en el protocolo de la prueba.
- Se continúa el procedimiento según las normas de corrección ubicados en el manual del IAS, hallándose finalmente los puntajes de los tipos Dominancia y Sostenimiento.
- Posteriormente se procede al traslado gráfico de las puntuaciones T obtenida previamente en cada una de las escalas, encontrándose así el perfil interpersonal de cada sujeto. Y con ello estilo sobresaliente en el mismo.

Los perfiles interpersonales de los 8 octantes (escalas) difieren de sujetos en sujeto en términos de su localización angular y la longitud del vector. La longitud angular determina el tipo de categoría interpersonal que debe asignar (los 8 tipos de conducta interpersonal) y la longitud del vector indica la intensidad con la que las conductas asociadas a esta tipología se manifiestan.

3.7 Procedimiento para la recolección de datos

Para la recolección de datos se realizó los siguientes procedimientos: se pidió permiso al director de la Institución Educativa estatal, donde se realizó el estudio y se entregó el consentimiento informado a los estudiantes para ser firmados por sus padres o apoderados, otorgando la autorización para poder evaluar a sus menores hijos. Así mismo la aplicación de las escalas se dio de manera colectiva, brindándose las instrucciones correspondientes a cada prueba, con un tiempo aproximado de 25 minutos.

3.8 Análisis estadístico e interpretación de los datos

Para el procesamiento estadístico del presente trabajo de investigación, se utilizó tablas de frecuencias, porcentajes para una mejor presentación de los resultados. Para la contrastación de las hipótesis se aplicó el estadístico Gamma. Esta fórmula estadística se aplica cuando las variables son ordinales. La significancia se dio cuando $p < 0,05^*$ y altamente significativo cuando $p < 0,01$; no existió significancia cuando $p > 0,05^{**}$.

Todo el análisis estadístico se procesó en el software SPSS versión 21 españoles y como medio auxiliar el programa de Excel 2015.

3.9 Principios éticos:

En esta investigación se tuvo en cuenta de inicio a fin los Principios Éticos de los Psicólogos y Código de Conducta American Psychological Association (Apa) Enmiendas 2010. Las investigadoras se comprometieron a respetar los derechos de los evaluados, solicitándose la autorización institucional pertinente antes de realizar el estudio y el consentimiento Informado de los participantes, pudiéndose reportar los resultados con honestidad, rechazando a su vez conclusiones manipuladas o confusas, además se tomó en cuenta los límites de la competencia, llegando a estar bajo la supervisión de nuestros asesores especialista y metodológico, para así poder obtener y mantener la capacidad requerida, contando con un mejor conocimiento del tema, con ayuda de fuentes bibliográficas y hemerográficas. Se aplicó los instrumentos de evaluación de manera objetiva, clara y precisa; gozando estos de validez y confidencialidad, utilizando un lenguaje apropiado y pertinente para los temas de investigación, pudiendo obtener así conclusiones fehacientes. Siendo la administración de manera confidencial y voluntaria.

3.10 Criterios de rigor científico:

La presente investigación al ser no experimental, cumple con los siguientes criterios científicos:

Validez.

Es el grado en que un instrumento mide la variable que pretende medir (Hernández, et al. 2014). La cual se garantizará con la revisión de ambos cuestionarios por medio de criterio de cinco expertos, que comprobarán la objetividad e idoneidad de los instrumentos a usar. A su vez la validez de ambos instrumentos se realizó mediante el método ítem - test.

Confiabilidad.

Grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes (Hernández, et al. 2014). Para ello se evaluará la consistencia interna de los instrumentos aplicados mediante SPSS v. 21 y como medio auxiliar el programa de Excel 2015. Asimismo, que ambos instrumentos poseen índices de fiabilidad aceptables por alfa de Cronbach.

Objetividad.

Grado en que un instrumento es o no permeable a la influencia de los sesgos y tendencias de los investigadores que lo administran, califican e interpretan (Hernández, et al. 2014). Para ello se contará con instrumentos que están baremados y adaptados a nuestra realidad, lo que implica estudios consistentes de validación y confiabilidad.

Neutralidad.

Determinado por el nivel de objetividad o fiabilidad externa, que es el grado en el que la investigación está exenta de la influencia de la perspectiva del investigador (Hernández, et al. 2014).

CAPÍTULO IV
ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS
RESULTADOS

4.1 Resultados en tablas y gráficos

Manual de publicación de la American Psychological Association (2012)

Tabla 1

Niveles predominantes de la dimensión de cohesión en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión		
Niveles	f	%
Desligada	48	32.4
Separada	58	39.2
Conectada	12	8.1
Amalgamada	30	20.3
Total	148	100.0

En la tabla 1, se observa que predomina el nivel de cohesión separada con un 39.2%, seguido del nivel desliga con un 32.4%. Asimismo, el nivel amalgamada con un 20.3%.

Tabla 2

Niveles predominantes de la dimensión de adaptabilidad en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad		
Niveles	F	%
Rígida	31	20.9
Estructurada	53	35.8
Flexible	22	14.9
Caótica	42	28.4
Total	148	100.0

En la tabla 2, se puede apreciar que respecto a la dimensión de adaptabilidad predomina el nivel de estructurada obteniendo un 35.8%, seguido del nivel caótica (28.4%), continuo se encuentra el nivel rígida (20.9%).

Tabla 3

Niveles predominantes de la conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una institución educativa estatal, Chiclayo.

Conductas Interpersonales	Seguro dominante		Arrogante calculador		Frio de ánimo		Reservado introverso		Inseguro dependiente		Ingenuo modesto		Cálido afectuoso		Gregario extroverso	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Bajo	37	25.0	41	27.7	41	27.7	37	25.0	44	29.7	41	27.7	39	26.4	38	25.7
Medio	72	48.6	68	45.9	64	43.2	69	46.6	18	12.2	60	40.5	67	45.3	76	51.4
Alto	39	26.4	39	26.4	43	29.1	42	28.4	86	58.1	47	31.8	42	28.4	34	23.0
Total	148	100.0	148	100.0	148	100.0	148	100.0	148	100.0	148	100.0	148	100.0	148	100.0

En la tabla 3, los estudiantes obtuvieron en los niveles de conducta interpersonal como porcentaje sobresaliente a inseguro - dependiente con 58.1, también a ingenuo – modesto (31.8) y finalmente a frío de ánimo (29.1).

Tabla 4

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta seguro-dominante (PA) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	PA			Total
	bajo	medio	Alto	
desligada	12	20	16	48
	8.1%	13.5%	10.8%	32.4%
separada	16	27	15	58
	10.8%	18.2%	10.1%	39.2%
conectada	3	9	0	12
	2.0%	6.1%	0.0%	8.1%
amalgamada	6	16	8	30
	4.1%	10.8%	5.4%	20.3%
Total	37	72	39	148
	25.0%	48.6%	26.4%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	-.198	.579

Se aprecia en la tabla 4, que el nivel de significancia es .579 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta seguro - dominante.

Tabla 5

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta arrogante-calculador (BC) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	BC			Total
	Bajo	medio	Alto	
desligada	15	19	14	48
	10.1%	12.8%	9.5%	32.4%
separada	18	24	16	58
	Gamma			39.2%
conectada	3	7	2	12
	2.0%	4.7%	1.4%	8.1%
amalgamada	5	18	7	30
	3.4%	12.2%	4.7%	20.3%
Total	41	68	39	148
	27.7%	45.9%	26.4%	100.0%

Se
apre
cia
en

la tabla 5, que el nivel de significancia es .046 ($p < .05$) por lo tanto existe relación negativa significativa entre cohesión y arrogante - calculador.

Tabla 6

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta frío de ánimo (DE) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	DE	Total
----------	----	-------

	Bajo	medio	Alto	
desligada	16	15	17	48
	10.8%	10.1%	11.5%	32.4%
separada	14	28	16	58
	9.5%	18.9%	10.8%	39.2%
conectada	3	6	3	12
	2.0%	4.1%	2.0%	8.1%
amalgamada	8	15	7	30
	5.4%	10.1%	4.7%	20.3%
Total	41	64	43	148
	27.7%	43.2%	29.1%	100.0%

	Valor	Sig. Aproximada
Gamma	-.742	.048

Se aprecia en la tabla 6, que el nivel de significancia es .046 ($p < .05$) por lo tanto existe relación negativa significativa entre cohesión y el tipo de conducta frío de ánimo.

Tabla 7

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta reservado- introvertido (FG) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	FG			Total
	Bajo	medio	Alto	
desligada	10	22	16	48
	6.8%	14.9%	10.8%	32.4%
separada	15	28	15	58
	10.1%	18.9%	10.1%	39.2%
conectada	4	5	3	12
	2.7%	3.4%	2.0%	8.1%
amalgamada	8	14	8	30
	5.4%	9.5%	5.4%	20.3%
Total	37	69	42	148
	25.0%	46.6%	28.4%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	-.735	.047

Se aprecia en la tabla 7, que el nivel de significancia es .047 ($p < .05$) por lo tanto existe relación negativa significativa entre cohesión y reservado - introvertido.

Tabla 8

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta inseguro- dependiente (HI) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	HI			Total
	Bajo	medio	alto	
desligada	14	4	30	48
	9.5%	2.7%	20.3%	32.4%
separada	14	8	36	58
	9.5%	5.4%	24.3%	39.2%
conectada	5	0	7	12
	3.4%	0.0%	4.7%	8.1%
amalgamada	11	6	13	30
	7.4%	4.1%	8.8%	20.3%
Total	44	18	86	148
	29.7%	12.2%	58.1%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	-.152	.196

Se aprecia en la tabla 8, que el nivel de significancia es .196 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta inseguro - dependiente.

Tabla 9

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta ingenuo- modesto (JK) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	JK			Total
	Bajo	medio	alto	
desligada	18	15	15	48
	12.2%	10.1%	10.1%	32.4%
separada	12	24	22	58
	8.1%	16.2%	14.9%	39.2%
conectada	5	5	2	12
	3.4%	3.4%	1.4%	8.1%
amalgamada	6	16	8	30
	4.1%	10.8%	5.4%	20.3%
Total	41	60	47	148
	27.7%	40.5%	31.8%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	.046	.666

Se aprecia en la tabla 9, que el nivel de significancia es .666 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta ingenuo - modesto.

Tabla 10

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta cálido- afectuoso (LM) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	LM			Total
	Bajo	medio	alto	
desligada	15	20	13	48
	10.1%	13.5%	8.8%	32.4%
separada	15	24	19	58
	10.1%	16.2%	12.8%	39.2%
conectada	2	7	3	12
	1.4%	4.7%	2.0%	8.1%
amalgamada	7	16	7	30
	4.7%	10.8%	4.7%	20.3%
Total	39	67	42	148
	26.4%	45.3%	28.4%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	.042	.691

Se aprecia en la tabla 10, que el nivel de significancia es .691 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta cálido - afectuoso.

Tabla 11

Relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta gregario- extrovertido (NO) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Cohesión	NO			Total
	Bajo	medio	alto	
desligada	12	27	9	48
	8.1%	18.2%	6.1%	32.4%
separada	15	28	15	58
	10.1%	18.9%	10.1%	39.2%
conectada	3	6	3	12
	2.0%	4.1%	2.0%	8.1%
amalgamada	8	15	7	30
	5.4%	10.1%	4.7%	20.3%
Total	38	76	34	148
	25.7%	51.4%	23.0%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	.029	.792

Se aprecia en la tabla 11, que el nivel de significancia es .792 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta gregario - extravertido.

Tabla 12

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta seguro-dominante (PA) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	PA			Total
	Bajo	medio	Alto	
rígida	7	13	11	31
	4.7%	8.8%	7.4%	20.9%
estructurada	12	25	16	53
	8.1%	16.9%	10.8%	35.8%
flexible	7	9	6	22
	4.7%	6.1%	4.1%	14.9%
caótica	11	25	6	42
	7.4%	16.9%	4.1%	28.4%
Total	37	72	39	148
	25.0%	48.6%	26.4%	100.0%

	Valor	Sig. Aproximada
Gamma	-172	.088

Se aprecia en la tabla 12, que el nivel de significancia es .088 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta seguro - dominante.

Tabla 13

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta arrogante-calculador (BC) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	BC			Total
	Bajo	medio	Alto	
rígida	9	11	11	31
	6.1%	7.4%	7.4%	20.9%
estructurada	14	26	13	53
	9.5%	17.6%	8.8%	35.8%
flexible	6	12	4	22
	4.1%	8.1%	2.7%	14.9%
caótica	12	19	11	42
	8.1%	12.8%	7.4%	28.4%
Total	41	68	39	148
	27.7%	45.9%	26.4%	100.0%

	Valor	Sig. Aproximada
Gamma	-.733	.047

Se aprecia en la tabla 13, que el nivel de significancia es .047 ($p < .05$) por lo tanto existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y arrogante – calculador.

Tabla 14

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta frío de ánimo (DE) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	DE			Total
	Bajo	medio	Alto	
rígida	7	12	12	31
	4.7%	8.1%	8.1%	20.9%
estructurada	16	24	13	53
	10.8%	16.2%	8.8%	35.8%
flexible	7	8	7	22
	4.7%	5.4%	4.7%	14.9%
caótica	11	20	11	42
	7.4%	13.5%	7.4%	28.4%
Total	41	64	43	148
	27.7%	43.2%	29.1%	100.0%

	Valor	Sig. Aproximada
Gamma	-.746	.042

Se aprecia en la tabla 14, que el nivel de significancia es .042 ($p < .05$) por lo tanto existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y frío de ánimo.

Tabla 15

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta reservado-introvertido (FG) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	FG			Total
	Bajo	medio	Alto	
rígida	5	15	11	31
	3.4%	10.1%	7.4%	20.9%
estructurada	20	19	14	53
	13.5%	12.8%	9.5%	35.8%
flexible	4	13	5	22
	2.7%	8.8%	3.4%	14.9%
caótica	8	22	12	42
	5.4%	14.9%	8.1%	28.4%
Total	37	69	42	148
	25.0%	46.6%	28.4%	100.0%

	Valor	Sig. Aproximada
Gamma	-.739	.048

Se aprecia en la tabla 15, que el nivel de significancia es .048 ($p < .05$) por lo tanto existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y reservado – introvertido.

Tabla 16

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta inseguro-dependiente (HI) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	HI			Total
	Bajo	medio	Alto	
rígida	6	2	23	31
	4.1%	1.4%	15.5%	20.9%
estructurada	18	5	30	53
	12.2%	3.4%	20.3%	35.8%
flexible	8	2	12	22
	5.4%	1.4%	8.1%	14.9%
caótica	12	9	21	42
	8.1%	6.1%	14.2%	28.4%
Total	44	18	86	148
	29.7%	12.2%	58.1%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	-.176	.103

Se aprecia en la tabla 16, que el nivel de significancia es .103 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta inseguro - dependiente.

Tabla 17

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta ingenuo-modesto (JK) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	JK			Total
	Bajo	medio	alto	
rígida	8	11	12	31
	5.4%	7.4%	8.1%	20.9%
estructurada	13	21	19	53
	8.8%	14.2%	12.8%	35.8%
flexible	5	10	7	22
	3.4%	6.8%	4.7%	14.9%
caótica	15	18	9	42
	10.1%	12.2%	6.1%	28.4%
Total	41	60	47	148
	27.7%	40.5%	31.8%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	-.166	.107

Se aprecia en la tabla 17, que el nivel de significancia es .107 ($p > .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta ingenuo - modesto.

Tabla 18

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta cálido-afectuoso (LM) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	LM			Total
	Bajo	medio	alto	
Rígida	7	14	10	31
	4.7%	9.5%	6.8%	20.9%
estructurada	15	18	20	53
	10.1%	12.2%	13.5%	35.8%
Flexible	6	11	5	22
	4.1%	7.4%	3.4%	14.9%
Caótica	11	24	7	42
	7.4%	16.2%	4.7%	28.4%
Total	39	67	42	148
	26.4%	45.3%	28.4%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	-.138	.154

Se aprecia en la tabla 18, que el nivel de significancia es .154 ($p < .05$) por lo tanto no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta cálido - afectuoso.

Tabla 19

Relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta gregario-extrovertido (NO) en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución educativa estatal, Chiclayo.

Adaptabilidad	NO			Total
	Bajo	medio	alto	
Rígida	6	17	8	31
	4.1%	11.5%	5.4%	20.9%
Estructurada	13	24	16	53
	8.8%	16.2%	10.8%	35.8%
Flexible	5	12	5	22
	3.4%	8.1%	3.4%	14.9%
Caótica	14	23	5	42
	9.5%	15.5%	3.4%	28.4%
Total	38	76	34	148
	25.7%	51.4%	23.0%	100.0%

	Valor	Sig. aproximada
Gamma	-.197	.050
	148	

Se aprecia en la tabla 19, que el nivel de significancia es .050 ($p < .05$) por lo tanto no existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta gregario - extrovertido.

4.2 Contrastación de Hipótesis

Se rechaza la H₁: No existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta seguro-dominante en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .579 ($p > 0.05$).

Se acepta la H₂: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; ya que el nivel de significancia es .046 ($p < 0.05$).

Se acepta la H₃: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .046 ($p < 0.05$).

Se acepta la H₄: Existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta reservado- introvertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; con un nivel de significancia .047 ($p < 0.05$).

Se rechaza la H₅: No existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta inseguro- dependiente en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .196 ($p > 0.05$).

Se rechaza la H₆: No existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta ingenuo- modesto en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; ya que el nivel de significancia es .666 ($p > 0.05$).

Se rechaza la H₇: No existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta cálido- afectuoso en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .691 ($p > 0.05$).

Se rechaza la H₈: No existe relación entre la dimensión de cohesión y el tipo de conducta gregario- extrovertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; ya que el nivel de significancia es .792 ($p > 0.05$).

Se rechaza la H₉: No existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta seguro-dominante en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .088 ($p>0.05$).

Se acepta la H₁₀: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta arrogante-calculador en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; ya que el nivel de significancia es .047 ($p<0.05$).

Se acepta la H₁₁: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta frío de ánimo en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .042 ($p<0.05$).

Se acepta la H₁₂: Existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta reservado-introvertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; ya que el nivel de significancia es .048 ($p<0.05$).

Se rechaza la H₁₃: No existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta tipo inseguro- dependiente en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .103 ($p>0.05$).

Se rechaza la H₁₄: No existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta ingenuo- modesto en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; ya que el nivel de significancia es .105 ($p>0.05$).

Se rechaza la H₁₅: No existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta cálido-afectuoso en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; debido a que el nivel de significancia es .154 ($p>0.05$).

Se acepta la H₁₆: No existe relación entre la dimensión de adaptabilidad familiar y el tipo de conducta gregario- extrovertido en estudiantes de primero a quinto de una Institución educativa estatal, Chiclayo; ya que el nivel de significancia es .150 ($p<0.05$).

4.3 Discusión de Resultados

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre cohesión – adaptabilidad familiar y conducta interpersonal en estudiantes de primero a quinto de secundaria de una Institución Educativa de Chiclayo.

Es decir, en el análisis entre los tipos de cohesión familiar se obtuvo como resultado que predomina en la dimensión de Cohesión Familiar: el nivel Separada (39.2%), lo cual indica que un alto porcentaje de los adolescentes evaluados perciben en sus familias una moderada unión emocional, una alta autonomía personal y cierta lealtad entre los familiares. En segundo lugar, encontramos el nivel Desligada presentándose en el 32.4% de los evaluados, mostrando que este grupo de adolescentes perciben en sus familias escasa vinculación emocional y una alta autonomía personal, ausencia de lealtad familiar, de compromiso, de comunicación, de aparición física y toma de decisiones. En el tercer lugar el nivel Amalgamada se encontró en un 20.3% de los evaluados, lo cual indica que este grupo de adolescentes percibe una máxima unión afectiva entre los familiares, exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, y alto grado de dependencia a las decisiones tomadas en común. Y el nivel Conectada se presentó en un 8.1% del total de la muestra, señalando que un bajo porcentaje de los evaluados perciben una considerable unión afectiva, fidelidad e interdependencia entre los miembros de la familia, tendencia hacia la dependencia (Olson, 1985). Siguiendo el mismo postulado podemos decir, que estos resultados difieren con Astoray (2012), quien en su investigación encontró como nivel predominante a cohesión amalgamada y conectada, así también con los resultados obtenidos por Araujo (2016), quien halló en el tipo de Cohesión Familiar como predominio el nivel Conectada, seguido del tipo Aglutinada, lo cual es un punto muy importante de análisis para posteriores investigaciones relacionadas a este tema.

Asimismo, al realizar el análisis de la dimensión de Adaptabilidad Familiar, se encontró que el nivel Estructurada predomina con un 35.8%, indicando esto que un porcentaje

considerable de adolescentes percibe cierto grado de disciplina democrática entre los miembros de su familia, las reglas y las funciones son estables y los cambios ocurren cuando se solicitan, este resultado concuerda con Araujo (2016), quien a su vez halló un nivel predominante en este nivel de Adaptabilidad. Del mismo modo en cuanto al nivel de Adaptabilidad Caótica obtuvo un 28.4%, mostrándose que un porcentaje regular de adolescentes percibe una ausencia de liderazgo con disciplina irregular y cambios frecuentes. En lo referido al nivel de Adaptabilidad Rígida presentó el 20.9% del total de la muestra, observándose un liderazgo autoritario, con fuerte control parental de disciplina estricta y ausencia de cambios en las reglas, y finalmente el nivel de Adaptabilidad Flexible, donde se halló un 14.9% siendo un bajo porcentaje que muestra que el adolescente percibe liderazgo y roles compartidos entre sus miembros, así como capacidad de negociación como parte de la disciplina, las reglas se hacen cumplir con flexibilidad y los cambios se dan cuando son necesarios (Olson, 1985). Sin embargo, Astoray (2012), difiere con esta información, ya que encontró en su investigación como niveles predominantes al nivel caótico y flexible, siguiendo esta línea, hay concordancia con los resultados de Ordoñez y Piña (2017) quienes hallaron como nivel predominante al nivel de Adaptabilidad Caótica.

Respecto a los tipos de conducta interpersonal los estudiantes obtuvieron un alto puntaje, al tipo de conducta inseguro – dependiente (58.1%), considerándose a sí mismos tímidos y vergonzosos, en segundo lugar, se encuentra el tipo de conducta ingenuo – modesto (29.1%), donde el adolescente se aprecia bondadoso y convencional y en tercer lugar la conducta frío de ánimo (29.1%), donde los evaluados se muestran no cordiales, ni cálidos. Así mismo el tipo de conducta reservado - introvertido (28.4%), son descritos como distantes y tímidos quienes a su vez no hacen el esfuerzo de interactuar con los demás. En cuanto a la conducta cálido - afectuoso (28.4%), los individuos se consideran a sí mismo como simpáticos, amables y bondadosos. Seguida de la conducta seguro - dominante (26.4%), donde el adolescente se considera a sí mismo como persona asertiva,

dominante, segura de sí misma y con personalidad fuerte y enérgica. Respecto al tipo de conducta arrogante - calculador (26.4%), se describe al adolescente como egoísta, astuto y explorador, confrontando a las personas y criticando públicamente a los demás. Por último, la conducta gregario - extrovertido (23.0%) que son descritos como buscadores activos de encuentros y situaciones que puedan permitir las interacciones armoniosas con los otros (Ávila 1996). Sin embargo, los resultados obtenidos discrepan al no concordar con los estudios realizados por Casanova y Orrilo, (2012), quienes encontraron que los adolescentes varones predominan el tipo de conducta interpersonal Gregario – Extravertido, en donde los adolescentes están inclinados a ser alegres, sociables y vivaces.

Así mismo no se encontró relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta seguro – dominante, es decir el vínculo emocional y la autonomía personal en la familia (Olson, 1985) no predice en el adolescente un comportamiento asertivo, dominante, seguro de sí mismo y con personalidad fuerte y enérgica (Ávila, 1996). Estos datos se corroboran con Midencey (2014), donde refiere que en la adolescencia la amistad es vital para el fortalecimiento de su propia estima, los grupos de compañeros o amigos adquieren mucha importancia durante este periodo, ya que ofrecen al adolescente una red de apoyo social y emocional que le ayuda a alcanzar mayor independencia respecto a los adultos y encontrar una identidad vigorosa.

Por otro lado, existe relación negativa significativa entre cohesión y la conducta arrogante - calculador. Hace referencia que, a menor cohesión, el adolescente muestra una conducta manipuladora, egoísta, arrogante y desinteresada por la felicidad y por las necesidades de los demás. Es decir, la falta de vínculo emocional de padres a hijos es una de las causas más frecuentes en las crisis familiares y muchas veces es la razón de que los adolescentes presenten problemas en su conducta interpersonal (Vásquez, 2011).

En cuanto a la relación entre cohesión y el tipo de conducta frío de ánimo, señala una relación negativa significativa, indicando que, a menor vínculo emocional y autonomía dentro de la familia, el estudiante evidencia una conducta no cordial, no son cálidos, ni amables, ni cooperativos o conciliadores (Ávila, 1996). La familia le ha enseñado al adolescente a no reconocer su vida emocional, negando sentimientos y emociones, debido a pensamientos dominantes de masculinidad (Spalek, 2015).

Así también se halló que existe relación negativa significativa entre cohesión y la conducta reservado – introvertido, es decir al disminuir la cohesión familiar se incrementa la presencia de la conducta en donde los adolescentes son distantes, tímidos, reservados y tienen una vida social limitada (Ávila, 1996). La conexión emocional que afecta a una familia se evidencia en el afecto y la conducta del adolescente (Sánchez, 2015).

Por otro lado, se encontró que no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta inseguro – dependiente, es decir que el vínculo familiar no predispone la conducta del adolescente como tímido, dócil, vergonzoso e inseguro o desconfiado (Ávila 1996). Respaldo lo mencionado Álvarez, Carchi, y Vargas, (2011), refieren que los adolescentes enfatizan las habilidades sociales como imprescindible para que se sientan valorados, aceptados, y al no tener estas, ellos experimentarían aislamiento social, rechazo y una baja autoestima.

Del mismo modo se descubrió que no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta ingenuo – modesto, es decir que la cohesión familiar no se relaciona con esta conducta, (Ávila 1996), donde los adolescentes se evidencian como bondadosos, convencionales y no son discutidores ni egoístas. Soria (2016), menciona que la cultura es una parte fundamental en el desarrollo de la persona, ya que aquí el individuo aprende costumbres y conductas, tales como la generosidad, comprensión y caridad, las cuales ayudan a moldear su manera de ser y de interactuar con los demás, es por esto que es

significativo tomar en cuenta la cultura de la que pertenecemos pues gracias a ello tenemos las destrezas sociales para las relaciones interpersonales.

En cuanto a la variable de cohesión y el tipo de conducta cálido – afectuoso, no se evidencia relación significativa, indicando que la primera variable no influye con el tipo de conducta donde los adolescentes tienen una disposición a ser cálidos, agradables, simpáticos y preocupados por las interacciones sociales (Ávila 1996). A su vez Cipriano. (2016). refiere que la conducta del adolescente se encuentra direccionada en base a la educación, adaptación, autoestima y rasgos de personalidad, siendo así que el adolescente al interactuar en la escuela y/o centro educativo con sus contemporáneos, se muestran preocupados por sus relaciones interpersonales, buscando direccionar su comportamiento de manera positiva.

También se aprecia que no existe relación significativa entre cohesión y el tipo de conducta gregario – extravertido. Eso indica que la variable de cohesión no predice un comportamiento alegre, sociable y vivaz en las relaciones sociales. Los adolescentes son buscadores activos de encuentros y situaciones que puedan permitir las interacciones armoniosas con los otros (Ávila 1996). Contrastando lo mencionado Lacunza (2016) Plantea que las relaciones positivas están determinadas por las experiencias de apego, ciertos rasgos de personalidad (como la extroversión) y las oportunidades que brinda el entorno (la escuela, las actividades de ocio y la comunidad).

Se obtuvo como resultado que no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta seguro - dominante. Eso nos da a entender que la variable adaptabilidad, se maneja de manera independiente, ya que las reglas y normas establecidas dentro del grupo familiar (Olson 1985), no repercuten con un tipo de comportamiento en donde los adolescentes se consideran a sí mismos como personas asertivas, dominantes, seguras de sí mismas y con personalidad fuerte y enérgica. Estos datos se corroboran con Midencey (2014), donde refiere que en la adolescencia la amistad es vital para el

fortalecimiento de su propia estima, los grupos de compañeros o amigos adquieren mucha importancia durante este periodo, ya que ofrecen al adolescente una red de apoyo social y emocional que le ayuda a alcanzar mayor independencia respecto a los adultos y encontrar una identidad vigorosa.

Se encontró que existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta arrogante - calculador. Hace referencia que, a menor adaptación de reglas y roles dentro de un sistema familiar, los adolescentes son descritos como personas egoístas, arrogantes y vengativos. Contrastando con la información Núñez (2018), enfatiza que el ambiente familiar es un factor en el cual puede determinar en los adolescentes un comportamiento inadecuado e ira mal dirigida, problemas de personalidad, de salud y deficiencia en el rendimiento académico, lo cual es generado por problemas familiares múltiples, tales como: escasas de límites y normas.

Se aprecia que existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta frío de ánimo. Es decir que, a menor adaptabilidad familiar, los estudiantes evidencian una conducta no cordial, no son cálidos, ni amables. Siguiendo esta línea de investigación Cibanal (2012), señaló que dentro de las familias si alguno de sus integrantes sobrepasa los niveles de tolerancia, amabilidad y cordialidad establecidos, el sistema familiar se resiste y pone de manifiesto la necesidad de desarrollar estrategias para restituir el orden, conservar la armonía y fortalecer de nuevo la estructura

Se considera que existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y reservado – introvertido. Quiere decir que, a menor adaptación de reglas y roles dentro de un sistema familiar, los adolescentes tienen una conducta distante, tímidos y reservados para iniciar relaciones sociales. Esto se relaciona con Ledesma (2012), mencionando que el funcionamiento familiar es fuente de bienestar cuando se trata de familias potenciadoras del desarrollo psicoemocional, pero puede ser todo lo contrario si se trata de aquellas

disfuncionales con escasas de límites y reglas, o la inadecuada distribución de roles, pueden generar problemas a los miembros de las familias.

Así mismo se obtuvo que no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta inseguro - dependiente. Esto quiere decir que la variable adaptabilidad familiar no influye en la conducta de las personas que se consideran asimismo como tímidos, dóciles, vergonzosos e inseguros o desconfiados (Ávila 1996). Favoreciendo lo mencionado Álvarez, Carchi, y Vargas, (2011), refieren que los adolescentes enfatizan las habilidades sociales como imprescindible para que se sientan valorados, aceptados, y al no tener estas, ellos experimentarían aislamiento social, rechazo y una baja autoestima.

Se encontró que no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta ingenuo - modesto. Refiriéndose que en la variable adaptabilidad, donde existen normas o reglas dentro del ambiente familiar no predispone en el adolescente un comportamiento bondadoso, convencional o sienta timidez en presencia de sus superiores (Ávila 1996). Siendo así que la cultura es una parte fundamental en el desarrollo de la persona, ya que aquí el individuo aprende costumbres y conductas, tales como la generosidad, comprensión y caridad, las cuales ayudan a moldear su manera de ser y de interactuar con los demás, es por esto que es significativo tomar en cuenta la cultura de la que pertenecemos pues gracias a ello tenemos las destrezas sociales para las relaciones interpersonales (Soria, 2016).

Se aprecia que no existe relación significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta cálido - afectuoso. Eso nos da a entender que Hendrie (2015), la adaptación familiar, las estrategias y recursos utilizados por las familias ante los diferentes acontecimientos de la vida diaria, no predicen al adolescente un comportamiento cálido, agradable, simpático y preocupado por las interacciones sociales (Ávila 1996).

Finalmente no existe relación negativa significativa entre adaptabilidad familiar y el tipo de conducta gregario - extrovertido. Esto quiere decir que, a menor adaptación de reglas y roles dentro de un sistema familiar, los estudiantes tendrán dificultades para mostrar una conducta sociable y vivaz en las relaciones sociales. Contrastando lo mencionado Lacunza (2016) Plantea que las relaciones positivas están determinadas por las experiencias de apego, ciertos rasgos de personalidad (como la extroversión) y las oportunidades que brinda el entorno (la escuela, las actividades de ocio y la comunidad).

CAPÍTULO VI
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

En base a los objetivos planteados y los resultados encontrados, se ha llegado a las siguientes conclusiones:

Los niveles predominantes de las dimensiones de cohesión en los adolescentes son separada, desliga y amalgamada.

Los niveles predominantes de las dimensiones de adaptabilidad familiar en los adolescentes son estructurada, caótica y el nivel rígida.

Los niveles predominantes de la conducta interpersonal en los estudiantes son inseguro – dependiente, ingenuo – modesto y finalmente frío de ánimo.

La dimensión de cohesión no se relaciona con el tipo de conducta seguro – dominante de los estudiantes. (.579 $p > .05$).

En la dimensión de cohesión existe relación negativa significativa entre cohesión y el tipo de conducta arrogante – calculado de los estudiantes. (.046 $p < .05$).

En la dimensión de cohesión existe relación negativa significativa entre cohesión y el tipo de conducta frío de ánimo (046 $p < .05$).

En la dimensión de cohesión existe relación negativa significativa entre cohesión y el tipo de conducta reservado - introvertido. (.047 $p < .05$).

La dimensión de cohesión no se relaciona con el tipo de conducta inseguro - dependiente. (.196 $p > .05$).

La dimensión de cohesión no se relaciona con el tipo de conducta ingenuo - modesto. (.666 $p>.05$).

La dimensión de cohesión no se relaciona con el tipo de conducta cálido - afectuoso. (.691 $p>.05$).

La dimensión de cohesión no se relaciona con el tipo de conducta gregario - extravertido. (.792 $p>.05$).

La dimensión de adaptabilidad familiar no se relaciona con el tipo de conducta seguro - dominante. (.088 ($p>.05$)).

La dimensión de adaptabilidad familiar no se relaciona con el tipo de conducta arrogante - calculador. (.047 $p<.05$).

La dimensión de adaptabilidad familiar existe relación negativa significativa con el tipo de conducta frío de ánimo. (.042 $p<.05$).

La dimensión de adaptabilidad familiar existe relación negativa significativa con el tipo de conducta reservado – introvertido. (.048 $p<.05$).

La dimensión de adaptabilidad familiar no se relaciona con el tipo de conducta inseguro - dependiente. (.103 $p>.05$).

La dimensión de adaptabilidad familiar no se relaciona con el tipo de conducta ingenuo - modesto. (.107 $p>.05$).

La dimensión de adaptabilidad familiar no se relaciona con el tipo de conducta cálido - afectuoso. (.154 $p > .05$).

La dimensión de adaptabilidad familiar no se relaciona con el tipo de conducta gregario - extrovertido (.050 $p > .05$).

6.2 Recomendaciones

- Fomentar la participación activa de los miembros de la familia y de los estudiantes dentro de la Institución Educativa, mediante un programa orientado al adecuado manejo de normas, reglas, límites, vínculo emocional y autonomía personal apropiada entre los integrantes que conformen su familia.

- Generar un programa de orientación al estudiante, en el cual se brinden herramientas para mejorar la forma en que se relaciona con las demás personas y así poder alcanzar un adecuado desarrollo y desenvolvimiento social.

- Capacitar a la plana docente de la institución educativa a través de programas, charlas y talleres, para orientar a los estudiantes a solucionar dificultades en su conducta interpersonal que presentan en su vida diaria, tales como: inseguridad, timidez, manipulación, escasa cordialidad y amabilidad.

- Persistir e incentivar con las investigaciones en esta población para proporcionar datos informativos y así lograr más aportaciones que estén al servicio de la comunidad investigadora.

REFERENCIAS

Agencia de Naciones Unidas UNICEF (2014). Informe de Situación de la Niñez y Adolescencia. Recuperado de: https://www.unicef.org/elsalvador/Informe_de_situacion_de_la_NNA.pdf

Alarcón, R. (2014). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. Revista peruana de Psicología y trabajo social. (3) 1, 116-123.

Anastasi, S. (1978) citado por Aragón, L. (2015). Evaluación psicológica. Historia, fundamentos, teórico conceptual y psicometría. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=5uYhCQAAQBAJ&pg=PT46&lpg=PT46&dq=E+l+instrumento+constituye+esencialmente+una+medida+objetiva+y+tipificada+de+una+muestra+de+comportamiento.+Anastasi&source=bl&ots=iqTUHPSwze&sig=0jvwV_LRZaQo-6pHN0HGAH1oOA&hl=e

Araujo, L. (2016). Recuperado de <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/uss/3092/1/COHESI%C3%93N%20Y%20ADAPTABILIDAD%20FAMILIAR%20Y%20DEPRESI%C3%93N%20EN%20ADOLESCENTES%20DE%20UNA%20I.E%20DE%20LIMA.pdf>

Astoray, E. (2012). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/3511/3/Astoray_ce.pdf

Alvarez, K; Carchi, M. y Vargas, Y. La afectividad y su influencia en las habilidades sociales de los adolescentes del sitio San Agustín del Cantón Santa Rosa durante el año 2011. Machala (2011). Universidad Técnica de Machala. Recuperado de:

<http://repositorio.utmachala.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/1284/1/TUTMACH-FCS-755.pdf>

Ávila, A. (1996). *Manual de Adjetivos Interpersonales*. Madrid, España: TEA

Ávila (1996), citado por Casanova y Orillo (2012). *Manual de Adjetivos Interpersonales*. Madrid, España: TEA

Bocanegra, L. (2013). Problemas de la familia en la actualidad. Recuperado <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:uZS52BHeHv4J:https://prezi.com/c0vkcsj5xxr3/problemas-de-la-familia-en-la-actualidad/+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=pe>

Cari, E. y Zevallos, N. (2017), *Funcionamiento familiar y habilidades sociales en adolescentes de 3ro a 5to grado de secundaria de la Institución Educativa José Antonio Encinas Juliaca*. Recuperado de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/3635>

Casanova, M. y Orrillo, A. (2012), *Estilos de Socialización Parental y Conducta Interpersonal en estudiantes de secundaria*. Ferreñafe, Perú.

Castellano, G. (2015). *El adolescente y su entorno: social, familia y amigos*. Recuperado de: <http://www.culturadelalegalidad.org.mx/recursos/Contenidos/Infanciayadolescencia/documentos/El%20adolescente%20y%20su%20entorno,%20sociedad,%20familia%20y%20amigos.pdf>

Castro, R. (2015). *La familia es muy importante para que adolescentes no desarrollen conductas antisociales*. Recuperado de <https://ucsp.edu.pe/saladeprensa/informa/la->

familia-es-muy-importante-para-que-adolescentes-no-desarrollen-conductas-antisociales/

Chávez, A. (2010). Muestreo. Recuperado del Artículo online: http://biblioteca.unet.edu.ve/db/alexandr/db/bcunet/edocs/TEUNET/2010/pregrado/Industrial/ChavezCh_MariannaV/Capitulo3.pdf

Cibanal, L. (2012), citado por Vargas, C. y Giraldo, M. (2012). Constelaciones familiares. Colombia: Bogotá.

Cieza, M. y Mogollon, M. (2016). Influencia de la educación familiar en el desarrollo psicosocial del adolescente en etapa media del block 11 en el distrito de Tumán, abril a diciembre 2016. Recuperado <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/uss/3047/6/Cieza%20-%20Mogollon.pdf>

Cipriano, K. (2016). Valores Interpersonales y Adaptación de Conducta en adolescentes secundarios de una IEE de la ciudad de Trujillo. Recuperado de: http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/2456/1/RE_PSICO_KATIA.CIPRIANO_VALORES.INTERPERSONALES.Y.ADAPTACION.DE.CONDUCTA.EN.ADOLASCENTES_DATOS.PDF

Gaeta, M y Galvanovskis, A. (2011). Psicología Iberoamericana: Propensión a conductas antisociales y delictivas en adolescentes mexicanos. México: Thomson.

Hendrie, K. (2015). ¿Existe una influencia significativa de la cohesión y adaptabilidad familiar percibida por los adolescentes sobre la resiliencia mostrada en escuelas de Nuevo León – México? (Tesis Doctoral, Universidad de Montemorelos). México

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. México DF: Mc Graw Hill.

Instituto Interamericano del Niño – INN (2012). Definición de familia – un sistema. Recuperado de: http://www.iin.oea.org/cursos_a_distancia/lectura%2012_ut_1.PDF

Lacunza, A. (2016). Relaciones interpersonales positivas: los adolescentes como Protagonistas. Recuperado de: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-RelacionesInterpersonalesPositivas-5763101.pdf>

Ledesma, E. (2012). Recuperado de <http://www.eumed.net/rev/cccss/21/ccla.html>

Lerner, R. (2017). El cambio en la familia y su importancia en la adolescencia. Recuperado de: <https://lernergagliuffi.blogspot.com/2015/04/el-cambio-en-la-familia-y-su.html?m=1>

Macavilca, J. (2013). Recuperado de <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/3657>

Malena (2015). Recuperado de https://feriadelasciencias.unam.mx/anteriores/feria23/feria189_01_estudio_comparativo_de_genero_sobre_inteligencia_e.pdf

Malde, I. (2012). La familia. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>

Manual de publicación de la American Psychological Association– Versión abreviada (2010). Interpretación de Tablas y gráficos. México. 2da edición. pp122

Matalinares, M; Arenas, C; Sotelo, L. (2010). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa – Perú. Recuperada de <http://www.redalyc.org/pdf/1332/133246313008.pdf>

Mendez, O. (2010). Investigación en México, crisis familiares. Recuperado <http://andragogob.blogspot.pe/2010/08/articulo-sobre-la-desintegracion.html>

Meza, H (2010). Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnos del tercer grado de secundaria de una Institución Educativa del Callao – Perú.

Midencey, D. (2014). Relaciones Interpersonales en la Adolescencia. Recuperado de <https://proyectocuentaconmigo.wordpress.com/2014/08/14/relaciones-interpersonales-en-la-adolescencia/>

Moncayo, M. (2017). Caracterización de la ansiedad en las relaciones interpersonales de los servidores públicos del hospital República del Ecuador, Isla Santa Cruz. Recuperado de: <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/25679/1/CARACTERIZACION%20DE%20LA%20ANSIEDAD%20EN%20LAS%20RELACIONES%20INTERPERSONALES%20DE%20LOS%20SERVIDORES%20PUBLICOS%20DEL%202017.pdf>

Mullahy (1970), citado por Ávila (1996). Manual de Adjetivos Interpersonales. Madrid, España: TEA

Nicolson, D. y Ayers, H. (2013). Problemas de la adolescencia. México: Ediciones alfaomega.

Núñez, C. (2018). Clima social familiar y conducta antisocial en adolescentes del distrito La Esperanza. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11313/nu%C3%B1ez_dc.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Oliva, E. (2013). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización – formas familiares. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>

Olson, D. (1985). Manual de la Escala de cohesión – Adaptabilidad familiar Faces III. Minnesota: TEA

Olson, D. Portier, J. y Lavee, J.(1985). Manual de la Escala de cohesión – Adaptabilidad familiar Faces III. Minnesota: TEA

Ordoñez, I y Piña, G. (2017). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en adolescentes hijos de padres migrantes, dentro del periodo educativo 2016-2017. Recuperado de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/27672/1/Trabajo%20de%20Titulaci%C3%B3n.pdf>

Organización Mundial de la Salud (OMS-2011). Los jóvenes y los riesgos sanitarios. Recuperado de http://apps.who.int/gb/ebwha/pdf_files/WHA64/A64_25-sp.pdf

Organización mundial de la salud – OMS (2018). Definición de la adolescencia. Recuperado de http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/.

Piamonte, F. (2018). El adolescente y su familia. Recuperado de: <http://www.pnlnet.com/el-adolescente-y-su-familia/>

Roca, G. (2011). El adolescente y su entorno en el siglo XXI. Recuperado de: http://faros.hsjdbcn.org/sites/default/files/faros_5_cast.pdf

Sánchez, J. (2016). Recuperado de <http://www.fihu-diagnostico.org.pe/el-adolescente-y-su-familia/>

Sánchez, R. (2015). Medicina del adolescente – El adolescente y su familia. Recuperado de <http://www.fihu-diagnostico.org.pe/wp-content/uploads/2016/09/05-SIMPOSIO-MEDICINA-DEL-ADOLESCENTE-EL-ADOLESCENTE-Y-SU-FAMILIA-Dr-Juan-Carlos-Lengua-Sanchez-FINAL-PDF.pdf>

Selltiz, C. (1980), citado por Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. México DF: Mc Graw Hill.

Soria, M. (2016). La identidad en el desarrollo de la personalidad de los estudiantes de décimo año de educación general básica sección matutina paralelos a, b y c de la unidad educativa Rumiñahui, ciudad de Ambato. Provincia de Tungurahua. Recuperado de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/23394/1/TESIS%20MYRIAM%20SORIA%20T..pdf>

Spalek, K. (2015), Recuperado de https://www.tendencias21.net/Los-hombres-y-las-mujeres-procesan-las-emociones-de-manera-distinta_a39437.html

Servicio de Atención a la Familia y la Infancia – SEAFI (2010). Investigación sobre funcionalidad familiar. Recuperado <http://www.elmundo.es/.../2010/03/22/castellon/1269275478.html>

Sullivan, H. S. (1953), citado por Ávila, A. (1996). Manual de Adjetivos Interpersonales. Madrid, España: TEA

Sullivan, H. S. (1953), citado por Wiggins, J, S. (1996). Descripción de las escalas de adjetivos interpersonales. Recuperado de http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ekNDYQ24mEAJ:www.psi.u ba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/042_ttedm2c2/actividades/investigacion/ias_adaptacion.doc+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=pe

Vásquez, M. (2011). Recuperado de <http://andina.pe/agencia/noticia.aspx?id=381853>

Wiggins, J, S. (1980), citado por Ávila, A. (1996). Manual de Adjetivos Interpersonales. Madrid, España: TEA

Wiggins,J,S. (1996), citado por Ávila,A. (2002), aplicación de las escalas de adjetivos interpersonales de Wiggins en una muestra de adolescentes urbanos. Recuperado De http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ekNDYQ24mEAJ:www.psi.u ba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/042_ttedm2c2/actividades/investigacion/ias_adaptacion.doc+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=pe

Wiggins, J. (1980). “Circumplex Models of Interpersonal Behavior”. In L. Wheeler (Ed.), Review of Personality and social Psychology. Vo1,pp. 265-294. Beverly Hills: Sage Publications

Wikibooks (2015). Desarrollo humano. Recuperado de https://es.wikibooks.org/wiki/Fisiolog%C3%ADa_humana/Desarrollo_humano/Adolescencia

Zapata, C. y Zevallos, N. (2017). La relación entre el Funcionamiento Familiar y su relación con las Habilidades sociales en Adolescentes de 3ro a 5to grado de secundaria de la Institución Educativa José Antonio Encinas Juliaca. Recuperado de: <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/3635/Pscazaee.pdf?sequence=1>

ANEXOS

Anexo 1

Baremos de la Escala de Cohesión – Adaptabilidad familiar. FACE III

Cohesión

PD	PC	NIVELES
13,00	1.0	DESLIGADA
20,00	1.9	
22,00	2.9	
23,00	3.8	
25,00	4.8	
26,00	5.8	
27,00	7.7	
28,00	9.6	
29,00	15.4	
30,00	21.2	
31,00	25.0	SEPARADA
32,00	27.9	
33,00	35.6	
34,00	41.3	
35,00	47.1	
36,00	55.8	
37,00	64.4	CONECTADA
38,00	70.2	
39,00	80.8	AMALGAMADA
40,00	83.7	
41,00	85.6	
42,00	89.4	
43,00	94.2	
44,00	98.1	
45,00	99.0	
46,00	100.0	
Media	35.1635	
Desv. típ.	5.74897	
Varianza	33.051	
Mínimo	13.00	
Máximo	46.00	

ADAPTABILIDAD

PD	PO	NIVELES
10,00	1.0	RIGIDA
14,00	1.9	
15,00	2.9	
18,00	3.8	
20,00	5.8	
21,00	8.7	
22,00	9.6	
23,00	12.5	
24,00	16.3	
25,00	22.1	
26,00	25.0	EXTRACTURADA
27,00	31.7	
28,00	39.4	
29,00	46.2	
30,00	56.7	
31,00	60.6	
32,00	74.0	FLEXIBLE
33,00	76.0	
34,00	81.7	CAOTICA
35,00	88.5	
36,00	90.4	
37,00	92.3	
38,00	95.2	
39,00	97.1	
40,00	99.0	
47,00	100.0	
Media	29.5481	
Desv. típ.	5.79903	
Varianza	33.629	
Mínimo	10.00	
Máximo	47.00	

Anexo 2

Baremos de la Escala Conducta interpersonal – IAS

PA		
PD	PC	PUNTUACION Z
23	1	30
24	2	32
25	3	33
27	4	35
28	8	36
30	13	38
31	16	39
32	18	40
33	22	41
34	27	42
35	29	43
36	30	44
37	40	45
38	43	46
39	48	47
40	50	48
41	53	49
42	59	50
43	60	51
44	61	52
45	62	53
46	63	54
47	67	55
48	70	56
49	74	57
51	81	59
52	82	60
53	84	61
54	87	62
55	89	63
56	91	65
57	92	66
58	96	67
59	99	68
60	100	69
Media	41.9231	
Mediana	40.5000	
Desv. típ.	9.69105	
Varianza	93.916	
Mínimo	23.00	
Máximo	60.00	

BC		
PD	PC	PUNTUACION Z
16	2	30
18	4	32
20	7	33
21	8	34
22	10	35
23	11	36
25	12	38
26	14	39
27	17	39
28	21	40
29	23	41
30	25	42
31	27	43
32	29	44
33	31	45
34	37	45
35	39	46
36	41	47
37	45	48
38	48	49
39	51	50
40	55	51
41	60	51
42	63	52
43	65	53
44	67	54
45	70	55
46	72	56
48	73	57
49	77	58
51	78	60
52	82	61
53	86	62
54	88	63
55	92	63
56	95	64
57	96	65
60	98	68
61	99	69
63	100	70
Media		39.2788
Mediana		39.0000
Desv. típ.		11.65146
Varianza		135.756
Mínimo		16.00
Máximo		63.00

DE			FG		
PD	PC	PUNTUACION Z	PD	PC	PUNTUACION Z
11	2	29	8	1	26
12	3	29	12	2	30
16	4	33	16	5	33
17	7	33	17	7	34
21	9	37	20	8	36
22	10	37	21	11	37
23	12	38	22	15	38
24	14	39	23	19	38
25	16	40	25	22	40
26	18	41	26	23	41
27	21	42	28	24	42
28	26	42	29	26	43
29	30	43	30	27	44
30	33	44	31	32	45
31	36	45	32	37	46
32	37	46	33	39	46
33	41	46	34	42	47
34	45	47	35	46	48
35	48	48	37	47	50
36	51	49	38	53	50
37	56	50	39	56	51
39	61	51	40	59	52
40	62	52	41	62	53
41	64	53	43	64	54
42	65	54	44	66	55
43	67	54	45	69	56
44	69	55	46	72	57
45	70	56	48	73	58
46	73	57	49	78	59
48	75	59	50	82	60
49	77	59	51	84	61
50	80	60	52	85	62
51	83	61	53	89	62
52	84	62	54	91	63
53	85	63	55	94	64
54	88	63	56	95	65
55	91	64	57	96	66
56	95	65	58	98	66
57	96	66	59	99	67
58	98	67	61	100	69
60	100	68	Media	37.5962	
Media	37.4615		Mediana	38.0000	
Mediana	36.0000		Desv. típ.	12.51758	
Desv. típ.	12.36572		Varianza	156.690	
Varianza	152.911		Mínimo	8.00	
Mínimo	11.00		Máximo	61.00	
Máximo	60.00				

HI			JK		
PD	PC	PUNTUACION Z	PD	PC	PUNTUACION Z
10	1	26	19	2	23
17	3	32	25	4	30
18	4	32	26	7	31
21	5	35	27	11	32
22	6	36	30	12	36
23	7	37	32	13	38
24	11	38	33	14	39
25	13	38	34	14	40
26	14	39	35	16	41
27	16	40	36	17	42
28	19	41	37	21	43
29	22	42	38	31	45
30	24	43	39	33	46
31	31	43	40	36	47
32	35	44	41	40	48
33	39	45	42	43	49
34	43	46	43	45	50
35	46	47	44	51	51
36	51	48	45	61	52
37	54	48	46	64	53
38	56	49	47	71	54
39	57	50	48	73	56
40	59	51	49	76	57
41	62	52	50	80	58
42	63	53	51	82	59
44	67	54	52	87	60
45	69	55	53	90	61
46	70	56	54	92	62
47	71	57	56	95	64
48	74	58	57	97	66
49	76	59	58	98	67
50	78	59	60	99	69
51	79	60	63	100	72
52	82	61	Media	42.9500	
53	83	62	Mediana	44.0000	
54	86	63	Desv. típ.	9.00400	
55	89	64	Varianza	81.075	
56	93	64	Mínimo	19.00	
57	95	65	Máximo	63.00	
58	96	66			
59	97	67			
60	99	68			
64	100	71			
Media	38.8462				
Mediana	36.0000				
Desv. típ.	11.87129				
Varianza	140.928				
Mínimo	10.00				
Máximo	64.00				

LM		
PD	PC	PUNTUACION Z
18	1	25
22	2	29
24	3	31
25	4	32
28	5	35
29	6	36
30	10	37
31	12	37
32	14	38
33	18	39
34	23	40
35	27	41
36	28	42
37	32	43
38	33	44
39	36	45
40	42	46
41	45	47
43	48	49
45	50	51
46	54	52
47	56	53
48	63	54
49	67	55
50	69	56
51	71	57
52	75	58
53	76	59
54	80	60
55	81	61
56	89	62
57	92	63
58	93	64
59	94	64
60	96	65
61	98	66
62	99	67
63	100	68
Media	44.0288	
Mediana	45.5000	
Desv. típ.	10.37029	
Varianza	107.543	
Mínimo	18.00	
Máximo	63.00	

NO		
PD	PC	PUNTUACIÓN Z
19	1	26
22	2	29
23	3	30
25	6	31
26	7	32
29	11	35
30	13	36
32	13	38
33	14	38
34	16	39
35	18	40
36	24	41
37	26	42
39	30	44
40	31	45
41	36	46
42	38	47
43	42	47
44	45	48
45	46	49
46	49	50
47	52	51
48	54	52
49	56	53
50	59	54
51	63	55
52	66	56
53	69	56
54	72	57
55	76	58
56	80	59
57	83	60
58	87	61
59	90	62
60	93	63
61	94	64
62	98	65
64	100	66
Media	45.82692308	
Mediana	47	
Desv. típ.	11.14724251	
Varianza	124.2610157	
Mínimo	19	
Máximo	64	

Anexo 3

FACES III - VERSIÓN REAL

David H. Olson, Joyce Portener y Yoav Lavees, 1985

I. DATOS PERSONALES

Nombre y Apellidos:.....Edad:.....

Sexo.....Grado de instrucción:.....Fecha:.....

II. INSTRUCCIONES.

A continuación encontrará una serie de frases que describe como es su familia Real, responda que tan frecuente se dan estas conductas en su familia y escriba una "X" en los cuadros correspondientes a:

1. Casi Nunca = CN	4. Con Frecuencia = CF
2. Una Que Otra Vez = UQOV	5. Casi Siempre = CS
3. A Veces = AV	

Nº	DESCRIBA COMO ES SU FAMILIA REAL	C N	UQOV	A V	CF	CS
1.	Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otros.					
2.	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.					
3.	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.					
4.	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.					
5.	Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata.					
6.	Diferentes personas de la familia actúan en ella cómo líderes.					
7.	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.					
8.	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.					
9.	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.					
10.	Padres e hijos discuten las sanciones.					
11.	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos a otros.					
12.	Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13.	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
14.	Las reglas cambian en nuestra familia.					
15.	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.					
16.	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17.	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.					
18.	Es difícil identificar quién es, o quienes son los líderes.					
19.	La unión familiar es muy importante.					
20.	Es difícil decir quién se encarga de cuáles labores del hogar.					
COHESION (Puntajes impares) =						
Tipo:						
ADAPTABILIDAD (Puntajes pares) =						
Tipo:						

ASEGURESE DE HABER RESPONDIDO TODAS LAS FRASES

Anexo 4

Escala de Cohesión - Adaptabilidad Familiar FACES III (Adaptada)

Responda según la siguiente escala:

1	2	3	4	5
Casi nunca	De vez en cuando	Algunas veces	Frecuentemente	Casi siempre

¿Cómo es su familia?

1	Los miembros de la familia se pedirían ayuda unos a otros	1	2	3	4	5
2	Para solucionar un problema se tendría en cuenta las sugerencias de los hijos	1	2	3	4	5
3	Se aceptarían los amigos de los otros miembros	1	2	3	4	5
4	Para establecer normas de disciplina se considera la opinión de los hijos	1	2	3	4	5
5	Nos gustaría relacionarnos solo con los familiares más cercanos	1	2	3	4	5
6	Varias personas mandarían en nuestra familia	1	2	3	4	5
7	Los miembros de nuestra familia nos sentiríamos más unidos entre nosotros, que a personas que no pertenecen a la familia.	1	2	3	4	5
8	Frente a distintas situaciones nuestra familia cambiaría si manera de manejarlas	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia les gustaría pasar su tiempo libre juntos	1	2	3	4	5
10	Los padres y los hijos hablarían sobre los castigos	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia nos sentiríamos muy unidos	1	2	3	4	5
12	En nuestra familia los hijos tomarían decisiones	1	2	3	4	5
13	Cuando nuestra familia realice una actividad todos los participaríamos	1	2	3	4	5
14	En nuestra familia las normas y reglas podrían cambiar	1	2	3	4	5
15	Será fácil pensar en actividades que pudiéramos realizar en familia	1	2	3	4	5
16	Entre los miembros de la familia nos turnaríamos las responsabilidades	1	2	3	4	5
17	En la familia consultaríamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión	1	2	3	4	5
18	Sería difícil decir quién manda en nuestra familia	1	2	3	4	5
19	Sería muy importante el sentimiento de unión familiar	1	2	3	4	5
20	Podríamos saber que tarea tiene cada miembro de familia	1	2	3	4	5

**ESCALAS DE ADJETIVOS INTERPERSONALES (IAS)
(Adaptada para Ferreñafe)**

HOJA 1

NOMBRE Y APELLIDO

FECHA

EDAD

SEXO: VARON__ MUJER__

NIVEL DE ESTUDIOS

LUGAR DE RESIDENCIA

OCUPACIÓN DEL PADRE

OCUPACIÓN DE LA MADRE

ESCOLARIDAD DEL PADRE

ESCOLARIDAD DE LA MADRE

LEA ATENTAMENTE LAS SIGUIENTES INSTRUCCIONES.

En las páginas siguientes hay una lista de palabras que se utilizan para describir características personales. Por favor, indique cómo lo describen a Ud. cada una de ellas.

Evalúe la exactitud con que cada palabra lo describe a Ud. por medio de la siguiente escala:

1. Extremadamente inexacta
2. Muy inexacta
3. Bastante inexacta
4. Un poco inexacta
5. Un poco exacta
6. Bastante exacta
7. Muy exacta
8. Extremadamente exacta.

Por ejemplo, considere la palabra VALIENTE ¿Cómo lo describe a Ud.? Si Ud. creyera que la descripción es “bastante exacta”, debería anotar un 6 en el recuadro que hay delante de la palabra.

Asegúrese de completar todas las palabras, y de responder sinceramente.

Si duda sobre el significado de alguna de las palabras, o desconoce su significado, le sugerimos consultar las definiciones que se encuentran al final de cada hoja.

1__FRANCO/A	9__DOMINANTE	17__SEGURO/A DE SI	25__AUTORITARIO/A
2__MANIPULADOR/A	10__ASTUTO/A	18__FANFARRON/A	26__HABIL
3__INSENSIBLE	11__DESPIADADO/A	19__INTOLERANTE	27__DAÑINO
4__ASOCIAL	12__INTROVERTIDO/A	20__APAGADO/A	28__ANTISOCIAL
5__TIMIDO/A	13__RETRAIDO/A	21__PERMISIVO/A	29__PACIFICO/A
6__TOLERANTE	14__DÓCIL	22__NATURAL	30__CONFIADO/A
7__COMPLACIENTE	15__AMABLE	23__CARITATIVO/A	31__COMPASIVO/A
8__ALEGRE	16__ENTUSIASTA	24__DIVERTIDO	32__EXTRAVERTIDO/A

DEFINICIÓN DE LOS ADJETIVOS.

1. FRANCO/A: Es directo/a con los demás.
2. MANIPULADOR/A: Astuto/a o habilidoso/a para manipular a la gente.
3. INSENSIBLE: Tiene poco afecto por la gente.
4. ASOCIAL: No se preocupa por tener compañía de la gente.
5. TIMIDO/A: Tiene dificultad para expresarse o estar con la gente.
6. TOLERANTE: No pide o espera demasiado de los demás.
7. COMPLACIENTE: Es servicial o atento/a, tiende a hacer favores a los otros.
8. ALEGRE: De buen humor, feliz.
9. DOMINANTE: Tiende a dirigir a la gente, le gusta mandar.
10. ASTUTO/A: Puede engañar o manipular a la gente para lograr sus propias intenciones.
11. DESPIADADO/A: Implacable, persigue su propio interés sin tener en cuenta el efecto en los demás.
12. INTROVERTIDO/A: Se siente más a gusto consigo mismo, poco interesado/a en otras personas.
13. RETRAIDO/A: Falta de confianza en sí mismo/a, tiende a estar incómodo/a rodeado/a de gente.
14. DÓCIL: No trata de manipular a la gente o beneficiarse a su costa.
15. AMABLE: Considerado/a y cuidadoso/a con la gente.
16. ENTUSIASTA: Disfruta del conocimiento activo con la gente.
17. SEGURO/A DE SI: Confía en sí, se conoce y actúa adecuadamente.
18. FANFARRON/A: Jactancioso/a, le gusta alardear.
19. INTOLERANTE: Tiende a ser duro/a o severo/a con la gente.
20. APAGADO/A: No se siente vivo/a o entretenido/a con la gente.
21. PERMISIVO/A: No intenta influir en otras personas, acepta las opiniones de los demás.
22. NATURAL: No es astuto/a, es sencillo/a con la gente.
23. CARITATIVO/A: Generoso/a, le gusta ayudar a la gente.
24. DIVERTIDO/A: Persona de buen humor y dispuesto/a a bromear.
25. AUTORITARIO/A: Tiende a controlar o manipular a la gente.
26. HABIL: Astuto/a.
27. DAÑINO: Capaz de causar daño o sufrimiento a otros.
28. ANTISOCIAL: No le gusta la compañía de la gente, no le influyen las normas sociales.
29. PACIFICO/A: Tiene modales apacibles, no es enérgico/a con la gente.
30. CONFIADO/A: Nada astuto/a o manipulador/a, suele ser sincero/a, genuino/a o confiado/a.
31. COMPASIVO/A: Siente fácilmente cariño, pena o dolor por la gente.
32. EXTRAVERTIDO/A: Le gusta estar con la gente, animado/a o activo/a entre la gente.

33_ ENERGICO/A	41_ OBSTINADO/A	49_ SEGURO/A	57_ FIRME
34_ CALCULADOR/A	42_ MALINTENCIONADO/A	50_ ENGREIDO/A	58_ SAGAZ
35_ DURO/A	43_ DESPREOCUPADO/A	51_ INDIFERENTE	59_ FRIO/A
36_ HURAÑO/A	44_ SOLITARIO/A	52_ DESANIMADO/A	60_ DISTANTE
37_ APOCADO/A	45_ COBARDE	53_ VERGONZOSO/A	61_ DEBIL
38_ MODESTO/A	46_ APACIGUADOR/A	54_ SINCERO/A	62_ INGENUO/A
39_ BONDADOSO/A	47_ AFECTUOSO/A	55_ CALIDO/A	63_ COMPENSIVO/A
40_ CONTENTO/A	48_ AMIGABLE	56_ ABIERTO/A	64_ SOCIABLE

DEFINICIÓN DE LOS ADJETIVOS.

33. ENERGICO/A: Vigoroso/a tiende a hacerse cargo de todo o a imponer su control.
34. CALCULADOR/A: Tiende a utilizar o manipular a la gente para sus propios intereses.
35. DURO/A: No le gusta ayudar a la gente, tiende a juzgar duramente a los demás.
36. HURAÑO: Poco sociable, reservado/a, evita el contacto con la gente.
37. APOCADO/A: Tiende a sentirse temeroso/a o incómodo/a entre la gente.
38. MODESTO/A: No le gusta fanfarronear.
39. AMABLE: Tiende a ser complaciente o amable con la gente.
40. CONTENTO/A: Alegre, de buen humor.
41. OBSTINADO/A: Perseverante, no cede aunque otros piensen que está involucrado.
42. MALINTENCIONADO/A: Actúa con mala intención, se inclina a lo malo.
43. DESPREOCUPADO/A: No interesado/a o preocupado/a por sentimientos o problemas ajenos.
44. SOLITARIO/A: No disfruta estando en compañía.
45. COBARDE: Nada atrevido/a o valeroso/a.
46. APACIGUADOR/A: Tiende a evitar discusiones o peleas, no discutiendo/a.
47. AFECTUOSO/A: Cálido/a o cariñoso/a con la gente.
48. AMIGABLE: Abierto/a, acogedor/a o cálido/a con la gente.
49. SEGURO/A: Confiado/a o seguro/a de sí ante los demás; está a gusto en reuniones.
50. ENGREÍDO/A: Vanidoso/a, piensa que es superior en capacidad.
51. INDIFERENTE: Despreocupado/a o indiferente con la gente, no se altera o muestra emoción.
52. DESANIMADO/A: No animado/a ni alegre con la gente.
53. VERGONZOSO/A: Tiende a alejarse asustado/a de la atención de los demás.
54. SINCERO/A: Franco/a, directo/a.
55. CALIDO/A: Afectuoso/a o amable con los demás.
56. ABIERTO/A: Le agrada estar con otras personas.
57. FIRME: Resuelto/a, no cede fácilmente, hace que se hagan las cosas a su modo.
58. SAGAZ: Puede engañar a la gente para lograr su deseo, capaz de embaucar.
59. FRIO/A: No tiene sentimientos de agrado o cariño por la gente.
60. DISTANTE: Tiende a ser frío/a con la gente, a alejarse de los demás.
61. DEBIL: No enérgico/a con la gente, tímido/a, le es difícil ser franco/a.
62. INGENUO/A: Sencillo/a, no es astuto/a al tratar con la gente.
63. COMPENSIVO/A: Siente interés o es sensible a los sentimientos y problemas de otros.
64. SOCIABLE: Simpático/a, le gusta estar rodeado/a de gente.

**ESCALAS DE ADJETIVOS INTERPERSONALES (IAS)
(Adaptada para Chiclayo)**

HOJA 1

NOMBRE

FECHA

EDAD

NIVEL DE ESTUDIOS

LEA ATENTAMENTE LAS SIGUIENTES INSTRUCCIONES.

En las páginas siguientes hay una lista de palabras que se utilizan para describir características personales. Por favor, indique cómo lo describen a Ud. cada una de ellas.

Evalúe la exactitud con que cada palabra lo describe a Ud. por medio de la siguiente escala:

1. Extremadamente inexacta
2. Muy inexacta
3. Bastante inexacta
4. Un poco inexacta
5. Un poco exacta
6. Bastante exacta
7. Muy exacta
8. Extremadamente exacta.

Por ejemplo, considere la palabra VALIENTE ¿Cómo lo describe a Ud.? Si Ud. creyera que la descripción es “bastante exacta”, debería anotar un 6 en el recuadro que hay delante de la palabra.

Asegúrese de completar todas las palabras, y de responder sinceramente.

Si duda sobre el significado de alguna de las palabras, o desconoce su significado, le sugerimos consultar las definiciones que se encuentran al final de cada hoja.

1__FRANCO/A	9__DOMINANTE	17__SEGURO/A DE SI	25__AUTORITARIO/A
2__MANIPULADOR/A	10__ASTUTO/A	18__FANFARRON/A	26__HABIL
3__INSENSIBLE	11__DESPIADADO/A	19__INTOLERANTE	27__DAÑINO
4__ASOCIAL	12__INTROVERTIDO/A	20__APAGADO/A	28__ANTISOCIAL
5__TIMIDO/A	13__RETRAIDO/A	21__PERMISIVO/A	29__PACIFICO/A
6__TOLERANTE	14__DÓCIL	22__NATURAL	30__CONFIADO/A
7__COMPLACIENTE	15__AMABLE	23__CARITATIVO/A	31__COMPASIVO/A
8__ALEGRE	16__ENTUSIASTA	24__DIVERTIDO	32__EXTRAVERTIDO/A

DEFINICIÓN DE LOS ADJETIVOS.

1. FRANCO: Es sincero en su trato con los demás.
2. MANIPULADOR: Astuto o hábil para manejar a la gente por conveniencia.
3. INSENSIBLE: Tiene poco afecto por la gente.
4. ASOCIAL: No se preocupa por tener compañía de la gente.
5. TIMIDO: Tiene miedo para expresarse o estar con la gente.
6. TOLERANTE: Capacidad de respetar las opiniones de los demás.
7. COMPLACIENTE: Es atento o amable, tiende a hacer favores a los otros.
8. ALEGRE: De buen humor, feliz.
9. DOMINANTE: Tiende a dirigir a la gente, le gusta mandar.
10. ASTUTO: Hábil para engañar o manipular a la gente y lograr sus propios objetivos.
11. DESPIADADO: Cruel, persigue su propio interés sin tener en cuenta el efecto en los demás.
12. INTROVERTIDO: Tiene dificultades para manifestar espontáneamente sus sentimientos y pensamientos.
13. RETRAIDO: Gusta de la soledad, tímido y poco comunicativo con los demás.
14. DÓCIL: No trata de manipular a la gente o beneficiarse a costa de ellos.
15. AMABLE: Considerado y cuidadoso con la gente.
16. ENTUSIASTA: Disfruta del conocimiento activo con la gente.
17. SEGURO DE SI: Confía en sí, se conoce y actúa adecuadamente.
18. FANFARRON: Vanidoso, le gusta alardear o presumir.
19. INTOLERANTE: No tolera opiniones, tiende a ser duro o severo con la gente.
20. APAGADO: Bajo de ánimo, no se siente vivo o entretenido con la gente.
21. PERMISIVO: No intenta influir en otras personas, acepta las opiniones de los demás.
22. NATURAL: Es espontáneo y sencillo con la gente.
23. CARITATIVO: Generoso y solidario, le gusta ayudar a la gente.
24. DIVERTIDO: Persona de buen humor y dispuesto a bromear.
25. AUTORITARIO: Tiende a controlar o manipular a la gente.
26. HABIL: Astuto o listo.
27. DAÑINO: Capaz de causar daño o sufrimiento a otros.
28. ANTISOCIAL: No obedecen las normas sociales.
29. PACIFICO: Tranquilo, calmado con la gente.
30. CONFIADO: Tiende a creer en la gente o en lo que le dicen.
31. COMPASIVO: Siente fácilmente cariño, pena o dolor por la gente.
32. EXTRAVERTIDO: Le gusta estar con la gente, animado o activo entre ellos.

33__ENERGICO/A	41__OBSTINADO/A	49__SEGURO/A	57__FIRME
34__CALCULADOR/A	42__MALINTENCIONADO/A	50__ENGREIDO/A	58__SAGAZ
35__DURO/A	43__DESPREOCUPADO/A	51__INDIFERENTE	59__FRIO/A
36__HURAÑO/A	44__SOLITARIO/A	52__DESANIMADO/A	60__DISTANTE
37__APOCADO/A	45__COBARDE	53__VERGONZOSO/A	61__DEBIL
38__MODESTO/A	46__APACIGUADOR/A	54__SINCERO/A	62__INGENUO/A
39__BONDADOSO/A	47__AFECTUOSO/A	55__CALIDO/A	63__COMPRESIVO/A
40__CONTENTO/A	48__AMIGABLE	56__ABIERTO/A	64__SOCIABLE

DEFINICIÓN DE LOS ADJETIVOS.

33. ENERGICO: Activo, para realizar algo e imponer su control.
34. CALCULADOR: Manipular a las personas, para obtener sus propios beneficios.
35. DURO: Le disgusta ayudar a las personas y generalmente critica duramente a los demás.
36. HURAÑO: Prefiere estar solo y evitar el contacto con las personas.
37. APOCADO: Siente miedo o vergüenza de relacionarse con los demás.
38. MODESTO: Humilde, se muestra sincero sobre sí mismo frente a los demás.
39. AMABLE: Es agradable o atento en el trato hacia los demás.
40. CONTENTO: Alegre, divertido y de buen humor.
41. OBSTINADO: Terco, mantiene su opinión y decisión sobre algo, aun sabiendo que no es lo correcto.
42. MALINTENCIONADO: Actúa con mala intención.
43. DESPREOCUPADO: Se muestra indiferente a sentimientos o problemas ajenos.
44. SOLITARIO: Disfruta de la soledad, evita a los demás.
45. COBARDE: Falta de valor, miedoso.
46. APACIGUADOR: Evita discusiones o peleas.
47. AFECTUOSO: Se muestra amable y cariñoso con los demás.
48. AMIGABLE: Amistoso y cordial con los demás.
49. SEGURO: Firme, confiado de si mismo y se siente a gusto en reuniones.
50. ENGREÍDO: Presume o cree que es superior a los demás.
51. INDIFERENTE: No muestra interés por algo o por alguien.
52. DESANIMADO: Aburrido, falta de ánimo con las personas.
53. VERGONZOSO: Temeroso y se aleja con facilidad de los demás.
54. SINCERO: Directo con los demás.
55. CÁLIDO: Cariñoso y amable con los demás.
56. ABIERTO: Le resulta agradable estar con otras personas.
57. FIRME: No cede fácilmente, hace que las cosas se hagan a su modo.
58. SAGAZ: Astuto y puede engañar a los demás para lograr su deseo.
59. FRÍO: Indiferente a los sentimientos de agrado o cariño por las personas.
60. DISTANTE: Apartado de los demás.
61. DÉBIL: De poca fuerza, tímido con los demás.
62. INGENUO: Sencillo, y confiado al tratar con la gente.
63. COMPRESIVO: Interés o sensibilidad a los sentimientos y problemas de otros.
64. SOCIABLE: Disfruta de estar rodeado de personas.

Formulario de Consentimiento Informado

Título del Proyecto : COHESIÓN – ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y CONDUCTA INTERPERSONAL EN ESTUDIANTES DE PRIMERO A QUINTO DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ESTATAL, CHICLAYO

Institución : Federico Villarreal - Chiclayo

Autoras : Mora Flores Diana y Pareja Fiestas María

Presentación:

Nuestro nombre es Mora Flores Diana y Pareja Fiestas María y estudiamos en la Universidad Señor de Sipan. Estoy realizando una investigación Psicológica, y me gustaría considerar la participación de su menor hijo en este estudio. Asimismo con su participación, esperamos tener más información para esta investigación, con fines educativos de las estudiantes mencionadas.

La participación es sencilla, y consistirá en dos Pruebas Psicológicas. El nombre de su menor hijo se mantendrá de forma confidencial, pues el nombre será reemplazado por un número para el registro en nuestros archivos. La participación es voluntaria.

Nombre : _____

Firma : _____