



Universidad
Señor de Sipán

FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

INTELIGENCIA EMOCIONAL Y AUTOEFICACIA ACADÉMICA
EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE UNA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE JAÉN, 2022
PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
PSICOLOGÍA

Autora:

Bach. Aldana Jara Greisy Carolina
ID ORCID: 0000-0001-9018-3047

Asesor:

Dr. Efrén Gabriel Castillo Hidalgo
ID ORCID: 0000-0002-0247-8724

Línea de Investigación

Comunicación Y Desarrollo Humano

Sub Línea de Investigación

Bienestar y Desarrollo de habilidades para la vida

Pimentel – Perú

2022

APROBADO POR:



MG. PAULA ELENA DELGADO VEGA
(Presidente)



MG. MARIA CELINDA CRUZ ORDINOLA
(Secretario)



MG. LUISA PAOLA DE LOS MILAGROS BERNAL MARCHENA
(Vocal)

Dedicatoria

Dedico esta investigación mi familia que son los pilares fundamentales y mi mayor motivación para llegar a este momento importante.

Agradecimientos

Agradecer primeramente a Dios, por guiarme y mostrar su amor a lo largo de mi vida y en el proceso de esta investigación, dandome fuerzas para no rendirme, que me mostró su fidelidad hasta el final. A mi Madre, por brindarme su apoyo incondicional y acompañarme en cada paso del desarrollo de la investigación, alientándome siempre a persistir. A mi asesor el Dr. Efrén Gabriel Castillo Hidalgo, por su paciencia, amabilidad, correcciones y tolerancia en este desarrollo. A mi tía Mercedes, por su preocupación y ánimos inculcados para ser una profesional. A mi padre y hermanos, por los buenos deseos y anhelos conmigo; a mi compañero perruno que me acompañaba en mis noches en vela. Por ultimo y no menos importante, a mis amigos que nos hemos acompañado durante este duro y arduo recorrido universitario, presenciando nuestras alegrías, angustias, preocupaciones y sobre todo la motivación dada el uno por el otro a fin de no rendirse, de verdad; muchas gracias.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022. El estudio se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental, de corte transversal. Se trabajó con una muestra no probabilística de 306 estudiantes (176 mujeres y 130 varones). Para la recolección de datos se aplicó el Inventario de Inteligencia Emocional de Bar-On ICE NA – (Abreviado) de la adaptación peruana por Nelly Ugarriza y Liz Pajarez (2005) y el Inventario de Expectativa de Autoeficacia Académica (IEAA; Rabaza, 2010), instrumentos validados para fines del estudio. Para el análisis de datos se utilizó el programa SPSS v26. Los hallazgos evidencian que no existe una relación estadísticamente significativa y directa entre inteligencia emocional y autoeficacia académica ($Rho= 0.005$; $p>0.05$). Además, prevalece el nivel bajo (52%) de inteligencia emocional y el nivel medio (57.2%) de autoeficacia académica en los estudiantes adolescentes.

Palabras claves: Inteligencia emocional, éxito académico, adolescentes, estudiantes.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between emotional intelligence and academic self-efficacy in adolescents at the secondary level of an Educational Institution in Jaen, 2022. The study was developed under a quantitative approach, correlational level and non-experimental, cross-sectional design. A non-probabilistic sample of 306 students (176 females and 130 males) was used. For data collection, the Bar-On Emotional Intelligence Inventory ICE NA - (Abbreviated) of the Peruvian adaptation by Nelly Ugarriza and Liz Pajarez (2005) and the Academic Self-Efficacy Expectancy Inventory (IEAA; Rabaza, 2010), instruments validated for the purposes of the study, were applied. The SPSS v26 program was used for data analysis. The findings show that there is no statistically significant and direct relationship between emotional intelligence and academic self-efficacy ($Rho= 0.005$; $p>0.05$). In addition, low level (52%) of emotional intelligence and medium level (57.2%) of academic self-efficacy prevail among adolescent students.

Key words: Emotional intelligence, academic success, adolescents, students.

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.....	9
1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.	9
1.2. TRABAJOS PREVIOS.	10
1.3. TEORÍAS RELACIONADAS CON EL TEMA.	13
1.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	28
1.5. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DEL ESTUDIO.....	28
1.6. HIPÓTESIS	28
1.7. OBJETIVOS.....	29
II. MATERIAL Y MÉTODO:.....	30
2.1. TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:	30
2.2. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	31
2.3. VARIABLES Y OPERACIONALIZACIÓN.....	32
2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD.	33
2.5. PROCEDIMIENTOS DE ANÁLISIS DE DATOS:	36
2.6. CRITERIOS ÉTICOS.....	36
2.7. CRITERIOS DE RIGOR CIENTÍFICO.....	36
III. RESULTADOS	37
3.1. RESULTADOS EN TABLAS Y FIGURAS	37
3.2. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	43
IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	45
4.1. CONCLUSIONES.....	45
4.2. RECOMENDACIONES:	46

ÍNDICE DE IMÁGENES

FIGURA 1. Diferencias entre expectativas autoeficacia y resultados e impacto en el comportamiento.....	23
FIGURA 2 . Fuentes y modos de inducción de la autoeficacia.....	24
FIGURA 3. Niveles de inteligencia emocional en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.....	37
FIGURA 4. Niveles de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.....	38

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1. Nivel de inteligencia emocional en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.....	37
TABLA 2. Nivel de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.....	38
TABLA 3. Prueba de normalidad	39
TABLA 4. Determinar la relación entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.....	39
TABLA 5. Conocer la relación entre la dimensión interpersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.	40
TABLA 6. Conocer la relación entre la dimensión intrapersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.	40
TABLA 7. Conocer la relación entre la dimensión adaptabilidad de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.	41
TABLA 8. Conocer la relación entre la dimensión manejo del estrés de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022	42
TABLA 9. Conocer la relación entre la dimensión impresión positiva de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.	42

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática.

La etapa de la adolescencia es un periodo complejo por la cual cada individuo va a tener que experimentar ante los cambios que surgen, la inestabilidad emocional, exposición ante un medio de influencia por la sociedad, adquisición de nuevos comportamientos, desenvolvimiento y exploración de sí mismos. En la actualidad existe un mayor incremento de adolescentes ya que se estima que viven en el Perú alrededor de 3.2 millones de adolescentes (Fondo de las Naciones Unidas para los Niños [UNICEF], 2020). Este periodo se trascurre entre los 10 y 19 años, por lo general se separa en dos fases, la adolescencia temprano que es de 12 a 14 años y adolescencia tardía entre 15 a 19 años de edad; cada una de estas fases desarrollan variaciones físicas, psicológicas y una adaptación a los cambios sociales (La Organización Mundial de la Salud [OMS]).

Concedido a los cambios que se presentan; los adolescentes más emocionales suelen ser capaces de controlar, saber interpretar y conectarse eficazmente con las emociones de los demás, por lo que se encuentran en una posición favorable en todos los ámbitos de la vida. Por lo tanto, la comprensión de las emociones permite a los jóvenes adoptar enfoques más realistas y efectivos de los aspectos que encaminan a la efectividad y adaptación personal, lo que les ayuda a tener una visión más equilibrada. (Goleman, Citado por Vivas, et. al., 2007).

Por lo general, cada desenvolvimiento y mayor parte de experiencia lo realizan en su medio educativo, puesto que es una de las principales formaciones de la persona y una apertura para desarrollo integral del individuo. Dado a este contexto la carencia del desarrollo de la inteligencia emocional conduce a ser una situación en que los niños y adolescentes llegan a tener ciertos comportamientos violentos, pues desconocen de qué forma expresar aquellos sentimientos de frustración, alegría, ira, etc; de tal manera que recurren a la agresión física sin existir un control de impulso adecuado que llega a tener consecuencias posteriores impidiendo el desarrollo de la sana convivencia; con incapacidad de forjar actitudes empáticas y

tolerancia (Marín, 2017). Al igual que el no reconocer el potencial de uno mismo y la eficacia de asumir riesgos para obtención de algún resultado.

Dentro del área educativa, se trata en lo posible de entender los factores cognitivos, emocionales y comportamentales de los estudiantes junto a la concordancia directa con el crecimiento en general. Parte del contenido que por lo general se tiende a estar relacionado con las habilidades de cada alumno es la autoeficacia (Coayla, 2020) puesto que va a ir adquiriendo capacidades, destrezas, competencias en el transcurso de su desarrollo, de tal manera que genera las creencias en sí mismo (Bandura, 1987).

Por tanto, la evidencia teórica avala la relación entre inteligencia emocional y autoeficacia académica. Dando una carencia tórica en cuanto a estudios de relación de inteligencia emocional y autoeficacia en una muestra de adolescentes.

En una Institución Educativa pública del nivel secundaria ubicada en una zona central de la ciudad de Jaén; se ha identificado la carencia de manejo de gestión, capacidades emocionales, conflictos interpersonales e intrapersonales que afectan el desenvolvimiento académico, sino que repercute en su desarrollo socioemocional y la sana convivencia escolar; todo ello es de suma preocupación por los encargados de tutoría y plana docente de dicha institución.

1.2. Trabajos previos.

1.2.1. A nivel Internacional.

Esteve-Faubel et al., (2021) en España, realizaron una investigación para comprobar si hay diferencias en la inteligencia emocional, autoeficacia académica según los resultados de conciencia estético-musical en adolescentes y jóvenes. Se contó con una muestra de 798 escolares de 17 a 23 años y los cuestionarios fueron: el TMMS-24, el SPSASS, el PCI y el DFAS. Los resultados muestran que los adolescentes y jóvenes que se conectan mejor con la música tienen mayor nivel de inteligencia emocional y autoeficacia académica en comparación de los que tienen una conexión baja con la música ($p < .01$), estas dos variables influyen en el bienestar de la persona y en la conciencia estético-musical.

Piekarska (2020) en Polonia, realizó un estudio una investigación para comprobar que efecto tienen en el estrés las variables de: rasgos de personalidad, autoeficacia, inteligencia emocional, habilidades sociales y autoestima. La investigación causal contó con una muestra de 406 adolescentes y jóvenes de 18 a 22 años y, los cuestionarios fueron: el PSS-10, EPQ-R-S, SIE-T, TRE, SEIS, GSES y RSES. Con resultado que no hay diferencias significativas en el nivel de inteligencia emocional según sexo ($p > .05$), no obstante, hay diferencias significativas en el nivel autoeficacia, siendo lo hombres que tienen un nivel mayor que las mujeres ($p < .01$). En tanto, hay relación positiva media entre la inteligencia emocional y la autoeficacia ($r = .54$, $p < .01$).

Aihie (2018) en Nigeria, realizó una investigación para comprobar la relación entre autoeficacia e inteligencia emocional. La investigación correlacional contó con una muestra de 301 adolescentes de colegios solo para varones, solo para mujeres y mixtos de Benin – Nigeria y, los cuestionarios fueron: el EIS y el GSE. Con los resultados muestran que existe relación positiva débil entre la autoeficacia con la inteligencia emocional ($r = .368$, $p < .01$), además, las adolescentes que asisten a colegio de solo para mujeres presentan un nivel mayor que aquellas que asisten a colegios mixtos ($p < .01$), en tanto, los varones que asisten a colegio únicamente para varones evidencian un grado mayor de inteligencia emocional y autoeficacia a comparación de aquellos que asisten a colegios mixtos ($p < .01$).

Salavera et al., (2017) en España, ejecutaron una investigación a fin de comprobar la relación entre autoeficacia, inteligencia emocional y habilidades sociales en adolescentes. La investigación correlacional contó con una muestra de 1402 adolescentes de 12 a 17 años y los cuestionarios fueron: el GSS, el ICQ-15 y el TEIQue-SF. Los resultados muestran que la autoeficacia tiene una relación positiva media con la inteligencia emocional ($r = .558$, $p < .01$), en tanto, el modelo estructural comprueba que la inteligencia emocional predice a la autoeficacia.

1.2.2. A nivel Nacional.

Jiménez (2021) en Piura, realizó una investigación para comprobar cómo influye la inteligencia emocional, resiliencia y autoeficacia en la agresividad de

adolescentes infractores. La investigación causal contó con una muestra de 132 adolescentes de un centro juvenil y, los cuestionarios fueron: el AQ, el TMMS-24, el ER y la EAG. Los resultados del análisis demostraron que la inteligencia emocional era por encima del promedio y, la autoeficacia era por debajo del promedio, en tanto, existe relación positiva muy débil entre la inteligencia emocional y la autoeficacia ($r_s=.239$, $p<.01$).

Paredes (2021) en Lima, realizó una investigación para comprobar como influye la inteligencia emocional en la autoeficacia académica. La investigación causal contó con una muestra de 165 jóvenes de 20 a 28 años y, los cuestionarios fueron. TMMS-24 y la EAPESA. Los resultados mostraron la autoeficacia académica presenta relación positiva con las dimensiones de la inteligencia emocional de atención emocional ($r=.24$, $p<.01$), claridad emocional ($r=.26$, $p<.01$) y, reparación emocional ($r=.406$, $p<.01$).

Coayla (2020) en Moquegua, ejecutó una investigación para comprobar la relación entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en estudiantes. La investigación correlacional contó con una muestra de 128 escolares de 5to de secundaria de un colegio de Moquegua y, los cuestionarios fueron el EQ-I forma corta y la EAPESA. Los resultados mostraron que el nivel de inteligencia emocional era mayormente bajo (77.3%), el nivel de autoeficacia académica fue mayormente promedio (42.2%). Finalmente, se comprueba que la inteligencia emocional tiene una relación positiva débil con la autoeficacia académica ($r=.412$, $p<.01$), asimismo, las dimensiones de la IE (interpersonal, intrapersonal, adaptabilidad, manejo de estrés, estado de ánimo) se relaciona con la autoeficacia académica ($p<.01$).

Chinchayhuara (2019) en Pataz, realizó una investigación para comprobar la relación entre inteligencia emocional y autoeficacia académica. La investigación correlacional contó con una muestra de 100 adolescentes y jóvenes (F=37, M=63) de la provincia de Pataz y, los cuestionarios fueron el ICE BarOn y la EAA. Se demostraron que la inteligencia emocional tiene relación positiva con la autoeficacia académica ($p<.01$).

1.2.3. A nivel Local.

Terrones (2022) en Cajamarca, realizó un estudio para comprobar el nivel de inteligencia emocional de estudiantes de un colegio secundario. La investigación descriptiva contó con una muestra de 32 estudiantes que respondieron un cuestionario de IE con base a la teoría de Goleman. Los resultados mostraron que el 50% presenta una inteligencia emocional promedio, 43.8% un nivel bajo y 6.3% un nivel alto.

Castillo (2021) en Contumazá, realizó una investigación para comprobar el nivel de inteligencia emocional de estudiantes de un colegio secundario. La investigación descriptiva contó con una muestra de 109 estudiantes del nivel secundario de 14 a 17 años y, el cuestionario fue el ICE BarOn. Los resultados mostraron que el 59.6% presenta una inteligencia emocional promedio, el 38.6% un nivel bajo o inferior y 1.8% un nivel alto.

1.3. Teorías relacionadas con el tema.

1.3.1. Inteligencia emocional.

1.3.1.1. Definiciones.

Según Harper (2010) la palabra de inteligencia emocional fue acuñado inicialmente en la década de 1960 y se destacó en la década de 1980, al respecto, la American Psychological Association (APA), explica que esta fue propuesta conceptualmente por Salovey y Mayer (VandenBos, 2015), en esa línea, Mayer (2004) indica que junto a Salovey en 1990 proponen dicho término para hablar habilidades que permiten la identificación y comprensión de emociones.

De esa forma, la inteligencia emocional se define como la capacidad de reconocer, razonar sobre el significado de las emociones que permitan resolver las dificultades apoyándose en estas, por lo que, es necesario percibir, acceder y generar las emociones para comprender y conocer las mismas (J. D. Mayer, 2004), es decir, requiere la capacidad procesar la información de las emociones y usarlas en provecho de los procesos cognitivos (VandenBos, 2015).

También se define como la destreza personal para manejar los sentimientos y, que estos se puedan expresar de forma adecuada y eficaz (Goleman, 2014).

Finalmente, Bar-On (2022a) detalla a la inteligencia emocional como un compuesto de competencias, habilidades y conductas socioemocionales que establece que tan bien se comprende, expresa y entiende uno mismo y a los demás, para así afrontar las dificultades y demandas diarias.

1.3.1.2. Modelos teóricos

Según Bar-On (2022c) son tres las teorías principales de la inteligencia emocional y que están reconocidas en la “Encyclopedia of Applied Psychology”, estas son: el modelo de Mayer y Salovey, el modelo de Goleman y el modelo de Bar-On (su propia propuesta), por ello, en adelante se hablará de estos tres modelos.

Modelo de capacidades emocionales de Mayer y Salovey

Según Mayer (2004) su modelo de inteligencia emocional propuesto con Salovey presenta cuatro habilidades o capacidades:

Percepción de la emoción. Descrita como la facultad de acoger y expresar de forma no verbal las emociones mediante las expresiones faciales y el comportamiento, tanto de uno mismo como de otros.

Emoción para facilitación del pensamiento. Descrita como la capacidad de las emociones para guiar la estructura cognitiva e iniciar el pensamiento de la persona, por lo que, la respuesta emocional es a algo que llama la atención de uno.

Comprender emociones. Descrita como la capacidad de comprender los mensajes que transmite una emoción y las posibles acciones que pueda conllevar las mismas, por lo que, tiene un componente de razonamiento.

Gestión de las emociones. Descrita como la suficiencia de poder manejar las emociones, regulando y gestionando las mismas, tanto propias como de otros, en busca del logro de metas personales o de la comunidad.

Modelo de competencias emocionales de Goleman

Según Goleman (2014) el tipo de modelo de inteligencia que propone presenta cinco componentes:

Conciencia de sí mismo. Comprende la destreza para comprender que fortalezas y debilidades tiene uno mismo y, que conductas propias pueden afectar a otros.

Autorregulación. Comprende la destreza para moderar y controlar la forma en como uno expresa sus emociones.

Motivación. Comprende la destreza para motivarse a sí mismo, afrontar las dificultades de la vida y tener un impulso interno.

Empatía. Comprende la destreza para conectarse con otros a nivel emocional, por lo que, es el grado de preocupación de las carencias de los demás.

Habilidades sociales. Comprende la destreza para vincularse con otros con confianza y respeto que los demás también lo demuestran de forma recíproca.

Modelo de competencias socioemocionales de Bar-On

Según Bar-On (2000) presenta una estructura inicial de 10 factores que fue propuesto en 1997, posteriormente, Bar-On (2007) indica que su modelo son 15 factores divididos en cinco grandes componentes, las mismas que luego Bar-On (2022b) indican que están íntimamente relacionados, estos son:

A. Intrapersonal. Compuesto por: 1) autoestima, descrito como la capacidad de percibirse, comprenderse y aceptarse uno mismo; 2) autoconciencia emocional, descrito como la capacidad de ser conscientes, identificar y comprender las emociones propias; 3) asertividad, descrita como la facultad de exponer los sentimientos de forma efectiva y constructiva; 4) independencia, descrita como la capacidad de ser autosuficientes y no depender emocionalmente de otros; 5) autorrealización, descrita como la capacidad de proponerse objetivos personales y tener impulso para lograrlo (Bar-On, 2007, 2022b).

B. Interpersonal. Compuesto por: 6) Empatía, descrito como la capacidad de tener consciencia y comprensión de los sentimientos de otros; 7) responsabilidad social, descrito como la capacidad de identificarse y cooperar de constructiva con los grupos sociales, amigos, trabajo y comunidad; 8) relaciones interpersonales, descrito como la capacidad establecer y mantener vínculos satisfactorios con otras personas (Bar-On, 2007, 2022b).

C. Manejo de estrés. Compuesto por: 9) flexibilidad al estrés, descrito como la capacidad de gestionar las emociones de forma eficaz y adecuada para lidiar con los eventos adversos o estresantes; 10) control de impulsos, descrito como la medida de resistir o retrasar las acciones que puedan ser potencialmente irresponsables (Bar-On, 2007, 2022b).

D. Adaptabilidad. Compuesto por: 11) prueba de realidad, descrito como la capacidad de evaluar de forma objetiva los sentimientos y pensamientos propios con el ambiente externo; 12) flexibilidad, descrito como la capacidad de adaptar y ajustar las emociones, pensamiento y comportamientos a las diversas situaciones del entorno; 13) resolución de problemas, descrito como la capacidad de solucionar las dificultades propias y de los demás (Bar-On, 2007, 2022b).

E. Estado de ánimo general. Compuesto por: 14) optimismo, descrito como la capacidad de tener una estilo positivo y con esperanza de la vida a pesar de los eventos adversos; 15) felicidad, descrito como la capacidad de estar contentos con uno mismo, los otros y la vida (Bar-On, 2007, 2022b).

1.3.1.3. Los fundamentos teóricos del ICE Bar-On

Como explica Bar-On (2022d) los fundamentos de su modelo de IE se sustentan en la postura de Darwin sobre la expresión emocional en la adaptación, en la inteligencia social de Thorndike de 1920, en los factores no intelectuales de la inteligencia de Weschler de 1940, en la postura de las dificultades emocionales (alexitimia) de Sifneos de 1967, la postura del Appelbaum de 1973 sobre la mentalidad psicológica saludable y, en la postura de Gardner de 1983 sobre la inteligencia intrapersonal e interpersonal.

La expresión emocional de Darwin. Hess y Thibault (2009) explican que Darwin en su libro “The Expression of the Emotions in Man and Animals” sustenta que la expresión emocional ha sido fundamental para el proceso evolutivo y de adaptación, además, que tiene rol de comunicación, asimismo, sustenta tres principios.

Hábitos útiles. Darwin indica que los hábitos expresivos de utilidad pueden ser heredados y, que cada emoción tiene una función expresiva, por ejemplo, ante la emoción de sorpresa el rostro realiza una respuesta física (arqueamiento de cejas), no obstante, la funcionalidad de dichas emociones ha cambiado en los seres humanos debido al progreso de la civilización, por lo tanto, las expresiones que ya no son funcionales son la muestra de la evolución por la que ha pasado la humanidad (Hess & Thibault, 2009).

Antítesis. Darwin indica que este principio explica que ciertas expresiones emocionales son la contraparte de las expresiones útiles, por lo tanto, la antítesis viene a ser el rol de la comunicación del estado emocional y, sobre la claridad de la misma, siento la claridad comunicativa una forma de expresar este principio, siendo que, las emociones son estados y rasgos, además, el organismo puede simular ciertos rasgos que son deseables y, esto último, puede influir en la forma como se realiza la comunicación emocional (Hess & Thibault, 2009).

Acción directa del sistema nervioso excitado sobre el organismo. Darwin indica que este principio se trata sobre como el sistema nervioso responde al exceso de excitación, por lo que, determinadas emociones son respuestas orgánicas a ciertas situaciones, por ejemplo, la risa y el cosquilleo.

La inteligencia social de Thorndike. Según Kihlstrom y Cantor (2019) aunque el término fue usado antes por Dewwy y Lull en 1909 y 1911 respectivamente, fue Thorndike quien le da la definición que se usa actualmente y, Thorndike (1920) propone a la misma como parte de una triada de la inteligencia: mecánica, social y abstracta, siendo la inteligencia social definida como la facultad de comprender a las personas (adultos o niños) a fin de que actúen de forma correcta en las interacciones con otros, además, la inteligencia social, en conjunto

con la mecánica, se relacionan las cosas y personas reales que se pueden sentir con las manos y ver.

Factores no intelectuales de la inteligencia general de Wechsler. Como indica Fortugno (2012) una de las mayores contribuciones de Wechsler fue esta teoría que indicaba que las emociones, temperamento e impulso son factores importantes de la evaluación cognitiva, dicho argumento fue presentada inicialmente en 1940 y vuelto a publicar en 1943. Al respecto, Wechsler (1943) indica que las evaluaciones de la inteligencia daban solo medidas incompletas de la capacidad total de la persona para demostrar un comportamiento inteligente, por lo que, los aspectos evaluativos de la inteligencia (verbal, razonamiento, etc.) no son la única forma de entender dicho comportamiento y, que existen variables que permiten entender la varianza no explicada del modelo de inteligencia, dichas variables son intervinientes y, son representados como el impulso, persistencia e interés entre otros y, que en su conjunto son factores no intelectuales que ayudan a explicar la varianza total de la inteligencia general.

La alexitimia de Sifneos. Sifneos presenta en 1967 en una conferencia una serie de características de pacientes psicósomáticos cuyas emociones las tenían constreñidas, por lo que, no podían encontrar palabras adecuadas para describir su sentir y, estas características ya habían sido reportados por otros (Sifneos, 1973), de esta forma, Sifneos (1973) denomina a dichas dificultades como alexitimia (dificultad para comprender y expresar las emociones) y, que las personas con dicha característica desafían la forma de comprender los procesos psicológicos que establecía la psicoterapia dinámica, además, la alexitimia no solo está presente solo en psicósomáticos, sino que se presenta en otros problemas. Al respecto, López-Muñoz y Pérez-Fernández (2020) explican que la alexitimia de Sifneos se sustenta en dos tipos: primario, para referirse a una dificultad neuroanatómica debido a la disfuncionalidad de la comunicación del sistema límbico con el neocórtex que impide asociar fantasías, pensamientos y el lenguaje emocional; secundario, para referirse a la dificultad producto de los traumas en la infancia u agresiones que se prolongan hasta la adultez.

La mentalidad psicológica de Appelbaum. Según Appelbaum (1973) la mentalidad psicológica es un término que implica cognición, objetivos, direccionalidad y disponibilidad y, que está referido a la función del pensamiento psicológico de como la persona utiliza la misma para la defensa y las relaciones con otros, por lo tanto, la delimita como la capacidad para relacionar los pensamientos, sentimientos y actos con el aprendizaje del significado y causas de las experiencias y conductas, por lo que presente tres componentes: cognitivo, afectivo y motivación, además, para Appelbaum la mentalidad psicológica es un proceso y, que el tratamiento psicológico esta mediado por el desarrollo de dicha mentalidad. Al respecto, Rai et al., (2015) indica que este término se usa para explicar la motivación de la persona para entenderse así mismo, en la medida de que es capaz de acceder a sus sentimientos y la disposición de comprenderse a sí mismo y a los demás.

La inteligencia intrapersonal e interpersonal de Gardner. Gardner publica en 1983 su libro "Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences" que luego sería divulgada en muchos idiomas, incluidas el español. Según Gardner (2016) en su teoría de inteligencia múltiples existe la inteligencias personales, que está referido al desarrollo de lo interno, que implica que la persona puede acceder a sus propios sentimientos, poder darles una denominación y entender sus simbolismos para así ser guía de su comportamiento (intrapersonal), también, se refiere a como la se dirige hacia los demás, ser capaces de las diferencias con otras personas y conocer su estado de ánimo actual y, puede llegar a lograr entender las intenciones y deseos de otros (interpersonal).

1.3.1.4. Las dimensiones de la IE en niños y adolescentes

En el presente estudio se toma en cuenta lo desarrollado por Ugarriza y Pajares-Del-Águila (2005) respecto a lo comprobado por su estudio sobre la inteligencia emocional en niños y adolescentes, que se sustenta en el trabajo de Reuven Bar-On, tal como describen las autoras, las dimensiones son:

Intrapersonal. Dimensión que evalúa el grado de comprensión de sí mismo, el poder interactuar con otros de forma asertiva y auto percibirse de forma positiva.

Interpersonal. Dimensión que evalúa el grado de entender las situaciones de otros y, la responsabilidad que asume con la sociedad, manteniendo vínculos satisfactorios con otros, con buena escucha, comprensión y aprecio por los sentimientos de los demás.

Adaptabilidad. Dimensión que evalúa la destreza de resolver las dificultades y, además, el ser flexibles, realistas y tener los recursos para adecuarse a los cambios que permitan hacer frente a las dificultades comunes.

Manejo del estrés. Dimensión que evalúa la capacidad de manejar el estrés y equilibrar los impulsos, por lo que, la persona se muestra con calma y su trabajo lo desarrolla bien, aun cuando existe presión en el ambiente, por lo que, no se destruye emocionalmente ante las situaciones estresantes.

Estado de ánimo general. Dimensión que evalúa el nivel de felicidad y optimismo, por lo que el niño o adolescentes aprecia los positivo de las situaciones u objetos, siendo que, esta dimensión facilita la IE.

1.3.2. Autoeficacia académica

1.3.2.1. Definiciones

Etimológicamente, el término eficacia proviene del latín *efficacy* que data de 1520 aproximadamente que significa eficiente, asimismo, proviene de *efficacis* para describir que uno es eficaz, fuerte o eficiente, en tanto, el término auto del inglés *self* es una palabra formadora para indicar “uno mismo” y, su uso data desde el siglo XV (Harper, 2006, 2017).

Según la APA, la autoeficacia fue propuesta por Bandura para establecer los distintos estados emocionales, motivacionales y comportamentales, denominada también como autoeficacia percibida y, se define como la percepción subjetiva que poseen los individuos sobre su magnitud para tener un rendimiento y lograr lo que se desea (VandenBos, 2015).

A su vez, Lippke (2020a) explica que la autoeficacia se considera en que una persona cree en sus propias competencias para hacer frente a los impedimentos,

este concepto es un predictor de la motivación y comportamiento y, se centra en explicar el autocontrol, además, está presente en diferentes teorías, incluidas la desarrollada por Bandura.

Por su parte, Barraza (2010) habla de la autoeficacia académica parafraseando a Bandura, que la define como la percepción que tiene un alumno sobre su capacidad para alcanzar realizar sus tareas académicas que le han sido demandados por su entorno escolar.

Además, Artino (2012) explica que la autoeficacia es la percepción de la persona sobre sus capacidades para organizar y ejecutar las acciones necesarias para alcanzar realizar el desempeño requerido, además, que el mismo es parte importante de la motivación y aprendizaje.

En tanto, Yokoyama (2019) explica que la autoeficacia fue propuesta dentro de la teoría cognitiva social para explicar como una persona evalúa su propia capacidad para alcanzar las metas o la auto confianza para hacerlo y, que la autoeficacia académica viene a ser la motivación del estudiante por aprender, ya que, tienen confianza en sus capacidades para lograr dicho objetivo.

1.3.2.2. Fundamento teórico de la autoeficacia

Como explica Barraza (2010) la teoría de la autoeficacia académica se sustenta en la teoría de la eficacia propuesta por Bandura y, a su vez, Sutton (2001) indica que esta teoría está dentro del modelo socio-cognitivo.

Teoría cognitiva social

Según Sutton (2001) la teoría cognitiva social (SCT, por sus siglas en inglés) corresponde a varias teorías que hablan sobre factores cognitivos y afectivos que permiten explicar el comportamiento, para este modelo, la conducta está mediada por estos factores y, las mismas se pueden comprender desde esta perspectiva, asimismo, el modelo cognitivo social permite tener un abordaje base para las intervenciones de salud y, dentro de este modelo se encuentra la teoría de creencias sobre la salud (HBM de Becker), teoría de motivación de protección (PMT

de Rogers), teoría de la autoeficacia (SET de Bandura), teoría de la acción razonada y teoría del comportamiento planificado (TRA y TPB de Ajzen).

Por su parte, Mimiaga et al. (2009) explica que la SCT es una teoría de comportamiento saludable que busca explicar la interconexión entre el individuo, el entorno y la conducta, las mismas que tienen una interacción recíproca que forma la base del comportamiento, además, la SCT realiza un puente entre el aprendizaje conductual y cognitivo, ya que, explica como factores internos en conjunto con factores externos determinan la conducta. Mimiaga et al., agrega que el concepto de autoeficacia es central en la SCT, en la medida que toda persona determina su comportamiento a partir de las expectativas de eficacia que tiene.

Por su parte, Schunk y Pajares (2010) indica que el SCT desde la visión de Bandura trata de explicar el funcionamiento de la persona a partir de los “procesos cognitivos, indirectos, autorregulares, autorreflexivos en la adaptación y el cambio humano” (p. 668), por lo tanto, tanto los pensamientos como los comportamientos de las personas se deben a como interactúan las variables personales, conductuales y del entorno, estas tres grandes variables forman lo que se conoce como la triada del determinismo recíproco propuesto por Bandura, por lo tanto, el abordaje en la persona puede centrarse en los aspectos personales (emoción, cognición o motivación) aspectos conductuales (mejorando las competencias de comportamiento) o aspectos ambientales (condición social del hogar o trabajo). Además, desde la visión del SCT, Bandura explica que la capacidad de autorreflexión es una de las características principales, porque, permite a las personas darles sentido a sus experiencias y explorar sus cogniciones y creencias y, por medio de una autoevaluación, modificar las mismas.

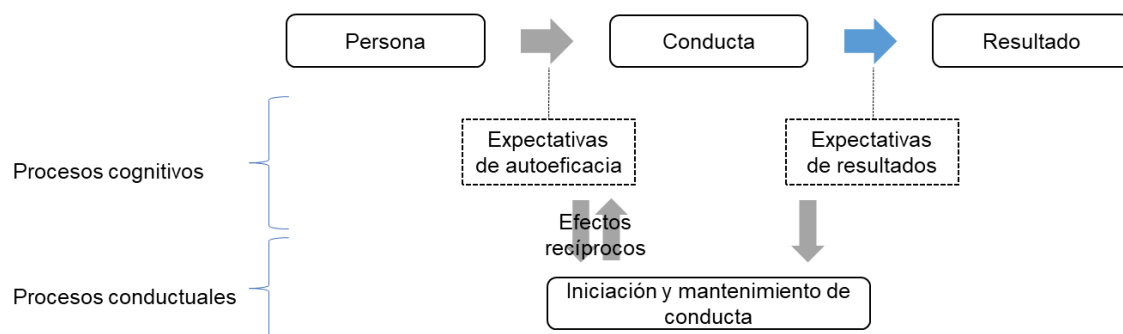
Teoría de la autoeficacia

Cuando Bandura (1977) publica su teoría de la autoeficacia lo hace en el sentido de poder explicar y predecir los cambios psicológicos y, que los procesos intervienen en el nivel y fuerza de la autoeficacia, lo cual, describe que las expectativas personales establecen si se da inicio a conductas de afrontamiento y, mientras mayor sea el esfuerzo, mayor será la capacidad para enfrentar los

obstáculos y adversidades, por ello, es que la autoeficacia tiene cuatro fuentes de información.

Asimismo, Lippke (2020b) explica que esta teoría permite entender cómo se va desarrollando y alterando la autoeficacia y su efecto en el cambio de comportamiento, el logro de desempeño y el bienestar personal. Además, Lippke (2020b) indica que la autoeficacia es clave para el mantenimiento e inicio de las conductas, por lo que es preciso que se entienda las diferencias entre las expectativas de autoeficacia de las expectativas resultados, algo se puede entender en la Figura 1.

Figura 1. Diferencias entre expectativas autoeficacia y resultados e impacto en el comportamiento.



Fuente: Lippke (2020b) con base a Bandura (1977)

Entonces, estas fuentes de información descritas por Bandura corresponden a:

Logros de desempeño, actuaciones reales o experiencia propias. Vienen a ser los recursos personales que logra acumular la persona para alcanzar el éxito, teniendo en cuenta que tantas éxitos pasados o fracasos ha tenido el individuo, ya que, dichas experiencias afectan la actuación real, por lo que, la autoeficacia está influenciadas por dichos antecedentes, además, esta fuente es la más influyente de las cuatro propuestas (Artino, 2012).

Experiencia vicaria u observación de otros. Viene a ser el aprendizaje de la persona a partir de la observación de los éxitos y fracasos de otros, las mismas que forman creencias de eficacia que uno mismo puede alcanzar si es que se es

persistente y se pone esfuerzo, aunque, se deben considerar que estas creencias son débiles y susceptibles al cambio por estar determinadas por la observación y el modelado (Artino, 2012).

Formas de persuasión verbal de otros. Viene a ser la creencia de que uno puede hacer frente a las dificultades por la posibilidad de persuadir verbalmente a otros, esto, ocasiona que uno se perciba con eficacia para impulsar el cambio personal (Artino, 2012).

Estados fisiológicos y afectivos o excitación emocional. Viene a ser el desempeño que puede ser afectado por la excitación fisiológica y emocional, en este, intervienen las reacciones de estrés y los signos de vulnerabilidad (Artino, 2012).

Las anteriores fuentes de información, según Lippke (2020b) son determinadas por modos de inducción y, luego, impactan en la autoeficacia, por lo que, sus efectos pueden permitir el desarrollo de formas de intervención, esto se puede entender de mejor forma mediante la figura 2.

Figura 2. Fuentes y modos de inducción de la autoeficacia



Fuente: Lippke (2020b) con base a Bandura (1977)

Por su parte, Barraza (2010) describe que la teoría a partir de los trabajos de Bandura desde 1977-2000 presenta cinco supuestos:

Expectativas de eficacia personal. Las expectativas establecen que tanto esfuerzo usa una persona para la realización de actividades y, el nivel de perseverancia ante eventos difíciles.

Autopercepción de eficacia personal. Esta autopercepción va estableciendo las formas de pensar, actuar y reaccionar emocionalmente, por lo que, la persona antes de actuar piensa en las acciones que realizará, por lo que, el optimismo e interés ante los desafíos depende del grado de autopercepción.

Mayor autoeficacia implica mayor éxito. Se entiende que los individuos con un alto nivel de autoeficacia tienen mayores éxitos en comparación de los de baja autoeficacia, por lo que, el rendimiento está en función del nivel de autoeficacia.

Percepción de eficacia personal ante las demandas. Se entiende que la percepción de que uno es eficaz permite afrontar las dificultades, por lo que, esta forma de afrontamiento influye en el bienestar psicológico, desempeño y rumbo, por lo que, en los aspectos académicos, los estudiantes podrán responder de formas eficaz a las demandas académicas.

Creencias de eficacia personal ante la vida. Las creencias sobre la autoeficacia personal median el impacto del ambiente en las conductas y las condiciones del entorno, por lo que, mientras mayor sea la autoeficacia, mejor se afrontan las demandas irracionales o agotadoras.

1.3.2.3. Dimensiones de la autoeficacia académica

Para Barraza (2010) las dimensiones de la autoeficacia académica provienen del entendimiento de las expectativas de autoeficacia, para lo cual, primero estableció las propiedades implícitas:

- 1ero, debe estar en función de tareas específicas (como las académicas)
- 2do, de relacionarse a un ámbito de funcionamiento específico (como el rendimiento académico en la formación educativa)
- 3ro, debe entenderse desde el contexto en el que se dan las tareas y...

4to, debe estar referido a una descripción del desempeño de sí mismo

Con base a lo anterior, Barraza establece que la autoeficacia académica presenta tres dimensiones:

Actividades académicas orientadas a la producción. Describe las acciones que permite reflejar el grado de aprendizaje de un estudiante a partir de la información recopilada.

Actividades académicas de insumo para el aprendizaje. Describe las acciones que son el insumo base para el desarrollo de aprendizaje, permitiendo que ingrese información al organismo para posibilitar el inicio del procedimiento de aprender.

Actividades académicas de interacción para el aprendizaje. Describe la interacción que realizan las personas con sus compañeros o maestros para evaluar y contrastar los conocimientos que va adquiriendo y si estos son pertinentes, por lo tanto, la producción de aprendizajes se va evaluando y luego son insumo para aprender.

1.3.3. Inteligencia emocional y autoeficacia

La autoeficacia posee un papel intermediario entre la inteligencia emocional y el desempeño, dado a un alto grado de autoeficacia va a permitir a los estudiantes desenvolverse de forma positiva en varios contextos. Las personas con inteligencia emocional alto son buenas para producir motivación, usar las emociones, mirar las dificultades desde diferentes ángulos y resolver problemas de manera efectiva, lo que tiene un impacto positivo en la autoeficacia, es decir, pueden ocuparse con seguridad cual sea la situación (Kim & Sohn, 2019).

La inteligencia emocional y la autoeficacia académica son variables importantes en el campo educativo porque afectan el triunfo académico de los escolares. Las personas con un alto nivel de autoeficacia académica tienen más herramientas cognitivas y de aprendizaje que pueden ayudarlas a organizarse mejor, mientras que aquellas que aprenden a través de la autorregulación de las

emociones y tienen más confianza en diferentes situaciones tienen más probabilidades de tener éxito. Logra destacados resultados académicos, por lo que si se promueve estas dos variables en los estudiantes se podrá mejorar de cierta manera los estudios (Delgado et al., 2019).

1.3.4. Adolescencia:

La adolescencia es el periodo en la que una persona comienza a experimentar y aparecen cambios externos o físicos, encuentra identidad y desarrolla la sexualidad; la adolescencia es un período en el que una persona se comunica con el entorno, y experimenta con fuerza diversas emociones, como el amor, la ira, la tristeza, enfado y miedo, la principal emoción que el ser humano produce en la vida diaria, en respuesta a estímulos externos (Zinger, 2010).

Los diferentes tipos de patrones de inteligencia emocional generalmente se centralizan en las habilidades interpersonales, donde la persona quién tiene bien desarrollada la inteligencia emocional serían capaces de identificar y dominar sus propias emociones y también de quienes las rodean; este fundamento contribuye alegar que la inteligencia emocional es parte principal del manejo de las relaciones interpersonales sanas (Extremera & Fernández, 2004).

Se mantiene que la etapa de la adolescencia es un desarrollo de variación, de crisis y que un aspecto más sobresaliente en esta etapa es la vivencia el la persona en rebeldía. En los considerables casos esta rebeldía se interpretaría como un discordia referente a los padres, maestros o alguna figura de autoridad. Este desacuerdo o discordía se puede expresar como una oposición al no disponer una comunicación, exclusivamente con los padres, en otras ocasiones bajo conductas o comportamientos agresivos ante las normas o cuestionando sin ningún motivo, es difícil tratar de controlar sus emociones, afectando sus interacciones, exclusivamente si se habla del área familiar. Se sabe que es una etapa de descubrimiento, esclarecimiento de ideas y contrucción de su futuro, mientras esto llegue a suceder es probable que afronten retos, impedimentos y confrontaciones, los que debe vencer para lograr una vida feliz y sana (Ugarriza & Pajares, 2005).

1.4. Formulación del problema

¿Existe relación estadísticamente significativa y directa entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022?

1.5. Justificación e importancia del estudio

Con esta investigación tiene un aporte práctico que con el resultado va a servir para brindar intervenciones efectivas posteriores dentro de la población. Así mismo, va a permitir realizar la adaptación del instrumento de autoeficacia académica en adolescentes, ya que dado a las diversas investigaciones son escasos aquellos instrumentos de dicha variable en el Perú aún más si se trata de adolescentes escolares.

Por otro lado, permite mejorar los aportes que se han ido obteniendo a lo largo de los estudios, dando mayores alcances teóricos para el mejor análisis de las variables utilizadas dentro de la población; de igual manera aporta conocimientos en estudios en el contexto local para investigaciones próximas dentro de la región debido a que no hay muchos estudios que evidencien la relación de inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes.

Esta investigación ayuda significativamente a la población adolescente del cuarto y quinto grado de una institución educativa, así como los encargados del área de tutoría otorgando el resultado de estudio para una mejor distinción a fin de establecer próximas acciones para mejorar no solo el éxito académico sino también el crecimiento personal para una sana convivencia dentro y fuera del sistema educativo bajo una buena gestión de capacidades emocionales y autonomía con eficacia.

1.6. Hipótesis

Hipótesis General:

Existe relación estadísticamente significativa directa entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una institución educativa de Jaén, 2022.

Hipótesis Específicos:

Existe relación estadísticamente significativa y directa entre la dimensión interpersonal con las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Existe relación estadísticamente significativa y directa entre la dimensión intrapersonal con las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Existe relación estadísticamente significativa y directa entre la dimensión adaptabilidad con las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Existe relación estadísticamente significativa y directa entre la dimensión manejo de estrés con las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Existe relación estadísticamente significativa y directa entre la dimensión estado de ánimo con las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

1.7. Objetivos

Objetivo General:

- Determinar la relación estadística entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022

Objetivos Específicos:

- Identificar el nivel de inteligencia emocional en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.
- Identificar el nivel de autoeficacia en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

- Conocer la relación entre la dimensión interpersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.
- Conocer la relación entre la dimensión intrapersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.
- Conocer la relación entre la dimensión adaptabilidad de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.
- Conocer la relación entre la dimensión manejo del estrés de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.
- Conocer la relación entre la dimensión estado de ánimo de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

II. MATERIAL Y MÉTODO:

2.1. Tipo y diseño de investigación:

Esta investigación corresponde a un estudio cuantitativo, debido a la aplicación de método hipotético deductivo, que realiza el cálculo de las variables de estudio y utiliza el análisis de datos para probar hipótesis. Según el propósito, se trata de un estudio básico, dado que búsqueda de contribuir con el desarrollo teórico a partir de datos empíricos (Bernal, 2010). Asimismo, es correspondiente a un estudio de tipo correlacional, dado que intenta evaluar la relación entre las variables.

En el estudio se aplicó un diseño no experimental, de corte transversal; necesario ya que la investigación se desarrollará sin manipular deliberadamente la variable de tal manera que solo se observan los fenómenos para analizarlos, transaccional

porque los datos a recolectar solo se darán en un solo momento (Hernández et al, 2014)El esquema de diseño de investigación es el siguiente:

O1 – O2

Donde:

- O1 : Medición de la variable 1
- : Relación entre las variables
- O2 : Medición de la variable 2

2.2. Población y muestra

Se considera como población a una agrupación de todos los casos que llegan a concordar con precisar especificaciones (Hernández et al, 2014). En esta investigación y sus fines la población está conformada por 980 adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén.

La muestra es una esencia, básicamente un subgrupo con características que pertenecen a la población (Hernández et al, 2014). Por lo tanto, se contó con una muestra correspondiente de 306 adolescentes de los cuales 176 mujeres y 130 varones. Para efectos de la investigación se empleó una muestra no probabilística, con un muestreo de tipo intencional, de forma específica, estudiantes cuyas edades oscilan entre los 15 y 17 años.

Criterios de incluidos

- Alumnos de ambos sexos.
- Alumnos matriculados en año 2022 en la institución educativa.
- Alumnos que cursen cuarto y quinto grado de secundaria.
- Estudiantes que tengan el 60% de asistencia en la Institución Educativa.

Criterio de excluidos

- Padres que no acepten el consentimiento informado.
- Adolescentes que no lleguen a responder el total de los ítems de ambos cuestionarios.
- Adolescentes con necesidades educativas especiales.

- Estudiantes que hayan desaprobado dos años consecutivos en la Institución Educativa.

2.3. Variables y operacionalización

V1 Inteligencia Emocional

Definición conceptual:

Se basa en un conjunto de conocimientos y habilidades emocionales y sociales que influyen en nuestra competencia general para enfrentarse con eficacia a las instancias de nuestro medio. Esta habilidad se centra en la capacidad de un individuo para percibir, comprender, controlar y enunciar emociones de manera efectiva (Bar-On, 1997)

Definición operacional:

La inteligencia emocional fue medida por las calificaciones adquiridas en el inventario de inteligencia emocional de Baron ICE NA - Abreviado, en función de las dimensiones (interpersonal, intrapersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo) mediante un total de 30 ítems de tipo likert.

V2 Autoeficacia académica:

Definición conceptual:

Juicios que se desarrolla cada persona acerca de sus capacidades, donde se basará la organización y ejecución de sus acciones que de tal manera alcanza un rendimiento deseado o ideal (Bandura, 1987; p.5)

Definición operacional

La Autoeficacia académica se estimó con el el resultado de la sumatoria de los ítems de las dimensiones (actividades académicas de entrada de información, actividades académicas de salida de información y actividades académicas de retroalimentación) del Inventario de Expectativa de Autoeficacia Académica de Barraza, con un total de 20 ítems de tipo likert.

Variable	Dimensión	Ítems	Técnica e instrumento de recolección de datos
Inteligencia emocional	Interpersonal	2,8,10,14,18	Inventario de inteligencia emocional BarOn ICE NA - Abreviado
	Intrapersonal	26,28,30	
	Adaptabilidad	3,6,19,24,27,29	
	Manejo del estrés	7,9,15,11,12,16,20,21	
	Estado de ánimo	1,4,5,13,17,22,23,25	
Autoeficacia académica	Actividades académicas de entrada de información.	10, 12, 13, 14, 15, 18	Inventario de expectativa de autoeficacia académica
	Actividades académicas de salida de información.	3, 4, 5, 6, 9, 17, 19, 20	
	Actividades académicas de retroalimentación	1, 2, 7, 8, 11, 16	

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Se empleó la técnica psicométrica de la encuesta, que radica en una serie de preguntas respecto a una o más variables a evaluar (Hernández et. al., 2006).

Inventario de inteligencia emocional (EQi-YV; Bar-On, 1997). Tiene por finalidad evaluar las propiedades y dimensiones de la inteligencia emocional, el completo consta de 60 ítems que conforma las 4 dimensiones que son: intrapersonal, interpersonal, manejo de estrés y estado de ánimo. La edad para aplicación es de niños y adolescentes entre 7 y 18 años, con un tiempo límite de 20 a 25 minutos aproximadamente. Su forma de empleo es individual o colectiva; utiliza una escala tipo Likert donde (1= muy rara vez, 2= rara vez, 3= a menudo, 4= muy a menudo).

Presenta evidencias de validez a través de un análisis exploratorio en una muestra normativa de niños y adolescentes. Las intercorrelaciones tanto en la versión completa como abreviada prestan correlación existente 0.92; esto indica la existencia de una alta congruencia entre las escalas. Utilizaron la rotación varimax donde se haya un modelo de 5 factores o dimensiones (interpersonal, intrapersonal, adaptabilidad y manejo del estrés. Su confiabilidad osciló entre .80 a .90 según el Alfa de Cronbach. En relación con otras variables la escala de depresión de Reynolds para niños y adolescentes con el BarOn ICE; tanto en la versión completa como abreviada, se hallaron relación entre ambas formas (Ugarriza, 2010).

En la presente investigación se aplicó el instrumento Bar-On ICE NA – (Abreviado) de la adaptación peruana por Nelly Ugarriza y Liz Pajarez (2005). Consta de 30 ítems y 5 dimensiones; el tipo de administración, duración y escala son similares al original. Su validez significativa definida de sus componentes a través del análisis factorial donde la dimensión Intrapersonal tiene una carga factorial 0,92; la dimensión Interpersonal con una carga factorial 0,68; la dimensión Adaptabilidad con una carga factorial 0,78; la dimensión manejo del estrés con una carga factorial 0,61 y la última dimensión estado de ánimo general, con una carga factorial de 0,88. Su confiabilidad es dada entre .77 y .88.

Para fines de esta investigación, la autora del estudio llevó a cabo el proceso de validez de contenido a través de juicio de expertos, con quienes trabajaron 5 jueces, quienes determinaron puntajes con base en la claridad, coherencia y relevancia del instrumento; las ubicaciones se procesaron mediante el Aiken V Índice, donde el 100% de los proyectos tienen un índice mayor a 0.80, esto nos muestra el logro de claridad, coherencia y relevancia.

Así mismo, la confiabilidad de la herramienta se realizó bajo consistencia interna, utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, dando los siguientes puntajes: la dimensión interpersonal $\alpha = 0,650$, la dimensión intrapersonal $\alpha = 0,938$, la dimensión adaptabilidad $\alpha = 0,787$, la dimensión manejo del estrés $\alpha = 0,721$ y la dimensión estado de ánimo $\alpha = 0,838$.

Inventario de expectativa de autoeficacia académica (IEAA; Rabaza, 2010). Tiene por objetivo conocer que tan autoeficaces son los estudiantes, es de origen mexicano y está compuesto 20 ítems, con 3 dimensiones: actividades académicas de entrada de información, actividades académicas de salida de información y actividades académicas de retroalimentación; bajo una escala de Likert (0 = nada seguro, 1= poco seguro, 2= seguro, 3= muy seguro), su tiempo es de 5 a 10 minutos. Se puede aplicar a alumnos de secundaria, superior y postgrado; su forma de administración es individual o colectiva (Rebaza, 2010)

Su validez de contenido una media general de 2.5 y 1.5 en todos los ítems por lo que no se descarta ningún ítem. De acuerdo a su consistencia interna todos los ítems se relacionan positivamente y permiten diferenciar entre los grupos de niveles ya sean altos o bajos. En el análisis factorial permitió identificar tres dimensiones del inventario de expectativa académica lo cual explican el 49% de varianza total; todas mayores a 0.30 (Barraza, 2010).

Con una confiabilidad de .91 en Alfa de Cronbach y .88 en confiabilidad por mitades. La primera dimensión presentó una confiabilidad de .81, la segunda .80 y tercera .79; todas aquellas en Alfa de Cronbach (Barraza, 2010).

Para efectos de esta investigación, la autora del estudio realizó la prueba de validez de contenido a través de criterio de expertos, con quienes trabajaron 5 jueces, quienes determinaron puntajes con base en la claridad, coherencia y pertinencia del instrumento; las ubicaciones se procesaron mediante el Aiken V Índice, donde el 100% de los proyectos tienen un índice mayor a 0.80, esto nos muestra el logro de claridad, coherencia y relevancia.

Además, la confiabilidad de la herramienta se realizó bajo consistencia interna, utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, dando los siguientes puntajes: la dimensión actividad académica de entrada de información $\alpha = 0,794$, la dimensión actividad académica de salida de información $\alpha = 0,856$ y la actividad académica de retroalimentación $\alpha = 0,636$.

2.5. Procedimientos de análisis de datos:

Iniciado la recolección de datos con la aplicación de instrumentos de forma presencial, se condujo a crear una base de datos obteniendo puntuaciones directas de los instrumentos por dimensiones o un total. Con ello se asigna categorías según los baremos a cada puntuación directa a todos los adolescentes de la muestra; así mismo para cumplir con el objetivo general se procedió con el análisis de la normalidad de los datos, a fin de que se pueda identificar una distribución normal, luego se ejecutó una prueba paramétrica de caso contrario se utilizará una prueba no paramétrica.

En cuanto a los objetivos descriptivos obtenidos todos los niveles de cada individuo se elaboraron tablas de frecuencias y porcentajes. Todos estos análisis se realizaron con el programa SPSS.

2.6. Criterios éticos

En esta investigación se utilizó los criterios de la Asociación Americana de Psicología, para garantizar la recolección de datos de forma ética, dentro de los criterios está la confidencialidad ya que se establece cierto compromiso de salvaguardar la información y relación con los involucrados. Es necesario la aprobación institucional para llevar a cabo la investigación. Por otro lado, antes de aplicar algún instrumento se brindó un consentimiento informado por medio del cual detallaremos el propósito de la investigación, duración y procedimientos; teniendo el derecho a negarse y retirar ante su participación en el estudio voluntariamente dado que la población dirigida son menores de edad, los padres deberán firmar o dar el consentimiento. Dicho esto, el asentimiento informado se ejecutó por parte de ellos a forma de expresar su decisión de participar en la investigación (Asociación Americana de Psicología [APA], 2017). Así mismo, no existió ninguna retribución económica tanto a la institución como para los evaluados.

2.7. Criterios de Rigor Científico.

Utilizado para dar lugar a la referencia de validez o confiabilidad, aplicando tanto al proceso como al producto. Los criterios que presenta esta investigación dan lugar a la credibilidad ya que mostró la capacidad de los participantes al brindar sus pensamientos, conceptos y emociones en los instrumentos dando valor a la verdad;

aproximación ya que se señala la secuencia del proceso de la investigación, así como la confortabilidad ya que se intentó brindar una información lo más consensuada posible para enfocarse en la objetividad (Hernández et. al., 2014).

III. RESULTADOS

3.1. Resultados en tablas y Figuras

Análisis descriptivos

Tabla 1.

Nivel de inteligencia emocional en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

NIVEL DE INTELIGENCIA EMOCIONAL		
	N	%
BAJO	159	52.0%
MEDIO	76	24.8%
ALTO	71	23.2%

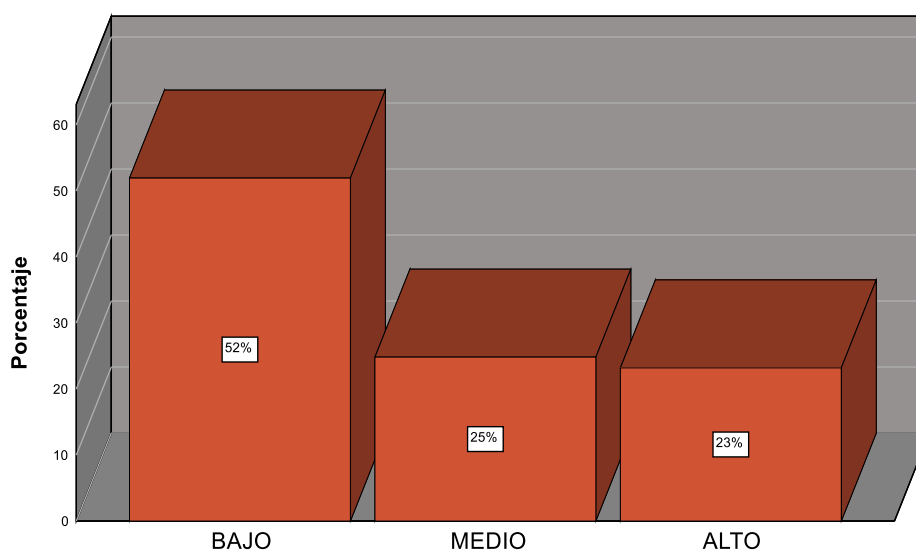


Figura 3. Niveles de Inteligencia emocional en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Descripción:

En la tabla 1 nos muestra los niveles de inteligencia emocional dando un índice significativo en la categoría bajo con 159 personas (52%), 76 estudiantes en nivel medio (25%), 71 con el nivel bajo (23%). Todo ello representado en la figura 1.

Tabla 2.

Nivel de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

NIVEL DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA

	N	%
BAJO	6	2.0%
MEDIO	175	57.2%
ALTO	125	40.8%

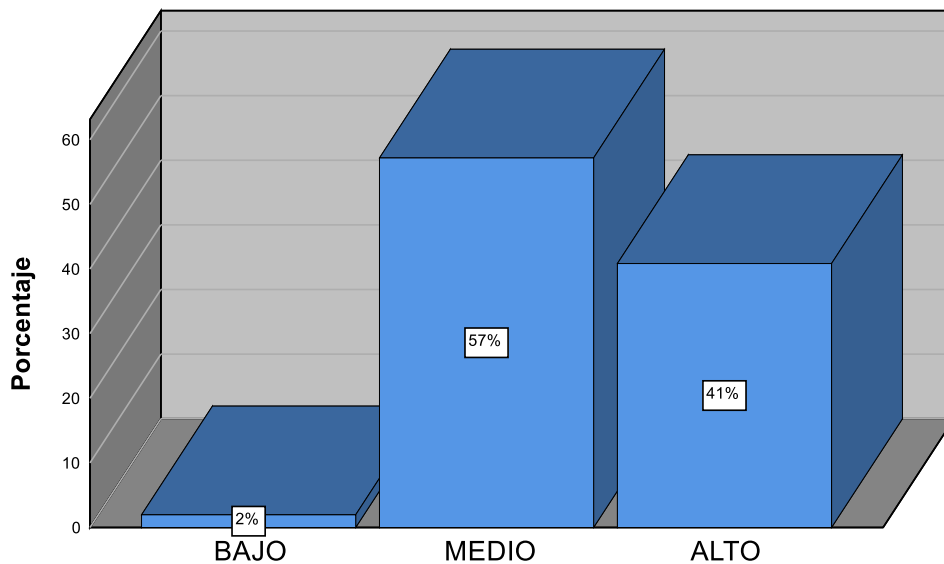


Figura 4. Niveles de Autoeficacia Académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022

Descripción:

Los resultados en la tabla 2 nos muestra los niveles de autoeficacia académica dando un índice significativo en la categoría medio con 6 personas (2%), 175 estudiantes en nivel medio (57%), 125 con el nivel alto (41%). Todo ello representado en la figura 2.

Análisis inferencial

PRUEBA DE NORMALIDAD

Tabla 3.

Prueba de normalidad

Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	gl	Sig.
I.E	.059	306	.013
D1_INTER	.091	306	<.001
D2_INTRA	.152	306	<.001
D3_ADAP	.105	306	<.001
D4_MAN.EST	.103	306	<.001
D5_	.095	306	<.001
AA	.057	306	.019
D1A_	.069	306	.001
D2A_	.085	306	<.001
D3A_	.088	306	<.001

P<0.05

CORRELACIONALES

Tabla 4.

Determinar la relación entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

		Correlaciones	
		AUTOEFICACIA ACADÉMICA	
		Coefficiente de correlación	.005
Rho de Spearman	INTELIGENCIA EMOCIONAL	Sig. (bilateral)	.926
		N	306

Decisión estadística: Se acepta la Ho.

Interpretación:

En la tabla 4, concerniente al análisis inferencial de la relación entre Inteligencia emocional y Autoeficacia académica en estudiantes adolescentes de institución educativa de Jaén, 2022; se identificó un p-valor $>\alpha$ (0.05), por lo que se acepta la Ho, evidenciando que no existe una relación estadísticamente significativa directa en la muestra.

Tabla 5.

Conocer la relación entre la dimensión interpersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Correlaciones					
			D1 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE ENTRADA DE INFORMACIÓN	D2 ACTIVIDADES ACADEMICA DE SALIDA DE INFORMACIÓN	D3 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE RETROALIMENTACIÓN
Rho de Spearman	D1 INTERPERSONAL	Coeficiente de correlación	.011	.011	-.033
		Sig. (bilateral)	.849	.843	.567
		N	306	306	306

Decisión estadística: Se acepta la Ho.

Interpretación:

En la tabla 5, referente al análisis inferencial de la relación entre la dimensión interpersonal y las dimensiones de autoeficacia académica en estudiantes adolescentes de Institución Educativa de Jaén, 2022; se identificó un p-valor $>\alpha$ (0.05), por lo que se acepta la Ho, evidenciando que no existe una relación estadísticamente significativa directa en la muestra.

Tabla 6.

Conocer la relación entre la dimensión intrapersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

			D1 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE ENTRADA DE INFORMACIÓN	D2 ACTIVIDADES ACADEMICA DE SALIDA DE INFORMACIÓN	D3 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE RETROALIMENTACIÓN
Rho de Spearman	D2 INTRAPERSONAL	Coeficiente de correlación	-.097	.003	.027
		Sig. (bilateral)	.091	.952	.632
		N	306	306	306

Decisión estadística: Se acepta la Ho.

Interpretación:

En la tabla 6, pertinente al análisis inferencial de la relación entre la dimensión intrapersonal y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes de Institución Educativa de Jaén, 2022; se identificó un p-valor $>\alpha$ (0.05), por lo que se acepta la H_0 , evidenciando que no existe una relación estadísticamente significativa directa en la muestra

Tabla 7.

Conocer la relación entre la dimensión adaptabilidad de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

		Correlaciones			
			D1 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE ENTRADA DE INFORMACIÓN	D2 ACTIVIDADES ACADEMICA DE SALIDA DE INFORMACIÓN	D3 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE RETROALIMENTACIÓN
Rho de Spearman	D3	Coeficiente de	.012	.083	.023
	ADAPTABILIDAD	correlación			
	DAD	Sig. (bilateral)	.832	.145	.690
		N	306	306	306

Decisión estadística: Se acepta la H_0 .

Interpretación:

En la tabla 7, concerniente al análisis inferencial de la relación entre la dimensión adaptabilidad y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de Institución Educativa de Jaén, 2022; se identificó un p-valor $>\alpha$ (0.05), por lo que se acepta la H_0 , evidenciando que no existe una relación estadísticamente significativa directa en la muestra.

Tabla 8.

Conocer la relación entre la dimensión manejo del estrés de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022

Correlaciones

			D1 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE ENTRADA DE INFORMACIÓN	D2 ACTIVIDADES ACADEMICA DE SALIDA DE INFORMACIÓN	D3 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE RETROALIMENTACIÓN
Rho de Spearman	D4	Coeficiente de correlación	-0.006	.030	-.037
	MANEJO DEL ESTRÉS	Sig. (bilateral)	.924	.603	.516
		N	306	306	306

Decisión estadística: Se acepta la Ho.

Interpretación:

En la tabla 8, concerniente al análisis inferencial de la relación entre la dimensión manejo de emocional y las dimensiones de autoeficacia en estudiantes adolescentes de Institución Educativa de Jaén, 2022; se identificó un p-valor $>\alpha$ (0.05), por lo que se acepta la Ho, evidenciando que no existe una relación estadísticamente significativa directa en la muestra.

Tabla 9.

Conocer la relación entre la dimensión impresión positiva de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Correlaciones

			D1 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE ENTRADA DE INFORMACIÓN	D2 ACTIVIDADES ACADEMICA DE SALIDA DE INFORMACIÓN	D3 ACTIVIDADES ACADEMICAS DE RETROALIMENTACIÓN
Rho de Spearman	D5	Coeficiente de correlación	-.023	-.003	.020
	ESTADO DE ÁNIMO	Sig. (bilateral)	.693	.963	.723
		N	306	306	306

Decisión estadística: Se acepta la H_0 .

Interpretación:

En la tabla 9, concerniente al análisis inferencial de la relación entre dimensión estado de ánimo y dimensiones de autoeficacia académica en estudiantes adolescentes de Institución Educativa de Jaén, 2022; se identificó un p-valor $> \alpha$ (0.05), por lo que se acepta la H_0 , evidenciando que no existe una relación estadísticamente significativa directa en la muestra.

3.2. Discusión de resultados

Dado en esta investigación los resultados a nivel descriptivo son diferentes a los obtenidos por Castillo (2021), que con una muestra de 109 estudiantes entre 14 y 17 años de un colegio secundario de Contumazá el cuestionario fue el ICE BarOn. Los resultados mostraron que el 59.6% presenta una inteligencia emocional promedio, el 38.6% un nivel bajo o inferior y 1.8% un nivel alto. Así mismo. Coayla (2020), con una muestra de 128 estudiantes de 5to de secundaria de un colegio de Moquegua, con el cuestionario EAPESA, el nivel de autoeficacia académica fue mayormente promedio (42.2%). En este estudio se evidencia que 52% cuenta con un nivel de inteligencia emocional bajo y 57% revela un nivel de autoeficacia académica medio en los estudiantes adolescentes de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Los presentes resultados son diferentes a los reportados por Salavera et al., (2017) quienes realizaron una investigación con una muestra de 1402 adolescentes de 12 a 17 años y los cuestionarios fueron: el GSS, el ICQ-15 y el TEIQue-SF. Los resultados muestran que la autoeficacia tiene una relación positiva media con la inteligencia emocional ($r=.558$, $p<.01$), en tanto, el modelo estructural comprueba que la inteligencia emocional predice a la autoeficacia. De la misma forma Aihie (2018), en su investigación con una muestra de 301 adolescentes de con los cuestionarios EIS y GSE demuestran que existe relación positiva débil entre la autoeficacia con la inteligencia emocional ($r=.368$, $p<.01$), Por cuanto en esta investigación evidencia que no tiene una relación estadísticamente significativa entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en los estudiantes adolescentes de una Institución Educativa de Jaén ($r= .005$, $p>.05$).

Así mismo, en la dimensión interpersonal de inteligencia emocional, no mantiene relación estadísticamente significativa con la dimensión actividades académicas de entrada de información ($r = .011$, $p > .05$), actividades académicas de salida de información ($r = .011$, $p > .05$) y actividades académicas de retroalimentación de autoficacia académica ($r = -.033$, $p > .05$), lo cual la responsabilidad de comprender el aprecio a los demás y vínculo social (Bar-On, 2007, 2022b) no se asimila con las formas de recopilación de información académica que realiza el individuo en el área académica (Barraza,2010).

En cuanto a la dimensión intrapersonal de inteligencia emocional, no mantiene relación estadísticamente significativa con la dimensión actividades académicas de entrada de información ($r = .097$, $p > .05$), actividades académicas de salida de información ($r = .003$, $p > .05$) y actividades académicas de retroalimentación de autoficacia académica ($r = -.027$, $p > .05$), Dado a comprensión de sí mismo, el poder interactuar con otros de forma asertiva y auto percibirse de forma positiva (Bar-On, 2007, 2022b) no se asimila con el procesamiento y producción de aprendizaje que realizan los estudiantes para el desarrollo académico (Barraza,2010).

Dado al resultado de la dimensión adaptabilidad de inteligencia emocional, no mantiene relación estadísticamente significativa con la dimensión actividades académicas de entrada de información ($r = .012$, $p > .05$), actividades académicas de salida de información ($r = .083$, $p > .05$) y actividades académicas de retroalimentación de autoficacia académica ($r = -.023$, $p > .05$), la destreza de resolver las dificultades y, además, el ser flexibles, realistas y tener los recursos para adecuarse a los cambios que permitan hacer frente a las dificultades comunes siendo parte de la inteligencia emocional no se vincula de cierta manera con el desempeño y el desarrollo de las tareas (Barraza,2010).

En el resultado de la dimensión manejo del estrés de inteligencia emocional, no mantiene relación estadísticamente significativa con la dimensión actividades académicas de entrada de información ($r = -.006$, $p > 0.05$), actividades académicas de salida de información ($r = .030$, $p > .05$) y actividades académicas de retroalimentación de autoeficacia académica ($r = -.037$, $p > .05$)

La dimensión Estado de ánimo de inteligencia emocional, no mantiene relación estadísticamente significativa con la dimensión actividades de entrada de información ($r = -.023$, $p > 0.05$), actividades de salida de información ($r = -.003$, $p > .05$) y actividades de retroalimentación de autoeficacia académica ($r = .020$, $p > .05$).

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. Conclusiones

Dado al objetivo general no se ha evidenciado relación estadísticamente significativa directa en inteligencia emocional y autoeficacia académica en estudiantes adolescentes del nivel secundario de una Institución Educativa de Jaén, 2022.

Se logró identificar los niveles de inteligencia emocional en los estudiantes adolescente con el nivel predominante bajo careciendo del sentido habilidades, competencias y conductas socioemocionales llegando a expresar y comprender a si mismo y los demás, asimismo en autoeficacia académica el nivel significativo es medio dando lugar al cierto procesamiento de información y acciones que aporten el grado de aprendizaje.

En cuanto a la dimensión interpersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica no se relacionan estadísticamente, siendo lo cual la responsabilidad de comprender el aprecio a los demás y vínculo no se asimila con las formas de recopilación de información académica que realiza el individuo en el área académica.

En la dimensión intrapersonal de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica no se obtuvo relación estadísticamente significativa Dado a comprensión de sí mismo, el poder interactuar con otros de forma asertiva y auto percibirse de forma positiva son diferentes con el procesamiento y producción de aprendizaje que realizan los estudiantes para el desarrollo académico

En la dimensión adaptabilidad de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica no se obtuvo relación estadísticamente significativa ado

a comprensión de sí mismo, el poder interactuar con otros de forma asertiva y auto percibirse de forma positiva son diferentes con el procesamiento y producción de aprendizaje que realizan los estudiantes para el desarrollo académico puesto a la destreza de resolver las dificultades y, además, el ser flexibles, realistas y tener los recursos para adecuarse a los cambios que permitan hacer frente a las dificultades comunes siendo parte de la inteligencia emocional no se vincula de cierta manera con el desempeño y el desarrollo de las tareas en los estudiantes evaluados.

En la dimensión manejo del estrés de inteligencia emocional y las dimensiones de autoeficacia académica no mantienen una relación estadísticamente significativa, el manejo de estrés y control de impulsos, mostrando la calma constante en cualquier situación para los estudiantes no relacionada con las formas de procesamiento de información y aprendizaje.

4.2. Recomendaciones:

Dado al análisis efectuado en esta investigación, se recomienda la realización de más investigaciones con la población adolescente, a fin de encontrar variedad de resultados que provea un enriquecimiento de estudios de tal forma llegue a disminuir el vacío teórico con las mismas variables trabajadas en la región o localidad.

Se recomienda a la institución educativa diseñar programas de intervención y prevención aludido con inteligencia emocional ya que ha sido uno de los niveles menores más prevalente encontrados en la investigación.

Para los próximos estudios recomendar la realización de investigaciones con las mismas variables a profundidad con un mismo tipo, diseño e instrumentos, para respaldar resultados similares a ese estudio. No obstante, estudios descriptivos relativos a la diferencia de sexo frente a las variables.

Debido a la limitación de instrumentos de autoeficacia se recomienda diseñar o adaptar reactivos sobre autoeficacia académica en adolescentes en el Perú sobre todo una adaptación a nivel regional y local.

REFERENCIAS

- Aihie, O. N. (2018). Self-efficacy and Emotional Intelligence Among Nigerian Adolescents in Single-Sex and Co-Educational Secondary Schools. *Journal of Education and Practice*, 9(11), 92–98. <https://bit.ly/3R1KsKQ>
- Appelbaum, S. A. (1973). Psychological-mindedness: word, concept and essence. *The International Journal of Psycho-Analysis*, 54(1), 35–46. <https://psycnet.apa.org/record/1974-11508-001>
- Artino, A. R. (2012). Academic self-efficacy: from educational theory to instructional practice. *Perspectives on Medical Education*, 1(2), 76–85. <https://doi.org/10.1007/s40037-012-0012-5>
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>
- Bar-On, R. (2000). Emotional and social intelligence: Insights from the Emotional Quotient Inventory. In R. Bar-On & J. D. A. Parker (Eds.), *The handbook of emotional intelligence: Theory, development, assessment, and application at home, school, and in the workplace* (pp. 363–388). Jossey-Bass.
- Bar-On, R. (2007). How important is it to educate people to be emotionally intelligent, and can it be done? In R. Bar-On, J. G. Maree, & M. J. Elías (Eds.), *Educating people to be emotionally intelligent* (pp. 1–14). Praeger Publishers/Greenwood Publishing Group.
- Bar-On, R. (2022a, April 30). *A broad definition of emotional-social intelligence according to the Bar-On model*. <https://www.Reuvenbaron.Com/37-2/>.
- Bar-On, R. (2022b, April 30). *The 15 factors of the Bar-On model*. <https://bit.ly/3AkLNq6>.
- Bar-On, R. (2022c, April 30). *The Bar-On Concept of EI*. <https://bit.ly/3yzufVT>.
- Bar-On, R. (2022d, April 30). *Theoretical foundations, background and development of the Bar-On model of emotional intelligence*. <https://bit.ly/3y9Rfto>.

- Barraza Macías, A. (2010). Validación del inventario de expectativas de autoeficacia académica en tres muestras secuenciales e independientes. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, 10, 1–30. <https://doi.org/10.25009/cpue.v0i10.65>
- Castillo Morales, K. Y. (2021). *Inteligencia emocional y convivencia escolar en alumnos de VII ciclo de secundaria de una Institución Educativa del distrito de Contumazá, 2021* [Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://bit.ly/3I8PWPN>
- Chinchayhuara Mendoza, M. (2019). *Inteligencia emocional y autoeficacia académica en estudiantes de un instituto en la provincia de Pataz* [Licenciatura, Universidad Femenina del Sagrado Corazón]. <https://bit.ly/3OV0Pdd>
- Coayla Ramos, M. (2020). *Inteligencia emocional y la autoeficacia en estudiantes de quinto año de secundaria de la Institución Educativa Daniel Becerra Ocampo, Moquegua 2019* [Licenciatura, Universidad José Carlos Mariategui]. <https://bit.ly/3ycliAI>
- Esteve-Faubel, R. P., Aparicio-Flores, M. P., Cavia-Naya, V., & Esteve-Faubel, J. M. (2021). Emotional Intelligence, Perceived Academic Self-Efficacy, and Perfectionistic Automatic Thoughts as Predictors of Aesthetic-Musical Awareness in Late Adolescence. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.733025>
- Fondo de las Naciones Unidas para los Niños (2020). *Índice de Bienestar Adolescente, para reimaginar un Perú mejor*. <https://www.unicef.org/peru/media/8996/file/Indice%20de%20Bienestar%20Adolescente.pdf>
- Fortugno, D. A. (2012). Wechsler, David. In R. W. Rieber (Ed.), *Encyclopedia of the History of Psychological Theories* (pp. 1183–1184). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-0463-8_338
- Gardner, H. (2016). *Estructura de la mente: La teoría de las inteligencias múltiples* (3rd ed.). Fondo de Cultura Económica.
- Goleman, D. (2014). *La Inteligencia Emocional*. B de Bolsillo.
- Harper, D. (2006, October 28). *Efficacy*. <https://www.etymonline.com/word/efficacy>.

- Harper, D. (2017, October 16). *Self-*. <https://www.etymonline.com/word/self->.
- Harper, G. (2010, January 14). *Emotional*. <https://www.etymonline.com/word/emotional>.
- Hess, U., & Thibault, P. (2009). Darwin and emotion expression. *American Psychologist*, *64*(2), 120–128. <https://doi.org/10.1037/a0013386>
- Jiménez Alvarado, M. V. (2021). *Modelo de ecuaciones estructurales basado en inteligencia emocional, resiliencia y autoeficacia como predictores de la agresividad en adolescentes de un centro juvenil de Piura* [Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. <https://bit.ly/3NDhRZx>
- Kihlstrom, J. F., & Cantor, N. (2019). Social Intelligence. In R. J. Sternberg (Ed.), *The Cambridge Handbook of Intelligence* (2nd ed., pp. 756–779). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108770422.032>
- Lippke, S. (2020a). Self-Efficacy. In V. Zeigler-Hill & T. K. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences* (pp. 4713–4719). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-24612-3_1165
- Lippke, S. (2020b). Self-Efficacy Theory. In V. Zeigler-Hill & T. K. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of Personality and Individual Differences* (pp. 4722–4727). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-24612-3_1167
- López-Muñoz, F., & Pérez-Fernández, F. (2020). A History of the Alexithymia Concept and Its Explanatory Models: An Epistemological Perspective. *Frontiers in Psychiatry*, *10*. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.01026>
- Mayer, J. D. (2004). *What is Emotional Intelligence?* . UNH Personality Lab. <https://bit.ly/39N8atK>
- Mimiaga, M. J., Reisner, S. L., Reilly, L., Soroudi, N., & Safren, S. A. (2009). Individual interventions. In K. H. Mayer & H. F. Pizer (Eds.), *HIV Prevention: A comprehensive approach* (pp. 203–239). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-374235-3.00008-X>

- Paredes Pulgar Vidal, V. B. (2021). *Influencia de la inteligencia emocional sobre la autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima* [Licenciatura, Universidad San Ignacio de Loyola]. <https://bit.ly/3NGqi6e>
- Piekarska, J. (2020). Determinants of Perceived Stress in Adolescence: The Role of Personality Traits, Emotional Abilities, Trait Emotional Intelligence, Self-Efficacy, and Self-Esteem. *Advances in Cognitive Psychology*, 16(4), 309–320. <https://doi.org/10.5709/acp-0305-z>
- Rai, S., Punia, V., & Choudhury, S. (2015). Psychological Mindedness: An Overview. *Indian Journal Of Positive Psychology*, 6(1), 127–132. <https://doi.org/doi:10.15614/ijpp/2015/v6i1/88511>
- Salavera, C., Usán, P., & Jarie, L. (2017). Emotional intelligence and social skills on self-efficacy in Secondary Education students. Are there gender differences? *Journal of Adolescence*, 60(1), 39–46. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2017.07.009>
- Schunk, D. H., & Pajares, F. (2010). Self-Efficacy Beliefs. In P. Peterson, E. Baker, & B. McGaw (Eds.), *International Encyclopedia of Education* (pp. 668–672). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-044894-7.00620-5>
- Sifneos, P. E. (1973). The Prevalence of 'Alexithymic' Characteristics in Psychosomatic Patients. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 22(2–6), 255–262. <https://doi.org/10.1159/000286529>
- Sutton, S. (2001). Health Behavior: Psychosocial Theories. In N. J. Smelser & P. B. Baltes (Eds.), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (pp. 6499–6506). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B0-08-043076-7/03872-9>
- Terrones Hernandez, M. D. (2022). *Inteligencia emocional y logro de aprendizajes del área de matemática en estudiantes de secundaria de una institución educativa, Cajamarca 2022* [Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://bit.ly/3NCKd5S>
- Thorndike, E. L. (1920). Intelligence and its uses. *Harper's Magazine*, 140, 227–235. <https://psycnet.apa.org/record/1920-10067-001>

- Ugarriza, N., & Pajares-Del-Águila, L. (2005). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn ICE: NA, en una muestra de niños y adolescentes. *Persona*, 8, 11–58. <https://doi.org/10.26439/persona2005.n008.893>
- VandenBos, G. R. (Ed.). (2015). *APA dictionary of psychology (2nd ed.)*. American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/14646-000>
- Wechsler, D. (1943). Non-intellective factors in general intelligence. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 38(1), 101–103. <https://doi.org/10.1037/h0060613>
- Yokoyama, S. (2019). Academic Self-Efficacy and Academic Performance in Online Learning: A Mini Review. *Frontiers in Psychology*, 9, 1–4. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02794>

Anexos



"AÑO DEL FORTALECIMIENTO DE LA SOBERANÍA NACIONAL"

Pimentel, 15 de junio de 2022

Señor:
LIC. VIOLETA GONZÁLES LEÓN.
I.E Sagrado Corazón.
Presente. -

ASUNTO: SOLICITO PERMISO PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN.

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle un saludo institucional a nombre de la Facultad de Derecho y Humanidades de la Universidad Señor de Sipán, asimismo teniendo presente su alto espíritu de colaboración, le solicitamos gentilmente autorice a la alumna Aldana Jara Greisy Carolina de la Escuela Profesional de Psicología, para aplicar instrumentos psicológicos, con la finalidad de realizar la actualización de Tesis titulado: **INTELIGENCIA EMOCIONAL Y AUTOEFICACIA ACADÉMICA EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE JAÉN, 2022.**

Agradezco por anticipado la atención que brinde al presente y sin otro particular, aprovecho la oportunidad para renovarle las muestras de mi especial consideración.

Atentamente,



Nelly Diones
Dra. Nelly Diones Lescano
Facultad de Derecho y Humanidades
UNIVERSIDAD SEÑOR DE SIPÁN S.A.C.

ADMISIÓN E INFORMES

074 481610 - 074 481632

CAMPUS USS

Km. 5, carretera a Pimentel
Chiclayo, Perú

www.uss.edu.pe

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPACIÓN EN INVESTIGACIONES

Lugar: _____

Fecha: _____

Por medio de la presente yo _____ acepto que mi menor hijo participe en la investigación titulada:

El objetivo del estudio es:

Determinar la relación entre inteligencia emocional y autoeficacia académica en adolescentes de cuarto y quinto grado del nivel secundario de una institución educativa del distrito de Jaén.

Se me ha explicado que la participación de mi menor hijo/a consistirá en:

Declaro que se me ha informado ampliamente sobre los posibles riesgos, inconvenientes, molestias y beneficios derivados de mi participación en el estudio, que son los siguientes:

El **Investigador Responsable** se ha comprometido a darme información oportuna sobre cualquier procedimiento alternativo adecuado que pudiera ser ventajoso para mí, así como a responder cualquier pregunta y aclarar cualquier duda que le plantee acerca de los procedimientos que se llevarán a cabo, los riesgos, beneficios o cualquier otro asunto relacionado con la investigación.

Entiendo que conservo el derecho de retirar a mi menor hijo del estudio en cualquier momento en que lo considere conveniente.

El **Investigador Responsable** me ha dado seguridades de que no se identificará en las presentaciones o publicaciones que deriven de este estudio y de que los datos relacionados con la privacidad de mi menor hijo que serán manejados en forma confidencial.

Nombre y apellidos
firma del participante

FICHA DEMOGRÁFICA

Datos generales

Colegio : _____

Particular Estatal

Edad : _____

Fecha de hoy: ____/____/____

Fecha de nacimiento: ____/____/____

Sexo:

H

M

Grado escolar : 1 2 3 4 5

Sección : _____

Convivencia familiar

Vivo con ambos padres

Vivo con la madre

Vivo con el padre

No vivo con ninguno

Número de Hermanos: _____

Presenta alguna necesidad especial o discapacidad: _____

Ciudad de residencia: _____

En tu casa, vives:

Solo con mi familia

Mi familia y otros familiares (tíos, etc)

INVENTARIO EMOCIONAL BarOn ICE: NA - ABREVIADA

Adaptado por Nelly Ugarriza ChávezLiz Pajares Del Aguila



INTRUCCIONES:

Lee cada oración y elige la respuesta que mejor te describe, hay cuatro posibles respuestas: **1. Muy rara vez, 2. Rara vez, 3. A menudo, 4. Muy a menudo.**

Dinos cómo te sientes, piensas o actúas **LA MAYOR PARTE DEL TIEMPO EN LA MAYORÍA DE LUGARES.** Elige una, y solo UNA respuesta para cada oración y coloca un (X) sobre el número que corresponde a tu respuesta. Esto no es un examen, no existen respuestas correctas.

		Muy rara vez 1	Rara vez 2	A menudo 3	Muy amenudo 4
1	Me importa lo que les sucede a las personas.				
2	Es facil decirle a gente cómo me siento.				
3	Me gustan todas las personas que conozco.				
4	Soy capaz de respetar a los demás.				
5	Me molesto demasiado por cualquier cosa.				
6	Puedo hablar facilmente de mis sentimientos.				
7	Pienso bien de todas las personas.				
8	Peleo con la gente				
9	Tengo mal genio.				
10	Puedo comprender preguntas difíciles.				
11	Nada me molesta.				
12	Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.				
13	Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.				
14	Puedo facilmente describir mis sentimientos.				
15	Debo decir siempre la verdad.				
16	Puedo tener muchas maneras de responder una pregunta difícil, cuando yo quiero.				
17	Me molesto facilmente.				
18	Me agrada hacer cosas por los demás.				
19	Puedo usar facilmente diferentes modos de resolver problemas.				
20	Pienso en que soy el (la) mejor en todo lo que hago.				
21	Para mí es fácil decirle a las personas cómo me siento.				
22	Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensar en muchas soluciones.				
23	Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.				
24	Soy bueno (a) resolviendo problemas.				
25	No tengo malos días.				
26	Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos.				
27	Me disgusto fácilmente.				
28	Puedo darme cuenta cuando mi amigo se siente triste.				
29	Cuando me molesto actúo sin pensar.				
30	Sé cuando la gente está molesta aún cuando no dicen nada.				

INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA

De Arturo Barraza Macías

INSTRUCCIONES:

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones relacionadas con lo que normalmente hace, o puede hacer durante sus estudios. En cada caso marque con una X el número que corresponda al grado de seguridad que tiene de poder realizarlo tomando en cuenta los valores establecidos.

		Nada seguro 0	Poco seguro 1	Seguro 2	Muy seguro 3
1	Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren.				
2	Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo.				
3	Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro				
4	Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro.				
5	Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros				
6	Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o curso.				
7	Participar activamente aportando comentarios o sustentos que requiera la clase o la dinámica del curso				
8	Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario				
9	Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases.				
10	Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido.				
11	Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando.				
12	Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera.				
13	Concentrarse a la hora de estudiar, sin que lo distraigan otras cosas.				
14	Busca la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es una biblioteca o en el internet.				
15	Tomar notas de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros				
16	Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone.				
17	Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros				
18	Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje				
19	Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los cursos				
20	Comprender la idea central de un texto o los aspectos principales de la exposición del maestro/compañero.				

Asunto: Autorización

Victoria de Durango, a 28 de noviembre de 2021

Greisy Carolina Aldana Jara

Estudiante del X ciclo de la escuela profesional de Psicología

De la Universidad Señor de Sipán, Lambayeque, Perú.

Presente.

Por medio de la presente me permito autorizarle el uso del Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica. Dicho inventario es de mi autoría y su validación fue reportada en el artículo "Validación del inventario de expectativas de autoeficacia académica en tres muestras secuenciales e independientes", disponible en https://www.uv.mx/cpue/num10/inves/completos/barraza_validacion.pdf

Esta autorización es para su uso con fines exclusivamente académicos y otorgando los créditos correspondientes de autoría a un servidor.

Sin otro particular por el momento me despido reiterándole las seguridades de mi atenta consideración.



Dr. Arturo Barraza Macías

c.c.p. archivo

Dr. Arturo Barraza Macías

E-mail: praxiaredia2@gmail.com Tel. (818) 817-8998 Cel. (818)132-1782

Josefa Ortiz de Domínguez #104. Fracc. Francisco Sarabia, Durango, Dgo., México, C.P. 34214

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA (Abreviado)** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa del distrito de Jaén, 2022**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada Comunicación y Desarrollo Humano como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Erick Estrada Puicon
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de Formación académica:	Clínica () Educativa (X) Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicólogo clínico, educativo, terapeuta de pareja y sexual
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo – campus Chiclayo
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (Consiguar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	Estrés académico y valores interpersonales en estudiantes de medicina de una universidad privada. Estrés académico e impulsividad en estudiantes de psicología de la Universidad Señor de Sipán

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Inventario de Inteligencia emocional BarOn VA (Abreviado)
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del instrumento:	Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA
Autor(es):	Rauven BarOn.
Procedencia	Toronto, Canadá

Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Sin limite de tiempo (10 a 15 minutos aproximadamente)
Ámbito de aplicación:	Niños y adolescentes entre 7 a 18 años
Significación :	Cuenta con 5 dimensiones, Interpersonal compuesto de 5 ítems, Intrapersonal 3 ítems, adaptabilidad 6 ítems, Manejo del estrés 8 ítems, Estado de ánimo 8 ítems
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Interpersonal	Habilidades para discriminar las emociones de los demás, basándose en gestos, situaciones expresivas
Intrapersonal	Comprensión de los estados emocionales, posibilidad de experimentar múltiples emociones, consciente de sus propios sentimientos por elección
2. Adaptabilidad	Es la capacidad para gestionar el cambio, adaptarse y hacerle frente las emociones negativas por medio de estrategias como tolerar el estrés, el control de impulsos, entre otro
3. Manejo del estrés	La capacidad para el manejo y autorregulación de las emociones en situaciones estresantes
4. Estado de ánimo	La capacidad de la persona para percibirse tal y como desea sentirse realmente. Asimismo, involucra la auto eficiencia emocional, lo cual significa aceptar las experiencias emocionales y aceptar que está relacionado con las creencias acerca de lo que implica presentar un estado emocional equilibrado.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Inventario de inteligencia Baron NA (Abreviado), por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Interpersonal	2.Es fácil decirle a la gente cómo me siento	4	4	4	
	8.Peleo con la gente.	4	4	4	
	10.Puedo comprender preguntas difíciles.	4	4	4	
	14.Puedo fácilmente describir mis sentimientos.	4	4	4	
	18.Me agrada hacer cosas para los demás.	4	4	4	
Intrapersonal	26. Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos.	4	4	4	
	28. Puedo darme cuenta cuando mi amigo se sientetriste.	4	4	4	
	30. Sé cuando la gente está molesta aun cuando nodicen nada.	4	4	4	
Adaptabilidad	3. Me gustan todas las personas que conozco	4	4	4	
	6.Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos..	4	4	4	
	19. Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolverlos problemas.	4	4	4	
	24. Soy bueno (a) resolviendo problemas.	4	4	4	
	27. Me disgusto fácilmente.	4	4	4	
Manejo del estrés	29. Cuando me molesto actúo sin pensar.	4	4	4	
	7.Pienso bien de todas las personas.	4	4	4	
	9.Tengo mal genio.	4	4	4	
	15.Debo decir siempre la verdad.	4	4	4	
	11.Nada me molesta.	4	4	4	
	12.Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.	4	4	4	
	16.Puedo tener muchas maneras de responder unapregunta difícil, cuando yo quiero.	4	4	4	
	20.Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago	4	4	4	
	21.Para mí es fácil decirle a las personas cómo mesiento.	4	4	4	
Estado de ánimo	1.Me importa lo que les sucede a las personas.	4	4	4	
	4.Soy capaz de respetar a los demás.	4	4	4	
	5.Me molesto demasiado de cualquier cosa.	4	4	4	
	13.Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.	4	4	4	
	17.Me molesto fácilmente.	4	4	4	
	22.Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensaren muchas soluciones.	4	4	4	
	23.Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.	4	4	4	
25.No tengo días malos.	4	4	4		

Ciudad y fecha de evaluación: 27/06/2022


 Mgr Erick Estrada Puicon
 PSICÓLOGO
 C. Ps. P 87320

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA (Abreviado)** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa del distrito de Jaén, 2022**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada Comunicación y Desarrollo Humano como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	DRA. FATIMA ROSALIA ESPINOZA PORRAS
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de Formación académica:	Clinica (X) Educativa (X) Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología clínica – Docencia universitaria
Institución donde labora:	Universidad Privada Antenor Orrego – DEMUNA Sullana
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (Consiguar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	“Programa Educativo Para Prevenir La Violencia De Género, En Estudiantes De Una Universidad Privada De Piura – 2020”

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el instrumento Inventario de Inteligencia emocional BarOn VA (Abreviado)
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del instrumento:	Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA
Autor(es):	Rauven BarOn.
Procedencia	Toronto, Canadá
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Sin limite de tiempo (10 a 15 minutos aproximadamente)
Ámbito de aplicación:	Niños y adolescentes entre 7 a 18 años
Significación :	Cuenta con 5 dimensiones, Interpersonal compuesto de 5 ítems, Intrapersonal 3 ítems, adaptabilidad 6 ítems, Manejo del estrés 8 ítems, Estado de ánimo 8 ítems
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Interpersonal	Habilidades para discriminar las emociones de los demás, basándose en gestos, situaciones expresivas
Intrapersonal	Comprensión de los estados emocionales, posibilidad de experimentar múltiples emociones, consciente de sus propios sentimientos por elección
2. Adaptabilidad	Es la capacidad para gestionar el cambio, adaptarse y hacerle frente las emociones negativas por medio de estrategias como tolerar el estrés, el control de impulsos, entre otro
3. Manejo del estrés	La capacidad para el manejo y autorregulación de las emociones en situaciones estresantes
4. Estado de ánimo	La capacidad de la persona para percibirse tal y como desea sentirse realmente. Asimismo, involucra la auto eficiencia emocional, lo cual significa aceptar las experiencias emocionales y aceptar que está relacionado con las creencias acerca de lo que implica presentar un estado emocional equilibrado.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Inventario de inteligencia BarOn NA (Abreviado), por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- No cumple con el criterio
- Bajo Nivel
- Moderado nivel
- Alto nivel

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Interpersonal	2.Es fácil decirle a la gente cómo me siento	4	4	4	
	8.Peleo con la gente.	4	4	4	
	10.Puedo comprender preguntas difíciles.	1	1	1	¿Preguntas difíciles por parte de quién?
	14.Puedo fácilmente describir mis sentimientos.	1	1	1	El ítem se relaciona con la inteligencia intrapersonal
	18.Me agrada hacer cosas para los demás.	4	4	4	
Intrapersonal	26. Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos.	4	4	4	
	28. Puedo darme cuenta cuando mi amigo se sientetriste.	4	4	4	
	30. Sé cuando la gente está molesta aun cuando nodicen nada.	4	4	4	
Adaptabilidad	3. Me gustan todas las personas que conozco	4	4	4	
	6.Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos..	4	4	4	
	19. Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolverlos problemas.	4	4	4	
	24. Soy bueno (a) resolviendo problemas.	4	4	4	
	27. Me disgusto fácilmente.	4	4	4	
	29. Cuando me molesto actúo sin pensar.	4	4	4	
Manejo del estrés	7.Pienso bien de todas las personas.	4	4	4	
	9.Tengo mal genio.	4	4	4	
	15.Debo decir siempre la verdad.	4	4	4	
	11.Nada me molesta.	4	4	4	
	12.Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.	4	4	4	
	16.Puedo tener muchas maneras de responder unapregunta difícil, cuando yo quiero.	4	4	4	
	20.Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago	4	4	4	
	21.Para mí es fácil decirle a las personas cómo mesiento.	4	4	4	
Estado de ánimo	1.Me importa lo que les sucede a las personas.	4	4	4	
	4.Soy capaz de respetar a los demás.	4	4	4	
	5.Me molesto demasiado de cualquier cosa.	4	4	4	
	13.Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.	4	4	4	
	17.Me molesto fácilmente.	4	4	4	
	22.Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensaren muchas soluciones.	4	4	4	
	23.Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.	4	4	4	
	25.No tengo días malos.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Sullana, 27 de junio de 2022



Firma del evaluador

Dra. Fátima Rosalía Espinoza Porras

C.Ps.P. 14102

Fespinozap1@upao.edu.pe/969613851

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA (Abreviado)** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa del distrito de Jaén, 2022**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada **Comunicación y Desarrollo Humano** como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	JOSÉ ANTONIO MARTÍN JIMÉNEZ ROJAS			
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)		
Área de Formación académica:	Clinica ()	Educativa (X)	Social ()	Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	Tutoría – Prácticas Pre profesionales			
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo			
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (Consignar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).				

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el instrumento Inventario de Inteligencia emocional BarOn VA (Abreviado)
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del instrumento:	Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA
Autor(es):	Rauven BarOn.
Procedencia	Toronto, Canadá
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Sin limite de tiempo (10 a 15 minutos aproximadamente)
Ámbito de aplicación:	Niños y adolescentes entre 7 a 18 años
Significación :	Cuenta con 5 dimensiones, Interpersonal compuesto de 5 ítems, Intrapersonal 3 ítems, adaptabilidad 6 ítems, Manejo del estrés 8 ítems, Estado de ánimo 8 ítems
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Interpersonal	Habilidades para discriminar las emociones de los demás, basándose en gestos, situaciones expresivas
Intrapersonal	Comprensión de los estados emocionales, posibilidad de experimentar múltiples emociones, consciente de sus propios sentimientos por elección
2. Adaptabilidad	Es la capacidad para gestionar el cambio, adaptarse y hacerle frente las emociones negativas por medio de estrategias como tolerar el estrés, el control de impulsos, entre otro
3. Manejo del estrés	La capacidad para el manejo y autorregulación de las emociones en situaciones estresantes
4. Estado de ánimo	La capacidad de la persona para percibirse tal y como desea sentirse realmente. Asimismo, involucra la auto eficiencia emocional, lo cual significa aceptar las experiencias emocionales y aceptar que está relacionado con las creencias acerca de lo que implica presentar un estado emocional equilibrado.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Inventario de inteligencia BarOn NA (Abreviado), por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- No cumple con el criterio
- Bajo Nivel
- Moderado nivel
- Alto nivel

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Interpersonal	2.Es fácil decirle a la gente cómo me siento	4	4	4	
	8.Peleo con la gente.	4	4	4	
	10.Puedo comprender preguntas difíciles.	4	4	4	
	14.Puedo fácilmente describir mis sentimientos.	4	4	4	
	18.Me agrada hacer cosas para los demás.	4	4	4	Puede colocar <i>me gusta</i>
Intrapersonal	26. Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos.	4	4	4	
	28. Puedo darme cuenta cuando mi amigo se siente triste.	4	4	4	
	30. Sé cuando la gente está molesta aun cuando nodicen nada.	4	4	4	<i>Las personas están molestas</i>
Adaptabilidad	3. Me gustan todas las personas que conozco	4	4	4	
	6.Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos..	4	4	4	
	19. Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolverlos problemas.	4	4	4	
	24. Soy bueno (a) resolviendo problemas.	4	4	4	Puedes agregar "y/o dificultades"
	27. Me disgusto fácilmente.	4	4	4	
	29. Cuando me molesto actúo sin pensar.	4	4	4	
Manejo del estrés	7.Pienso bien de todas las personas.	4	4	4	
	9.Tengo mal genio.	4	4	4	
	15.Debo decir siempre la verdad.	4	4	4	
	11.Nada me molesta.	4	4	4	
	12.Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.	4	4	4	
	16.Puedo tener muchas maneras de responder unapregunta difícil, cuando yo quiero.	4	4	4	
	20.Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago	4	4	4	
	21. Para mí es fácil decirle a las personas cómo me siento.	4	4	4	Podría decir: " <i>Me es fácil...</i> "
Estado de ánimo	1.Me importa lo que les sucede a las personas.	4	4	4	
	4.Soy capaz de respetar a los demás.	4	4	4	
	5.Me molesto demasiado de cualquier cosa.	3	4	4	<i>"me molesto con facilidad con cualquier cosa"</i>
	13.Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.	4	4	4	
	17.Me molesto fácilmente.	4	4	4	
	22.Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensaren muchas soluciones.	4	4	4	
	23.Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.	4	4	4	
	25.No tengo días malos.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Trujillo, 27 de Junio del 2022



Dr. José Antonio Martín Jiménez Rojas
 CPsP 14779
 psicojosejimenez@gmail.com
 990101354

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA (Abreviado)** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa del distrito de Jaén, 2022**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada **Comunicación y Desarrollo Humano** como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Mercedes Friorella Gavidia Samame				
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)			
Área de Formación académica:	Clinica ()	Educativa (x)	Social ()	Organizacional ()	
Áreas de experiencia profesional:	Educativa				
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO – UNIVERSIDAD CATOLICA DE TRUJILLO BENEDICTO XVI				
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)			
Experiencia en Investigación Psicométrica: (Consignar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	Asesora de Tesis				

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el instrumento Inventario de Inteligencia emocional BarOn VA (Abreviado)
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del instrumento:	Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA
Autor(es):	Rauven BarOn.
Procedencia	Toronto, Canadá
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Sin limite de tiempo (10 a 15 minutos aproximadamente)
Ámbito de aplicación:	Niños y adolescentes entre 7 a 18 años
Significación :	Cuenta con 5 dimensiones, Interpersonal compuesto de 5 ítems, Intrapersonal 3 ítems, adaptabilidad 6 ítems, Manejo del estrés 8 ítems, Estado de ánimo 8 ítems
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Interpersonal	Habilidades para discriminar las emociones de los demás, basándose en gestos, situaciones expresivas
Intrapersonal	Comprensión de los estados emocionales, posibilidad de experimentar multiples emociones, consciente de sus propios sentimientos por elección
2. Adaptabilidad	Es la capacidad para gestionar el cambio, adaptarse y hacerle frente las emociones negativas por medio de estrategias como tolerar el estrés, el control de impulsos, entre otro
3. Manejo del estrés	La capacidad para el manejo y autorregulación de las emociones en situaciones estresantes
4. Estado de ánimo	La capacidad de la persona para percibirse tal y como desea sentirse realmente. Asimismo, involucra la auto eficiencia emocional, lo cual significa aceptar las experiencias emocionales y aceptar que está relacionado con las creencias acerca de lo que implica presentar un estado emocional equilibrado.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Inventario de Inteligencia BarOn NA (Abreviado), por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Interpersonal	2.Es fácil decirle a la gente cómo me siento	4	4	4	
	8.Peleo con la gente.	4	4	4	
	10.Puedo comprender preguntas difíciles.	4	4	4	
	14.Puedo fácilmente describir mis sentimientos.	3	3	3	Describo fácilmente mis sentimientos
	18.Me agrada hacer cosas para los demás.	4	4	4	
Intrapersonal	26. Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos.	4	4	4	
	28. Puedo darme cuenta cuando mi amigo se siente triste.	4	4	4	
	30. Sé cuando la gente está molesta aun cuando noticen nada.	4	4	4	
Adaptabilidad	3. Me gustan todas las personas que conozco	4	4	4	
	6.Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos..	3	3	3	Hablo fácilmente de mis sentimientos
	19. Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolverlos problemas.	4	4	4	
	24. Soy bueno (a) resolviendo problemas.	4	4	4	
	27. Me disgusto fácilmente.	4	4	4	
	29. Cuando me molesto actúo sin pensar.	4	4	4	
Manejo del estrés	7.Pienso bien de todas las personas.	4	4	4	
	9.Tengo mal genio.	4	4	4	
	15.Debo decir siempre la verdad.	4	4	4	
	11.Nada me molesta.	4	4	4	
	12.Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.	4	4	4	
	16.Puedo tener muchas maneras de responder una pregunta difícil, cuando yo quiero.	4	4	4	
	20.Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago	4	4	4	
	21.Para mí es fácil decirle a las personas cómo me siento.	4	4	4	
Estado de ánimo	1.Me importa lo que les sucede a las personas.	4	4	4	
	4.Soy capaz de respetar a los demás.	4	4	4	
	5.Me molesto demasiado de cualquier cosa.	4	4	4	
	13.Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.	4	4	4	
	17.Me molesto fácilmente.	4	4	4	
	22.Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensaren muchas soluciones.	4	4	4	
	23.Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.	4	4	4	
	25.No tengo días malos.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Trujillo, 24 de Junio 2022

Firma del evaluador

Dra. Mercedes Friorella Gavidia Samame

N° 20115

Mercedes.gavi@hotmail.com/969348149

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA (Abreviado)** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes del nivel secundaria de una Institución Educativa del distrito de Jaén, 2022**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada Comunicación y Desarrollo Humano como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Sandra Sofía Izquierdo Marín
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de Formación académica:	Clinica (X) Educativa (X) Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Intervención en Problemas de Aprendizaje
Institución donde labora:	Universidad Privada Antenor Orrego
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (Consignar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	Construcción del Inventario de Liderazgo Docente Universitario en Profesores de La Libertad Adaptación del Inventario de Motivación al Logro en Docentes de La Libertad

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el instrumento Inventario de Inteligencia emocional BarOn VA (Abreviado)
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del instrumento:	Inventario de Inteligencia Emocional BarOn NA
Autor(es):	Rauven BarOn.
Procedencia	Toronto, Canadá
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Sin limite de tiempo (10 a 15 minutos aproximadamente)
Ámbito de aplicación:	Niños y adolescentes entre 7 a 18 años
Significación :	Cuenta con 5 dimensiones, Interpersonal compuesto de 5 ítems, Intrapersonal 3 ítems, adaptabilidad 6 ítems, Manejo del estrés 8 ítems, Estado de ánimo 8 ítems
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Interpersonal	Habilidades para discriminar las emociones de los demás, basándose en gestos, situaciones expresivas
Intrapersonal	Comprensión de los estados emocionales, posibilidad de experimentar múltiples emociones, consciente de sus propios sentimientos por elección
2. Adaptabilidad	Es la capacidad para gestionar el cambio, adaptarse y hacerle frente las emociones negativas por medio de estrategias como tolerar el estrés, el control de impulsos, entre otro
3. Manejo del estrés	La capacidad para el manejo y autorregulación de las emociones en situaciones estresantes
4. Estado de ánimo	La capacidad de la persona para percibirse tal y como desea sentirse realmente. Asimismo, involucra la auto eficiencia emocional, lo cual significa aceptar las experiencias emocionales y aceptar que está relacionado con las creencias acerca de lo que implica presentar un estado emocional equilibrado.

5. PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Inventario de inteligencia BarOn NA (Abreviado), por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

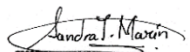
Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- No cumple con el criterio
- Bajo Nivel
- Moderado nivel
- Alto nivel

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Interpersonal	2.Es fácil decirle a la gente cómo me siento	4	4	4	
	8.Peleo con la gente.	3	4	3	
	10.Puedo comprender preguntas difíciles.	4	4	4	
	14.Puedo fácilmente describir mis sentimientos.	4	4	4	
	18.Me agrada hacer cosas para los demás.	4	4	3	
Intrapersonal	26. Me es difícil decirle a los demás mis sentimientos.	4	4	4	
	28. Puedo darme cuenta cuando mi amigo se siente triste.	4	4	4	
	30. Sé cuando la gente está molesta aun cuando no dicen nada.	4	4	4	
Adaptabilidad	3. Me gustan todas las personas que conozco	3	4	3	
	6.Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos..	4	4	4	
	19. Puedo usar fácilmente diferentes modos de resolverlos problemas.	3	4	4	
	24. Soy bueno (a) resolviendo problemas.	4	4	4	
	27. Me disgusto fácilmente.	3	4	3	
	29. Cuando me molesto actúo sin pensar.	4	4	4	
Manejo del estrés	7.Pienso bien de todas las personas.	3	3	3	
	9.Tengo mal genio.	4	4	4	
	15.Debo decir siempre la verdad.	3	3	3	
	11.Nada me molesta.	3	4	3	
	12.Es difícil hablar sobre mis sentimientos más íntimos.	4	4	4	
	16.Puedo tener muchas maneras de responder una pregunta difícil, cuando yo quiero.	4	4	4	
	20.Pienso que soy el (la) mejor en todo lo que hago	4	4	4	
	21.Para mí es fácil decirle a las personas cómo me siento.	4	4	4	
Estado de ánimo	1.Me importa lo que les sucede a las personas.	3	4	4	
	4.Soy capaz de respetar a los demás.	4	4	4	
	5.Me molesto demasiado de cualquier cosa.	3	4	4	
	13.Puedo dar buenas respuestas a preguntas difíciles.	3	4	4	
	17.Me molesto fácilmente.	4	4	4	
	22.Cuando respondo preguntas difíciles trato de pensaren muchas soluciones.	4	4	4	
	23.Me siento mal cuando las personas son heridas en sus sentimientos.	4	4	4	
	25.No tengo días malos.	3	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Trujillo, 27 de junio del 2022


Dra. Sandra S. Izquierdo Marín
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P. 1-219

 Dra. Sandra Sofia Izquierdo Marín
 C.Ps.P 14219
Ps.sofiamarin@gmail.com / cel: 947808353

**Análisis de resultados del instrumento Inteligencia Emocional de Nelly Ugarriza
ChávezLiz Pajares Del Aguilar.**

Evidencias de validez basada en el contenido.

En la **tabla 1** de la dimensión interpersonal, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 1

Índice de V de Aiken de dimensión Interpersonal

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos ítems
	Claridad	1	[.79-1.]	
2	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
8	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	0.93	[.70-.98]	
	Claridad	0.73	[.48-.89]	
10	Coherencia	0.73	[.48-.89]	
	Relevancia	0.73	[.48-.89]	
	Claridad	0.8	[.54-.92]	
	Coherencia	0.8	[.54-.92]	
14	Relevancia	0.8	[.54-.92]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
18	Relevancia	0.93	[.70-.98]	

En la **tabla 2** de la dimensión de intrapersonal, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 2

Índice de V de Aiken de dimensión Intrapersonal.

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos ítems
	Claridad	1	[.79-1.]	
26	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
28	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
30	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	

En la **tabla 3** de la dimensión de adaptabilidad, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 3

Índice de V de Aiken de dimensión Adaptabilidad

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos Ítems
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
3	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.70-.98]	
6	Coherencia	0.93	[.70-.98]	
	Relevancia	0,93	[.70-.98]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
19	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
24	Relevancia	0.93	[.70-.98]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
27	Relevancia	0.93	[.70-.98]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
29	Relevancia	1	[.79-1.]	

En la **tabla 4** de la dimensión de Manejo del estrés, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 4

Índice de V de Aiken de dimensión Manejo del estrés

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos ítems
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
7	Coherencia	0.93	[.70-.98]	
	Relevancia	0.93	[.70-.98]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
9	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
15	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	0.93	[.70-.98]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
11	Coherencia	1	[.79-1.]	

	Relevancia	1	[.79-1.]
	Claridad	0.93	[.70-.98]
	Coherencia	1	[.79-1.]
12	Relevancia	0.93	[.70-.98]
	Claridad	1	[.79-1.]
	Coherencia	1	[.79-1.]
16	Relevancia	1	[.79-1.]
	Claridad	1	[.79-1.]
	Coherencia	1	[.79-1.]
20	Relevancia	1	[.79-1.]
	Claridad	1	[.79-1.]
	Coherencia	1	[.79-1.]
21	Relevancia	1	[.79-1.]

En la **tabla 5** de la dimensión de Manejo del estrés, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 5

Índice de V de Aiken de dimensión Estado de Ánimo

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos ítems
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
1	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
4	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	0.86	[.62-.96]	
5	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.70-.98]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
13	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
17	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
22	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	1	[.79-1.]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
23	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
25	Relevancia	1	[.79-1.]	

Estudio Piloto

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 6** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 6. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión interpersonal.

	M	Mediana	Moda	DE	Mínimo	Máximo	Simetría	Curtosis
2	2.05	2	2.00	0.973	1	4	0.616	-0.441
8	1.29	1	1.00	0.561	1	3	1.92	3.18
10	2.57	3	3.00	0.746	1	3	-1.46	0.652
14	2.43	2	2.00	0.870	1	4	-0.0103	-0.467
18	2.76	3	3.00	0.831	1	4	-0.0821	-0.474

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 7** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 7. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión intrapersonal.

	M	Mediana	Moda	DE	Mínimo	Máximo	Simetría	Curtosis
26	2.52	2	2.00	1.12	1	4	0.168	-1.35
28	3.00	3	3.00	0.632	2	4	0.00	-0.132
30	3.10	3	3.00	0.831	1	4	-0.767	0.498

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 8** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 8. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión adaptabilidad.

	M	Mediana	Moda	DE	Mínimo	Máximo	Simetría	Curtosis
3	2.29	2	2.00	0.717	1	3	-0.495	-0.802
6	1.81	2	2.00	0.750	1	3	0.337	-1.05
19	2.43	2	2.00	0.598	1	3	-0.476	-0.560
24	2.33	2	2.00	0.658	1	3	-0.474	-0.551
27	2.33	2	2.00	0.856	1	4	0.313	-0.215
29	1.95	2	2.00	0.740	1	4	0.896	1.92

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 9** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 9. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión manejo de estrés.

	M	Mediana	Moda	DE	Mínimo	Máximo	Simetría	Curtosis
7	3.00	3	3.00	0.837	1	4	-0.566	0.0752
9	2.14	2	2.00	0.854	1	4	0.773	0.593
15	3.05	3	4.00	0.921	1	4	-0.526	-0.671
11	2.14	2	2.00	0.655	1	4	1.04	2.72
12	2.38	2	2.00	1.20	1	4	0.309	-1.46
16	2.57	3	3.00	0.676	1	4	-0.285	0.204
20	1.86	2	1.00	0.910	1	3	0.305	-1.80
21	2.05	2	1.00	0.921	1	4	0.324	-0.886

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 10** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 10. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión estado de ánimo

	M	Mediana	Moda	DE	Mínimo	Máximo	Simetría	Curtosis
1	3.00	3	3.00	0.00	3	3	NaN	NaN
4	3.48	4	4.00	0.680	2	4	-0.962	-0.102
5	2.00	2	2.00	0.949	1	4	0.777	-0.00650
13	2.38	2	3.00	0.669	1	3	-0.626	-0.498
17	2.29	2	2.00	0.902	1	4	0.718	0.0533
22	3.05	3	3.00	0.669	2	4	-0.0519	-0.498
23	2.90	3	3.00	0.831	1	4	-0.389	-0.150
25	2.19	2	2.00	0.750	1	4	0.450	0.537

Análisis de fiabilidad de la dimensión interpersonal.

Tabla 11

Fiabilidad de interpersonal.

	item-rest correlation
2	0.44338
8	0.31617
10	0.42828
14	0.22724
18	0.58676
Cronbach's α	0.650

Análisis de fiabilidad de la dimensión intrapersonal.

Tabla 12

Fiabilidad de intrapersonal.

Item Reliability Statistics	
	item-rest correlation
26	-0.4958
28	-0.0738
30	-0.1780
Cronbach's α	-0.938

Análisis de fiabilidad de la dimensión adaptabilidad

Tabla 13.

Fiabilidad de adaptabilidad.

Item Reliability Statistics	
	item-rest correlation
3	0.6747
6	0.5856
19	0.5590
24	0.6131
27	-0.4908
29	0.5390
Cronbach's α	0.787

Análisis de fiabilidad de la dimensión manejo del estrés.

Tabla 14. *Fiabilidad de manejo del estrés.*

Item Reliability Statistics	
	item-rest correlation
7	0.4542
9	-0.3785
15	0.6512
11	0.4870
12	-0.2625
16	0.4822
20	0.5783
21	0.5160
Cronbach' α	0.721

Análisis de fiabilidad de la dimensión estado de ánimo.

Tabla 15

Estado de ánimo.

Item Reliability Statistics	
	item-rest correlation
4	0.5671
5	0.5245
13	0.4285
17	0.5784
22	0.6217
23	-0.2750
25	0.6808
Cronbach's α	0.838

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO INVENTARIO DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA, BARRAZA 2010

Por parte de la autora

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes de cuarto y quinto grado del nivel secundario de una Institución Educativa del distrito de Jaén.**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada **Comunicación y Desarrollo Humano** como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	FATIMA ROSALIA ESPINOZA PORRAS
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de Formación académica:	Clinica (X) Educativa (X) Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología clínica – Psicología educativa
Institución donde labora:	Universidad Privada Antenor Orrego – Universidad Cesar Vallejo – DEMUNA Sullana
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (Consignar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	Programa educativo para prevenir la violencia de género, en estudiantes de una universidad privada de Piura – 2020

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el instrumento **INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.**
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del Instrumento:	Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica
Autor(es):	Arturo Barraza Macías
Procedencia	México
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	5 a 10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	Educación media, Superior y postgrado
Significación :	Cuenta con 3 escalas, Actividades académicasde entrada de información compuesto de 6 ítems, Actividades académicasde salida de la información 8 ítems y Actividades académicasde retroalimentación. 6 ítems.
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

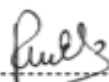
Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Actividades académicasde entrada de información	Constituyen las actividades académicas de insumo para el aprendizaje (prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido o Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la Internet) ya que éstas permiten el ingreso de información al sistema y posibilitan el inicio del proceso de aprendizaje.
2. Actividades académicasde salida de la información	Constituyen las actividades académicas de salida de la información o de producción académica que reflejen un aprendizaje (construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros o Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases) ya que estas actividades requieren de información para realizarse, por sí mismas son actividades de aprendizaje, pero a la vez, y esto es lo que deseo enfatizar, reflejan el aprendizaje efectuado por el alumno.
3. Actividades académicasde retroalimentación.	Constituyen las actividades académicas de interacción subyacentes al aprendizaje (competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo o Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando) ya que es a través de la interacción con los compañeros o el maestro que el alumno puede constatar si los conocimientos adquiridos o las competencias desarrolladas, y que manifiesta durante los procesos de interacción, son pertinentes; en ese sentido se puede afirmar que parte de la información de salida que es manifestada en estos procesos de interacción.

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Actividades académicas de entrada de información	10. Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido.	3	3	3	Operacionalizar "otras preocupaciones o está aburrido"
	12. Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera.	4	4	4	
	13. Concentrarse a la hora de estudiar, sin que lo distraigan otras cosas.	4	4	4	
	14. Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es una biblioteca o en el internet.	4	4	4	
	15. Tomar notas de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros	4	4	4	
	18. Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje	3	3	3	Operacionalizar "distintas estrategias"
Actividades académicas de salida de la información	3. Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro	4	4	4	
	4. Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro	4	4	4	
	5. Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros	4	4	4	
	6. Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario	4	4	4	
	9. Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases.	4	4	4	
	17. Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros	4	4	4	
	19. Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios	4	4	4	
	20. Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero.	4	4	4	
Actividades académicas de retroalimentación	1. Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren.	4	4	4	
	2. Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo.	4	4	4	
	7. Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario	4	4	4	
	8. Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario	4	4	4	
	11. Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando	4	4	4	
	16. Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Sullana 04 de diciembre del 2021



Firma del evaluador
 Dra. Fátima Rosalía Espinoza Porras
 C. Ps. P. 14102
 Fespinozap1@upao.edu.pe

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes de cuarto y quinto grado del nivel secundario de una Institución Educativa del distrito de Jaén.**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada **Comunicación y Desarrollo Humano** como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Sandra Sofía Izquierdo Marín
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de Formación académica:	Clinica (X) Educativa (X) Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Intervención en Problemas de Aprendizaje
Institución donde labora:	Universidad Privada Antenor Orrego
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica : (Consignar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	Construcción del Inventario de Liderazgo Docente Universitario en profesionales de La Libertad Adaptación del Inventario de Motivación al Logro en Docente de La Libertad.

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el instrumento **INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.**
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del instrumento:	Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica
Autor(es):	Arturo Barraza Macías

Procedencia	México
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	5 a 10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	Educación media, Superior y postgrado
Significación :	Cuenta con 3 escalas, Actividades académicas de entrada de información compuesto de 6 ítems, Actividades académicas de salida de la información 8 ítems y Actividades académicas de retroalimentación 6 ítems.
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rango.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Actividades académicas de entrada de información	Constituyen las actividades académicas de insumo para el aprendizaje (prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido o buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet) ya que éstas permiten el ingreso de información al sistema y posibilitan el inicio del proceso de aprendizaje.
2. Actividades académicas de salida de la información	Constituyen las actividades académicas de salida de la información o de producción académica que reflejen un aprendizaje (construir argumentos propios en los trabajos escritos que le solicitan los maestros o entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases) ya que estas actividades requieren de información para realizarse, por sí mismas son actividades de aprendizaje, pero a la vez, y esto es lo que deseo enfatizar, reflejan el aprendizaje efectuado por el alumno.
3. Actividades académicas de retroalimentación.	Constituyen las actividades académicas de interacción subyacentes al aprendizaje (competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo o Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando) ya que es a través de la interacción con los compañeros o el maestro que el alumno puede constatar si los conocimientos adquiridos o las competencias desarrolladas, y que manifiesta durante los procesos de interacción, son pertinentes; en ese sentido se puede afirmar que parte de la información de salida que es manifestada en estos procesos de interacción.

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIONES	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Actividades académicas de entrada de información	10. Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido.	4	4	4	
	12. Comprometer más tiempo para realizarse labores escolares o para estudiar cuando así se requiera.	4	4	4	
	13. Concentrarse a la hora de estudiar, sin que lo distraigan otras cosas.	4	4	4	
	14. Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es una biblioteca o en el internet.	4	4	4	
	15. Tomar notas de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros.	4	4	4	
	18. Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje.	4	4	4	
Actividades académicas de salida de la información	3. Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro.	4	4	4	
	4. Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro.	4	4	4	
	5. Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros.	4	4	4	
	6. Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario.	4	4	4	
	9. Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases.	4	4	4	
	17. Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros.	4	4	4	
	19. Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios.	4	4	4	
	20. Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero.	4	4	4	
Actividades académicas de retroalimentación	1. Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren.	4	4	4	
	2. Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo.	4	4	4	
	7. Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario.	4	4	4	
	8. Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario.	4	4	4	
	11. Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando.	4	4	4	
	16. Cuestionar al maestro cuando no esté de acuerdo en lo que expone.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Trujillo, 02 de diciembre de 2021


Dra. Sandra S. Izquierdo Marín
 PSICÓLOGA
 C.P.S. 14219

 Dra. Sandra Sofía Izquierdo Marín
 C.P.S.P. 14219
Ps.sofiamarin@gmail.com / 947808353

Autor(es):	Arturo Barraza Macías
Procedencia	México
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	5 a 10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	Educación media, Superior y postgrado
Significación :	Cuenta con 3 escalas, input compuesto de 6 ítems, output 8 ítems y retroalimentación 6 ítems.
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Actividades académicas de entrada de información	Constituyen las actividades académicas de insumo para el aprendizaje (prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido o Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet) ya que éstas permiten el ingreso de información al sistema y posibilitan el inicio del proceso de aprendizaje.
2. Actividades académicas de salida de información	Constituyen las actividades académicas de salida de la información o de producción académica que reflejen un aprendizaje (construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros o Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases) ya que estas actividades requieren de información para realizarse, por sí mismas son actividades de aprendizaje, pero a la vez, y esto es lo que deseo enfatizar, reflejan el aprendizaje efectuado por el alumno.
3. Actividades académicas de Retroalimentación	Constituyen las actividades académicas de interacción subyacentes al aprendizaje (competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo o Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando) ya que es a través de la interacción con los compañeros o el maestro que el alumno puede constatar si los conocimientos adquiridos o las competencias desarrolladas, y que manifiesta durante los procesos de interacción, son pertinentes; en ese sentido se puede afirmar que parte de la información de salida que es manifestada en estos procesos de interacción.

DIMENSION	ITEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Actividades académicas de entrada de información	10. Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido.	3	4	4	
	12. Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera.	3	4	4	
	13. Concentrarse a la hora de estudiar, sin que lo distraigan otras cosas.	4	4	4	
	14. Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es una biblioteca o en el internet.	4	4	4	
	15. Tomar notas de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros	4	4	4	
	18. Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje	4	4	4	
	3. Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro	4	4	4	
	4. Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro	4	4	4	
Actividades académicas de salida de la información	5. Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros	4	4	4	
	6. Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario	2	3	3	
	9. Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases.	4	4	4	
	17. Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros	4	4	4	
	19. Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios	4	4	4	
	20. Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero.	4	4	4	
	1. Trabajar eficientemente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren.	4	4	4	
	2. Competir académicamente, cuando	4	4	4	

	añí se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo.				
	7. Participar activamente aportando comentarios o sustentos técnicos que requiera la clase o la dinámica del seminario	4	4	4	
	8. Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario.	4	4	4	
	11. Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando.	4	4	4	
	15. Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone.	3	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: 02 de diciembre del 2021.



 Firma del evaluador
 Mg. Dolgado Vega Paula Elena
 20427

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes de cuarto y quinto grado del nivel secundario de una Institución Educativa del distrito de Jaén.**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada Comunicación y Desarrollo Humano como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Erick Gustavo Estrada Puicon
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor ()
Área de Formación académica:	Clinica () Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clinica ,educative , terapia de pareja y sexual
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo – Campus Chiclayo
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años (<input checked="" type="checkbox"/>) Más de 5 años ()
Experiencia en Investigación Psicométrica : (Consignar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	Estrés académico y valores interpersonales en estudiantes de medicina de una universidad privada Impulsividad y estrés en estudiantes de psicología de una universidad privada

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- Validar lingüísticamente el instrumento **INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.**
- Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.


Nombre del instrumento:	Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica
Autor(es):	Arturo Barraza Macías
Procedencia	México

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Actividades académicas de entrada de información	10. Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido.	4	4	4	
	12. Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera.	4	4	4	
	13. Concentrarse a la hora de estudiar, sin que lo distraigan otras cosas.	4	4	4	
	14. Busca la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es una biblioteca o en el internet.	4	4	4	
	15. Tomar notas de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros	4	4	4	
	18. Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje	4	4	4	
Actividades académicas de salida de la información	3. Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro	4	4	4	
	4. Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro	4	4	4	
	5. Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros	4	4	4	
	6. Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario	4	4	4	
	9. Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases.	4	4	4	
	17. Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros	4	4	4	

Actividades académicas de retroalimentación	19. Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios	4	4	4	
	20 Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero.	4	4	4	
	1. Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren.	4	4	4	
	2. Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo.	4	4	4	
	7. Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario	4	4	4	
	8 Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario	4	4	4	
	11 Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando	4	4	4	
	16. Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone.	4	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: Lambayeque 06/12/2021


 Mgtr Erick Estrada Puicon
 PSICÓLOGO
 C. Ps. P 87320

epuicone@crece.uss.edu.pe/951649702

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado **Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica** que forma parte de la investigación **Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en adolescentes de cuarto y quinto grado del nivel secundario de una Institución Educativa del distrito de Jaén.**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la línea de investigación denominada Comunicación y Desarrollo Humano como a sus aplicaciones. Agradezco su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Kelly Magdalena Santa Cruz Cáceres
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de Formación académica:	Clinica (X) Educativa () Social () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clinica y docencia universitaria
Institución donde labora:	Universidad Privada del Norte
Tiempo de experiencia profesional en el área :	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (Consignar trabajos Psicométricos realizados -Título del estudio realizado).	

2. PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento **INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.**
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3. DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO INVENTARIO DE EXPECTATIVAS DE AUTOEFICACIA ACADÉMICA.

Nombre del instrumento:	Inventario de Expectativas de Autoeficacia Académica
Autor(es):	Arturo Barraza Macías
Procedencia	México
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	5 a 10 minutos aproximadamente.
Ámbito de aplicación:	Educación media, superior y postgrado
Significación :	Cuenta con 3 dimensiones, Actividades académicas de entrada de información compuesto de 6 ítems, Actividades académicas de salida de la información 8 ítems y Actividades académicas de retroalimentación 6 ítems.
Direccionalidad:	Positiva – Mayor puntaje – mayor presencia de rasgo.

4. SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
1. Actividades académicas de entrada de información	Constituyen las actividades académicas de insumo para el aprendizaje (prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido o buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es en una biblioteca o en la internet) ya que éstas permiten el ingreso de información al sistema y posibilitan el inicio del proceso de aprendizaje.
2. Actividades académicas de salida de la información	Producción académica que reflejen un aprendizaje (construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros o Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases) ya que estas actividades requieren de información para realizarse, por sí mismas son actividades de aprendizaje, pero a la vez, y esto es lo que deseo enfatizar, reflejan el aprendizaje efectuado por el alumno.
3. Actividades académicas de retroalimentación	Constituyen las actividades académicas de interacción subyacentes al aprendizaje (competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo o Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando) ya que es a través de la interacción con los compañeros o el maestro que el alumno puede constatar si los conocimientos adquiridos o las competencias desarrolladas, y que manifiesta durante los procesos de interacción, son pertinentes; en ese sentido se puede afirmar que parte de la información de salida que es manifestada en estos procesos de interacción.

6. DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

DIMENSIÓN	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Actividades académicas de entrada de información	10. Prestarle atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tiene otras preocupaciones o está aburrido.	3	4	4	la redacción de los ítems están planteados como objetivos (con un verbo en su forma infinitiva). Por lo que sugiero modificarlos, ya que la forma de redacción que tiene no se direcciona correctamente al participante que llenará el cuestionario. Por ejemplo, el primer ítem podría redactarse así: Presto atención a la clase que imparte el maestro sin importar si tengo otras preocupaciones o estoy aburrido.
	12. Comprometer más tiempo para realizar sus labores escolares o para estudiar cuando así se requiera.	3	4	4	
	13. Concentrarse a la hora de estudiar, sin que lo distraigan otras cosas.	3	4	4	
	14. Buscar la información necesaria para elaborar un ensayo o artículo académico sin importar si es una biblioteca o en el internet.	3	4	4	
	15. Tomar notas de los aspectos más importantes que se abordan durante las clases que imparten los maestros	3	4	4	
	18. Utilizar distintas estrategias para lograr un mejor aprendizaje	3	2	3	
Actividades académicas de salida de la información	3. Realizar cualquier trabajo académico que encargue el maestro	4	4	4	
	4. Organizarse adecuadamente para entregar a tiempo los trabajos que encargue el maestro	1	1	1	La organización no es parte del aprendizaje
	5. Adaptarse al estilo de enseñanza de cualquiera de los maestros	1	1	1	Es un ítem muy amplio. Debería ser más específico para señalar una acción que refleje un aprendizaje. La adaptación podría señalar conceptos ambiguos también.
	6. Aprobar cualquier proceso de evaluación, sin importar el maestro o seminario	4	4	4	
	9. Entender los diferentes temas que abordan los maestros durante las clases.	1	1	1	Es un ítem muy amplio. Debería ser más específico para señalar una acción que refleje un aprendizaje
	17. Construir argumentos propios en los trabajos escritos que le soliciten los maestros	4	4	4	
	19. Analizar y apropiarse adecuadamente de los diversos conceptos y teorías que se abordan en los seminarios	3	2	3	Cómo se haría esa apropiación de conceptos? Es necesario que el ítem sea claro. Por ejemplo: "Soy capaz de repetir el concepto de los temas trabajados en clase"
	20. Comprender la idea central de un texto o los aspectos medulares de la exposición del maestro/compañero.	3	2	3	La redacción debe mejorarse y además también se requiere de mayor especificidad
Actividades académicas de retroalimentación	1. Trabajar eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren.	3	4	4	Sugiero modificar la redacción de los ítems, ya que la forma de redacción que tiene no se direcciona correctamente al participante que llenará el cuestionario. Por ejemplo, el primer ítem podría redactarse así: Trabajo eficazmente en cualquier equipo, sin importar quienes sean los compañeros que lo integren.
	2. Competir académicamente, cuando así se requiera, con cualquiera de los compañeros del grupo.	3	4	4	
	7. Participar activamente aportando comentarios o sustentos teóricos que requiera la clase o la dinámica del seminario	3	4	4	
	8. Realizar una buena exposición de un tema referente a alguno de los contenidos del seminario	3	4	4	
	11. Preguntar al maestro cuando no entienda algo de lo que está abordando	3	4	4	
	16. Cuestionar al maestro cuando no está de acuerdo en lo que expone.	3	4	4	

Ciudad y fecha de evaluación: 14 de diciembre del 2021



Mag. Kelly Magdalena Santa Cruz Cáceres
C. Ps. P. 27659
Kelly.santa@upn.edu.pe/cel.947534093

Análisis de resultados del instrumento Autoeficacia Académica de Barraza (2010).

Evidencias de validez basada en el contenido.

En la tabla 1 de la dimensión de actividades académicas de entrada de información, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 1.

Índice de V de Aiken de dimensión actividades académicas de entrada de información.

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos ítems
10	Claridad	0.8	[.54-.93]	
	Coherencia	0.933	[.70-.98]	
	Relevancia	0.933	[.70-0.98]	
12	Claridad	0.86	[.62-.96]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
13	Claridad	0.93	[.70-.98]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
14	Claridad	0.93	[.70-.98]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
15	Claridad	0.93	[.70-.98]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
18	Claridad	0.86	[.62-.96]	
	Coherencia	0.8	[.54-.93]	
	Relevancia	0.86	[.62-96]	

En la **tabla 2** de la dimensión de actividades académicas de entrada de información, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 2

Índice de V de Aiken de dimensión actividades Académicas de salida de infromación.

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos ítems
3	Claridad	0.8	[.54-.93]	
	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
4	Claridad	0.86	[.62-.96]	
	Coherencia	0.8	[.54-.93]	
	Relevancia	0.8	[.54-.93]	

	Claridad	0.93	[.70-.98]
5	Coherencia	0.8	[.54-.93]
	Relevancia	0.8	[.54-.93]
	Claridad	0.93	[.70-.98]
6	Coherencia	0.93	[.70-.98]
	Relevancia	0.93	[.70-.98]
	Claridad	0.93	[.70-.98]
9	Coherencia	0.8	[.54-.93]
	Relevancia	0.8	[.54-.93]
	Claridad	0.86	[.62-.96]
17	Coherencia	1	[.79-1.]
	Relevancia	1	[.79-1.]
	Claridad	0.93	[.70-.98]
19	Coherencia	0.86	[.62-.96]
	Relevancia	0.93	[.70-.98]
	Claridad	0.93	[.70-.98]
20	Coherencia	0.86	[.62-.96]
	Relevancia	0.93	[.70-.98]

En la **tabla 3** de la dimensión de actividades académicas de entrada de información, se verifica que cumple con el criterio de claridad, coherencia y relevancia.

Tabla 3.

Índice de V de Aiken de dimensión actividades académicas de retroalimentación

	Categoría	V de Aiken	IC 95%	Nuevos Ítems
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
1	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
2	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
7	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	Seminario - "Curso"
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
8	Coherencia	1	[.79-1.]	
	Relevancia	1	[.79-1.]	
	Claridad	0.93	[.70-.98]	
11	Coherencia	1	[.79-1.]	

	Relevancia	1	[.79-1.]
	Claridad	0.86	[.62-.96]
16	Coherencia	1	[.79-1.]
	Relevancia	1	[.79-1.]

Estudio Piloto

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 4** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 4. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión actividades académicas de entrada de información.

ITEM	M	Mediana	Moda	DE	Mínimo	Maximo	Asimetría	Curtosis
10	2.10	2	2	0.700	1	3	-0.132	-0.764
12	2.24	2	2	0.700	1	3	-0.368	-0.764
13	2.10	2	3	0.831	1	3	-0.189	-1.53
14	2.33	2	2	0.658	1	3	-0.474	-0.551
15	2.43	2	2	0.507	2	3	0.311	-2.12
18	2.19	2	2	0.680	1	3	-0.251	-0.645

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 5** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 5. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión actividades académicas de salida de información.

ITEM	M	Mediana	Moda	DE	Mínimo	Máximo	Asimetría	Curtosis
3	2.48	3	3	0.680	1	3	-0.962	-0.102
4	2.33	2	2	0.658	1	3	-0.474	-0.551
5	2.00	2	2	0.775	1	3	0.00	-1.26
6	2.00	2	2	0.775	1	3	0.00	-1.26
9	2.10	2	2	0.539	1	3	0.114	0.942
17	2.05	2	2	0.669	1	3	-0.0519	-0.498
19	2.14	2	2	0.573	1	3	0.0359	0.318
20	2.38	2	2	0.590	1	3	-0.298	-0.608

Los estudios descriptivos mostrados en la **tabla 6** indican que las respuestas tienden al polo alto de la escala, y las magnitudes de los estadísticos de distribución (asimetría y curtosis) son aceptables (<+-2).

Tabla 6. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión actividades de retroalimentación.

ITEM	M	Media	Moda	DE	Mínimo	Máximo	Asimetría	Curtosis	
1		2.14	2	3	0.854	1	3	-0.294	-1.59
2		2.14	2	2	0.727	1	3	-0.229	-0.945
7		2.19	2	2	0.750	1	3	-0.337	-1.05
8		2.43	2	2	0.598	1	3	-0.476	-0.560
11		2.10	2	2	0.768	0	3	-0.900	1.56
16		2.14	2	2	0.793	0	3	-0.937	1.33

Análisis de fiabilidad de la dimensión actividades académicas de entrada de información.

Tabla 7. Fiabilidad de actividades académicas de entrada de información

	Correlación ítem - test	Item corregido
10	0.676	
12	0.565	
13	0.519	
14	0.439	
15	0.428	
18	0.688	
Cronbach's α	0.794	

Análisis de la fiabilidad de la dimensión de actividades académica de salida de información

Tabla 8. Fiabilidad dimensión actividades académicas de salida de información

	Correlación ítem - test	Item corregido
3	0.630	
4	0.572	
5	0.579	
6	0.818	
9	0.610	
17	0.291	
19	0.568	
20	0.788	
Cronbach's α	0.856	

Análisis de fiabilidad de la dimensión académica de retroalimentación.

Tabla 9. *Fiabilidad dimensión actividades de retroalimentación*

	item-rest correlation	Item corregido
1	0.393	
2	0.197	
7	0.317	
8	0.405	
11	0.427	
16	0.484	
Cronbach's α		0.636